

書評

美中台三方互動中的戰爭陰影

Shadow of War on U.S.-China-Taiwan Triple Interactions:

A Book Review to *A War Like No Other*

張凱銘 *Kai-Min Chang*

中興大學國際政治研究所博士生

*Doctoral Student of Graduate Institute of International Politics,
National Chung Hsing University*

本書為卜睿哲 (Richard Bush) 2007 年問世的著作，¹由於作者本人擁有豐富的涉台經驗，並兼具學術研究與實務操作的雙重經歷，使得本書的可讀性相當地高。本書的主題係探討美中台三方關係的互動；透過縝密的分析，卜睿哲直指台海議題是目前最有可能引發美中戰爭的因素。本書在結構上可概略區隔為三部份：首先，作者就中美衝突可能性進行說明，並指出現階段最可能引發中美兩國交戰的因素即是台灣問題。其次，作者對於為何台灣問題可能引發中美戰爭一事進行了多面向的探討。最後，跳脫相對宏觀的戰略視野，本書進一步對兩岸的戰備現況，與中國在戰爭中可能使用的手段等戰術層面議題進行分析。

在第一部份，卜睿哲指出，中國的崛起確實對於後冷戰以來由美國主導建立的國際體系造成某種程度的衝擊，這種狀況也確實可能造成美中間出現一些摩擦與歧見，但是這些問題的嚴重程度卻常常被外界過度擴大

¹ 卜睿哲、歐漢龍 (Richard Bush & Michael O'Hanlon) 著；林宗憲譯，《不一樣的戰爭》(A War Like No Other: The Truth about China's Challenge to America) (台北：博雅書屋，2010 年)。

解讀了。部分觀察者偏好援用吉爾平（Robert Gilpin）等學者曾主張的霸權穩定論（hegemonic stability theory）觀點，將中國與挑起一次與二次世界大戰的德國相比，認為崛起的中國是一個不滿現有國際體系的新興強權，勢必要與主導現有體系的霸權美國發生衝突。卜睿哲認為近年來的現實發展已否定了上述悲觀推測。雖然中國如同過去引發大戰的德國與日本一般，都是亟於獲取財富與權力的新興強權。但在如今的世界體系中，獲取財富與權力的方式已不再是取決於國家對陸地的掌握範圍；相反地，透過和平融入國際經濟體系，國家反而能夠更有效的達成預想目標。中國正是以這種方式開展了崛起的進程，自 1975 年鄧小平出掌國政以來，北京政府的方針就逐步由早期「輸出革命」、「打倒帝國主義」轉為積極融入國際體系以換取國家利益與發展的務實政策；在這一方針的指引下，中國的經濟、社會與其他方面的發展，都取得了驚人的進步。

因此，卜睿哲指出，中國這個國家具有雙面特質：既是一個崛起的新興強權，也是一個傾向維持現狀的國家—因為中國透過當前的全球政經體系即可獲得充分的利益，而這也是中國之所以能夠崛起的主因。也有部分評論者認為中美之間很可能會因為貿易摩擦、對天然資源（如石油、糧食等）的爭奪而引發戰爭。但作者認為，近年來中美兩國在各領域中都已建立起相當密切的合作關係，並為雙方帶來明顯的利益；雖然在合作互利同時，密切的交往不時會在兩國間引起程度不一的摩擦與齟齬。但考量到軍事衝突的成本過於高昂，而相互合作所能帶來的效益又十分可觀，美中雙方未來對於各類歧異事項，應當仍能以相互包容方式和平處理。

透過上述分析，卜睿哲判斷不論是由國際體系或資源分配的視角來看，中美兩國爆發戰爭的機率都不高，因為雙方都會自我克制與相互妥協。而這也突顯出為何台海問題是引發美中戰爭的最可能因素—因為在這一議題中存在著第三方能動者（台北），從而使得事態的發展並非完全操之於美中雙方。第三能動者的介入，增加了危機發生的機率與危機升級、失控的風險；即使北京與華府雙方在本意上都不願走向戰爭，但在三邊互

動的過程中，戰爭仍然很有可能發生。

作者在本書的第二部分就可能引發台海衝突的因素進行探討。在各項因素中，有兩項因素對台海局勢的發展甚具影響力，一是當事國國內的政治因素，二是兩岸間的溝通機制與互信程度。首先，中國與台灣的國內政治因素，有可能會間接造成危機的發生。在中國國內向來存在著相當強烈的民族主義意識，中國領導人一方面在需要時透過操弄民族主義獲取政治利益及穩固統治基礎，但另一方面也常受其制約。如果中國政府在面對台灣方面的挑釁動作，或台海軍事危機時表現軟弱，必將受到內部民意的強烈批判，其統治正當性也將受到質疑。此外，民族主義也充斥於中國軍方內部，諸如朱成虎、羅援、楊毅、梁光烈等許多中國將領都曾公開發表過甚具挑釁性與民族主義意味的發言。因此，如果中國政府的作為不符國內民族主義氛圍的期望，其將面臨來自民間與軍方的雙重壓力。國內民族主義的制約，在某種程度上壓縮了北京當局對台政策操作的靈活空間。

台灣內部也有類似的情形。台灣的本土認同在 1990 年代後日益茁壯，對於自身與中國的連帶感則有日漸弱化的趨勢。從李登輝前總統提出的「國與國關係」，到陳水扁前總統提出的「一邊一國」觀點，固然呈現出領導人本身的思維，但也是反映出上述內部認同的改變。透過鼓吹、操弄台灣的主體意識與對中國的恐懼感，部分政治人物可能將能獲得更多的政治支持與選票，但這種操作在北京當局看來不啻是一種挑釁，從而提升了兩岸衝突的潛在風險。除了民族主義與認同議題外，兩岸間的經貿問題也可能引發台灣國內對中國大陸的反彈：自 1980 年代以來，兩岸雖在政治上持續對立，但雙方的經貿往來日趨緊密。來自台灣的技術與資本，和中國廣大的內部市場相結合，創造了許多工作機會與利益。經貿的密切交流固有其正面意義，但亦具潛藏的危險，因為隨著台灣的生產線與先進技術逐漸轉移到中國，部分台灣的政治與商業菁英已產生一種「受制於人」的焦慮感，擔憂台灣的經濟命脈將逐漸受到中國的制約。

台海問題的另一癥結是兩岸缺乏穩定、正式的溝通管道。順暢的溝通管道能夠增加雙方領導者與官僚間的互信，使兩岸當局較能掌握對方的意圖與動向，從而降低了誤判情勢的可能。兩岸缺乏正式溝通管道的原因主要在於雙方在主權認知上的歧異立場——北京政府向來堅持除非台灣方面願意接受一個中國的前提，否則不會與台北當局建立正式的對話管道；而台灣政府在堅持國家主權的立場下，自然無法滿足北京方面的要求，從而雙方無法進行正式的溝通機制以提升互信。卜睿哲以切身觀察指出，缺乏溝通是許多兩岸問題的癥結所在。他認為，引發台海危機的最可能原因就是「誤判」：台北當局可能會出於國內政治需要而作出一些過度挑釁的舉動，並誤認北京可以容忍；但北京當局可能會過度認真看待台北方面出於國內政治因素而作出的挑釁舉止，進而造成兩岸之間劍拔弩張的緊張趨勢。因為缺乏溝通，所以彼此都無法精確瞭解對方的認知與意圖，從而增加了擦槍走火的機會。

在第三部分，本書就更為細部的戰術層面議題進行了探討。書中指出，雖然近年來中國的國防建設發展迅速，但若中方欲以傳統戰爭的形式攻擊台灣，則仍無必勝把握。首先，一旦台海爆發戰爭，美國幾乎不可能置身事外。一旦美軍介入，雖有地理距離與時間上的劣勢，但綜觀美國在太平洋地區的軍力部署與同盟網絡，應足以在戰爭中有效壓制中國。其次，雖然台灣近年來的國防建設漸有趨緩的現象，但其戰備實力仍頗可觀。書中提及，面對中國的威脅，台灣的國防有三大優勢：第一，台灣常備部隊人數雖不如中國，素質卻相對較佳；且台灣更擁有超過一百六十萬人的後備部隊可供調度，有助於本土防禦戰的進行。第二，由於掌握先進精密電子技術，台灣的空軍實力與飛彈技術相當優異，或可成功守住制空權。第三，台灣擁有優異的地理條件——台灣海峽遠勝長江天塹，中國有限的軍事運輸能力，尚難確保穩定的後勤支援；此外，台灣的海岸線環境大約僅有 20% 利於進行兩棲登陸作戰，台灣當局可將兵力進行重點部署，以阻止敵軍登陸。

考量到上述因素，卜睿哲認為中國最可能對台灣採取的軍事作為應當是「封鎖」：透過海軍封鎖，阻斷台灣的海上運輸線，從而對台灣的經濟與內部社會安定造成打擊。這種作法至少有三項好處：第一，中國不需要完全封鎖所有對台船隻的往來，僅需對部分船隻進行攔截或攻擊，便能對其他運輸船隻造成威嚇效果；這種方式比起傳統戰爭，所需的軍力與資源都相對低廉許多。第二，海軍封鎖傷害的是台灣的經濟與民眾的安全感等無形的因素，而不會對台灣人民的生命安全構成直接的物理傷害。第三，封鎖的方式賦予北京當局更大的操作空間——由於用於封鎖所需之兵力較低，因此中國可以根據國際形勢的演變，靈活調整軍事部署；若美軍出手干預，中國也可以隨時撤回軍隊。因此，卜睿哲指出，海軍封鎖應當會是中國對台動武的第一優先選擇，必要時可能再佐以網路攻擊或低殺傷力的飛彈打擊。

在解析中國可能採取的戰術之外，卜睿哲也提醒北京當局不應低估美國防衛台灣的決心。他分析，美國對台灣的安全承諾背後有三個主要因素：第一，美國對台灣存有深厚的道德責任感與歷史情感。第二，歷史經驗顯示，美國政府若在國際戰略事務上表現軟弱，將不利於爭取國內民意支持。最後，如果美國面對台灣受到中共武力侵犯而無所作為，勢將對美國在全球各地作出的安全承諾之可信度造成嚴重打擊，從而可能引發大範圍的軍備競賽，嚴重威脅國際和平與穩定。進言之，不論台海雙方是否樂見，美國在可預見的未來中都將繼續扮演台海問題的核心角色：中國需要透過美國約束台北當局的越線政治行為，台灣需要美國提供安全保障與先進武器。對美國而言，中美關係發展至今，雙方的合作已遍及各個經貿領域，如果中美雙方因台海問題發生軍事衝突，勢將對雙方皆造成嚴重的衝擊，此應非華府所樂見之局面。

因此，在兩岸之間尚未建立正式交流管道的情況下，美國必須扮演更加重要的角色以避免事態升級直至失控。卜睿哲認為美方未來在處理台海

議題時，應當著重二個主要方針：第一，維持既有的「雙重嚇阻」模式。所謂的雙重嚇阻意指美國以第三方的立場，同時對中國與台灣提出警告與承諾：對於中國，美國一方面警告其不可以武力進犯台灣；但同時也向中方保證，美國不會支持台灣法理獨立或脫離中國。對於台灣，美國一方面警告台灣，不可作出過度挑釁中國的政治行爲；但同時也向台灣保證，美國不會爲了利益考量而棄台灣的安全於不顧。不論是承諾或警告，一旦兩岸的任一方有越線的舉動，美國必須立即反應，以維持嚇阻的可信度。這是美國長年以來應對台海問題的基本方針，經驗顯示這種作法確實有助於台海局勢的穩定，作者認爲未來的美國政府仍應以此爲其兩岸政策之基礎。第二，由於美國長期提供台灣軍備與非正式的安全承諾，因此無法以具超然立場的中間人角色直接介入調解，但美國政府未來仍應審慎地促進兩岸進行交流對話，並鼓勵兩岸建立正式的官方對話平台。

在本書的結尾處，卜睿哲爲中美雙方的領導人提供了五點建議，希望兩國政府即使在衝突中也能冷靜應對、自我克制，避免衝突擴大成爲戰爭，這些建議包括：

- 不要將美國與中國交戰的地理範圍，擴大超出台灣鄰近區域以外，特別要努力避免攻擊中國、日本與關島（或它們周遭的領海。）
- 不要升高情勢成爲普遍性的傳統戰爭。
- 不要對其他強權的核子武力開火。
- 不可以儲存核子武器備用。
- 不要以任何方式使用核子武器。

作者撰寫本書的時間背景是陳水扁前總統執政時期。在其八年執政期間，美中台三方互動顯得格外艱困：美國的小布希政府在 911 事件後，以全球反恐爲優先考量，一改初期親台政策，加強與中國合作並降低對台灣的支持。中國政府自始至終對於民進黨政府皆抱持不友善態度，拒絕與台北進行正式對話，致使兩岸關係難有正面進展。隨著台北陸續拋出「制

憲」、「廢統」與「公投入聯」等具挑釁性的議題，三方關係更一度降至冰點。自 2008 年馬英九政府就任以來，台海關係獲得迅速的改善，兩岸在陸客來台、陸生來台與兩岸經濟合作架構協議（ECFA）等議題上逐步達成共識、攜手合作。在這樣的時空環境中放眼展望兩岸關係的前景，不禁使人倍感樂觀。但經驗說明現況的和平並不能保證未來也會一帆風順：兩岸在主權議題上仍存在著基本的認知歧異，北京迄今沒有放棄一個中國的立場，台灣方面也不可能放棄對國家主權的堅持；此外，雙方的政府領導人與高級官僚也會不斷更迭。因此，兩岸目前的和平友好氛圍究竟能持續多久仍有高度不確定性，隨著外在環境的變化，兩岸關係不無可能出現負面發展。換言之，台海之間發生軍事衝突的可能性未來仍將持續存在。因此，正如卜睿哲在本書中所呼籲的一般，美中台三方的政府領導人與官員不應輕忽台海發生軍事衝突的可能性，也不應低估台海軍事衝突所隱含的危險性；在複雜多變的政治互動過程中，三方皆應採取更加理性、自制與靈活的方式，妥善處理台海議題，避免事態發展到最壞的局面。