

學術論文

中國和平崛起過程中之台灣角色

Taiwan: A Key to China's Peaceful Rise

高少凡 *Shaw-Fawn Kao*

東海大學政治系副教授

*Associate Professor of Department of Political Science,
Tunghai University*

摘要 / Abstract

中國的崛起，對當前國際體系產生結構性的影響。傳統現實主義的「無政府態」、「權力競爭」以及「權力制衡」等三種概念已經無法全然地解釋當前國際關係現況，必須以「階層制」、「意圖」與「搭順風車」等另三種概念作為理性思維基礎，或許較能對東亞的國際關係作適當的分析與解釋。同時，強權間權力的轉移並不必然會生衝突，其關鍵即在於躍升中的強權有無改變現狀的意圖。基此，中國的崛起由於可透過當前國際體系中多種自由開放的多邊機制來滿足其國家利益的需求，而並不急於，也尚無意圖要推翻當前國際現狀，挑戰美國的霸權。更重要的是，在中國崛起的過程中，其最大的威脅與挑戰並非來自於國際事務上的挫折與壓力，而是其國內日益高漲的社會不安與民族主義激情。在此前提下，台灣，這個長期以來一直被視為中國核心利益的議題，其與中國大陸的交往與未來的走向若不能謹慎處理，當是最有可能引發其強烈民族主義的一個重要的引火點，更是中國是否能在現狀中「和平崛起」，並成為世界上一個負責任的強權的重要關鍵。

The rise of China has a significant impact on the study of International Relations, in the traditional realist concepts of “anarchy,” “power struggle,” and “balance of power” would no longer serve as the central premises for the understanding of international system in general, and as description and explanation for the international behavior of the rising China in particular. This study attempts to, along with the aforementioned three concepts, integrate the other three concepts, to wit, “hierarchy,” “intention,” and “bandwagoning” as additional premises in contemporary IR theory, and thus to provide a more comprehensive framework for the understanding of the rising China in East Asian international societies. This paper asserts that power transition per se may not be a necessary cause of the war; rather, a war is likely only when the rising power has the intention to overturn the status quo. To be sure, the rising China has neither the intention, nor the hurry, for the time- being, to change the status quo of contemporary international system. However, this paper argues that the challenge for a rising China does not come from the pressure and/or frustration that she has encountered abroad, but from a possible domestic social unrest and national sentiments. Accordingly, Taiwan’s assertion, among others, may served as a flashpoint to ignite a strong Chinese nationalism, and that would inevitably be a real challenge to, and serve as a key to China’s continued peaceful rise in the future.

關鍵詞：中國崛起、台灣、民族主義、無政府狀態、階層制

Keywords: China Rise, Taiwan, Nationalism, Anarchy, Hierarchy

壹、緒論

中國的崛起，是二十一世紀國際關係的最重要議題。儘管各界對中國是否會和平崛起爭議不斷，但至少無人反對中國的崛起與美國在全球與區域上影響力的逐漸消融，使得亞洲乃至全球政經秩序體系面臨結構性改變。¹然而，隨著中國政經實力和自信的快速提升，國際社會對中國崛起不僅關注，也隱含期待與恐懼的矛盾情結。除非北京能成為全球與國際社會負責任的利益相關者（responsible stakeholder），並願意繼續在當今國際體系結構中運作發展，遵從國際間基本的價值和規範。否則，目前仍居主導地位的美國及其西方盟友，對於中國崛起的焦慮與不安將會持續的加深。²

中國要何去何從？當前的國際體系有何特質，是否能滿足中國走向強權之路？中國崛起是在現狀中求發展，還是會改變現狀？同時，中國在和平崛起的過程中，最大的威脅與挑戰是什麼？而台灣在中國和平崛起的過程中，又能扮演何種角色？這些問題將是本文探討的重點。本文將嘗試從中國崛起對當前國際體系所產生結構性的變化作為論述基礎，並能針對上述問題尤其是台灣在此

¹ 相關論述，請參考德國前總理施密特(Helmut Schmidt)於2008年6月在柏林的一次演講中表示：「中國在技術、科學和經濟上的全面崛起是不可抗擋的。」，摘自〈德-前總理：別阻撓中國統一，那是不可避免的〉，《中國論壇新聞社》，2008年6月13日；Daniel W. Drezner, “The New New World Order,” *Foreign Affairs*, Vol.86, No.2 (2007); David Shambaugh ed., *Power Shift: China and Asia's New Dynamics* (Berkeley: University of California Press, 2005); Kishore Mahbubani, *The New Asian Hemisphere: The Irresistible Shift of Global Power to the East* (New York: Public Affairs, 2008); Fareed Zakaria, “The Future of American Power: How America Can Survive the Rise of the Rest,” *Foreign Affairs*, Vol.87, No.3 (2008); M.A. Orona, “A Dangerous Continental Drift,” *Asia Times*, February 8, 2007, http://www.atimes.com/atimes/China_Business/IB08Cb06.html; “Chinese Strength U.S. Weakness,” *New York Times*, June 26, 2008, <http://www.nytimes.com/2005/06/26/opinion/26sun1.html>。

² Stephanie Kleine-Ahlbrandt and Andrew Small, “China’s New Dictatorship Diplomacy: Is Beijing Parting with Pariahs?” *Foreign Affairs*, Vol.87, No.1 (2008); James Mann, “China’s Dangerous Model of Power,” *Washington Post*, May 20, 2007; Robert Kagan, “Behind the Modern China,” *Washington Post*, March 23, 2008; Suisheng Zhao, “Chinese Foreign Policy in Hu’s Second Term: Coping with Political Transition Abroad,” <http://www.fpri.org/research/asia/electionseastasia>

一過程中所扮演的角色作進一步的探討。

前美國國務院主管中國事務的亞太助理國務卿謝淑麗 (Susan Shirk) 曾指出當前中國最大的挑戰並非來自其日益強大的經濟與軍事實力所造成國際上的壓力與不滿，而是對其國內局勢的穩當與社會安定深懷隱憂。她認為中國今天的經濟榮景，自信與國家安全是十九世紀以來所僅見，然而矛盾的是，中國領導人最關心的並非來自於國際上的挑戰，而是要如何加強維持其政治前途與共產黨的統治權威。³他們最可怕的夢魘就是擔心中國的老百姓，因對國內外種種因素的不滿及社會的矛盾，所產生民族主義激情，而聯手反對政府，或進行全國性的示威。⁴格里斯 (Peter Hays Gries) 亦指出：「由於共產主義的消融，中國共產黨愈來愈依賴民族主義以及中國人的愛國情操來支撐其統治的正當性。」⁵然而，格里斯進一步提出，由於資訊傳播工具的進步，使得由上而下的民族主義運動逐漸失去效力；同時，中國政府對愈來愈普遍、廣泛的民間由下而上的民族主義 (popular nationalism) 活動的控制，卻顯得力不從心。⁶

中國領導人拼命抓住民族主義的軸線與脈動以維繫人心，並保持其統治的正當性與權威性。⁷在此前提下，過去近六十年來因國內戰而與中國大陸隔海相望的台灣，是最有可能引發強烈民族主義的關鍵，也是中國是否能如其所稱「和平崛起」並成為世界上泱泱大國的重要象徵。⁸近半世紀以來，海峽兩岸分隔，台灣已經走向了西方民主政治。然而，許多海內外中國人相信，台灣若正式宣佈獨立或脫離中國的統治，而中國共產黨卻按兵不動，屆時中國內部所激起的民族主義激情，恐將成為維繫中共政權的最大考驗。秦亞青與布贊

³ Susan L. Shirk, *China: Fragile Superpower* (New York: Oxford University Press, 2007).

⁴ Ibid..

⁵ Peter Hays Gries, "Chinese Nationalism: Challenging the State?" *Current History*, Vol.104, No.683 (2005), p.256.

⁶ Ibid., pp251-256.

⁷ 請參考 John Kurlantzick, "China's Next-Generation Nationalists," *The Los Angeles Times*, May 6, 2008.

⁸ Shirk, *op. cit.* 與他相同論述者，包含美國喬治城大學教授 Nancy Bernkopf Tucker, "China's Relations with the West: The Role of Taiwan and Hong Kong," <http://www.webcastgroup.com/client/start.asp?wid=072051784028>。

(Barry Buzan) 等人均指出，台灣可能是成爲中國能否繼續在國際社會的現狀上發展的一個重要關鍵點。⁹ 基此，吾人認爲台灣問題不僅考驗著中國和平崛起的理性行爲，亦考驗著西方強權對中國崛起的耐心與包容。

貳、中國崛起與國際關係理論的探討

當前學者專家們對中國是否和平崛起的論述爭議不斷。米爾斯海默 (John Mearsheimer) 可說是此論述中現實主義的代表。他指出在當今「無政府狀態」(anarchy) 的國際體系結構中，中國基於其國家利益的基本需求以及權力政治的本質，必將走向區域霸權，因此與美國的衝突將不可避免。¹⁰ 福瑞伯格 (Aaron Friedberg) 認爲，「亞洲目前缺少一種像歐洲所具備的，能強化區域穩定的一種多邊機制」。¹¹ 他指出中國的崛起，必將使亞洲的未來走向一種衝突與對抗的局面，他同時建議「歐洲經驗的模式」或可作爲未來亞洲國際關係發展的參考。¹²

不同的意見則如康燦雄 (David Kang) 認爲傳統上亞洲的秩序是以中國爲核心的「階層制」(hierarchy) 體系結構。當中國強盛時，其周邊國家皆以其爲中心，而形成一種朝貢式的國際秩序；反之，當中國衰弱時，在中國的內部

⁹ Qin Yaqing, "National Identity, Strategic Culture and Security Interests: Three Hypotheses on the Interaction between China and International Society," *SIIS Journal*, No.2 (2003); Barry Buzan, "China International Society: Is Peaceful Rise Possible?" *The Chinese Journal of International Politics*, Vol.3 (2010), p.7.

¹⁰ John Mearsheimer, "China's Unpeaceful Rise," *Current History*, Vol.105, No.690 (2006), pp.160-162. 與 Mearsheimer 相同論述者，如 Hugo Restall, "China's Bid for Asian Hegemony," *Far Eastern Economic Review*, Vol.170, No.4 (2007), pp.10-14; Christopher Layne, "China's Challenge to U.S. Hegemony," *Current History*, Vol.107, No.705 (2008), pp.13-18.

¹¹ Friedberg 所說的這種能強化區域穩定的多邊機制包含區域經濟整合，以及區域衝突與仲裁的管理機制，請參考 Aaron Friedberg, "Europe's Past, Asia's Future," *SAIS Policy Forum Serious*, No.3 (October 1998); Aaron Friedberg, "Ripe for Rivalry-Prospects for Peace in a Multipolar Asia," *International Security*, Vol.18, No.3, (1993/94), pp.5-33。

¹² 請參考 Friedberg, "Europe's Past, Asia's Future," *op. cit.*

及其週邊地區會產生各種不同形式的衝突，或戰爭的發生。¹³ 他強調：「當今中國週邊各國，並不必然會聯合起來抵制中國的崛起，反而基於各國本身的利益而願意搭載中國崛起的『順風車』(bandwagoning)。」¹⁴因此，他斷定中國崛起後，亞洲的國際關係會重新走向以中國為核心的階層秩序體；同時，他指出過去以西方(歐洲)歷史經驗所衍伸出來，現實主義「無政府狀態」的國際關係概念，當無法全然適用於解釋中國崛起後東方的國際關係的演變。¹⁵范尼斯(Peter Van Ness)亦持相同看法，認為後冷戰時期，中、日、韓、印等區域強權並未對美國進行權力制衡(balance of power)；同時，東南亞國協(ASEAN)及日俄等中國週邊國家亦未對崛起的中國進行權力制衡的政策。可見，范尼斯進一步表示，當今東亞國際關係現象，並非傳統現實主義所能合理解釋。¹⁶或許「階層制」國際體系，反較能解釋中國崛起後東亞各國的國際關係與「搭順風車」的現象。¹⁷

布贊從國際社會的本質上觀察中國崛起及其與國際社會融入的關係後表示，中國本身並無法全然決定其是否能和平崛起，必須藉助國際社會與中國的充分合作，始能創造中國和平崛起的必要條件。¹⁸布贊將國際社會分成全球的(global level)與區域的(regional level)兩部分，以分析中國的崛起及其與國際社會互動的關係後，認為在區域層次上的東亞國際社會較傾向階層制國際

¹³ David Kang, "Getting Asia Wrong: the Need for New Analytical Frameworks," *International Security*, Vol.27, No.4 (2003), pp.70-79; David Kang, "Hierarchy, Balancing, and Empirical Puzzles in Asian International Relations," *International Security*, Vol.28, No.3 (2004), pp. 171-176.

¹⁴ Friedberg, "Europe's Past, Asia's Future," *op. cit.*

¹⁵ Kang, "Getting Asia Wrong: the Need for New Analytical Frameworks," *op. cit.* ; 同時，請參考 James Hsiung, "Changing Intellectual and Political Climates in the China Debate and the Future of IR Theory," paper delivered at the annual meeting of the American Association for Chinese Studies (AACS), University of California at Riverside, October 20, 2005.

¹⁶ Peter Van Ness, "Hegemony, Not Anarchy: Why China and Japan are not Balancing U.S. Unipolar Power," *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol.2, No.2 (2002), pp.131-150.

¹⁷ David Lake, "The New Sovereignty in International Relations," *International Studies Review*, No.5 (2003), pp.303-323.

¹⁸ Buzan, *op. cit.*, p.7.

體系，而此種體系的建構已部分完成；並且在此區域層次的國際社會中，中國較能與其周邊國家共享一些傳統國際關係所建構的規範與價值，並因此被視為是亞洲的「好公民」(good citizen)。¹⁹

阿查亞(Amitav Acharya)對康燦雄等人的論述持不同看法。他認為由於亞洲區域經濟的不斷整合，以及各種多邊機制的建立，吾人可以在亞洲看到逐漸形成的共同價值和規範，因此，亞洲的未來並不會回到以中國為中心的階層式的國際秩序。²⁰伊肯伯里(John Ikenberry)亦持相同的看法，認為在現今國際體系中，中國的崛起與美國權力的消退，應不會激起如過去歐洲歷史上所見證的霸權爭奪與衝突。因為在二戰後由美國為首的西方強權所建構的國際體系的自由市場經濟機制，以及開放性、法制性、規範性、整合性等特質，使得任何強權在崛起的過程中容易「進入」，卻很難「推翻」。²¹

羅斯克蘭斯(Richard Rosecrance)認為現實主義理論已無法適當地解釋當今亞洲的國際關係。他指出：「主導國家政策或行為者的主要因素，並非國家所擁有權力的大小，而是國家行為者的『意圖』(intention)。」²²他認為戰爭的發生並非是因為一個新興強權的崛起，而取代原有霸權的必然結果，而是取決於此一新興強權是否對「現狀」不滿而有「意圖」要推翻現狀，並以戰爭來達成其最終的目的。古格樂(Jacek Kugler)亦認為「只有當國際上的各行為者對現狀不滿時，才會發生戰爭」，其強調「若要確保當前國際的和平，必須強化國際體系的功能，期能滿足中國及其他躍升中的亞洲強權的需求。」²³因此，對伊肯伯里、羅斯克蘭斯以及古格樂而言，在當今全球經濟與資訊科技所強化的相互依存的全球化的社會裡會使得中國領導人更了解到謀取中國最

¹⁹ Ibid., p.14.

²⁰ Amitav Acharya, "Will Asia's Past be its Future?" *International Security*, Vol.28, No.3 (2003-2004), pp.153-157.

²¹ John Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West," *Foreign Affairs*, Vol.87, No.1 (2008).

²² Richard Rosecrance, "Power and International Relations: The Rise of China and its Effects," *International Studies Perspectives*, Vol.7, No.1 (2006), pp.31-35.

²³ Jacek Kugler, "The Asian Ascent: Opportunity for Peace of Precondition," *International Studies Perspectives*, Vol.7, No.1 (2006), pp.36-42.

大的國家利益，應是融入現存的自由經濟與開放的國際社會中，而非挑戰現有的體制，甚至於改變現狀。這也是全球與國際上都希望見到的一個結果，即中國是走在理性，和平崛起與發展的導路上，而非一個非理性、激進的現狀挑戰者或改變者。然而，如同秦亞青和布贊所言，中國是否持續和平的崛起，其中一個重要的關鍵便是台灣，亦即吾人所熟知的兩岸關係的問題。²⁴

以上爭論分別代表了國際關係學上現實主義、經濟自由主義、制度主義與建構主義對東亞國際體系的四種論述。從這些學術上的辯証中，我們發現當今東亞國際關係的幾項特質，是過去西方以歐洲歷史經驗為基礎的國際關係理論，尤其是現實主義理論，所未曾注意到的，值得進一步參考。茲將前述對中國崛起的爭論，歸納整理後如以下：第一，中國的崛起，已是一項無需爭辯的事實，而且中國政經實力的逐年增長已開始對亞太地區，乃至於全球的國際體系結構產生前所未有的影響，而這種影響且將於未來十數年間持續增強；第二，美國對東亞，乃至於世界的領導力與影響力持續退縮，且二次大戰後由美國為首與西方強權所共同建構的國際體系，亦可能因中國崛起而產生結構性變化，甚至重組；其三是中國崛起使東亞國際體系結構發生變化，使得傳統現實主義理論依據的「無政府狀態」、「權力競爭」(power struggle)，以及「權力平衡」三項基本概念，已無法適當解釋東亞國際關係的現象，須以「階層制」、「意圖」，和「搭順風車」等三項概念的思維基礎，或許較能清楚地分析並解釋中國的崛起的國際關係現況。換言之，未來東亞國際關係理論與實務上，需以「階層制」與「搭順風車」等概念作為理性思維模式，並且認知到東亞國際體系結構的轉變，亦將與歐洲的歷史經驗有所不同。同時更重要的是，台灣可能是中國是否能繼續在國際現狀中和平崛起的一個重要關鍵，值得吾人注意。

根據前面的論述，我們可進一步指出，中國的崛起是否改變當前東亞國際體系的現狀，並產生如西方理論中所強調的權力移轉過程中衝突的必然性，取決於中國對現狀的滿意度，亦即其有無「意圖」要改變現狀。此項論述的前提

²⁴ 同註 10。

一為當今國際體系足以滿足其躍升強權的需求，二為國家行為者是理性的。換言之，當國家行為者對現行國際體系感到滿意，並能從其中獲得利益、地位與尊嚴，則該行為者自會遵循並融入現行的國際體系。否則，行為者會在國際關係競合的權力遊戲中，對現行體制做出挑戰，進而改變國際間的遊戲規則與制度，以符合其國家利益的要求。因此，本文將針對當今國際體系的特質、二十一世紀初期美國的中國政策、中國的戰略思維及其對當今國際體系的反應，以及台灣在中國崛起中所扮演的角色等議題作進一步的分析與整理。

參、當前國際體系與二十一世紀初期美國的中國政策

伊肯伯理曾指出，中國的崛起並不會帶來如歐洲歷史上霸權轉移時的角力衝突，因為「中國所面對的國際體系與過去不同」。他強調，中國所面對的不但是美國本身，它同時面對的是一個「以西方為中心的國際體系（Western-Centered International System）」。²⁵這種國際體系在歷史上是極特殊的，主要是因為它具有開放性、整合性、法治性，以及制度性的特質；同時也由於大國對彼此擁有核武制衡能力，使得強權間的戰爭變的幾乎不可能。再者，這種體系的特質也無形間降低了躍昇中的強權推翻現狀的可能性。²⁶因此，伊肯伯里認為這個當前的國際體系，容易「進入」卻難以「推翻」。換言之，美國若想要繼續成為當今全球的霸主與國際社會的領導者，它必須不斷地努力，從體系的制度面及法制面予以強化，好讓中國在其權力擴張時亦能獲得應有的利益，進而從中作出適當的戰略選擇。羅斯克蘭斯亦認為中國目前尚無能力，亦無挑戰美國霸權的意圖。他認為在這個經濟全球化的世界，中國可透過自由競爭的市場機制，得到更多它想獲得的利益。²⁷在當今這個所謂「脆弱性相互依存」（vulnerability interdependence）的全球化時代，就連美國這樣一

²⁵ 請參考 Ikenberry, *op. cit.*。

²⁶ Ibid.

²⁷ 請參考 Rosecrance, *op. cit.*。

個超級軍事大國亦無法一手撐起全球經濟。因此羅斯克蘭斯斷言：「中國不可能摧毀現行的國際體系，除非中國『瘋了』而要尋求自我毀滅」。²⁸ 伯格斯登 (Fred Bergsten) 則指出，必須讓中國在國際間成為真正的領導者，才能使它在國際體系中發揮負責任的作用。伯格斯登進一步主張中美組成兩國集團 (G2)，並「共享全球經濟領導權」，期能引導中國成為負責任的大國。²⁹

此外，若進一步檢視過去十年來小布希政府的中國政策，亦可讓我們上述思維模式如何影響美國對中國崛起的看法。首先，小布希初掌白宮時，曾公開宣稱中國是美國「戰略的競爭者」(strategic competitor)；「911 事件」後，布希政府的態度開始轉變，並視中國為對抗國際恐怖組織戰爭的「戰略伙伴」(strategic partner)。如美國「二十一世紀國家安全委員會」(the US Commission on 21st Century National Security) 主席蓋瑞哈特 (Gary Hart) 所說：「若非九一一的發生，我們可能已與中國在軍事上對峙了。」³⁰ 可見在小布希總統的第一任任期內，美國的決策菁英對中國崛起仍存有傳統現實主義觀點，視權力競爭與權力制衡為必然結果。小布希於第二任期對中國的看法明顯改變。他多次在各種場合中，提到一個和平、有自信、繁榮的中國是對國際社會有利的，並表示美國歡迎中國的崛起，也願意與中國合作共同面對二十一世紀的挑戰。這顯示美國政府開始將中國視為「負責任的利益相關者」，而非「戰略的競爭者」。

過去十年，美國國會對中國崛起的反應也產生明顯變化。美國國會在 2000 年分別成立了「立法—行政中國委員會」(Congressional-Executive Commission on China) 和「美—中經濟安全審議委員會」(U.S.-China Economic and Security Review Commission-USCESRC) 等兩個委員會作為監督中美關係的機制。³¹ 同

²⁸ 同註 24。

²⁹ Fred Bergsten, "A Partnership of Equals: How Washington Should Respond to China's Economic Challenge," *Foreign Affairs*, Vol.87, No.4 (2008).

³⁰ 請參考 James Fallows, "Gary Hart, Lynne Cheney, and War with China," *The Atlantic*, July 5, 2007。

³¹ 在此之前，美國國會有關美中政治和經貿議題的報告主要資料來源有兩個機構：一個是 US Government Accountability Office(GAO)；另一個是 Library of Congress Congressional Research Science(CRS)。請參考 Richard Seldin, "The US Finger on China's Pulse," *Asia Times*, June 16, 2006。

時，在兩個委員會的年度報告中，一開始均視中國崛起為美國的威脅與挑戰。2004年中國石油公司（China National Offshore Oil Co's-CNOOC）想要併購美國美國加州聯合石油公司（Unocal）一案，在美國激起喧然大波，受到美國國會與輿論界的反對。在這場貿易戰中，維吉尼亞州（Virginia）共和黨的國會議員福克斯（Randy Forbes），連同其他的議員同僚共同阻擋了這場併購案。然而，當由福克斯領軍的美國議員中國考察團於2005年初訪中後有感於他親身體驗到中國經濟和軍事快速發展，同時認為美國的行政與立法部門尚無適當機構能對中國崛起作更全面的、完整的、與深入的分析。³²因此他與密蘇里州民主黨議員斯凱爾頓（Ike Skelton）於該年六月共組「中國事務工作小組」（China Caucus），用以加強美國國會能對中國的瞭解。再檢視2007年的USCESRC的報告，我們可明顯發現其已不再認為中國是一威脅。³³2005年5月，參議員李伯曼（Joseph Lieberman）以及亞歷山大（Lamar Alexander）亦提出致力促進美中文化交流法案（US-China Cultural Engagement Act），除要加強美國中學生的中文教育，同時也藉此想要擴大美中在科學、藝術、學術以及學生的交往。李伯曼於提案時說到：「有一經濟和軍事大國正於亞洲興起—那就是中國。」³⁴以上事例顯示美國立法部門對中國崛起的態度和觀念轉變。³⁵

由上述美國對中國政策的轉變，我們可以進一步觀察到美國與中國交往（engagement）的新思維，認為一個國家其自由開放的內部環境必然會反映至其自由開放的外部行為。因此，加深與中國的交往會慢慢緩和中國對外的緊張關係，亦可驅使其逐漸走向和平崛起之路。這就是伊肯伯里所說的：「美國的外交政策應該是將中國『整合』（integrate）於自由開放的國際體系裡」。³⁶

³² Seldin, *op. cit.*

³³ 有關 US-China Cultural Engagement Act 法案，請參考 <http://govtrack.us/congress/bill.xpd?bill=h110-3275>。

³⁴ 同前註。

³⁵ 此後美國國務卿萊斯女士（Condoleezza Rice）亦於不同場合使用「responsible stake holder」來描述中國崛起的角色，請參考 <http://www.state.gov/secretary/rm/2006/59957.html>。

³⁶ 請參考 Ikenberry, *op. cit.*；同時請參考 Kagan, *op. cit.*。

而這也同時說明了國家行為者的「意圖」而非「權力」的因素，決定著躍升強權在權力競爭中的走向—是要推翻現狀，而成爲國際社會的威脅；還是保持現狀，共存共榮。至此，我們可以充份理解到美國國務卿萊斯女士所說的，美國和世界上其它主要大國有「義務」要使中國感受到，並使其成爲一個「負責任的利益相關者」，而這也是當前美國對中國政策的理性基礎。³⁷

肆、冷戰後中國的戰略思維與外交政策

改革開放後的中國在鄧小平時代，其國家對外發展的戰略思維可用「韜光養晦」四字解釋。即中國要以「低姿態」作爲其發展國際關係的原則，以避免在國際上引起不必要的爭議，同時亦可集中精神於國內的經濟建設。³⁸後鄧小平時代，中國的政經實力不斷地攀升，其對全球與國際事務的參與亦變得更廣泛，也更積極。但學者趙穗生認爲當今中國的領導人不會走向更激進的霸權之路。其指出，胡錦濤的外交政策會尋求在提升中國國際影響力量與全球霸權之間找一平衡點，³⁹而他的話至少可由 2006 年 8 月中共中央「外事工作會議」的結果得到一個有力的佐證。在該會議上，中國領導人正式以「和平發展」取代在 2003 年「中國改革論壇」理事長鄭必堅所提的「和平崛起」的說法，作爲中國對外事務的總方針；胡錦濤也提出「大國是關鍵，週邊是首要，發展中國家是基礎」等三項原則作爲中國外交政策的指導綱領。⁴⁰

其實在冷戰結束後，北京起初對美國主導的國際秩序感到不安與挫折，認爲華府所尋求單邊主義（unipolarity）的國際關係對中國的發展不利，因而積極地以多邊主義（multipolarity）的戰略思維尋求國際間主要強權的合作，並相互制衡，以確保中國的利益。「911」事件後更加強了中國領導人對此一戰略

³⁷ 請參考 Rice, "Remarks at Sophia University"。

³⁸ Willy Lam, "China Flexes its New Missile," *International Herald Tribune*, December 20, 2007；同時參考 Gordon Chang, "China Flexes its Missile," *Wall Street Journal*, January 2, 2008。

³⁹ Zhao, *op. cit.*

⁴⁰ 《中國時報》，2006 年 8 月 24 日，頁 A13；同時請參考 Zhao, *op. cit.*。

思維的信心，認為伊拉克戰爭不僅將美國的國家實力牢牢地牽綁住而不能自拔，同時也顯示美國單邊主義政策的失敗。因此，北京更積極地對國際主要強權與區域大國尋求並開展雙邊或多邊的戰略伙伴關係以確保國際社會多邊機制的穩固，並使得美國單邊主義的外交策略無法有效的發揮。

當然，中國的這項作為不僅能確保其國家發展的利益，亦可同時遷制美國對中國的影響力與壓力。⁴¹換言之，中國這種多邊機制的戰略思維，主要是強調對國際間所有國家行為者的規範與管理的作為，而非在於國際間權力的重組。就如同前中國外交部副部長王毅所說的，中國尋求的是「所有國家的和諧與和平共存，而非大國權力政治的爭鬥」。⁴²因此，我們可以進一步說，中國的戰略思維是確保國際現狀（*status quo*），而非要改變當前的國際秩序體系。所以，當美國前副國務卿佐立克於 2006 年提出並希望中國成為「負責任的利益相關者」時，北京領導人是深表歡迎的。對中國人而言，美國政府對中國政策思維的改變，亦如同小布希總統之前的六任美國領導人一般，重新將其對中國的交往視為「利益相關者」（*stakeholder*），更充份証明了中國戰略選擇的正確與效果。然而，值得注意的是，美國對中國的策略，從另一角度看，是想利用此種所謂的「大國責任」來牽制中國，是美國送給中國的「橄欖枝」，亦是「緊箍咒」，是美國對中國「接觸加遏制」戰略的體現。同時，這種「大國責任」更是以美國為首的西方國家欲將中國納入現行國際體系，並能持續保持其對國際事務的主導權與道德的優勢。

儘管中國今天的繁榮盛景，以及其在國際事務上所展示自信心與影響力是舉世共睹，且中國領導人亦公開保證中國的國家發展是謀求「共同繁榮的和諧世界」，是在「體制中求發展」而非試圖改變現狀。⁴³然而，這樣的戰略思維

⁴¹ Yang Deng and Thomas Moore, "China Views Globalization: Toward a New Great-Power Politics?" *Washington Quarterly*, Vol.27, No.3 (2004), pp.117-126；同時請參考 Zhao, *op. cit.*。

⁴² Wang Yi, "Safeguard Peace, Promote Development, Create a New Situation for Diplomatic Work," *Shijie Zhishi* (January 16, 2003), pp.8-10.

⁴³ 請參考中共國家主席胡錦濤於 2005 年 9 月 15 日出席聯合國成立六十週年首腦會議，並發表《努力建設持久和平，共同繁榮的和諧世界》的重要講話。請參考聯合國 2005 年世界首腦

亦有其「脆弱性」(vulnerability)的一面，即這種思維基本上是建立在「國家利益」的「理性基礎」上。而這裡所謂「理性基礎」，是指中國在發展與崛起的過程中，能從現行國際體制中獲益，而無意尋求改變現狀，甚或對其作出挑戰。但這並不表示，中國在未來不會做出「非理性」的行為。就如同其他任何一個國際強權一般，當中國覺得其國家利益受到挑戰或威脅，且現行國際體系亦無法滿足其國家利益的根本需求時，中國亦有可能放棄其「體制內的改變」(changes in an international system)，而走向「體制改變」(change of an international system)的強權政治之路。⁴⁴如同美國前國務卿包威爾(Colin Powell)在2003年11月的演講中所說：「中國選擇和平或武力的方式解決台灣問題，將會明顯地告訴我們，他們會以何種角色對待其鄰邦以及美國。」⁴⁵

對此，謝淑麗指出當前中國領導人最擔心的不是每日上演的外交折衝與國際事務，他們首要的考量是其政治風險，及維持共產黨的領導與統治權威；而他們最可怕的夢魘卻是人民對政府的不滿與民族主義的激情抗爭。因此，任何一種國內或國際事務，尤其是涉及到中國領土主權之爭與中國人的尊嚴與地位時，中國領導人總是會提心吊膽，嚴陣以待，絲毫不敢大意。

2008年的西藏暴動，以及奧運聖火傳遞時在西方遭受到阻撓、抗議與杯葛等事件所引發強烈的民族主義情結便是最好的說明。趙穗生亦認為中國的繁榮興盛所帶來的自信心與安全感是前所未有的，然而有三種挫折感是中國必須小心面對的：一是結構性挫折：中國的崛起或將引起與美國霸權的衝突，這是現實主義強權政治的自然法則；二是經濟資源挫折：中國經濟的發展需要廣大的資源與能源輔助，而中國卻感受到西方強權對中國在資源獲取上予以種種不合理的待遇與限制；第三是責任承擔挫折：西方對中國的崛起，往往給予北京

會議，<http://www.un.org/webcast/summit2005/statements15/china050915eng.pdf>。

⁴⁴ 「體制內改變」與「體制改變」的用語，請參考 Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1981), p.208。

⁴⁵ Evan Mediros, "China Debate its Peaceful Rise's Strategy," *Yale Global Online Magazine* (June 2004), <http://yaleglobal.yale.edu/article.print?=-4118>

極爲「嚴格」的檢驗標準與責任承擔。⁴⁶例如 2008 年奧運帶來全球對中國的「總體檢」，如環境、人權、外交、西藏及台灣等議題，均被毫不留情地端上檯面接受國際間以放大鏡式的公審。令人擔心的是，國際上對中國這種「高標準」的期許，恐非其當前的能力足以負擔。這三種挫折感，北京若無法處理得當，隨時會轉變成民族主義情緒，認爲是西方世界對中國人的尊嚴與民族自尊的一種藐視與羞辱。以前述西藏暴動與奧運聖火傳遞的遭受到種種干擾與杯葛所激起中國大陸以及海內外華人的憤怒與不滿爲例，事件爆發後，大陸知名網站立即發起「反分裂護聖火」的全球華人簽名活動，五天內徵集了海內外二百多萬人的簽名，憤怒的民氣如星火燎原，從大陸燃燒到海外華人地區。⁴⁷香港《中國評論新聞社》，於該年四月十四日的一篇報導中寫到：「北京奧運會已經成了西方反華勢力並求改變中國的試驗場，藉此一搏，希望就此改變中國的前途命運，可笑之至！」⁴⁸中國駐倫敦大使傅瑩女士，更對此事件在其部落格的網頁中寫道：「中國融入世界不是憑著一顆誠心就可以的，擋在中國與世界之間的這堵牆太厚重了。」⁴⁹以上事例，讓我們再度觀察到，即中國崛起其所遭受的挫折感而產生的民族主義情緒，若處理不當，亦可能會迫使北京放棄「低姿態」外交政策，轉而走向強權外交之路，特別值得吾人注意。⁵⁰

伍、台灣與中國和平崛起

前文提及，秦亞青及布贊等學者均認爲中國是否會持續於當前國際現狀中崛起，並成爲一個「保持現狀的大國」，其重要關鍵即在於未來台灣與中國關

⁴⁶ 請參考 Zhao, *op. cit.*。

⁴⁷ 請參考新浪網，「反分裂護聖火」的簽名活動；同時請參考白德華，〈網路 RAP「做人別太 CNN」爆紅〉，《中國時報》，2008 年 4 月 16 日，版 A13。

⁴⁸ 〈西方綁架奧運，中國莊嚴洗禮〉，《中國評論新聞社》，2008 年 4 月 14 日。

⁴⁹ 請參考〈駐英女大使反思：中國與世界之間的牆太厚了〉，《中國評論新聞社》，2008 年 4 月 14 日。

⁵⁰ 請參考 Zhao, *op. cit.*；Yoichi Funabashi, “China’s ‘Peaceful Ascendancy,’” *Yale Global Online Magazine*, (December 2003), <http://yaleglobal.yale.edu/article.print=3061>

係的走向。對中國而言，台灣是自香港回歸後，北京領導人想要致力達成其國家統一大業的最後一個，也是最重要的目標與課題；它不僅牽動著中國人的民族情感與歷史使命，更是中國和平崛起成爲世界強權的一個重要象徵與體現。然而，因國共內戰而退守台灣中華民國，渡過了經濟發展與政治轉型的嚴峻考驗，在亞洲成爲一個蓬勃繁榮與自由開放的民主政體，亦成爲整個大中華地區（包含香港和澳門）民主改革與經濟發展的典範。⁵¹

2008年3月22日台灣總統大選，由代表國民黨的馬英九先生贏得了選舉，不但實踐「兩度政黨輪替」（two-turn-over），將台灣的民主政治推向更成熟穩健的層次，也結束了近數十年來兩岸的緊張關係。美國前總統小布希在台灣大選後發表聲明表示，「台灣是亞洲，乃至於全世界民主的燈塔」。⁵²日本《朝日新聞》在社論中提出，「台灣再度實現政黨輪替，象徵著台灣的政治更加成熟；同時，馬英九上台後兩岸緊張關係可望趨緩，對期待東亞區域安定的美、日而言都是件好事」。⁵³美國在台協會（American Institute in Taiwan, AIT）前理事主席薄瑞光（Raymond Burghardt）更高度讚揚台灣政治權力的再度轉移，並認爲「這在全世界都不常見，非常了不起」。⁵⁴不僅如此，這次台灣的總統選舉，有越來越多的大陸人士開始透過各種媒介與管道來瞭解島內的民主制度，就如同香港《亞洲時報》於選前的一篇報導中所說的：「不管大陸政府喜歡與否，大陸居民已逐漸意識到台灣政治體制是大中華地區包括香港和澳門，在意義上是真正唯一的民主制度」。⁵⁵由此可見，過去數十年來，台灣人民已經成功地証明了西方民主政治，以及自由與法制的精神可以與中華文化融合發展，而美國喬治亞理工大學（Georgia Institute of Technology）的王飛凌教

⁵¹ 相關論述請參考 Qin, *op. cit.*; Buzan, *op.cit.*; Fei-Ling Wang, "Taiwan: Catalyst for Change in China," <http://www.csmonitor.com/2006/0919/p09s02-coop.html>; 蕭靄君，〈台灣大選：大陸民眾觀察民主的窗口〉，《亞洲時報》，2008年3月13日。

⁵² 轉引自 Charles Snyder, "Presidential Election 2008 Reaction: US President Praises MA, Taiwan Following Election," *Taipei Times*, March 23, 2008。

⁵³ 轉引自〈馬政權誕生，日媒體頭版頭報導〉，《中國時報》，2008年3月24日，版A9。

⁵⁴ 呂志翔，〈薄瑞光：台灣政權兩度轉移實在了不起〉，中央社，2008年3月28日。

⁵⁵ 蕭靄君，前引文。

授更指出，台灣已成為「促進中華人民共和國政治改革的表率和有利的槓桿」。⁵⁶就在選後，台灣《中國時報》的一篇專題報導中提及，有愈來愈多年青世代的中國人認為「台灣保持相對的獨立，對中國民主有影響；台灣可以利用大陸市場和北京拉近關係，但保持距離更能發揮民主價值的影響力」，⁵⁷便是對此一論點的一項佐證。

然而，不可否認的是，由於兩岸長期的分隔，與台灣事實上的獨立，許多台灣人正在為這塊土地尋求一種新的身份認同，和法理上獨立的地位。而過去的經驗也讓我們看到一個現象，那就是台灣尋求獨立會讓中國的民族主義情緒升高，同時也促使北京的領導人採取強硬的手段來面對兩岸的對峙。從十年前李登輝總統的「兩國論」，⁵⁸到民進黨執政時期的「一邊一國」，以及「入聯公投」等各項議題的提出，北京最終以「反分裂國家法」的訂立，將「非和平手段」壓制法理台獨的基本政策明定於其法律條文中。同時，過去十年裡，亦可明顯地看到其不斷地增加對台的飛彈佈署，以及相關的軍事行動準備（包括「斬首行動」在內），更讓美國驚覺到解放軍針對各種攻台方案的準備已逐步到位，而使得台海處於一觸即發的狀態。⁵⁹而在對岸的中國大陸，由於過去受到長期民族主義的灌輸，以及國家機關強力的愛國教育的宣導，讓中國人在台灣問題上有著高度的共識，認為台灣是「中國不可分割的領土」。⁶⁰這種對台獨「不容妥協」的民族主義情懷，不僅牽動著整個中國社會的神經脈動，也給了中國領導人一個有效且合理的手段去阻止中國人民學習台灣經驗，和在中國

⁵⁶ Wang, *op. cit.*；同時請參考 Peter Kien-hong Yu, *The Second Long March: Struggling Against the Chinese Communists Under the Republic of China (Taiwan) Constitution* (New York: The Continuum, 2009).

⁵⁷ 白德華，〈大陸 Y 世代，寧願兩 T 都獨立〉，《中國時報》，2008 年 3 月 24 日，版 A16。

⁵⁸ 1999，李登輝接受德國之聲訪問時，將台海兩岸定位為「特殊國與國關係」，導致兩岸關係逐步的惡化。

⁵⁹ 請參考劉屏，〈台灣的反覆，關係法將無法覆行〉--李奇兩度嚴詞警告，指已明確向中共表示「如犯台，美必有行動」但美也應避免台灣誤判變自殺〉，《中國時報》，2005 年 4 月 9 日，版 A4。

⁶⁰ 大陸憲法序言明定「台灣是中華人民共和國的神聖領土的一部分」；同時請參考，白德華，〈溫：兩岸和平發展，大勢所趨〉，《中國時報》，民國 96 年 3 月 17 日，版 A17。

推動民主化的進程。⁶¹可以說，台灣問題超越了傳統領土意義上的紛爭，它已成為大陸中國人歷史、文化、政治和民族情感綿密交織的一種情結。同時，兩岸關係更成為中國國家利益的一個核心議題，早已與北京統治精英的政治前途緊密地結合在一起。不論世人是否樂見，大陸的中國人已經將自己的尊嚴、面子與自信投注在台灣議題上了，甚至認為與美國開戰也在所不惜。⁶²

此外，就如同許多關心兩岸與亞洲事務的專家們所認知的，台灣不僅關乎兩岸中國人，它更是中美關係與區域安全中最重要的議題；因為，台海亦有可能是引發中美衝突最危險的地區之一。⁶³台海和平不僅關係著亞洲區域的安全與穩定，更是中國和平崛起的關鍵因素，影響著中國的未來，亞洲的未來，甚至於整個世界的未來。它可能驅使中國走向強權政治與區域霸權，也可能導引中國從經濟的發展到政治的轉型，從而建立一個民主和平的大國，並能真正成為全球與國際間負責任的利益相關者。然而，值得欣慰的是，國際間對台灣這次大選的結果，不僅對島內民主政治的進步給予高度的讚揚，其所帶來兩岸緊張關係的趨緩，更給予一致的肯定。⁶⁴同時，在 2008 年 3 月 22 日選後第二天的國際媒體記者會上，馬英九先生立即提出希望在「九二共識」的基礎上，恢復與大陸的和談。⁶⁵之後，美國前總統小布希主動在 3 月 26 日致電中國國家

⁶¹ 請參考 John Pomfret, "Tibet Won't Move China, but Taiwan Might," *Post Global*, April 15, 2008, http://newsweek.washingtonpost.com/postglobal/pomfretschina/2008/04/tibet_wont_move_china ; "China, Taiwan and Tibet: Fraying at the Edges," *The Economist* (July 10, 2008).

⁶² Masako Ikegami, "Time for Conflict Prevention Across the Taiwan Strait," *China Brief*, Vol.8, No.7 (2008), p.13; 同時請參考史汀生中心東亞事務主任容安瀾(Alan Romberg)在「台灣選舉之後的台海形勢與政策意涵研討會」中所說的：「台灣問題是本世紀唯一一個有可能最終挑起兩大國衝突的問題」，引自《卡內基中國透視月刊》，第 36 期(2008 年 3 月)。

⁶³ 美國眾議院國際關係委員會亞太小組主席李奇，曾於 2005 年 4 月在亞太小組聽證會上表示：「台獨意味著毀滅性的戰爭」；李奇同時認為美國信守《台灣關係法》的前提是「台灣領導人必須瞭解中國的決心，並自我約束，不要以反覆無常的行為招致衝突或使建設性對話無法開展。」請參考劉屏，〈「台灣的反覆，關係法將無法覆行」〉。

⁶⁴ 相關報導與評論請參考黃菁菁，前引文；"Taiwan Opposition Triumphs in Election for Cross-strait Relations," CNN, May 2008; Richard Bush, "Implications of the 2008 Taiwan Presidential Election for Cross-Strait Relation," http://www.brookings.edu/opinions/2008/05_taiwan_bush。

⁶⁵ 焦惠標、林澤勇，〈馬英九：承認九二共識，盼簽兩岸和議〉，《文匯報》，2008 年 3 月 24 日。

領導人胡錦濤，強調台灣大選的結果提供兩岸和平解決歧見的「機會」，並希望中國不要讓這個難得的機會流失掉。而胡錦濤亦於電話中表示願意在「九二共識」的基礎恢復兩岸協商談判，同時希望在「一個中國原則」基礎上，協商結束兩岸敵對狀態，並建構兩岸和平發展框架。⁶⁶緊接著，蕭萬長先生（當時是副總統當選人）更刻不容緩地參與了該年4月份中國在海南島舉辦的「博鰲論壇」；同時更與中國領導人胡錦濤見面，開展兩岸在選後（也是兩岸五十年來）政府高層領導人第一次的接觸與對話。

總的來說，2008年大選後，台灣在國民黨重新執政下，過去兩岸緊張對峙趨緩。兩岸經貿、觀光等交流限制也鬆綁了，而且兩岸間積極的、正面的政治氛圍亦是過去五十年來所未曾有過的。就如同香港一些評論表示：「馬英九執政固然不意味著兩岸政治關係的立即正常化，但至少在反對『法理台獨』這個重要議題上，台灣方面有了一定的政治基礎」。⁶⁷美國夏威夷東西文化中心中國問題專家丹尼羅伊（Denny Roy）亦認為馬英九當選對中國而言，是確保台灣「重新走向與中國在政治上融合的軌道」；他說：「這不僅減緩了中共對台灣『武力威脅』的需要性，同時也降低了美國反制中國武力威脅，甚至是『介入』（intervention）的必要性」。⁶⁸然而，學者容安瀾（Alan Romberg）卻提醒：「中國大陸軍事現代化是一個現實；無論台灣選出什麼樣的領導人，北京都不可能放棄一個針對台獨的威嚇能力」。⁶⁹美國在台協會前台北辦事處長包道格（Douglas Paal）亦強調，大陸長期以來的愛國教育，使反台獨情緒深入人心，以至於「這種民族主義情緒在某種程度上限制了北京在台灣問題上所能夠採取的靈活性」。⁷⁰而前美國國防部東亞事務副助理部長布魯克斯（Peter

⁶⁶ 劉屏，〈布希主動致電，胡錦濤拋九二共識〉，《中國時報》，2008年3月28日，版A4。

⁶⁷ 〈港評：馬英九執政與未來國共關係〉，《大公報》，2008年3月27日，<http://www.takungpao.com/news/08/03/27/>。

⁶⁸ Denny Roy, "Taiwan Strait: Back to the Good Old Days," <http://csissandy.forumone.com/files/media/csis/pubs/pac0821.pdf>

⁶⁹ Ikegami, *op. cit.*

⁷⁰ 包道格(Douglas Paal)，〈台灣選舉之後的台海形勢與政策意含〉，《卡內基中國透視月刊》，第36期，2008年3月。

Brookes) 更指出, 「從大體上看, 台灣問題目前處於一個可控制的局面; 但同時, 相關的任何一方也都有單方面打破這種局勢的能力。」⁷¹

因此, 我們持平的說, 目前的台海形勢雖「不盡理想, 但至少穩定」。同時, 馬英九的當選與國民黨再度執政對北京、華府、甚至於台灣本身, 如同美國布希總統所說的, 都是一個「難得的機會」。首先, 兩岸關係的緩和讓美國鬆了一口氣, 避免了在這一議題上, 被捲入與中國在台海一戰的危機。並且馬英九的「不統、不獨、不武」與回到「九二共識」兩岸關係原則, 也意味著過去已經被拉扯變形的美、中、台三邊關係, 又重新回到了「保持現狀」的穩定架構中。不僅符合美中台的利益, 更是亞太區域安全與和平的關鍵。其次, 馬英九的當選與入聯公投的失敗, 讓中國大陸也鬆了一口氣, 避免了立即與台灣、以及美國攤牌的危機。對北京而言, 台灣「先經濟後政治」, 以及回到「九二共識」的兩岸政策正符合中國的利益, 同時兩岸統合的時間與方向是在大陸掌控的這一邊。他們認為, 至少馬英九政府不是一個分離主義者, 而且台灣將不再如過去民進黨執政時試圖脫離「一個中國」的大方向。再者, 中共期望藉由暫時的「退讓一步」給馬英九更大的揮灑空間, 鞏固政權, 避免台灣民眾分離意識的再度提高, 換取至少八年兩岸的和平穩定與發展。北京更希望, 藉由經濟的互補與兩岸通航, 觀光等交流的開放, 增進兩岸人民的互動與好感, 則未來的統一, 終將水到渠成。

然而, 這樣的作法在中國內部並不是沒有雜音。這些雜音來自包含中共軍方與涉台機構等, 認為大陸為什麼要在政治上尚無所得時, 卻把經濟先放給台灣。基本上, 他們認為兩岸關係要實現完全正常化, 還有很長的路要走, 其核心問題仍是政治問題; 同時他們亦認為, 若沒有堅定明確的政治方向, 兩岸關係就不可能健康穩定地持續發展下去。⁷²因此, 這些大陸保守派希望與台灣經

⁷¹ Roy, *op. cit.*

⁷² 有關此一論述的大陸學者, 如中國社會科學院台灣研究所所長余克禮, 他曾於 2009 年 11 月在台北舉行的「兩岸一甲子」學術研討會中, 提出兩岸關係不應該, 也不可能停留在經濟交流的階段, 同時他認為現階段已到了積極推動兩岸政治對話的時程。余克禮, 〈兩岸應正式結束敵對狀態, 簽訂和平協定的問題〉, 發表於「兩岸一甲子」研討會, 台北, 太平洋文化

濟往來的同時，能在政治上有所進展。這不僅是因為胡錦濤在馬英九第一任期結束時要卸任，而希望能留下一個好的政績，同時也希望在經濟讓步時，能換取政治上的進展；否則「儘讓台灣吃豆腐」，會在大陸掀起更大的不滿。⁷³此外，他們亦擔心兩岸政經分離的作法，若未能妥善處理，終會變成事實，而兩岸不同的政體亦會加深彼此間的政治與文化的鴻溝。因此，他們主張統一的議程，應是中國自己內部的政策思維，而不應該受到馬英九或其他任何人的牽制。⁷⁴當然，馬英九的執政，亦意味著台灣人民已厭倦了民進黨八年執政時期的意識型態作祟與鎖國政策，所造成台灣經濟的呆滯與民生指數的下滑，而產生民心思變的結果。同時，也看的出來，經濟是馬英九政府的首要目標，而大陸政策是振興台灣經濟的發動機；這樣的思維是希望短期內，借著大陸的市場與兩岸交流，將台灣的經濟起死回生。然而，馬英九政府的「先經濟、後政治」的策略亦面臨了極大的挑戰。畢竟經濟與政治，就如同內政與外交一般，是無法單獨切割的，其所涉及到的，無非就是國家定位與「主權」問題。而主權又涉及到國家實力的展現，也是政治的現實。中國外交部長楊潔篪曾於2008年7月在華府的演說中表明：「在兩岸關係上，中國會持續『建立互信，擱置爭議，求同存異，共創雙贏』的原則，尋求兩岸關係的和平發展」，然而，他進一步強調：「無論兩岸關係如何改變，『一個中國原則』，以及美國與中國簽訂的『三項公報』原則絕不改變」。⁷⁵值得注意的是，大陸所定義的「一個中國原則」，以及美中三項公報中所強調的，就是世界上只有一個中國，而中華人民共和國是代表全中國的唯一合法政府，台灣是中國的一部份。楊潔篪的說法，也無異說明了中國要如何處理兩岸關係的基本原則，也是北京對台的真

基金會，2009年11月13日。

⁷³ 請參考郭崇倫，〈馬英九國安政策的挑戰〉，《中國時報》，2008年7月29日，版F2；“Taiwan Politics: A New Era in Cross-Strait Relations,” *The Economist* (May 22, 2008)；王銘義，〈挑戰胡錦濤：台灣參與國際中國使節反彈〉，《中國時報》，2008年7月10日，版A10；王銘義，〈解放軍學者：李扁將兩岸帶到內戰邊緣〉，《中國時報》，2008年12月25日，版A13。

⁷⁴ Minxin Pei, “Taiwan Poll Offers Hope for Peace with China,” *Financial Times* (March 26, 2008), <http://www.carnegieendowment.org/publications/?fa=view&id=20012>

⁷⁵ 楊潔篪，〈一個中國原則絕不改變〉，《中國評論新聞社》，2008年7月30日。

正立場，更代表了中國在面對國家主權的展示與政治上不容挑戰的現實。

日裔瑞典學者池上雅子 (Masako Ikegami) 曾為文寫到：「由於北京與台北之間不對稱的實力，任何雙邊對等的談判是不可能的，也是不切實際的。同時，由於北京領導階層仍停留在傳統的主權與領土完整的思維裡，任何雙邊談判無可避免地會落入權力遊戲 (power game) 中。」⁷⁶因此，她認為目前兩岸共存的架構 (co-existence framework)，由於缺乏一種國際法機制的基礎，是無法長治久安的 (unsustainable)，反而會由於雙方軍事實力的消長、國際政治的現實、經濟的整合，以及中國或台灣內部的政治發展等因素而改變。⁷⁷

而在 2008 大選後，馬英九總統於就職演說中，首先提出「兩岸人民同屬中華民族」，主張「兩岸人民同屬中華民族，本應各盡所能，齊頭並進，共同貢獻國際社會，而非惡性競爭，虛耗資源」。⁷⁸緊接著於該年 5 月，台灣中國國民黨前黨主席吳伯雄訪問中國大陸，並在北京與中國共產黨總書記胡錦濤展開國共五十年來首次作為執政黨的峰會。會中，雙方不談政府頭銜，不談一中各表，也不說和平統一；雙方同以「中華民族」，和「和平發展」把兩岸牽連在一起。⁷⁹可見這次國共峰會不僅在一定程度上回應了馬英九於就職典禮中有關「兩岸人民同屬中華民族」的說法，同時對兩岸關係的發展，亦具有指標性的意義。這與過去「九二共識」相比，「兩岸同屬中華民族」似乎正在成為兩岸最高領導人互動的最大公約數。同時，在香港長期觀察兩岸關係的新聞評論人邱震海更進一步提出以文化概念的「中華民族」的政治框架來代替政治概念的「一中」定義，作為兩岸互動與共創雙贏的基礎。⁸⁰他認為 1993 年兩岸拘泥的政治實體定位，並企圖以各自的政治實體來覆蓋對方的時空背景已經結束；同時「九二共識」的內涵，亦或是爭論「一中」與「各表」之間的關係已經意義不大，且會使兩岸關係「誤入歧途」。邱震海進一步引述馬英九總統就

⁷⁶ Ikegami, *op. cit.*; Ikegami 的說法亦請參考 Kagan, *op. cit.*。

⁷⁷ Ikegami, *ibid.*

⁷⁸ 請參考馬英九就職演說全文，BBC 中文網，2008 年 5 月 21 日，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/>。

⁷⁹ 請參考吳胡會吳主席致詞全文，海峽資訊網，2008 年 5 月 29 日，<http://www.haixiainfo.com.tw/10778.html>。

⁸⁰ 邱震海，〈「中華民族」替代模糊的「一中」概念〉，《中國評論新聞社》，2008 年 5 月 31 日。

職演說中的話：「以世界之大，中華民族智慧之高，台灣和大陸一定可以找到和平共榮之道」，並表示這一說法不僅巧妙地避開了兩岸政治實體之爭，更可以在民族利益的高度拓展兩岸發展的空間。⁸¹此一論述，可以從中共國務院台灣辦公室主任陳雲林之後所發表的說話中，表示希望兩岸同胞「以中華民族」整體利益為重，可明顯看到北京領導階層對「一中」定義的微妙變化，也較接近擁有共同主權的「文化中國」的概念。⁸²然而，以「兩岸同屬中華民族」替代模糊的「一中」作為未來兩岸互動的基石，顯然仍無法解決國家主權的問題，當然，也就無法改變中國對維護主權與終極統一的企圖心。

其實，早在十年前（2000），上海社科院東亞所所長章念馳便曾撰文主張「『一個中國』應該是兩岸共同締造的一個統一的繁榮的、文明的、民主的中國」。⁸³他在文章中提出，過去中共不說大陸與香港同屬一個中國，而只說「台灣是中國的一部份」，是一種「有你無我」的零和理論作法。大陸不願意承認台灣現有地位，於是有「中華民國」符號的地方中共不入，有「中華民國」稱謂的也不得進入大陸，統一只是「你統到我之下，因為你是我的一部分」，所以一切交流都必須承認「一個中國」，深怕這個防線不守，台灣便會跑掉。章念馳認為儘管站在中共的立場，這樣的思考不能說是有錯誤，但是對解決統一的問題卻有偏差。⁸⁴因此，他建議將統一的問題放在中國現代化的進程中，通過整合加以實現，而非單從統一的角度思考兩岸統一的問題。同時，他也提出兩岸平等協商，「共同締造一個統一的、繁榮的、文明的、民主的中國」，作為解決此一問題的最終辦法。⁸⁵2009年11月，廈門大學台灣研究院院長劉國深教授，在台北舉行的「兩岸一甲子」學術研討會中發表「試論和平發展背景下的兩岸共同治理」一文，並提出「國家球體理論」以回應當前兩岸對「政治

⁸¹ 邱震海，前引文。

⁸² 〈社評：陳雲林回應中共善對馬英九嗎？〉，《中國評論新聞社》，2008年5月23日。

⁸³ 〈章念馳：一中是兩岸共同締造的文明民主中國〉，《中央社》，2000年11月20日，<http://news.kimo.com.tw/2000/11/20/international/can/766983.html>。

⁸⁴ 同前註。

⁸⁵ 〈社評：陳雲林回應中共善對馬英九嗎？〉，前引文。

現狀」的認知紛歧。劉國深將兩岸政治現狀建構為同一個國家球體下的兩個競爭性政體的關係，他認為 1949 年以後，中國這一“國家球體”是由「中華民國政府」與「中華人民共和國政府」兩個競爭的政體構成。因此，他建議以「公共治理」的概念成立「兩岸共同事務委員會」，處理兩岸的合作問題。⁸⁶儘管這種兩個政體的競爭關係缺少共同憲政架構的認可與保護，因而仍可稱是一種內戰架構下的「零合競爭」關係。然而，從另一角度觀之，劉國深的論述，亦未嘗不是代表著中國大陸學界，已不排斥承認自 1949 年後中華民國政府存在的事實，作為兩岸未來走向的論述基礎。

無獨有偶，在 2008 大選前，台灣極具規模的科技公司「聯華電子」前董事長曹興誠先生亦多次於報章媒體上公開呼籲，制定「兩岸和平共處法」以徹底解決兩岸統獨的爭議。⁸⁷他的聲明中強調台灣（中華民國）應「不排斥與大陸統一」，但統一須以「和平方式」為前提，且必須「經由台灣人民以公民投票的方式決定」。同時，曹興誠更指出「統一公投」應於大陸提出統一的要求後方予處理，如此可將統一的議題與台灣民意直接掛鉤，亦可避免造成台灣內部無謂之爭。更重要的是，大陸若要與台灣統一，必須將統一後的台灣地位與具體內涵，連同其可提供之「履承諾保證」等作一詳盡說明，以供台灣人民作出判斷與決定。⁸⁸換言之，曹興誠的「兩岸和平共處法」其實是現階段為求保持現狀的一個手段，是磨合兩岸在未來，不論統一或獨立前的猜忌與歧見的一個「過程」。與此同時，台灣大學張亞中教授亦於 2009 年 8 月於《中國評論》月刊中提出「一中三憲」理論，認為兩岸為將「一中」從雙方的憲法規範，形成具有拘束力，且能明確地規範兩岸的互動原則，則必須將「一中」再具體化與再憲法化。同時，張亞中建議建構一個超越兩岸憲法的法律架構，而與兩岸憲法並存的「第三憲」，或可作為另一種解決方式。⁸⁹不論如何，章念馳與劉

⁸⁶ 劉國深，〈試論和平發展背景下的兩岸共同治理〉，發表於「兩岸一甲子」研討會。台北，太平洋文化基金會，2009 年 11 月 13 日。

⁸⁷ 有關曹興誠的〈兩岸和平共處法〉，請參考 <http://blog.yam.com/straitpeace>

⁸⁸ 〈社評：陳雲林回應中共善對馬英九嗎？〉，前引文。

⁸⁹ 張亞中，〈「一中三憲」：重讀鄧小平的「和平統一，一國兩制」〉，《中國評論》，2009 年 8 月。

國深，曹興誠與張亞中等人的提議，或許代表著兩岸，尤其是中國大陸能真正面對雙方長期分治與政治分歧現實的一個開端，亦才是真正能使兩岸「建立互信，擱置爭議，求同存異，共創雙贏」的好方法，也才能擺脫現實主義的「權力政治」與「領土主權」這個傳統國際政治現實的魔咒。

而戰後的台灣，非常幸運能在歷史的因緣際會中成為中華文化的保持與延續者，不僅將中華文化繼續發揚光大，更在這塊土地上，建立了一個自由開放的民主政體，與活潑生動的公民社會。尤其自九〇年代起，基於兩岸經貿往來持續增加，台灣工商產業界有大量資金、技術以及專業人才源源不斷地注入中國改革開放與經濟發展的大洪流，也無形間對大陸中國人在生活水準、人權自由與人民素養的提升上，產生極大的影響。⁹⁰馬英九總統上台後所推動的兩岸人民直航和三通，更讓老百姓可以面對面的交流，化解了長期以來的刻板印象。而中國大陸的中產階級爭相湧入台灣遊覽，不少人都成為「哈台族」，並將台灣多元化的社會與民主自由氣息，傳達到大陸百姓的千家萬戶中。可以想像，隨著兩岸進一步的開放與交流，而使得台灣民主社會的價值能夠與中國民間社會做更深入也更廣泛的接觸，進而能夠對中國人民及社會達到啓發的作用，其意義更可想而知。相對於北京目前正缺乏意向與勇氣來推動中國民主化的進程，台灣作為民主與自由中國的催化作用便顯得格外重要與珍貴。

《詹氏國際防衛周刊》亞太特派員平可夫在2005年6月於《亞洲週刊》撰文道：「中國的崛起，本身就應該是經濟自由化、市場化、政治多元化、民主化的過程。只有這樣，一個崛起的中國才可能讓世界接受。」⁹¹他進一步以當時俄羅斯近140年的崛起過程為例，認為中國的崛起，必須在思想領域、意識形態、社會制度等方面「脫亞入歐」，並與西方「普通國家」接軌。否則，中國在崛起的過程中將會面臨更多的障礙，且所付出的代價也會更大。

平可夫認為，即使是民主化之後的社會制度，也會與歐美的國家利益相衝

⁹⁰ Randall Schriver and Mark Stokes, "Taiwan's Liberation of China," *Current History*, Vol.107, No.710 (2008), pp.276-281.

⁹¹ 平可夫，〈中國崛起必須政治維新〉，《亞洲週刊》，2005年6月26日，頁10。

突，八〇年代頻繁爆發的日美貿易戰爭就是這種衝突的最佳典範，但是這一矛盾是「相同制度內部的可調和矛盾」，不會朝敵對關係的面向上轉移。⁹²因此我們認為只有當中國政府真正對它的人民負責，中國才能真正的和平崛起；也只有當中國真正成爲一個民主自由與開放的國家，它才能成爲國際上一個負責任的大國，而台灣民主自由的典範才能安全持續的發展下去。中國總理溫家寶於今年（2010）2月27日於中國「人大」與「政協」兩會議前夕與網民對話時，曾指出政治最重要的是公開透明和民主監督，只有民主才不會出現人亡政息。⁹³然而中國當今領導人的良好願望要如何落實，才不致被威權專制的政治制度所扭曲？《亞洲週刊》總編輯邱立本在其3月14日所發行的週刊上刊載一篇「兩岸政治的自由聯想」文章中提到，這需要加強制度建設，也要加強和台灣交流，讓台灣的民主實踐，成爲中國大陸政治改革的參考。⁹⁴換言之，也只有作爲中國和平崛起和轉型的催化劑，台灣才能持續獲得美國與世界各大國的支持；否則，中國與大國之間的摩擦，在本質上將永遠不會緩和，而台灣問題的解決也遙遙無期。或者，更糟的是，美國的國家利益將會驅使美中在亞太地區達成戰略妥協，屆時台北主要的戰略籌碼將會喪失殆盡，而台灣成功的故事也只能嘎然而止。⁹⁵

陸、結論

中國在 21 世紀的崛起與美國在全球與區域事務上影響力的消融，使得當前國際關係體系產生結構性的變化。國際上對中國的崛起產生一種既期待又恐

⁹² 曹興誠，前引文。

⁹³ 〈溫家寶：只有民主才不會出現人亡政息〉，《中國評論新聞》，2010年2月27日，<http://www.chinareviewnews.com/doc/1012/4/3/101243306.html?coluid=7&kindid=0&docid=101243306>。

⁹⁴ 邱立本，〈兩岸政治的自由聯想〉，《亞洲週刊》，2010年3月14日，頁4。

⁹⁵ 相關論述請參考 Pomfret, *op. cit.*; Wang, *op. cit.*; Robert Sutter, "Is Taiwan Over? I Think Not," <http://csis.org/files/media/isis/pubs/pac0819.pdf>; "Taiwan's Message for Beijing," *The Boston Globe*, March 30, 2008.

懼的矛盾情結。本文從中國的崛起對國際體系所產生結構性的變化中，理解到傳統現實主義所依據的「無政府狀態」、「權力競爭」，與「權力制衡」等三項基本概念已無法全然解釋當今東亞國際關係的現象；必須以「階層制」、「意圖」、與「搭順風車」等另三種概念作為論述的基礎，或許較能對當前中國崛起與東亞國際關係的現象作一適當的分析與解釋。

同時，歐洲歷史的經驗模式並不盡然能移轉至亞洲；且強權間的權力轉移也不必然會產生衝突，關鍵在於躍升的強權是否對現狀有所不滿，而產生改變現狀的「意圖」。據此，當前中國崛起及其所揭櫫「和諧世界」理念，正是希望在現狀中求發展，而非急於改變現狀。具體而言，這個二戰後由美國為首的西方強權所建構的國際體系，其開放性、自由性、法治性、制度性與整合性的特質，再加上大國間核武制衡的能力，使得崛起的中國可透過自由競爭的市場與多邊機制的建立來滿足它國家利益的需求，而並不急於，也無意圖要推翻當前國際體系現狀，進而挑戰美國的霸權。

另一方面，我們也瞭解到，中國崛起的過程，其最大的威脅與挑戰並非來自於其日益強大的經濟與軍事實力所造成的國際環境上的壓力與挫折，而是其國內日益高漲的社會矛盾與民族主義情緒。尤其是在當今共產主義思想消釋的中國社會裡，北京領導人必須時時刻刻抓緊民族主義的脈動，操作著愛國主義的情操以維繫民心，進而能保持共產黨統治的權威與正當性。在此前提下，除了西藏問題，以及中日在東海能源與主權之爭的問題外，台灣議題當是最有可能引發其強烈民族激情一個重要的關鍵。台灣不僅是中華人民共和國完成其統一大業的最後一個目標與使命，更是中國能否在國際現狀中「和平崛起」，並成為世界上一個負責任的強權的象徵與體現。

因此，2008年3月份台灣馬英九當選為總統，以及國民黨再度執政，不僅關係著兩岸和平與中國發展的前途，更關係著亞太區域安全與國際秩序的穩定。儘管，馬英九政府的「不統、不獨、不武」與回到「九二共識」的大陸政策，以及北京當局的善意回應，讓過去數十年來被拉扯變形的美中台三邊關係

又重新回到了「保持現狀」的穩定架構中；然而，台灣這種不談「統一」、「維持現狀」式的「獨台」，對北京、兩岸、以及美國而言，終將是一大考驗。畢竟，兩岸關係是架構在一個不對等的實力上，而在這種架構下的雙邊對等談判是不切實際的，也是不可能的。因為在這種不對等的實力架構下，談判必然會落入殘酷的「權力遊戲」中。

本文試圖以章念馳所主張的「一中是兩岸共同締造的文明民主中國」，與劉國深所提的「國家球體理論」的兩岸兩政府共存與「共同治理」的概念，以及前台灣聯電董事長曹興誠以「兩岸和平共處法」所呼籲的現階段保持現狀的精神和台灣大學張亞中主張建構一超越兩岸憲法法律架構概念，作為兩岸「建立互信，擱置爭議，求同存異，共創雙贏」的思維模式。也唯有如此，才能擺脫「強權政治」與「領土主權」這種傳統的、老舊的國際關係的魔咒，而台灣的存在，及其對大陸所展現的民主價值才顯得格外有意義，中國也才能有機會在國際現狀中和平崛起，成為世界上真正的「負責任的大國」。

最後，相較於兩岸關係的趨緩，台灣在未來面對區域國際事務時，亦應認清一個國際關係典範轉移的現象。那就是現實主義論述所強調的國際關係「無政府狀態」、「權力競爭」和「權力制衡」的概念已無法滿足當今東亞國際關係的現況，吾人當同時融入「階層秩序」，國家行為者的「意圖」，以及中小型國家「搭順風車」的現實等三種概念，以作為我國未來制定國家戰略與外交政策的論述基礎。