

# 從建構主義探討形塑中的歐洲認同

---

## Analysis on the Emerging European Identity: A Constructivist Approach

藍玉春 *Lan, Yu-Chun*

中正大學政治學系副教授

*Associate Professor of Department of Political Science,*

*National Chung-Cheng University*

### 摘要 / Abstract

歐盟雖已具備類國家的特性，歐盟公民發展出非排他性的多重政治認同，並成為歐洲統合進程中的關鍵因素。自 2000 年起，許多學者紛紛撰文探討歐洲身分認同內涵及現象。本文嘗試以建構主義若干論點為基礎，探討歐洲身分認同之建構，如歐洲認同形成之長期因素、象徵及圖騰、制度及機制所創造的機會，及歐洲認同的重要變項，如歐洲公民權、政策歐盟化現象、歐元效應。然後分析內在「我群」認同及外在「他者」的認同催化，最後在結論嘗試釐清建構歐洲身分需面對的主客觀挑戰，如精英主導的交易式認同、「群體認知」的擴散有限、公共議論空間成長有限、成為我群的中東歐增加異質性，以了解正在形塑卻隱含多重不確定因素之歐洲認同問題。

This paper seeks to apply Social Constructivism to the European identity in process of European peoples, or precisely of the citizens of the EU. Some determinants of European collective identity-building will be examined, such as: ideas and discourses, norms and policy (European citizenship, Europeanization, Euro), the formation and difference of the Self intra-EU and the impact of the Others extra-EU on the European identity building. Finally, the author draws four points of the conclusion about the challenges of developing European identity: Elitist and pecuniary identity, limited entitativity among peoples, limited European public debate spheres and the heterogeneity and different perceptions of the enlarged EU.

---

**關鍵詞：**歐洲聯盟、歐洲統合、歐洲認同、建構主義

**Keywords:** European Union, European integration, European identity,  
Constructivism

「難道你不感覺在我的詩中，我既是我，又是你和我？」<sup>1</sup>

--歌德

「歐洲聯盟是一個無法辨認的政治物體。」<sup>2</sup>

--德洛

## 壹、前言

美國中央情報局在 2007 年一月所發表的年度世界局勢(World Factbook) 報告中,特別將台灣與歐洲聯盟兩個特殊政治實體放在各國局勢總覽報告的最後,列為「類國家」。報告這樣描寫著歐洲聯盟:「歐盟發展成今日超國家組織是個史無前例的現象,27 國將部份主權讓渡給一個太上實體(overarching entity)的確非常獨特。雖然就嚴謹定義而言,歐盟仍不是聯邦,但它早就超越東南亞國協及北美自由貿易區,擁有許多像是獨立國家的特性,這些『類國家』的特性將來可能會持續擴張...。」<sup>3</sup>

的確,誠如美國中情局所形容歐盟已具備「類國家」的特性,由自由貿易區及關稅同盟之建立、單一市場之完成及經濟暨貨幣聯盟之順利運作、直到歐洲憲法之簽署及進行批准等階段性具體成果,歐洲聯盟(以下簡稱歐盟)這個政經實體已超越一般國際政府間合作,也不侷限於經貿統合,由「共同體」擴大到「聯盟」,然而,歐盟仍不是國家。持續動態變遷的歐盟統合,其深度與廣度已發展出獨特又複雜的政治體系,<sup>4</sup>如馬斯垂克條約前言所揭櫫:歐盟的目

<sup>1</sup> 摘自德國著名文學家歌德的短詩【二裂銀杏葉】(Ginkgo Biloba),該詩做於 1815 年 9 月 15 日。

<sup>2</sup> 歐盟前執委會主席德洛的名言:歐盟是個“objet politique non identifie”。

<sup>3</sup> CIA homepage, <http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>

<sup>4</sup> Simon Hix 按 David Easton 之政治體系模式,分析歐盟有如下特點:一、擁有有別於一般國際法獨特的法律體系,歐體法相對於會員國內法,具無法挑戰之優越性;二、雖然民主赤字現象仍然存在,歐盟穩定增權的機構擁有如民主國家政府般行政—立法權之互動;三、共同政策幾乎涵蓋所有會員國之公共政策,其差別僅在屬歐盟壟斷或與會員國政府共享權限;四、會員國公民「直接」與歐盟機構產生互動,歐盟創設許多正式機制接受公民之投入要求,雙

標在創立「歐洲人民間(*ever closer union among peoples of Europe*)始終更為緊密的聯盟」,且聯盟的決定將「儘可能與公民親近」(*as closely as possible to the citizen*)」,<sup>5</sup>歐盟新階段的統合標的已不再是國家及政府,而是人民。在荷蘭及法國人民公投否決歐洲憲法條約之舉,尤其凸顯此問題的迫切性,歐盟特地於2006年一月舉行「歐洲認同」研討會,討論歐盟人民的「我們的意識」(*We-consciousness*),<sup>6</sup>認真檢討已成為歐盟統合進程中的關鍵因素:歐洲政治認同問題。

其實,歐盟執委會長期針對歐盟人民對其本國籍認同及對歐盟認同進行民意探測,在2001年公佈的「歐盟治理白皮書」(*White Paper on European governance*)中,特別強調強化「歐洲身分」(*European identity*)之重要性;執委會的深度研究小組(*Forward Studies Unit*)更在2004年廣邀歐盟各國學政者發表相關研究,由資深研究員 *Thomas Jansen* 編撰成《*Reflections on European Identity*》一書。

是故,本文嘗試以建構主義的若干論點為基礎(第二節),探討歐洲身分認同之發展,如歐洲認同形成之長期因素、理念論述、歐洲身分之象徵及圖騰、制度及機制所創造的機會(第三節),歐洲認同的幾個重要變項,如歐洲公民權、政策歐盟化現象、歐元效應(第四節),然後分析內在「我群」(*We-group*)認同的細微分別(第五節)及外在「他者」的認同催化(第六節),最後在結論嘗試釐清建構歐洲身分需面對的主觀及客觀問題,以了解正在形塑、卻又隱含多重不確定因素之歐洲認同。

---

方並產生持續的反饋互動;五、歐盟境內人員自由流通,如在國內般享有工作權、居住權,可自由求學與就業。

<sup>5</sup> Preamble of the Treaty on the European Union,  
[http://europa.eu/eur-lex/en/treaties/dat/EU\\_treaty.html](http://europa.eu/eur-lex/en/treaties/dat/EU_treaty.html)

<sup>6</sup> 會議由當時輪值主席國奧地利主辦,於薩爾斯堡舉行。

## 貳、建構主義之主要論點及對歐盟研究之適用

在 1990 年代初期成功應用在解析國際關係、並引發國際理論第三次大辯論的社會建構主義(Social Constructivism, 以下簡稱建構主義), 不只是企圖從個人理念、社會價值、語言溝通、組成實踐、規範等面向修補理性主義及反思主義的橋樑<sup>7</sup>, 同時也是修補歐盟統合理論新功能主義及自由政府間主義的橋樑, 故具有「雙重中間地帶」的特性。<sup>8</sup>以建構主義學派, 有以下幾個主要論點:

一、具「社會意義」的國際體系: 建構主義不否定物質世界的存在, 但更強調現象世界的作用, 國際政治的「事實」唯有經由「人的同意」, 賦予意義才是事實, 是一種主觀的事實,<sup>9</sup>所以建構主義主張的國際政治體系的結構與新現實主義的結構不同, 是一種具社會意義的結構, 認為結構的形成與存在都是能動者「社會實踐」的結果, 能動者間的互動建立動態的「社會結構」。所以, 能動者可以建構、也可以解構這種結構, 此結構是一種觀念的分配, 物質因素(如人口、資源、經濟等國力)只有透過「社會結構」才可能對能動者的行

---

<sup>7</sup> Emmanuel Adler, "Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics," *European Journal of International Relations*, Vol.3, No.3 (1997), pp.319-321; Jeffrey Checkel, "The Constructivist Turn in International Relations Theory," *World Politics*, Vol.50, No.2 (1998), pp. 324-326; Robert Keohane, "Accountability in World Politics," *Scandinavian Political Studies*, Vol.29, No.2 (2006), p.76.

<sup>8</sup> Thomas Christiansen, Knud Eris Jorgensen and Antje Wiener, *The Social Constructivism of Europe* (London: Sage, 2001), p.8; Markus Jachtenfuchs, "Deepening and Widening Integration Theory," *Journal of European Public Policy*, Vol.9, No.4 (2002), pp.652-655. 最早引用建構主義來解釋歐洲統合的著作是 *Journal of European Public Policy* 於 1999 年出版的特別專刊, 收錄 Christiansen, Jorgensen, Moravcsik 及 Wiener 等歐洲研究學者之撰文, 隨後多位學者亦紛紛探討相關議題及批評, 如 Aalberts, Checkel, Risse, Smith, 拙文尤其大量參考 Checkel, Risse 及 Wiener 的諸多論點, 詳見文末之參考文獻。

<sup>9</sup> Maja Zehfuss, *Constructivism in International Relations: The Politics of Reality* (Cambridge: Cambridge University Press, 2002), pp.250-251.

為產生有意義的影響。<sup>10</sup>

二、能動者之共有性：「共有參考點」(shared reference point)或「共有的意義體系」(shared systems of meanings)，即廣義的共有理念，建構了能動者的認知與利益，藉由此平台發出相同訊息、或透過語言及論述影響彼此行為。<sup>11</sup> 此種「共有」是社會意義上的「共有」，其內在性質具有相互合作或相互衝突的狀態，包括規範、制度、意識型態、組織等。

三、無政府狀態下的三種國際體系文化：建構主義承認國際體系呈無政府狀態既定的事實，但仍賦予其內生意義，而將國際體系按角色結構及體系邏輯分為：(1)相互敵對的霍布斯式體系，此體系核心內容是敵對，成員互不信任、訴諸暴力及軍事能力以維護自身安全；(2)相互競爭的洛克式體系，此體系核心內容是求生存和允許生存，成員不試圖征服或統治對方，以權力平衡方式維持現狀，彼此交往以增進利益；(3)互相友好的康德式體系，此體系核心內容是友誼，成員採非暴力規則和互助規則，相互信任與支援。<sup>12</sup>

四、能動者身份的外部因素：外在國際體系結構也塑造了能動者的身分，而基於「共有觀念」所建構的「身分」同時也型塑了能動者的「利益」。有兩種理念可以形成制約行為的「身分」：自我本有的理念及他者所持有的理念。是故，身份是由「內在」認知與「外在」結構建立而成的，恆常在運作中(in process)、恆常成為問題(at stake)。<sup>13</sup>「利益」也分為「客觀利益」和「主觀利益」兩種，同時又是「再造身分」的重要因素，從而界定「我們是誰？誰是我們？」。

建構主義企圖修正新現實主義及新自由主義客觀的本體論，<sup>14</sup>強調結構與

---

<sup>10</sup> Tanja Aalberts, "The Future of Sovereignty in Multilevel Governance Europe-A Constructivist Reading," *Journal of Common Market Studies*, Vol.42, No.1 (2004), pp.35-38.

<sup>11</sup> Antje Wiener, "Constructivism: The Limits of Bridging Gaps," *Journal of International Relations and Development*, Vol.6, No.3 (2003), pp.256-262.

<sup>12</sup> Alexander Wendt, *Social Theory and International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), pp.308-312.

<sup>13</sup> Aalberts, *op.cit.*, pp.37-41; Zehfuss, *op.cit.*, pp.251-253.

<sup>14</sup> Thomas Risse, "Social Constructivism and European Integration," in Antje Wiener and Thomas

能動者互為主觀理解(intersubjectivity)、相互生成、相互制約、相互建構，<sup>15</sup>並視國際體系為一個可以變易的場域，此途徑可以對歐盟發展中的政治認同現象提出解析角度，<sup>16</sup>如：(一)結構與能動者之相互構成性(mutual constitutiveness)；(二)理念及規範(法律、規則及政策)形塑能動者的行為及身分；(三)重視溝通在結構與能動者互動之重要性。

歐洲認同，或者更確切的說，歐洲多重政治認同，是一個複雜的特殊現象。有過半數的歐盟會員國民意擁有多種相容的政治認同，<sup>17</sup>亦即歐盟會員國國民同時有對【歐盟—本國—地區】擁有重疊、優先順序不一的政治認同。傳統伴隨民族／國家及主權觀而來的是精英及人民的國家認同，在民族／國家建構及發展的過程中，凝聚出對特定土地及族群排他式的國族認同，具有無可取代性，是歐洲統合無法踩踏的禁區，因為歐洲沒有單一人民(demos)，疆界不明。但逾半世紀歐洲統合發展出另一種對歐洲認同與國家認同非零合遊戲的現象，二者其實都是「想像共同體」，都是被創設建構出來，人民無須被迫選擇，在其本國政府之外，同時存在另一個相輔或更高的權威所在及忠貞對象，並產生歸屬感，與其國籍及本國身分沒有對立，只有優先順序不同。<sup>18</sup>

這種共生的多重政治認同的現象產生下特色：(一)巢疊狀：如俄羅斯娃娃般以向心圓方式層層套疊，最核心的娃娃大多數仍是本國身分；(二)交錯狀：性別、族群、地域、國家、歐洲等都是身分形成的元素，認同如網絡般相互交

---

Diez eds., *European Integration Theory* (Oxford: Oxford University Press, 2004), p.160.

<sup>15</sup> Adler, *op. cit.*, pp.324-325.

<sup>16</sup> 在 1970 年代興盛的新功能主義曾推論政治菁英經過學習後，將轉移政治忠貞至另一超國家機構，為「溢出效應」(spill-over)之一，民眾亦透過社會學習(social learning)及認知過程，逐漸形成認同而轉移忠貞或分散政治期待，但新功能主義論點並未持續精煉此論點。新現實主義、新自由主義、新功能主義、自由政府間主義、新制度主義等途徑都有「理性抉擇」做為行為者邏輯上的串聯，但建構主義強調行為者的相互制約、相互決定、相互關連，卻有著不可驗證性。

<sup>17</sup> Stefania Panebianco, "European Citizenship and European Identity: From Treaty Provisions to Public Opinion," in Edward Moxon-Browne ed., *Who Are the Europeans Now* (London: Ashgate, 2004), p.19.

<sup>18</sup> Risse, "Social Constructivism and European Integration," pp.166-167.

錯；(三)大理石蛋糕：巢疊交錯的結果造成身分認同成分混和而難有明確定義，「歐洲屬性」(Europeanness)已滲透到公私領域。<sup>19</sup>另一個需釐清的概念是，雖然歐洲認同不必然就是歐盟認同，但是，五十年來歐盟扮演著「積極的身分建立者」(active identity builder)，掌握了(對外)代表歐洲及(對內)決定歐洲身分的霸權，歐洲與歐盟幾乎是同義詞，<sup>20</sup>本文也不可避免的將歐洲認同視為歐盟認同。

哈佛大學教授群們認為身分認同在政治行為中最具後續效應及規範意義，但承認在社會科學研究中，身分認同的形成元素仍然很難精確量化及共量。<sup>21</sup>維也納大學教授 Heinrich Schneider 則從三個面向分析歐洲集體政治認同：(一)對「意義世界」(world of meanings)之精神聯結，(二)對於他者及他物之區別，(三)透過授權及制度化而來的具責任之行為能力。<sup>22</sup>此三面向與建構主義論點不謀而合，下節便從建構主義若干論點，如決定結構與能動者相互構成的理念(歷史、文化、論述、價值)、規範效果(歐洲公民權、各國政府歐盟化、歐元)、內在「本我」的認同建構、外在「他者」的認同催化等四個面向，探討歐洲認同的特色及爭議。

### 參、「理念」所建構的認同效果

面建構主義認為是個人理念及社會理念使行為者產生內生的(endogenous)而非物質外生(exogenously)的利益與偏好。<sup>23</sup>理念包括政治信念、集體價值、

---

<sup>19</sup> Ibid., pp.167-169.

<sup>20</sup> Ibid., pp.169-170.

<sup>21</sup> Rawi Abdelal, Yoshiko Herrla, Alastair Iain Johnstone and Ross Mcdermott, "Identity as a Variable," *Perspectives on Politics*, Vol.4, No.4 (2006), pp.695-696.

<sup>22</sup> Heinrich Schneider, "The Dimensions of the Historical and Cultural Core of a European Identity," in Thomas Jansen ed., *Reflections on European Identity* (N.P.: European Commission, 1999), pp.13-14. 柏林亨堡大學教授 F. C. Mayer 及倫敦國王學院教授 J. Palmowski 則從歷史、文化、憲法、制度、法律等面向辨證歐洲認同之建構。

<sup>23</sup> Aalberts, *op.cit.*, pp.36-37. 但哈佛大學教授 Morovcsik 質疑，建構主義有關理念及論述的論點



對集體歷史的認知、共同文化等。早在 1990 年時，法國著名歷史學家 Duroselle 便聲稱：「歐洲共同體是一種理念的建設」，<sup>24</sup>以下按歷史經驗、文化遺產、政治論述、集體價值分析歐洲身分建構之可能及障礙：<sup>25</sup>

一、歷史經驗之認知與詮釋：集體的歷史記憶是「我群」(We-group)建構的第一因。<sup>26</sup>發生在歐洲土地上的民族相殘史，幾乎全歐洲的國家及人民都曾共同經歷。<sup>27</sup>冷戰東西歐之區隔及與共產蘇聯之對抗、直至東歐陣營解體紛紛「重返歐洲」呈大一統局面，均使【歐洲共同體／歐洲聯盟】人民產生程度不同的命運與共的意識，並對外成爲「歐洲身分」的具體代表。

然而，另一方面，共同參與的歷史(事實)未必能衍成爲共同認知及分享的歷史(解釋)，歐洲史及國別史大都由各國政治人物及學者書寫及詮釋，按國界切割、鞏固及再教育。<sup>28</sup>

二、文化遺產之多元性：經時間精煉的歐洲多元分歧的文化其實有著共同的根源：古希臘及古羅馬文明及神話爲基底，經過(義大利)文藝復興及(法國)

---

無法驗證在「關鍵時刻」(critical junctures)發揮作用。Andrew Moravcsik, "Is Something Rotten in the State Denmark? Constructivism and European Integration," *Journal of European Public Policy*, Vol.6, No.4 (1999), pp.670-671.

<sup>24</sup> Jean-Baptiste Duroselle and Frédéric Delouche, *Europe: a History of Its Peoples* (London: Viking, 1999). 本書由法文寫成，翻譯成 12 種語言，廣泛成爲歐洲國家的歷史教課書。法國著名的年鑑學派史學家 Marc Bloch 甚至直言沒有法國史，只有歐洲史。"Interventions/Speeches," [http://www.coe.int/T/d/Com/Dossiers/Events/2003-07-Geschichte/Interventions\\_speeches.asp](http://www.coe.int/T/d/Com/Dossiers/Events/2003-07-Geschichte/Interventions_speeches.asp) (August 1, 2007).

<sup>25</sup> 執委會研究員 Thomas Jansen 編輯的 *Reflections on European Identity* 一書中從分別從歷史、文化、社會、政治四項因素所發揮的凝聚作用，分析歐洲身分認同的形成。Thomas Jansen, *Reflections on European Identity* (N.P: European Commission, 1999).

<sup>26</sup> Wilfried Loth, "Identity and Statehood in the Process of European Integration," *Journal of European Integration*, Vol.6, No.1 (2000), pp.20-21.

<sup>27</sup> 如九世紀查理曼大帝所建立的加洛林王朝(約今歐盟六個創始會員國領域)更早於十六世紀後逐漸發展的民族國家、地理大發現及工業革命後，全球競合的殖民主義、法國大革命及拿破崙在全歐造成的失序與重建、十九世紀民族主義與自由主義醫生兄弟挑戰王朝的絕對主義及保守主義、第一二次世界大戰、希特勒失敗的短暫軍事統一。

<sup>28</sup> Franz C. Mayer and Jan Palmowski, "European Identities and the EU: The Ties that Bind the Peoples of Europe," *Journal of Common Market Studies*, Vol.42, No.3 (2004), pp.579-581.

啓蒙運動成長，注入日爾曼德奧哲學及浪漫主義的新活力；而包含天主教及宗教改革後的(英國及北歐)新教之基督信仰，則是涵蓋歐洲的精神媒介。<sup>29</sup>

另一方面，弔詭的是，歐洲文化的特色之一便是歧異多元，連歐洲憲法條約(Art. IV-1 CE)都明白表示歐盟的箴言(motto)是「在歧異中團結一致」(unity in diversity)。此外，歐洲文化認同的最主要阻礙因素在於缺乏單一語言以有效且全民即時溝通，及創造公共議論空間。是故，歐洲文化的國家屬性及跨國性正在相互激盪。<sup>30</sup>

三、獨創或相悖的政治論述：建構主義非常強調集體認同形成過程中，超越物質壓力、透過語言論述的強制性力量，亦即「說服」的力量。<sup>31</sup>雖然說服具強制力之論點遭批評為不夠精準，<sup>32</sup>但做為「後主權政治實驗所」的歐洲聯盟，在逾半世紀的建設過程中，法政精英的確創造許多政治論述及特殊名詞，這些論述及名詞有的成為國際政治詞彙、有的相互矛盾卻並存，大多隱含著法、英、德式的思維邏輯，有的成功傳達觀念成為歐洲人民共享的認知、有的生澀混淆徒增歐洲人民對歐盟的疏離感。<sup>33</sup>

在歐盟整體方向的信念方面，自始即有聯邦憲政主義及堅持主權合作疑歐派間不相容的相互激盪消長，至今未歇，並創造出許多獨特概念及專有名詞，如(一)有別於傳統國際外交及政府間組織合作的「共同體」、「主權合營」、「統合」、「超國家」、「共同市場」(單一市場、內部市場)、「共同體法政成果」；(二)歐盟決策過程的專有名詞：「輔助原則」、「特定多數決」、「莫內方法」、「共同

---

<sup>29</sup> 另一個更為普遍接受的歐洲精神媒介，是精英及平民都高度感興趣的足球文化。Ibid., pp.581-583.

<sup>30</sup> Peter Kraus, "Cultural Pluralism and European Polity-Building: Neither Westphalia nor Cosmopolis," *Journal of Common Market Studies*, Vol.41, No.4 (2003), pp.665-666, 675-677.

<sup>31</sup> Patrick T. Jackson and Renald R. Krebs, "Twisting Tongues and Twisting Arms: the Power of Political Rhetorics," *European Journal of International Relations*, Vol.13, No.1 (2007), pp.35-36.

<sup>32</sup> Jeffrey Checkel and Andrew Moravcsik, "A Constructivist Program in EU Studies?" *European Union Politics*, Vol.2, No.2 (2001), pp.226-228.

<sup>33</sup> Petr Drulák, "Metaphors Europe Lives by: Language and Institutional Change of the European Union," [http://www.arena.uio.no/events/documents/Paper\\_001](http://www.arena.uio.no/events/documents/Paper_001) (July 11, 2007).

決定程序」、commitology；(三)形容歐盟架構的：「三大支柱」、「歐元區」、「多層次治理」；(四)歐盟共同政策及特性的「溢出效果」、「申根簽證區」、「歐洲公民權」及本來要稱為 Ecu 後改為較親民的 Euro；(五)規劃歐盟未來的「多速歐洲」、「始終更為緊密的聯盟」、「歐洲憲法條約」、「民族國家聯邦」等。上述諸多理念及術語做為精英語言及學術研究的共享知識並無問題，但要歐洲人民高度接受，成為名符其實的「人民的歐洲」仍考驗著企圖做為主體的歐盟，向人民發出訊息的溝通能力。

四、集體價值理想卻脆弱：舒曼中心主任 Guiliani 直言歐盟最根本的性質是「價值共同體」，<sup>34</sup>除了普世價值(如自由、民主、法治)外，其它如多元主義、尊崇理性、「人」才是社會之核心(而非宗教或物質發展)、人類尊嚴為最優先、對不同宗教信仰及政治異意之寬容態度、保障勞工權益之團結精神、反對任何形式之歧視、維護社會正義(而非放任資本主義)的經濟成長、兼顧弱勢社會安全及競爭機制的市場經濟、環境保護、男女平權、視兒童為主體並保障兒童權利。<sup>35</sup>此等精神及原則超越歐盟的實質建設，建構出歐洲人民一種獨特的「陌生人之間的團結互助」(solidarity among strangers)。<sup>36</sup>

然而，「海德事件」卻突顯此等理念的不相容性，<sup>37</sup>歐盟集體制裁奧地利民主選出的極右派聯合政府，「價值共同體」仍然相當脆弱。而新加入的中東

---

<sup>34</sup> Jean-Dominique Giuliani, "L'Europe, une Vraie Communauté de Valeurs," in P. Boniface ed., *Quelles Valeurs Pour l'Union Européenne ?* (Paris: PUF, 2004), pp.46-47.

<sup>35</sup> 這些價值不僅納入歐洲憲法條約，也是新成員加入的先決條件。歐洲憲法條約基本權利憲章闡明反對死刑、基因篩選胚胎、及製作複製人(II-1-3)，反對虐待、奴隸及強迫勞役(II-4,5)，保護勞工集體協商、集體行動、及反對不合理裁員之權利(II-28-30)，並明文禁止一切因性別、種族、膚色、家庭背景、族群、語言、信仰、政治理念、少數族群、身心障礙、財富、出生、年齡、性取向而產生之歧視待遇(II-21)。

<sup>36</sup> Jürgen Habermas, "Why Europe Needs a Constitution," <http://newleftreview.org/A2343> (May 20, 2007). 在此篇文章中，哈伯馬斯毫不掩飾其對歐盟未來的聯邦主義構想。

<sup>37</sup> Cécile Leconte, "The Fragility of the EU as a Community of Values," *Western European Politics*, Vol.28, No.3 (2005), p.621. 1999 年底奧地利大選結果，由保守派人民黨(OVP)及極右派自由黨(FPO)組閣，歐盟其它 14 國決定制裁奧地利(OVP/FPO)政府，拒絕奧地利政府參與歐盟決策機制，此決定獲歐洲議會支持，但亦遭批評為干涉內政。

歐成員以市場及經濟發展為主要考量，正在進行龐大的國家轉型工程，都稀釋歐盟成為價值共同體的內涵。也因此執委會發表的「歐盟治理白皮書」中，特別強調「共有價值」對歐洲身份構成的重要性。

在上述共同的政治信念、集體價值、歷史經驗、文化遺產基礎上，歐盟精英自七十年代中期起便扮演著「歐洲製造者」之角色，設計許多歐洲身分的象徵及圖騰，刻意加速認知過程以塑造歐洲身分認同。當時歐洲共同體決策者思考如何建立對外「歐洲身分」及對內「歐洲認同」兩大課題，會員國外交部長於1973年首度通過「歐洲認同身分文件」，<sup>38</sup>呼籲建立一個可與美國、東歐及第三世界交涉的共同對外身分；隨後共同體第一次機構改革的「丁德曼報告」(Tindemans Report)總結：歐洲統合要成為恆常之聯盟，必須與歐洲公民發展密切關係，建立一個有別於遙不可及官僚治理的「人民的歐洲」(A people's Europe)。在1984年楓丹白露高峰會上，各國最高政治實權領導人特別決議成立「阿多尼諾委員會」(Adonnino Committee)，專門負責規劃具體措施以促進歐洲身分認同。自此，歐盟政治精英扮演著「製造歐洲」的功能，進行從上而下創設「歐洲身分」標準化等一系列決定，<sup>39</sup>逐漸進入歐洲人民生活的一部分。

---

<sup>38</sup> "Document on European Identity" adopted by the Ministers of Foreign Affairs of the members states of the European Community in Copenhagen, 14 December 1973.

<sup>39</sup> Ingmar Karlsson, "How to Define the European Identity Today and in the Future?" in Thomas Jansen ed., *Reflections on European Identity* (N.P: European Commission, 1999), pp.65-66. 瑞典資深外交官 Ingmar Karlsson 將這些刻意創造歐盟共同符號的政治領袖為「歐洲製造者」。綜觀30年來歐盟創設出的共同象徵及符號至少有：(1)盟歌：貝多芬第九號交響曲歡樂頌(歌中唱著席勒詩句「我們都是上帝的孩子」)；(2)盟旗：懸掛在歐盟及各國官方機關及場合之藍底黃星旗幟；(3)單一護照及單一駕照：採共同規格及顏色；(4)歐洲日：5月9日，以紀念造筆命運共同體的舒曼宣言；(5)直選歐洲議會：歐盟公民在同一時期直選歐洲議會議員，此機構亦為國際政治創舉；(6)共同經貿代表：共同外貿政策下歐盟為代表全體的「經濟實體」，並在世界各國及國際組織設「單一」代表處；(7)高峰會全家福照片：一年四次的各國政治首長聚會團體照；(8)共同教育政策：在中學教授歐洲共同文化資產如文學、音樂、歷史、地理，及加強大學生交流互換，如 Erasmus 計劃；(9)「單一」貨幣：紙鈔圖案去國家及去政治象徵，採歐洲共同文化資產之意象；(10)歐盟公民權：建立歐盟公民與歐盟間權利義務關係；(11)隱涵國家建立的歐洲「憲法」條約。根據執委會2003年民調，超過83%受訪者能正確認出歐盟各式象徵圖騰。Eurobarometer, [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm)

## 肆、「規範」所建構的認同效果

建構主義認為能動者透過「社會學習」的心理說服過程，由主觀到互為主觀，啟動「喜好順序改變」(preference-change)，從而順從規範，無須強制行為。<sup>40</sup>規範是能動者社會行為的「單一標準」，具有穩定性及彈性雙重特質，使能動者遵守以降低交易成本，無論是出於理念或策略動機，行為趨於一致性而彼此認同。<sup>41</sup>歐盟對歐洲認同最具後續效果的具體規範，殊為影響一般民眾認同的歐洲公民權、影響行政精英認同的歐盟化現象、以及影響全民認同的歐元。

### 一、歐洲公民權之發展——一般民眾認同之建構

歐洲學院法學教授 Massimo La Torre 認為，歐洲認同中最具體的內涵便是具法律效果的「歐洲公民權」，因為公民權標誌著對某一政治體之法律歸屬，<sup>42</sup>具有相同法政地位之個人，透過相同原則及程序表達共同關切之議題，可創造出歐盟層次的公共事務討論空間。但同時，在歐盟統合的三重複雜性中，歐洲公民權屬於其中最為嚴重的意識複雜性(conscious complexity)，<sup>43</sup>將使歐盟的長期發展增加不可預測性。的確，歐盟創設國際政治上首見的雙重公民權，每位擁有會員國國籍者皆為歐盟的公民，對象除了本國政府之外，享有「歐洲」(即

---

<sup>40</sup> Jeffrey Checkel, "Why Comply? Social Learning and European Identity Change," *International Organization*, Vol.55, No.3 (2001), pp.560-564.

<sup>41</sup> Antje Wiener, "Constructivism: The Limits of Bridging Gaps," pp.264-265.

<sup>42</sup> La Torre 認為歐盟公民權亦可彌補歐盟民主赤字之問題。Massimo La Torre, "European Identity and Citizenship," in Thomas Jansen ed., *Reflections on European Identity* (N.P: European Commission, 1999), p.82-85. James Rosenau 早在後冷戰初期曾預測：公民權發展新的面向是對正在重塑中的全球治理的回應。

<sup>43</sup> Robert Geyer, "European Integration, the Problem of Complexity and the Revision of Theory," *Journal of Common Market Studies*, Vol.41, No.1 (2003), pp.28-30. 除了意識的複雜性之外，Geyer 認為另外兩個歐洲統合的複雜性是機制及組織的複雜性。

歐盟)公民權。歐盟公民不僅是歐盟法院之直接訴訟人，馬斯垂克條約生效後，歐盟公民權正式納入「歐洲基本權利憲章」中，內容更為完整，並嵌入已簽署課正進行批准程序的歐洲憲法條約當中。

按憲章規定，「歐盟的每一位公民」享有八大權利，<sup>44</sup>同時擁有包含向歐洲議會請願之政治權利、向歐洲法院提起訴訟之法律權利、類似準司法權利之監察權、及「與本國國民相同條件」之次級選舉權及外交保護權。<sup>45</sup>歐盟公民繞過其本國政府，直接與歐盟機構產生類似其本國公民權部分的權利與義務關係，著實蘊含公民「屬性」與「身份」之界定。歐盟公民權是以各國公民身分為取得條件，也是我群的建立，對長期居住在歐盟的非歐人「他者」的排除。<sup>46</sup>歐盟公民權的設置也蘊含歐盟統合【深化－認同】的關聯性，認同不僅是歷史文化及經濟利益的交錯產物，也可透過政治制度形塑。因為政治制度是一種象徵及焦點，是公民參與的入口管道。但由於歐盟深化焦點多集中在機構擴增權力，而非在民主參與，這項【深化－認同】因果關係之臆測，仍得視歐盟公民權的長期實踐累積可驗證的事證。隱含政治認同的公民參與，一直是歐盟統合較脆弱的一環，短期內仍限於知識社群及社經菁英參與共享。<sup>47</sup>

## 二、國內政策內化的歐盟化程度－精英認同之建構

德國國際政治史教授 **Wilfried Loth** 認為自十七世紀以來，歐洲以民族為構成單位的民族國家已無法因應高科技自由貿易時代之挑戰，傳統國家功能不彰，全面政經社統合過程下的歐盟多層次治理可視作二十一世紀「現代國家」

---

<sup>44</sup> 歐洲基本權利憲章第 39 條至第 46 條規定：歐洲議會及市鎮選舉與被選舉權、歐盟機構平等待遇權、檔案取得權、行政監察官、向歐洲議會請願權、歐盟境內自由遷徙及居住權、在第三國之共同外交及領事保護權等。

<sup>45</sup> 歐洲基本權利憲章第 39 條、40 條、46 條。

<sup>46</sup> David Dunkerley, et. al., *Changing Europe: Identities, Nations and Citizens* (London: Routledge, 2002), p.22.

<sup>47</sup> Paul Magonette, "European Governance and Civic Participation: Can the European Union Politicised?" paper presented at the Symposium: Mountain or Molehill? A Critical Appraisal of the Commission: White Paper on Governance (2001), pp.11-13.

之雛型，<sup>48</sup>歐洲各國正處於「國家轉型」時期，而會員國政策「歐盟化」(Europeanization)程度便是多層次治理的一個重要面向。五十年的統合工程使得會員國無論在經貿政策、社會及內政政策、(包括憲法層次的)司法政策、及對外關係等四大範疇均吸納入歐盟層次，從 50 年代各會員國各自排他決定權轉移至在歐盟層次共同決定。<sup>49</sup>按馬斯垂克條約及阿姆斯特丹條約規定，無論是在第二或第三支柱，許多政策決策權重疊，不僅相互貫穿，甚且彼此拖曳更多外生性議題。現今已無任何政策由會員國個別壟斷，愈來愈多重要政策之最後決定權由歐盟層次掌握或與會員國分享，傳統屬國家層次之決策(雖不同程度)均逐漸移轉至歐盟機構。

伴隨會員國的政策在「數量」上歐盟化而來的是「品質」上的「內化現象」(internalization)，精英比一般民眾更容易感受到這股趨勢，接受心態也更為開放。<sup>50</sup>會員國的行政部門、國會、司法體系及利益團體四大系統已呈現政策擬定時的歐盟化現象，<sup>51</sup>尤其是會員國內行政部門之決策者及執行者，從普通文官到最高政府首長，與歐盟層次之接觸網絡機制綿密頻繁，會「自動」內化歐盟既定法政成果及決策程序所產生的限制，在「共同體優先」(Community preference)的根本偏好下，慣性互動磨合、降低談判及交易成本，獲致多贏方案。甚至，會員國政府在擬訂政策時便會先行與其它夥伴國及執委會磋商，一方面探尋歐盟政策改變之可能性，一方面自我調整，使其內政政策優先喜好之排序上與歐盟一致，並與歐盟機構或夥伴國之政策持續對話，「歐盟因素」於

---

<sup>48</sup> Loth, *op.cit.*, p.31. 維也納大學政治系教授 Muller 亦持此看法，詳見其著: Wolfgang G. Muller, "The Changing European State," in Jack Hayward and Anand Menon eds., *Governing Europe* (Oxford: Oxford University Press, 2003), pp.369-379.

<sup>49</sup> Liesbet Hooghe and Gary Marks, *Multi-Level Governance and European Integration* (Lanham: Rowman and Littlefield, 2001), pp.187-189.

<sup>50</sup> Trine Flokhard, "Critical Junctures and Social Identity Theory: Explaining the Gap between Danish Mass and Elite Attitudes to Europeanization," *Journal of Common Market Studies*, Vol.43, No.2 (2005), pp.251-253.

<sup>51</sup> William Wallace, "Collective Governance: The EU Political Process," in H. Wallace and W. Wallace eds., *Policy-Making in the European Union* (Oxford: Oxford University Press, 2000), pp.526-527.

是自動轉化為會員國政府內部決策心理機制之一環。<sup>52</sup>

### 三、歐元－全民集體認同之建構

歐盟駐美國代表 Gunter Burghardt 於 2004 年 2 月在華盛頓國際經濟研究院演講時，引用前執委會主席德洛的話表示「歐元創造出對形塑中的歐洲身分之認知」，<sup>53</sup>是歐洲一體最堅實的證明，也影響著三億歐洲人民。柏林自由大學 Risse 也認為發行單一貨幣在經濟上的利弊得失之外，亦有著深遠政治效應，就是影響歐洲人民的身分認同，因為歐元增加歐盟清晰可見的真實感 (realness)。<sup>54</sup>

首先，歐元紙鈔上的圖騰設計成功的傳遞政治訊息及歐盟普遍價值，<sup>55</sup>捨棄一般國幣慣用的國家政治或歷史人物及民族神話，具象呈現共創同享的歐洲文明符號，以及象徵溝通、彼此靠近的窗戶及橋樑，<sup>56</sup>藉由這些「先」民族國

---

<sup>52</sup> Simon Hix and Klaus Goetz, "Introduction: European Integration and National Political System," *West European Politics*, Vol.23, No.4 (2000), pp.142-168. Laegreid, Steinhorsson 及 Thorhallsson 三位教授做了一個甚為重要的實證研究，比較同質性高的四個北歐國家：芬蘭、瑞典、挪威、冰島的歐盟化程度，認為(1)歐盟化過程已對北歐國家中央政府行政運作產生重大影響；(2)歐盟事務對會員國的國內影響橫跨許多領域；(3)歐盟對會員國的內政影響高過對非會員國(冰島及挪威是歐洲經濟區的會員，與歐盟互動頻繁，芬蘭及瑞典加入歐盟僅十年，但歐盟化已相當顯著)；(4)各國因歐盟化而來的內政調整，仍受限在各國行政傳統的制度脈絡中。P. Laegreid, et. al., "Europeanization of Central Government Administration in the Nordic States," *Journal of Common Market Studies*, Vol.42, No.2 (2004), pp.366-367.

<sup>53</sup> Gunter Burghardt, "The Euro at Five," <http://www.eurunion.org/news/speeches/2004/040226gb.htm> (July 20, 2007)

<sup>54</sup> Thomas Risse, "The Euro Between National and European Identity," *Journal of European Public Policy*, Vol.10, No.4 (2003), pp.492-495. 根據蓋洛普 2002 年民調，歐元區三分之二民眾接受歐元，百分之 64 受訪者認為使用歐元會感覺「更歐洲」一點。

<sup>55</sup> Jacques E. G. Hymans, "The Changing Color of Money: European Currency Iconography and Collective Identity," *European Journal of International Relations*, Vol.10, No.1 (2004), pp.5-7.

<sup>56</sup> 歐元紙鈔共七種幣值，紙鈔上的建築圖案分別代表歐洲文明發展史時期：古代、羅馬時代、哥德文化、文藝復興、巴洛克和洛可可文化、玻璃與鋼鐵的近代、二十世紀的現代。紙鈔正面圖案設計重點是窗子及通道，象徵開放及合作精神，背面圖案是象徵溝通的橋樑。硬幣的正面圖案標明各成員國在地球儀上的位置，背面圖案各不相同，由十二個歐元國自行設計。詳見歐洲中央銀行網站的說明。<http://www.ecb.int/bc/html/index.en.html> (August 8, 2007)



家時期就已存在及「後」現代的圖案，無形中扮演了喚起「歐洲屬性」的教育功能。<sup>57</sup>其次，歐元有助民眾共同生活圈的成立，歐元已成為歐盟人民，尤其是歐元區人民生活消費、投資置產、交易計價等經濟活動的工具。民眾媒體關切焦點及工商團體施壓對象，自各國央行轉向歐洲中央銀行；尙未承載歷史記憶的年輕歐元世代(euro-generation)日常生活是使用歐元而非國幣。再者，歐元直接增加歐盟對外行動的一致性，永久拋棄國幣的歐洲單一貨幣也是國際政治史無前例現象，貨幣有著超過經貿交易活動的效果，與國家建構存在著因果互動關聯，相互保證穩定及安全。觀乎此，歐元無疑是歐洲「單一」民族新身分形塑過程的重要元素，是創造歐盟政體的一大設計。<sup>58</sup>

### 伍、內在「本我」的認同建構

就如同佛洛伊德所稱的「細微差別的自戀」(narcissism of minor differences)，<sup>59</sup>歐洲人民在自我(self)與我群間仍有不同程度的分別與堅持，馬斯垂克條約談判時認同議題已進入議程，而有「歐盟將尊重會員國的國家認同」(Art. I-5-1)之宣示。而十五年後，法荷公民否決歐憲條約，被 Keohane 認為顯示歐盟人民間仍然沒有發展出集體議論公共政策的習慣，「命運共同體」觀念仍未完全擴散。<sup>60</sup>以下從議題與社會差異面向討論當歐盟不斷擴增其「意義空間」(經貿的、社會的、外交的、軍事的、文化的、價值的)時，究竟歐盟人民如何看待自我與所屬國家及歐盟的關係。

整體而言，共同體之創始會員國對歐洲統合之支持度維持最高，陸續加入之國家對歐盟具政治意涵之統合支持度則較低，尤其是英國及北歐國家。根據「歐洲溫度計」自 1992 年至 2006 年所進行與政治認同相關之長期調查、<sup>61</sup>

<sup>57</sup> Hymans, *op.cit.*, pp.19-25.

<sup>58</sup> Thomas Risse, "The Euro Between National and European Identity," pp.501-502.

<sup>59</sup> 引自 Mayer and Palmowski, *op. cit.*, p.577.

<sup>60</sup> Keohane, *op.cit.*, 77.

<sup>61</sup> 歐盟執委會自 1973 年起委託蓋洛普(Gallup)民調公司，每六個月定期對會員國公民作歐洲統

在佛羅倫斯的歐洲學院舒曼中心教授 Thomas Risse 於 2002 年 2 月至 11 月專門進行的歐洲集體認同民調查，<sup>62</sup>以及多位學者之研究分析，歐盟認同之隨議題及社會差異有如下現象：

(一)議題差異

1、多重政治認同的光譜：有關歐洲認同最明顯的現象是，國家認同與歐盟認同具高度相容性，但本國認同始終是核心。<sup>63</sup>從 1992 至 2002 的長期年度民調中，認為同時是本國人及歐洲人的受訪者約過半數；在 1996 年的民調中，已經出現特殊現象，已有 13%受訪者認為其歐盟公民身分「高過」(above all)國家身分及區域身分。到 1999 年排他性的本國認同已低於半數。<sup>64</sup>「歐洲溫度計」在 2001 年秋季的民調結果仍維持此趨勢，多重政治認同已成爲普遍現象，<sup>65</sup>亦即逾半數歐盟公民對同時認同其本國國籍及歐盟的政治身份。在 2004 之民調仍顯示有 41%具排他性的國家認同，具歐洲認同的多重認同雖小跌(1.4%)，但仍然過半數，且高於排他性本國認同。<sup>66</sup>

---

合支持程度做民意調查，並以「歐洲溫度計」(Eurobarometer)對外發表。自 2004 年秋季起「歐洲溫度計」改由 TNS Opinion and Social 民調公司進行調查。而自 1990 年起，執委會也專門針對中東歐加入申請國進行廣泛民意調查，以 Central and Eastern Eurobarometer(CEEB)版本定期發表之，2001 年後稱做 Candidate Countries Eurobarometer(CCE)。

<sup>62</sup> Thomas Risse and Matthias L. Maier, "Europeanization, Collective Identities and Public Discourses(IDNET)," [http://www.iue.it/RSCAS/Research/Tools/IDNET/200303IDNET\\_FinRep.pdf](http://www.iue.it/RSCAS/Research/Tools/IDNET/200303IDNET_FinRep.pdf)

<sup>63</sup> 根據「歐洲溫度計」自 1991 至 1995 的民意調查，有 30%的受訪者認為歐盟是國家認同的威脅，但有 46%受訪者認為歐盟保護了他(她)的國家認同；有 23%認為歐盟發展下去，他的國家會消失，但有 62%的受訪者認為歐盟認同與國家認同是相容的。

<sup>64</sup> European Commission, *How Europeans See Themselves: Looking Through the Mirror with Public Opinion Surveys* (Luxembourg: European Commission, 2001), pp.10-11. 1996 年的民調中，義大利受訪者高達 33%之歐洲認同高於其他認同，芬蘭及瑞典最低，僅有 3.8%及 5.5%持此看法。在 1999 年 10 月至 11 月的「歐洲溫度計」民調中，有 52%受訪者認同歐盟身分，其中包括 42%自認是本國人也是歐盟人、6%自認是歐盟人也是本國人、及 4%自認僅是歐盟人；只認同其本國的受訪者則佔 45%。

<sup>65</sup> 具多重政治認同的受訪者佔 54%，其中自認是本國人也是歐洲人佔 44%、是歐洲人也是本國人佔 6%，僅是歐洲人不是本國人佔 4%，排他國家認同者佔 44%。“Eurobarometer Report Number 56,” [http://europa.eu.int/comm/public\\_opinion/archives/eb/eb56/eb56\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/public_opinion/archives/eb/eb56/eb56_en.pdf)

<sup>66</sup> 只有法、比、愛、葡之歐盟認同有增長，英國持平，其餘皆下降。“Eurobarometer 2004 Spring: Comparative Highlights,”

2、過半數認為入盟受惠：對於加入歐盟是否受惠的民調結果頗為分歧，從1971至2002年，對歐盟的支持度均超過五成，已1992年單一市場完成時最高，平均達到75%，隨後陡降至2002年的50%。其中1996年民調中，創始國認為加入歐盟而受益者最高，尤其是比荷盧三小國，有近75%受訪者認為加入歐盟是好事，受惠良多；英國及奧芬瑞則偏低，平均只有38%之支持度，瑞典甚至只有19.7%之受訪者認為加入歐盟獲得利益。<sup>67</sup>此趨勢至2003有些許變動，15國平均48%之受訪者認為加入歐盟是件好事，只有17%認為是件壞事。<sup>68</sup>2004至2006年歐盟25國民調時上升，逾半數認為加入歐盟是好事，僅13%至15%受訪者認為是壞事，<sup>69</sup>充分反映新加入的中東歐民意。

3、歐洲「統一」之高支持度：<sup>70</sup>對於這個政治性字眼，執委會進行長期民調。很特殊的現象是，在1981至1992年逾十年的民調中，每年都有超過70%的支持率，<sup>71</sup>到了1996年有高達72%支持「統一」歐洲的相關政策，即使最排斥政治統合的英國(54.5%)及北歐國家(丹63.7%、瑞59.5、芬57.6)皆超過半數表示支持，此現象可能與「統一」意指原則性方向而非具體性政策有關，也有學者認為此現象是歐盟人民發展出獨特的「後民族」的身分認同。<sup>72</sup>2006

---

[http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/cceb/2004/cceb\\_2004.1\\_highlights.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/cceb/2004/cceb_2004.1_highlights.pdf)

<sup>67</sup> Jack Citrin and John Sides, "More Than Nationals: How Identity Choice Matters in the New Europe," in R. Herrmann, T. Risse and M. Brewer eds., *Transnational Identities: Becoming European in the EU* (Lanham: Rowman and Littlefield, 2004), pp.195-196.

<sup>68</sup> 創始會員國中比荷盧態度有些下降，但平均仍有68%認為加入歐盟是好事，法德則皆僅43%對歐盟會籍持肯定態度。最低者仍是英奧，平均只有30%支持度，且有29%幾乎相等之反對態度。"Eurobarometer 2004 Spring: Comparative Highlights."

<sup>69</sup> European Commission, "The Future of Europe,"

[http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_251\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_251_en.pdf)

<sup>70</sup> 執委會在問卷中常使用的字眼是"unification"，問卷問題定義模糊，如：「請問您支持(西)歐洲統一嗎？」，在1996年的一次調查中用"unify"，問題是：「您支持或反對統一歐洲(unify Europe)之決定」。

<sup>71</sup> Glynis M. Breakwell, "Identity Process and Social Changes," in Glynis Breakwell and Evanthia Lyons eds., *Changing European Identities: Social Psychological Analyses of Social Change* (Oxford: Butterworth-Heinemann, 1996), pp.19-23.

<sup>72</sup> Mathieu Deflem and Fred C. Pampel, "The Myth of Post-National Identity: Popular Support for European Unification," *Social Forces*, Vol.75, No.1 (1996), pp.123.

年歐盟 25 國中，有 45%受訪者認為歐盟在政治統一上有相當(7%)或一些(38%)成果，同樣有 45%受訪者認為歐盟在政治統一上沒有(7%)或很少有(38%)成果；有 54%受訪者認為歐盟在經濟統一上有相當(10%)或一些(44%)成果，同樣有 37%受訪者認為歐盟在經濟統一上沒有(5%)或很少有(32%)成果，執委會分析認為越支持歐盟會籍的受訪者越認為歐盟在政經統一上有所進展，反之亦然。<sup>73</sup>

## (二)社會差異

1、聯邦體制認同度較高：歐盟會員國中行聯邦體制之國家如德、比、奧，將歐盟層次的權力結構類比成國內層次的權力結構，較能接受與執委會共享權力及歐盟的類聯邦架構設計，人民對區域的認同常高過國家認同及歐盟認同；反之，正在進行權力下放到地方的英國與愛、丹、芬、荷等中央集權體制的國家認同高於區域及歐盟認同，容易認為權力匯流到布魯塞爾就是中央集權化，拆解已經脆弱的中央政府，將造就歐盟為人工超級國家；其餘國家如法、義、西、葡的歐盟認同、區域認同及國家認同則較為平均。<sup>74</sup>

2、區域主義助長「認同市場去規則化」：<sup>75</sup>一個相對的趨勢是，歐洲高漲的地方主義及區域主義削弱中央政府權威的同時，增加自身的歐洲認同。馬斯垂克條約度設計架空中央政府的最終實權，提供各國區域機構動員的「政治機會結構」(political opportunity structure)，<sup>76</sup>執委會以財政規劃為誘因，促使地

---

<sup>73</sup> 在問卷中，60%及 56%受訪者認為「歐洲統一」(European unification)最大成果是和平及四大流通，執委會再問卷中將「歐洲統一」視為不辯自明的事實，比較接近較不具敏感性的「統合」，與中文的「統一」意涵似乎有些差距。European Commission, "The Future of Europe."

<sup>74</sup> Hooghe and Marks, *op. cit.*, p.54. Hooghe 及 Marks 認為歐盟統合是「創造政體」(polity-creating)過程，在此過程中，政治權威及決策影響力由多層次政府分享，會員國中央政府在面對會員國集體決策及歐盟機構時，已失去絕對政治控制。

<sup>75</sup> Patrick Le Galès, "The Changing European State: Pressures from Within," in Jack Hayward and Anand Menon eds., *Governing Europe* (Oxford: Oxford University Press, 2003), p.391.

<sup>76</sup> Hix and Goetz, *op. cit.*, pp.142-148. Hix 及 Goetz 提出「機會結構」論點，認為會員國行部門及執政黨由於取得資訊便利，因而較在野黨更容易以歐盟共同政策強化在國內政治立場。

方當局直接與執委會接觸，取代該中央政府，成為地方事務規劃實際財源之施與者及被期待對象。<sup>77</sup>晚近十餘年歐盟會員國憲政秩序呈分權(decentralization)趨勢，中央政府權力鬆動拆解，同步雙向進行的是【分權／統合】趨勢相遇匯合，<sup>78</sup>歐洲社會各個社群正進行跨越國界的【拆解／重整】運動，都助長地方政府與另一政府：執委會的關係連結。

3、年輕人與教育程度高之歐洲認同度較高：已歐盟整體平均而言，對歐洲統合支持度最高者為 15 至 24 歲年輕人，有過半數認為加入歐盟是件好事，並且受惠；有高達 73.8%支持上述之歐洲統一，亦有 15.6%的年輕人認為其歐洲身分「高於」國家身分。年齡差異與歐洲統合支持度成反比，越年輕越支持、年紀越長越反對歐洲統合及歐洲身分。歐洲認同與受教育程度成正比，越高者越認同其歐洲身分。其中，正在求學的年輕人歐洲認同度最高，過來是高等教育(碩博士)之受訪者，然後是大學畢業者，高中以下學歷之受訪者對歐洲統合議題及歐洲身分之認同度均偏低。<sup>79</sup>此趨勢與獲取歐盟資訊多寡成正比，仍舊顯示歐盟的溝通及說服力有待加強。

4、職業收入高低亦影響歐洲認同：若單獨以受訪者所從事之工作做區別，則自由業、白領階級(包括主管)、及雇主較支持歐洲統合及歐洲身分，技術勞工、手工業者、退休、失業或待家者之支持度較低。但若細究，收入高低亦影響對歐盟的看法，較高者(月收入超過 2000 歐元)有過半數支持歐洲統合議題及歐洲身分，反之亦然。但歐盟農民是矛盾例子，雖有過半數認為受惠於歐洲統合，但其歐洲身分之認同度則明顯偏低，僅 8.9%之受訪農民認為其歐盟身分高於國家身分，儼然是對土地最為依戀的保守主義者，也是所有以職業

<sup>77</sup> Hooghe and Marks, *op.cit.*, p.32.

<sup>78</sup> 歐盟自 1994 年起實施內聚政策(cohesion policy)並成立區域委員會，將預算大量且長期分配至各區域單位。共同資源有計劃移轉產生兩個效果：(1)、各區域政府對歐盟統合之直接參與，(2)、會員國內「區域化」(regionalization)趨勢更形強化。中東歐未加入時已有 222 個次級政府(如：邦、省、郡、區、首都政府)在布魯塞爾設常駐代表處，直接與執委會交涉，無須透過中央政府代理。Dunkerley, et. al., *op. cit.*, pp.74-79.

<sup>79</sup> Citrin and Sides, *op. cit.*, pp.172-173.

作區別受訪者中的最低者。在新加入的中東歐國家則是政經轉型期間的既得利益者，比輸家，更容易認同歐盟，其中，中東歐的農民因為尚未受惠於歐盟共同農業政策補貼，大多反對加入歐盟。<sup>80</sup>

5、中間選民之歐洲認同度較高：在政黨傾向上，各國無論是中間偏左或中間偏右等溫和政黨及支持者均有較高的歐洲認同。歐洲議會選舉是測試此議題之良好時機。無論是社會黨、保守黨、基民黨、及自由黨，約有逾 60% 支持歐洲統合。中間偏左的態度在各國都很平均，中間偏右之態度則有些差距，希臘 42.5%、西班牙 37.7% 及英國 34.4% 的保守黨反對歐洲統合之比例甚高。極左之共產黨及極右派政黨皆抱持反對歐洲統合的態度。而環保政黨則不一，北歐之環保政黨偏向反對歐洲統合，反之，西歐及南歐之環保政黨卻傾向支持。<sup>81</sup>

## 六、外在「他者」的認同催化

外在的「他者」應該是歐盟集體認同的最佳催化劑，歐盟第一份關於「歐洲身分認同文件」便是在第一次石油危機中通過，要求建立對外共同的「歐洲身分」及內部建立「歐洲認同」。<sup>82</sup> 溫特以三種文化分類國際體系的無政府狀態(康德式、洛克式、霍布斯式)，歐盟無疑也是以這三種文化交錯認知國際社會。歐盟會員國彼此(intra-EU)間公開追求的是康德式的和平，而有第二支柱(涵蓋外交軍事)的安全共同體體系，逐漸排除完全個體意義上的利益，形成某種真正的集體身份和高度的利益認同。歐盟對外(extra-EU)的認知則徘徊在洛克

<sup>80</sup> Anetta Caplanova, et. al., "Eastern European Attitudes to Integration with Western Europe," *Journal of Common Market Studies*, Vol.42, No.2 (2004), pp.273-284. 中東歐的小企業主、男性、失業者對歐盟之支持度均偏低。以國別言，2001 年時，巴爾幹區的保加利亞(80%)及羅馬尼亞(85%)對歐盟的支持度最高，其次是匈牙利(70%)，其餘多在 50%至 60%之間。

<sup>81</sup> Citrin and Sides, *op.cit.*; "Eurobarometer 2004 Spring: Comparative Highlights."

<sup>82</sup> Brigid Laffan, "The EU and Its Institutions as 'Identity Builders'," in R. Herrmann, T. Risse and M. Brewer eds., *Transnational Identities: Becoming European in the EU* (Lanham: Rowman and Littlefield, 2004), pp.78-82.

式及霍布斯式的國際體系，界定外界為充滿競爭者及敵人的國際社會，後冷戰時期來自「他者」的挑戰更強烈，歐洲人從未如此焦慮。<sup>83</sup>

歐盟成員之於外部「他者」的相對高度同質性因素，影響政經菁英之決定及知識社群之論述，提供了超越本國認同之社會心理基礎，<sup>84</sup>即使是較不關切國際政治的歐盟小國，在安全利益及國家認同拉鋸困境下，仍被迫做出「最基本的戰略選擇」，賦予歐盟更大的有效對外交涉能力。<sup>85</sup>他者的界定及他者隱含的威脅，構成【外部挑戰—角色扮演—身分認同】三步曲，刺激「歐洲意識」的發展及鞏固，進而制度化歐盟在國際社會的「行為者能力」(actorness)。<sup>86</sup>

如冷戰美蘇兩極超強時期，歐洲共同體喊出「歐洲人的歐洲」並發展歐洲政治合作(European Political Cooperation, EPC)尋求對外發出「單一聲音」、尋求建立一致的能源政策及中東政策、以自由民主人權價值，有別於東歐共產主義陣營、自豪民主社會主義福利國家，有別於美式資本主義、以洛梅協定等優惠措施，保持與前殖民地的特殊政經關係、以具保護主義色彩且被他者批評為「歐洲堡壘」的單一市場，來防禦美國及日本的經貿強勢。後冷戰時期接踵而來的是：美國在全球政治及軍事的單邊主義、巴爾幹區的政治紛擾及軍事衝突、東亞新興經濟體的熱絡貿易、中國政經崛起的衝擊、經貿全球化迫使社會福利制度逐步拆解、非洲國家失靈下的族群紛爭、恐怖主義的安全威脅及穆斯林的文化威脅、二十一世紀初地球暖化問題也強化歐盟本已具備的環保意識。

<sup>83</sup> Pierre Moscovici, *Les 10 Questions Qui Fâchent les Européens* (Paris: Perrin, 2004), pp.7-10, 201-220.

<sup>84</sup> Maryon McDonald, "European Identity: an Anthropological Approach," in Thomas Jansen ed., *Reflections on European Identity* (N.P: European Commission, 1999), pp.79-80.

<sup>85</sup> Anders Wivel, "The Security Challenge of Small EU Members States: Interests, Identity and Development of the EU as a Security Actor," *Journal of Common Market Studies*, Vol.43, No.2 (2005), pp.394-396.

<sup>86</sup> Ian J. Manners and Richard G. Whitman 認為歐盟的國際行為者能力需具備七個要素：利益共同體、決策體系、危機處理體系、獨立的管理體系、執行體系、對外溝通管道及代表、資源及動員體系。詳見 Ian J. Manners and Richard G. Whitman, "Towards Identifying the International Identity of the European Union: A Framework for Analysis of the EU's Network of Relationships," *Journal of European Integration*, Vol.21, No.3 (1998), pp.233-234.

哈伯瑪斯甚至提倡以德法為主的「核心歐洲」概念，在實務及政策之外堅持歐洲理念的獨特性，建立一個不為國界所限制、啓蒙運動廣披的核心歐洲，在國際舞台上力抗專斷獨霸的美國。<sup>87</sup>

歐盟仍存在著【目標宣示－實際運作】的鴻溝，其行為者能力雖不完整，但始終在累積建構中，除了前述歐元增加歐盟對內及對外見的真实感及堅實的一致身分，在制度方面，如：(一)架構如歐洲政治合作、共同外交暨安全政策、共同安全暨防禦政策；(二)制度如外長理事會、國際組織單一代表權、駐外經貿單一代表權；(三)工具如最高外交代表、三頭馬車、快速反應部隊；(四)規範如共同外交保護權、加強合作條款等，諸多機制都在增加歐盟對外的單一身分及一致行動、國際存在度、並企圖實現歐洲價值。<sup>88</sup>歐盟大國對國際事務的涉入及參與、小國對地緣安全的考量、加上對人權及人道的根本核心價值，各成員磨合出共同利益，一種有效的全部囊括的(all-inclusive)、涉及高度政治敏感性的安全認同，正在形塑的過程中。<sup>89</sup>

## 柒、結論

劍橋大學教授 Maryon McDonald 認為政治認同在後現代，是一種不斷受客觀外環境及主觀內在成長的交互影響且相對之概念。<sup>90</sup>的確，歐盟因重新界定主權，伴隨而來的是型塑中的政治認同現象，歐盟公民產生「非排他性」的

---

<sup>87</sup> Jürgen Habermas and Jacques Derrida, "February 15, or What Binds Europeans Together: A Plea for a Common Foreign Policy, Beginning in the Core of Europe," in Daniel Levy, Max Pensky and John Torpey eds., *Old Europe, New Europe, Core Europe: Transatlantic Relations After the Iraq War* (New York: Verso Books, 2005), pp.3-13. 此書在美國攻打伊拉克後，廣邀歐美三十三位學者專家談論歐盟前景，以哈伯馬斯的核心歐洲論為討論焦點，引發其他學者熱烈回應及思辯。

<sup>88</sup> Richard Youngs, "Normative Dynamics and Strategic Interests in the EU's External Identity," *Journal of Common Market Studies*, Vol.42, No.2 (2004), pp.416-419.

<sup>89</sup> Ibid., pp.419-429; Asteria Pliakos, "The Common European Policy Security and Defense: Some Considerations Relating to Its Constitutional Identity," *Columbia Journal of European Law*, Vol.6, No.3 (2000), pp.276-277.

<sup>90</sup> McDonald, *op. cit.*, p.78.



多重政治認同，一種歸屬感所產生的集體認同，並未取代國家認同，而是同時並存且(不對稱)重疊，兩者扮演人民對(政治及經濟)現狀不滿的替代選項，本國或歐盟都有可能成爲人民「最終的共同體」(terminal community)。<sup>91</sup>

然而，一個不明顯卻意味深長的舉措是，成立歐洲聯盟的馬斯垂克條約在前言表示將「強化歐洲認同」(reinforce European identity)，詞意間彷彿歐洲認同是個已經普遍存在的事實，但到了歐洲憲法條約時，其前言刪去「歐洲認同」一詞，僅強調要「塑造共同命運」。顯示「歐洲認同」仍然是個高度爭議、在歐盟統合禁區徘徊的現象。認同隱涵著政治忠貞，是政治立場之根本立足點，雖然美國 CIA 將歐盟列爲「類國家」，歐盟也已具備幾個政治忠貞之先決要件：如社會資源之重新分配、公共財之提供，但歐盟仍不是國家，多變難測的歐盟政治認同建構，至少面對如下主觀及客觀條件挑戰及限制：

(一)精英主導的交易式認同：

精英主義是歐洲統合一特色、也是困境之一，【精英—群眾】的鴻溝始終存在。歐盟統合進程自始並非出自人民意願及授權，而是由政治精英主導規劃、推動執行，群眾也常因反精英主義情節而導向反歐盟統合。<sup>92</sup>前述的「歐洲製造者」(各國政經菁英及歐盟各大機構之高級文官)也是「認同製造者」，<sup>93</sup>按其理念及利益規劃統合方向，歐洲認同也是此輩精英自上而下的刻意創設。相對於傳統民族國家是數百年歷史演進的自然產物，歐盟政治身分形成顯得短促，常遭因市場考量而加入的會員國質疑是一種「交易認同」(pecuniary

<sup>91</sup> Sean Carey, "Undivided Loyalties: Is National Identity an Obstacle European to European Integration?" *European Union Politics*, Vol.3, No.4 (2002), pp.390-392.

<sup>92</sup> Camilla Hersom, "European Citizenship and the Search for Legitimacy: the Paradox of the Danish Case," in Edward Moxon-Browne ed., *Who Are the Europeans Now* (London: Ashgate, 2004), p.65; Lene Hansen, "Conclusion," in Lene Hansen and Ole Waever eds., *European Integration and National Identity: the Challenge of the Nordic States* (London: Routledge, 2002), pp.214-224. Trine Flokhard 認爲【精英—群眾】鴻溝不只反映在歐盟層次上，一國國內政治結構也始終存在【精英—群眾】對政治規劃的鴻溝。Flokhard, *op.cit.*, pp.251-253.

<sup>93</sup> Laffan, *op.cit.*, p.75.

identity)，<sup>94</sup>缺乏其轄下人民由下而上的自我意識建構。相對於歐洲認同而來的是各國的認同危機，不同程度的疑歐派(常透過民粹方式)堅實且積極試圖否定歐洲認同。

(二)「群體認知」的擴散仍有限：

千百年來的民族相殘史教訓使歐洲人民產生命運共同體必要性之認知，但同時裡使傷痕也切割了人民的情感依戀及歸屬感。在多重認同中仍屬國家認同最強烈，甚至，對歐洲(歐盟)的認同是建立在國家認同未被威脅的前提下發展。<sup>95</sup>另一方面，歐洲人民尚未發展出普遍的實質「群體認知」(entitativity)的心理機制，<sup>96</sup>這種認知跨越既定的族群及意識形態，是一種可覺知的群體性(perceived groupiness)，成員高度接近且相似，共享的情感及價值意蘊增加且顯著，明顯感知共同的隸屬身份，也有強烈意願維繫共同的界線。這種群體認知在歐盟的政經社精英間已有實質累積，歐洲「實質存在」，但在歐盟跨國人民之間仍發展有限，這也是何以第三小節中的歐元及歐之公民權顯得尤其重要。

(三)結構性障礙之一：公共議論空間成長有限

歐洲不真實存在、無法產生強烈認同的另一個因素是有關歐洲(尤其是歐盟)事務的公共議論空間成長有限。會員國主權雖有慢性解構之危機(如永久拋棄國幣之歐元、歐盟壟斷並且吸納越來越多的共同政策等)，但自我肯定的國族神話教育及公共視覺化(public visualization)的國家機器始終存在，<sup>97</sup>而歐盟

---

<sup>94</sup> Nicolas Reinhardt, "Pecuniary Identity and European Integration," in Edward Moxon-Browne ed., *Who Are the Europeans Now* (London: Ashgate, 2004), p.112.

<sup>95</sup> Ulrik Hanna Meinbof, "Europe Viewed from Below: Agents, Victims and the Threat of Other," in R. Herrmann, T. Risse and M. Brewer eds., *Transnational Identities: Becoming European in the EU* (Lanham: Rowman and Littlefield, 2004), pp.241-243; Carey, *op.cit.*, pp.388-389.

<sup>96</sup> Emanuelo Castano, "European Identity: A Social-Psychological Perspective," in R. Herrmann, T. Risse and M. Brewer eds., *Transnational Identities: Becoming European in the EU* (Lanham: Rowman and Littlefield, 2004), pp.46-50; Risse and Maier, *op.cit.*

<sup>97</sup> Kraus, *op.cit.*, p.667. 歐洲事務公共視覺化最明顯的例子應該是歐洲盃足球賽(包括 UEFA European Championship 及 UEFA Champions League)，歐洲人民對足球共享高度價值及偏好。歐盟成立後即協同 UEFA 處理賽事，UEFA 在執委會設有代表處，與執委會的「傳播與公共

因為各國語言多元殊異，造成跨國界民主論壇、議事平台並不普遍存在。除了精英可同時操數種語言以表意之外，<sup>98</sup>歐洲人民間大都無法直接且即席溝通、人民之間大量且頻繁的意見互動因而產生障礙。溝通的交易成本增加、缺乏持續資訊交流現象，使得在歐洲層次上進行之「公共議論空間」(public European debate)在形成中，但仍不普遍。<sup>99</sup>執委會雖計劃發展以英、法、德文為主的共同語言政策，但吊詭的是，多種語文本就是歐洲文化多元之根本，企圖「標準化」共同語言反而違反民主精神。再者，維持語言之官方地位平等性、拒絕語言規格化，也是許多中小國政治人物選舉時捍衛僅存的國家主權的政見，目前脆弱的共識是：歐盟機構以英文及法文做為「事實上的」(de facto)行政工作語言，<sup>100</sup>27個成員國使歐盟溝通語言幾乎達到無法操作狀態。觀乎此，「傳播共同體」的建構亦是形塑歐洲認同的重要工具。<sup>101</sup>

#### (四)結構性障礙之二：成為我群的中東歐增加異質性

另一個歐洲認同障礙是東擴增加歐盟的歧異性程度，也加深上述三種限制，對歐盟抱持交易式的認同、「群體認知」及對歐洲事務的公共議論空間都極為有限。雖然中東歐十國成功從「群外」進入「群內」，成為自由民主共同

---

事務署」接觸交涉。見 “Introduction: EU Matters,” <http://www.uefa.com/uefa/keytopics/kind=2048/index.html> (July 2, 2007)

<sup>98</sup> 歐盟公民平均有百分之六十六僅懂一種語言，盧森堡人則有高達百分之八十具兩種語言以上之能力。執委會之行政預算中，口譯及書面翻譯費即高達百分之四十。在口譯方面，11種官方語言便有132種組合，東擴後，21種官方語言有462種口譯組合。許多學者皆認為歐盟公民發展歐洲政治認同最大障礙便是缺少共同語言，沒有共同語言作為傳媒，就無所謂單一「歐洲民族」，亦難以產生高程度政治認同。La Torre, *op.cit.*, pp.83-86; Rüdiger Stephan, “L’identité Européenne Comme Engagement Transnational Dans La Société,” in Thomas Jansen ed., *Reflections on European Identity* (N.P: European Commission, 1999), pp.99-101.

<sup>99</sup> Ingmar Karlsson, “The Enlargement of the European Union and the European Identity,” speech given at the international symposium “National Sovereignty in the EU Integration Process” organized by the University of Bahcesehir in Istanbul on the 24th of April, 2004.

<sup>100</sup> Kraus, *op.cit.*, pp.675-677. 英語已在各國民間之社會及商務活動獲得「事實」的共同語言地位，但尚未取得「法律」的共同語言地位。德文在歐洲中央銀行體系也是工作語言，再加上輪值主席國的官方語言也是工作語言。

<sup>101</sup> 見註94。

體的一員，但無論是歷史記憶、文化資產、政治行爲、社會制度、經濟轉型乃至對歐盟統合的期待、受惠程度及未來走向，都有不同認知，更強化歐盟未來多速多軌發展的可能性；這批重獲主權的新興民主國家，國內對加入歐盟比加入北約有更高的爭議，在歐盟「超國家」主權合營體系運作中有更多磨合與調整、對執委會金融挹注有高度要求，都有鬆動既存法政結構及決策機制之虞，遑論建構中脆弱的歐洲認同。<sup>102</sup>於是大一統的歐盟宛如回到了新中世紀(neo-medieval)時代，<sup>103</sup>上乎者多重權威、下焉者多重忠貞。

歐盟成爲自己統合成功的受害者，吸納的權力、政策、成員及人民認同越多，就越助長及激化疑歐派的勢力。<sup>104</sup>荷蘭資深外交官 Edy K. Altes 曾疾呼，歐盟認同不是學術研究，而是面對全球化挑戰「攸關生死之大事」(a matter of survival)；<sup>105</sup>而法蘭西學院院士 Jean-Marie Rouart 著作《永別了，漸漸遠去的法國》卻對歐盟統合進程下國家主權遭拆解，充滿無奈及憂慮。<sup>106</sup>歐洲多重認同現象是歐盟統合結果也是統合動力，歐盟公民國家認同之恆常與轉變，不僅可瞭解歐洲統合之實質進展及關鍵要素，並可進一步掌握國際政治及區域整合之趨勢與內涵。在全球化人員頻繁交流移動的歐洲聯盟，「誰是歐洲人？」已

---

<sup>102</sup> Dieter Fuchs and Hans-Dieter Klinemann, "Eastward Enlargement of the European Union and the Identity of Europe," *West European Politics*, Vol.25, No.2 (2001), pp.19-21, 49-52; Caplanova, et al., *op.cit.*, pp.284-285.

<sup>103</sup> Marlene Wind, "The Europe as a Polycentric Polity: Returning to a Neo-Medieval Europe?" in Joseph H. H. Weiler and Marlene Wind eds., *European Constitutionalism Beyond the States* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003), pp.123-128.

<sup>104</sup> Robert Harmsen and Menno Spiering, "Euroscepticism and the Evolution of European Political Debate," in Robert Harmsen and Menno Spiering eds., *Euroscepticism: Party Politics, National Identity and European Integration* (Amsterdam: Rodopi, 2005), p.13. 疑歐派原本指涉英國在 1980 年代起反對加入共同體的政治人物及團體，疑歐派反對共同體／歐盟超國家體制及市場之外的政治目標。自 1990 年起，歐盟會員國幾乎都有類似英國疑歐派的政治主張及團體出現並跨國串聯聚集。本書收錄 12 篇論文探討發生在英、法、德、荷、愛、瑞典、奧、捷、波、瑞士等國疑歐派發展及辯論。

<sup>105</sup> Edy K. Altes, "What is It? Why Do We Need It? Where Do We Find It?" in Thoms Jansen ed., *Reflections on European Identity* (N.P.: European Commission, 1999), p.51.

<sup>106</sup> Jean-Marie Rouart, *Adieu à la France qui s'en va* (Paris: Grasset, 2003).

成爲具政治深意的爭議議題，<sup>107</sup>歐盟面對「類國家建構中」及「認同建構中」雙重不穩定之脆弱性，政治認同形成的決定因素，逐漸不是個人無法自由選擇、既定的民族血緣，甚至不是原生故鄉，而是個人按自由意志選擇、無形卻深遠的信念與價值。

---

<sup>107</sup> Edward Moxon-Browne, *Who Are the Europeans Now* (London: Ashgate, 2004); Thomas Risse, "European Institutions and Identity Change: What Have We Learned?" in R. Herrmann, T. Risse and M. Brewer eds., *Transnational Identities: Becoming European in the EU* (Lanham: Rowman and Littlefield, 2004), pp.262-269.

## 參考書目

### 一、文獻

- Aalberts, Tanja (2004). "The Future of Sovereignty in Multilevel Governance Europe - A Constructivist Reading." *Journal of Common Market Studies*, Vol.42, No.1, pp.23-46.
- Abdelal, Rawi, Yoshiko Herrla, Alastair Iain Johnstone and Ross Mcdermott (2006). "Identity as a Variable." *Perspectives on Politics*, Vol.4, No.4, pp.695-711.
- Adler, Emmanuel (1997). "Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics." *European Journal of International Relations*, Vol3, No.3, pp.319-363.
- Breakwell, Glynis and Evanthia Lyons (1996). *Changing European Identities: Social Psychological Analyses of Social Change*. Oxford: Butterworth-Heinemann.
- Caplanova, Anetta, Marta Orviska and John Hudson (2004). "Eastern European Attitudes to Integration with Western Europe." *Journal of Common Market Studies*, Vol.42, No.2, 271-288.
- Carey, Sean (2002). "Undivided Loyalties: Is National Identity an Obstacle European to European Integration?" *European Union Politics*, Vol.3, No.4, pp.387-413.
- Checkel, Jeffrey (1998). "The Constructivist Turn in International Relations Theory." *World Politics*, Vol.50, No.2, pp.324-348.
- Checkel, Jeffrey (2001). "Why Comply? Social Learning and European Identity Change." *International Organization*, Vol.55, No.3, pp.553-588.
- Checkel, Jeffrey and Andrew Moravscik (2001). "A Constructivist Program in EU

- Studies?" *European Union Politics*, Vol.2, No.2, pp.219-249.
- Christiansen, Thomas, Knud Eris Jorgensen and Antje Wiener (2001). *Social Constructivism of Europe*. London: Sage.
- Deflem, Mathieu and Fred C. Pampel (1996). "The Myth of Post-National Identity: Popular Support for European Unification." *Social Forces*, Vol.75, No.1, pp.119-143.
- Dunkerley, David, Lesley Hodgson, Stanislaw Konpacki, Tony Spybey and Andrew Thompson eds. (2002). *Changing Europe: Identities, Nations and Citizens*. London: Routledge.
- Duroselle, Jean-Baptiste (1990). *Europe: a History of Its Peoples*. London: Viking.
- Flokhard, Trine (2005). "Critical Junctures and Social Identity Theory: Explaining the Gap between Danish Mass and Elite Attitudes to Europeanization." *Journal of Common Market Studies*, Vol.43, No.2, pp.251-271.
- Fuchs, Dieter and Hans-Dieter Klinemann (2001). "Eastward Enlargement of the European Union and the Identity of Europe." *West European Politics*, Vol.25, No.2, pp.19-54.
- Geyer, Robert (2003). "European Integration, the Problem of Complexity and the Revision of Theory." *Journal of Common Market Studies*, Vol.41, No.1, pp.15-35.
- Giuliani, Jean-Dominique (2004). "L'Europe, une Vraie Communauté de Valeurs." In P. Boniface ed. *Quelles Valeurs Pour l'Union Européenne ?* Paris: PUF, pp.45-51.
- Guzzini, Stefano (2000). "A Reconstruction of Constructivism in International Relations." *European Journal of International Relations*, Vol.6, No.2, pp.147-182.
- Hansen, Lene and Ole Waever eds. (2002). *European Integration and National*

*Identity: the Challenge of the Nordic States*. London: Routledge.

- Herrmann, Richard, Thomas Risse and Marilyn Brewer eds. (2004). *Transnational Identities: Becoming European in the EU*. Lanham: Rowman and Littlefield.
- Hix, Simon and Klaus Goetz (2000). Introduction: European Integration and National Political Systems. *West European Politics*, Vol.23, No.4, pp.142-168.
- Hooghe, Liesbet and Gary Marks (2001). *Multi-Level Governance and European Integration*. Lanham: Rowman and Littlefield.
- Hymans, Jacques E. G. (2004). "The Changing Color of Money: European Currency Iconography and Collective Identity." *European Journal of International Relations*, Vol.10, No.1, pp.5-31.
- Jackson, Patrick T. and Ronald R. Krebs (2007). "Twisting Tongues and Twisting Arms: the Power of Political Rhetoric." *European Journal of International Relations*, Vol.13, No.1, pp.35-66.
- Jansen, Thomas ed. (1999). *Reflections on European Identity*. N.P.: European Commission.
- Jachtenfuchs, Markus (2002). "Deepening and Widening Integration Theory, *Journal of European Public Policy*, Vol.9, No.4, pp.650-657.
- Karlsson, Ingmar. 2004. *The Enlargement of the European Union and the European Identity*. Speech given at the international symposium "National Sovereignty in the EU Integration Process" organized by the University of Bahcesehir in Istanbul.
- Keohane, Robert (2006). "Accountability in World Politics." *Scandinavian Political Studies*, Vol.29, No.2, pp.75-87.
- Kraus, Peter (2003). "Cultural Pluralism and European Polity-Building: Neither Westphalia nor Cosmopolis." *Journal of Common Market Studies*, Vol.41,



No.4, pp.665-685.

Laegreid, Per, Runolfur S. Steinthorsson and Baldur Thorhallsson (2004).

“Europeanization of Central Government Administration in the Nordic States.” *Journal of Common Market Studies*, Vol.42, No.2, pp.347-369.

Leconte, Cécile (2005). “The Fragility of the EU as a Community of Values.”

*Western European Politics*, Vol.28, No.3, pp.620-649.

Levy, D., M. Pensky and J. Torpey (2005). *Old European, New European, Core*

*European: Transatlantic Relations After the Iraq War*. New York: Verso Books.

Loth, Wilfried (2000). “Identity and Statehood in the Process of European

Integration.” *Journal of European Integration*, Vol.6, No.1, pp.19-31.

Manners, Ian and Richard G. Whitman (1998). “Towards Identifying the

International Identity of the European Union: A Framework for Analysis of the EU’s Network of Relationships.” *Journal of European Integration*, Vol.21, No.3, pp.231-249.

Mayer, Franz C. and Jan Palmowski (2004). “European Identities and the EU: the

Ties that Bind the Peoples of Europe.” *Journal of Common Market Studies*, Vol.42, No.3, pp.573-598.

Moravcsik, Andrew (1999). “Is Something Rotten in the State Denmark?

Constructivism and European Integration.” *Journal of European Public Policy*, Vol.6, No.4, pp.669-681.

Moscovici, Pierre (2004). *Les 10 Questions Qui Fâchent les Européens*. Paris:

Perrin.

Moxon-Browne, Edward (2004). *Who Are the Europeans Now*. London: Ashgate.

Muller, Wolfgang G. (2003). “The Changing European State.” In Jack Hayward and

Anand Menon eds. *Governing Europe*. Oxford: Oxford University Press.

- Pliakos, Asteria (2000). "The Common European Policy Security and Defense: Some Considerations Relating to Its Constitutional Identity." *Columbia Journal of European Law*, Vol.6, No.3, pp.275-287.
- Risse, Thomas (2004). "Social Constructivism and European Integration." In Antje Wiener and Thomas Diez eds. *European Integration Theory*. Oxford: Oxford University Press, pp.159-176.
- Risse, Thomas (2003). "The Euro between National and European Identity." *Journal of European Public Policy*, Vol.10, No.4, pp.487-505.
- Risse, Thomas. 2003. *An Emerging European Public Sphere? Theoretical Clarifications and Empirical Indicators*. Paper presented to the Annual Meeting of the European Union Studies Association (EUSA), Nashville TN, March 27-30, 2003.
- Risse, Thomas. 2000. *Regionalism and Collective Identities: The European Experience*. Paper presented to the Workshop of Debate on International Relations, Buenos Aires, Argentina, July 27-28, 2000.
- Rouart, Jean-Marie (2003). "Adieu a la France qui s'en va." Paris: Grasset.
- Smith, Steve (2001). "Social Constructivism and European Studies." In Thomas Christiansen, Knud Eris Jorgensen and Antje Weiner eds. *The Social Constructivism of Europe*. London: Sage, pp.189-199.
- Stefania Panebianco (2004). "European Citizenship and European Identity: from Treaty Provisions to Public Opinion." In Edward Moxon-Browne ed. *Who Are the Europeans Now*. London: Ashgate, pp.18-36.
- Wallace, William (2000). "Collective Governance: The EU Political Process." In H. Wallace and W. Wallace eds. *Policy-Making in the European Union*. Oxford: Oxford University Press, pp.523-542.
- Weiler, J. H. H. and Marlene Wind eds. (2003). *European Constitutionalism Beyond the States*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Wendt, Alexander (1999). *Social Theory and International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wiener, Antje and Thomas Diez eds. (2004). *European Integration Theory*. Oxford: Oxford University Press.
- Wiener, Antje (2003). "Constructivism: the Limits of Bridging Gaps." *Journal of International Relations and Development*, Vol.6, No.3, pp.252-275.
- Wivel, Anders (2005). "The Security Challenge of Small EU Members States: Interests, Identity and Development of the EU as a Security Actor." *Journal of Common Market Studies*, Vol.43, No.2, pp.393-412.
- Youngs, Richard (2004). "Normative Dynamics and Strategic Interests in the EU's External Identity." *Journal of Common Market Studies*, Vol.42, No.2, pp.415-435.
- Zehfuss, Maja (2002). *Constructivism in International Relations: The Politics of Reality*. Cambridge: Cambridge University Press.

## 二、網路資料

- Checkel, Jeffrey. 2003. "Social Constructivism in Global and European Politics,"  
〈[http://www.arena.uio.no/publications/wp03\\_15/pdf](http://www.arena.uio.no/publications/wp03_15/pdf)〉.
- Checkel, Jeffrey. 2006. "Constructivist Approaches to European Integration."  
〈[http://www.arena.uio.no/publications/wp06\\_06/pdf](http://www.arena.uio.no/publications/wp06_06/pdf)〉.
- Drulák, Petr. 2005. "Metaphors Europe Lives by: Language and Institutional Change of the European Union."  
〈[http://www.arena.uio.no/events/documents/Paper\\_001](http://www.arena.uio.no/events/documents/Paper_001)〉.
- European Commission. "Eurobarometer."  
〈[http://ec.europa.eu/public\\_opinion/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm)〉.

European Commission. 2002. "Eurobarometer: Report Number 56."

〈 [http://europa.eu.int/comm/public\\_opinion/archives/eb/eb56/eb56\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/public_opinion/archives/eb/eb56/eb56_en.pdf) 〉 .

European Commission. 2004. "Eurobarometer 2004 Spring: Comparative Highlights."

〈 [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/cceb/2004/cceb\\_2004.1\\_highlights.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/cceb/2004/cceb_2004.1_highlights.pdf) 〉 .

Risse, Thomas and Mathias L. Maier. 2003. "Europeanization, Collective Identities and Public Discourse (IDNET)."

〈 [http://www.iue.it/RSCAS/Research/Tools/IDNET/200303IDNET\\_FinRep.pdf](http://www.iue.it/RSCAS/Research/Tools/IDNET/200303IDNET_FinRep.pdf) 〉 .