

波蘭 1990 年代憲政改革: 制度變遷與社會學習之歐洲化過程

The Europeanization of Polish Constitutional Transformation in 1990s: Institutional Choice and Social Learning Process

楊三億 *Yang, San-yi*

文藻外語學院國際事務系助理教授

Assistant Professor of Department of International Affairs,

Wenzao Ursuline College of Languages

摘要 / Abstract

歐洲整合經驗提供學界相當廣泛之研究素材，不論從歐洲國家之間對整合利益進行分配、制度作為整合過程的發散力量、或是歐盟整合過程對會員國歐洲價值內化之影響等，這些不同切入面能豐富歐盟研究之內涵，同時也能充實歐盟研究的各種理論基礎，本文從社會學習角度分析波蘭 1990 年代憲政改革過程，認為波蘭當時憲政制度變遷即是歐洲化過程之具體展現。本文認為，加入歐盟雖是波蘭國家發展最主要目標，不過物質性因素影響上

述三大面向發展強弱有別，社會學習動機與過程亦扮演程度不一的重要力量，這些影響表現在：第一，限縮總統職權以強化內閣責任政治之歐洲化過程是朝著透過學習來順利完成制度選擇過程，藉由抒解內部改革壓力與外部學習雙重途徑以決定制度走向；第二，接受國際條約拘束乃是為求加入歐盟所為之變更，但此項轉變也一體適用至波蘭未來參與各項國際活動，對其遵守國際規範影響深遠；第三，歐盟人權規範對波蘭認同面之影響更為深層、對未來波蘭於歐盟內部競合過程亦有長遠效應。最後尤須標明的是，本文分析波蘭憲改過程不在於取代過去既有之研究途徑，其目的在於調和社會學習論與物質主義論之探討，期望能更貼近歐洲整合研究之核心關鍵，同時提供未來分析歐盟會員國歐洲整合過程之基本架構。

Much of the literature concerning on European Union Integration refers to the “Europeanization,” the interaction between EU and its member states and the adoption of European norms and laws. In this sense, a far-reaching process of Europeanization is under way in Poland and other Central and Eastern Europe after the break up of the Soviet Union and bi-polar confrontation. I argue that Poland’s accession to the European Union is the manifestation of Europeanization: through institutional choice and social learning models the process could be explained in a way of combined methods. This paper also argues that the president-prime minister policy competence, obligation of international law, the norm and practice of European human rights in Poland are three independent variables verifying this process. Materialism and social learning process co-constitute analytical structure of this study. It should be noted that Europeanization is the content of European social learning process.

關鍵詞：波蘭、歐洲化、制度選擇、社會學習

Keywords: Poland, Europeanization, Institutional Choices, Social Learning Process

壹、前言

在歐洲國家的整合與深化研究中，歐洲化(Europeanization)研究扮演一定角色，學界嘗試從整體的角度來審視歐洲國家為何願意整合？為什麼國家制度或政府政策的選擇會受到歐洲其他國家或歐盟的影響？除物質性誘因外，還有那些力量又使國家或政府在歐洲整合的道路上願意接受歐盟的影響？這些研究方向隨著歐盟在 2004 年以及 2007 年東擴而使該議題研究更加重要，因為這些新會員國在意識型態、政治與經濟體制、社會價值與文化、國家與個人財富表現等面向變遷過程，均存在與舊會員國之明顯差異，這些國家的政治發展特色除以現代化為目標外、更多的發展目標涵蓋民族特色之保存、自主與多元的歐洲整合，同時新會員國更強調國家互動關係，強調更多關懷應被投注在良性互動與相互建構的穩定環境中，在推廣歐洲價值的漸進過程中定位國家發展目標；因此歐洲化過程正與新會員國企求的發展途徑不謀而合，歐洲價值潛移默化的推動方式符合歐洲國家向外尋求新典範之學習方式。

歐洲化過程實際上早於歐盟擴張過程，其分析架構與成本效益分析架構或有差異。歐洲化研究方法論同時重視物質與非物質性理解方式，分析特定國家(或個人)行為如何接受外部規範，經分析發現國家制度選擇可從社會學習模式理解，理解途徑在於透過價值推展、制度擴散、知識社群之影響、規則交互移動可行性、時間遞移效果等證明歐洲化過程，本文所稱之歐洲化研究嘗試以制度選擇和社會學習框架來理解波蘭如何接受歐盟價值，分析波蘭從共黨體制轉變為符合歐盟規範的西方民主體制過程，簡言之歐洲化研究即是理解波蘭在歐洲社群框架下以歐洲作為內涵的社會化過程，本研究並著重於波蘭 1990 年代憲政變遷層次之探討，理解國家內部發展如何受到外環境影響。本文將從歐洲化與歐洲研究、歐洲化之影響力分析模式、波蘭憲政變遷之制度選擇、以及分析波蘭憲政改革的歐洲化過程四個部份討論，同時從制度選擇與社會學習來

分析以下三大面向討論：波蘭總統與總理權限劃分調整、對國際條約拘束力之認可、對歐盟價值與人權規範實踐，討論此三大面向如何受到歐洲化之影響。

貳、歐洲化與歐洲研究

一、歐洲化研究途徑

過去學界研究歐盟東擴投注較多心力在歐盟擴張與新舊會員國成本效益分析層次上，這些分析諸如舊會員國應該付出多少代價？新會員國能夠獲得多少利益？舊會員國藉由金錢付出能否在其他地方獲得何種補償？新會員國總體利益增加是否代表所有人利益都能提升？大抵上這些研究從以上觀點說明新會員國回歸歐洲的物質性誘因。¹ 即便新會員國 2004 年加入歐盟後相當多研究亦是從新會員國之經濟發展面向來評估東擴效益問題，如歐盟執委會發表的評估報告、² 以及對新會員國加入歐盟後之財政預算編列、赤字管理與經濟

¹ 國內國外學者已有多人從事上述研究，國內學者如陳勁，〈歐洲聯盟東向擴張的程序、挑戰與前景〉，《問題與研究》，第 37 卷，第 10 期(1998)；鍾志明，〈歐洲聯盟擴大後之統合策略〉，《歐洲國際評論》，第 1 期(2005)；況正吉，〈歐盟東擴進程及其面臨之挑戰〉，《問題與研究》，第 42 卷，第 5 期(2003)；洪茂雄，〈後共產主義時期波蘭的政治發展：變革與穩定〉，《問題與研究》，第 35 卷，第 6 期(1996)；楊三億，〈歐盟東擴及其對波蘭衝擊：政治經濟面向之分析〉，《全球政治評論》，第 11 期(2005)；國外學者如 Richard Baldwin, "The Costs and Benefits of Eastern Enlargement: the Impact on the EU and Central Europe," *Economic Policy*, No.24 (1997), pp. 125-176; Graham Avery and Fraser Cameron, *The Enlargement of the European Union* (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1998); Andras Inotai, "Impact of the EU Accession on the Economic Co-operation among the new Member States," in Dariusz Milczarek and Alojzy Nowak eds., *On the Road to the European Union—Applicant Countries' Perspective* (Warsaw: Warsaw University, 2003), pp.49-57; Andras Inotai, *Political, Economic and Social Arguments for and against EU Enlargement: A Survey of the Influence Pressure Groups* (Budapest: Institute for World Economics, 1999); 新會員國為能保持高度經濟成長而加入歐盟的看法，如 Dóra Husz, "Public Opinion-A Stumbling Block to Enlargement?" *Perspectives (Prague)*, No.20 (2003); 以及個別國家(如波蘭)對於加入歐盟之成本效益探討，如 Jan Borkowski, "Polish Integration Policy in the Context of the European Union's Accession Strategy," *Yearbook of Polish European Studies*, Vol.5 (2001).

² 歐盟執委會對歐盟東擴後之評估報告，請見 European Commission, "Enlargement One Year On: State of Play," Brussels, April 29, 2005; or see http://europa.eu.int/enlargement/memo_en.htm

成長率研究、加入歐元對國家競爭力之影響等。³ 其他討論還可見於會員國結構差異與會員國數目增多對歐盟組織之運作產生影響、⁴ 歐盟東擴後外部成本問題(移民、偷渡走私等問題)、⁵ 會員國加入歐盟後因制度設計與結構差異可能造成新舊會員國間不平等問題，⁶ 這些研究大抵上較偏向物質主義研究範疇，相對而言較缺乏以歐洲社群概念為主軸，以及因此衍生之諸多不同面向研究，而實際上觀察歐盟整合過程，以歐洲社群為行動領域的整合過程有其重要性，而歐洲化即是以歐洲社群為基礎之分析架構。

歐洲化之概念近年來受到許多學者重視，對於不同行為者間受到歐洲共同價值引導之過程稱為歐洲化，許多學者對此表達看法並嘗試做出定義，Morlino 把焦點集中在歐洲化是「在國內與超國家層次間行為者互動網絡的發展，這些發展使得政策決定過程得以展開，並且將價值、普遍性規範、以及從歐盟制度所做的各項重要決定得以漸進的發散至國內政治.....。」⁷ Morlino 較重視歐洲化的價值、規範與政策決定，並將重點放在「歐洲層次」(European level)對「會員國」(member-state level)國內政策層次的影響，此種漸進的發散過程有賴於法律規範擬定與嚴格要求、以及相關行為者相互模仿、學習過程；與此相關的研究則是 Baun, Durr, Marek 和 Saradin 等人認為歐洲化雙向互動發生在歐盟與會員國層次政策產出與制度變革等面向上，將會對會員國政治、

³ Verena Fritz, *State Weakness in Eastern Europe: Concept and Causes*, EUI Working Paper, No. 2004/35.

⁴ Joachim Ahrens, Herman Hoen and Renate Ohr, "Deepening Integration in an Enlarged EU: A Club-Theoretical Perspective," *Journal of European Integration*, Vol.27, No.4 (December 2005), pp.417-439.

⁵ Michael Jandl, "Irregular Migration, Human Smuggling, and the Eastern Enlargement of the European Union," *International Migration Review*, Vol.41, No.2 (2007), pp.291-315.

⁶ Merje Kuus, "Something Old, Something New: Eastness in European Union Enlargement," *Journal of International Relations and Development*, Vol.10, No.2 (June 2007), pp.150-167.

⁷ Leonardo Morlino, "The Europeanization of Southern Europe," in Costa Pinto and N. Teixeira eds., *Southern Europe and the Making of the European Union, 1945-1980* (New York: Columbia University Press, 2002), pp.237-260.

政策、與政體(politics, policy and polity)等面向的產出產生一定影響。⁸ 本文所稱之波蘭 1990 年代憲改過程受到歐洲化之影響即是在此研究框架下展開，在此定義下，本文所提之波蘭憲政制度變遷、政府政策調整與轉變，參與國際條約與接受條約拘束力之表現等皆在此等框架下。

另外，在歐洲化研究途徑分析上，除 Baun 等人以外，Radaelli 對歐洲化研究途徑的定義，採取較為明確的分類方式，他認為歐洲化的主要面向表現在：「1. 歐洲化是一種利益與價值的建構過程；2. 將上述利益與價值發散的過程；3. 將正式與非正式的規則、程序、政策典範、『處理事情的方法』等議題制度化的過程...。」⁹ 此種分類方式顯然著重在物質與非物質、可直接觀察與不可直接被觀察到的對象、以及歐盟與會員國之間制度規範之發散和社會學習的過程，歐洲化過程所承載的利益與價值透過適當的管道轉化至他者身上，最終成為他者內部規範、價值或法律基礎之來源。在此定義下，波蘭的憲法與法律條文修正、對歐洲人權保障觀念與態度轉變成為內部發展之基本規範，本文將據以分析波蘭相關條文修正之歐洲化意涵。這些研究成果分別顯示歐洲化之研究有其重要性，尤其在理解會員國加入歐盟的變遷過程裡，歐洲化研究可以嘗試提供一條重新詮釋歐盟整合過程的途徑，本文將研究重點置於單一國家特定政策表現(受歐洲化影響的波蘭憲政變遷過程)，藉以透過對波蘭 1990 年代前後憲政轉型過程探究歐洲化過程。

二、歐洲化本質

(一) 從哲學與歷史的角度看歐洲化，其主要描述的對象是那些由歐洲內部發展出來的社會思潮與科技工藝，如資本主義的生產與製造方法、工業時代與後

⁸ 政治層面(politics)歐盟與會員國國內政治發展，如政黨政治；政策領域(policy)則是關於各項政府部門所為之決策；政體(polity)則泛指國家相關政治經濟社會等制度的調適與變遷，Michael Baun, et. al., "The Europeanization of Czech Politics: The Political Parties and the EU Referendum," *Journal of Common Market Studies*, Vol.44, No.2 (2006), p.252.

⁹ Claudio Radaelli, "Whither Europeanization? Concept Stretching and Substantive Change," *European Integration Online Paper*, Vol.4, No.8, pp.3-4.

工業時代的社會組織、以及容忍、團結、與自由等價值觀。¹⁰這些內斂的價值觀一直潛存在歐洲文化背景知識脈絡之中，歷經兩次世界大戰後依然堅挺至今，歐盟日後發展的各項重要目標，如發達自由貿易的市場經濟、發展成熟的公民社會文化、以及強調以人為本的人本主義精神和民主法治之基本信仰等，這些價值觀長期以來是歐洲文化重要的知識脈絡背景。¹¹早期的歐洲化過程主要透過由下往上(bottom-up)與價值發散(diffusion of values)的過程，主要發生在個人或社會組織主動或被動接受或學習歐洲化的內涵，並由此繼續向外擴散那些已經內化的價值。

(二) 另外在歐洲化本質研究層次上，Cowles, Caporasso, and Risse 等人認為歐洲化主要的研究重點是「歐洲治理架構的顯現與發展，即是在行為者之間為解決政治問題、正式化行為者互動而制定的法律與社會制度……。」¹²這裏所稱歐洲化過程具體顯現就是制度、規範或政策，因此行為者可以是國家、也可以是歐盟的各種制度安排、甚至可以是重要政治菁英與其所發揮的重要影響力，政治制度設計所突顯的意涵就是因循行為者彼此間互動而產生之結果，這種互動在歐洲化的研究裡面標記出對歐盟治理架構之理解。

和本文直接相關的歐洲化內涵則是強調歐洲文明、歐盟整合與擴大的各項中心價值理念。歐盟整合的主要動力來源，在二次大戰結束後以反對戰爭作為主要整合的核心價值、冷戰結束後歐盟則以團結(solidarity)、合作(cooperation)、公平正義(justice)與尊重多元文化(united in diversity)的理念作為核心價值，¹³從上述觀點出發，人權保障與民主政治的維護與鞏固因此被視為是歐盟核心價值與普世標準，從「歐洲共同體條約」、「歐盟條約」、「歐洲人權

¹⁰ Anastassia Obydenkova, "Democratization, Europeanization and Regionalization beyond the European Union: Search for Empirical Evidence," *European Integration Online Papers*, Vol.10, No.1 (2006), p.5.

¹¹ Norman Davis, *Europe: A History* (Oxford: Oxford University Press, 1996), pp.577-674.

¹² Maria Green Cowles, et al., *Transforming Europe: Europeanization and Domestic Change* (Ithaca: Cornell University Press, 2001), p.2.

¹³ Please refer to European Union official website http://europa.eu/abc/index_en.htm

公約」與「歐洲社會憲章」等可看出，民主政治與人權保障已經是歐盟重要的法律原則。¹⁴這些價值同時也內化到歐盟與會員國實際政治運作之重要規範，無論在法令之頒布、機構調整、歐盟東擴議題、對外行動依據、歐盟未來機構整合等，均足以證明這些價值實際上對上述議題之討論產生直接或間接影響，學界也有多有研究證明歐洲價值與實際政治現象發展之關係。¹⁵

(三) 與歐洲化相關概念之研究上，和「歐洲化」相近的還有「條件設定」(conditionality)的概念，Schimmelfennig, Engert 和 Knobel 認為歐洲化強調的是歐盟內部諸如價值信念、規範與標準的同一化過程，而「條件設定」則強調歐盟對東擴所設下的強制性規範，尤其重視新會員國是否將歐盟各項法律轉化(transposition)成爲新會員國內部的正式法律，¹⁶條件設定讓歐盟規範成爲落實歐盟要求新會員國工具性手段之一，歐盟與新會員國之間藉此共同讓歐洲化得以在共同生活圈範圍慢慢形塑而成，Schimmelfennig 等人較爲重視初期的強制性規範所帶來的後續效應，這些效應透過強制性的因素而慢慢內化到會員國的內部政治循環之中。除此之外，具體內涵表現在新會員國申請加入歐盟所需遵守的各項規範，這些規範包含前述所稱之哥本哈根標準、入盟條約(The Treaty of Accession to the European Union)、歐盟對東擴發表之戰略性評估報

¹⁴ 廖福特，〈從人權宣言邁向人權法典－『歐洲聯盟基本權利憲章』之實踐〉，收錄於洪德欽主編，《歐洲聯盟人權保障》(台北：中央研究院歐美研究所，2006年)，頁11-58。

¹⁵ 這些研究請參考 Maria Cirtautas, *The Polish Solidarity Movement: Revolution, Democracy and Natural Rights* (London: Routledge, 1997); Marijke Breuning and John T. Ishiyama, "Aiding the (Former) Enemy: Testing Explanations for Foreign Assistance to Eastern Europe and the FSU," *International Politics*, Vol.36 (September 1999), pp.357-371; Elizabeth Kiss, "Is Nationalism Compatible with Human Rights? Reflections on East-Central Europe," in Austin Sarat and Thomas Kearns eds., *Identities, Politics, and Rights* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1997); Lorand Bartels, *Human Rights Conditionality in the EU's International Agreements* (Oxford: Oxford University Press, 2005); Vivien Schmidt, *Democracy in Europe: The EU and National Politics* (Oxford: Oxford University Press, 2006) 或後文提及之各項相關著作。

¹⁶ Frank Schimmelfennig, et. al., "The Impact of EU Political Conditionality," in Frank Schimmelfennig and Ulrich Sedelmeier eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe* (Cornell: Cornell University Press, 2005), pp.29-50.

告、執委會定期對波蘭及其他候選國發佈之年度報告(Regular Report)、¹⁷歐盟與候選國實際入盟各領域之談判內容等，這些內容主要在於確保未來的新會員國能符合歐盟各項細部規範、並有適切的行政能力執行歐盟的各項政策，同時政治與經濟制度設計需要能夠兼顧民主化與市場經濟的需求。¹⁸

參、歐洲化之影響力分析模式

一、影響力表現模式

制度選擇與社會學習兩事件之發生有相互因果關係，行為者透過學習過程最終表現在制度的層次上就是制度選擇的結果；制度選擇也可以作為後續社會學習的重要發生場域，提供各種不同利益與價值規範相互影響的所在。原先理性主義者認為國家偏好不可能改變的說法在制度選擇過程裡被逐步修正，認為國家在戰略互動過程中也可能會逐步受到規範或學習的影響，進而影響其外部行為表現；國家順從規範之行為可能需要透過相當長的時間才可能被發現，但也可能在短時間內即可被觀察到。¹⁹

社會學習論者強調規範內化與學習過程的重要性，他們認為行為者的利益與認同關係將會受到認知與中介組織的影響而出現變化，透過說服、思考與爭辯的過程而導致社會學習的出現，強調組織功能者認為這是一種組織學習(Organizational Learning)的表現。²⁰ 制度選擇受到社會學習之影響有以下幾

¹⁷ 請參閱 Okresowy Raport 2002 Komisji Europejskiej o postępach Polski na drodze do członkostwa w Unii Europejskiej 2002, Warszawa or [http://www1.ukie.gov.pl/HLP/files.nsf/0/AD2EDE54373072BFC1256E7B0048EC51/\\$file/OkresowyRaport2002tr.pdf](http://www1.ukie.gov.pl/HLP/files.nsf/0/AD2EDE54373072BFC1256E7B0048EC51/$file/OkresowyRaport2002tr.pdf) or “2002 Regular Report on Poland's Progress towards Accession,” <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/untc/unpan008696.pdf>

¹⁸ 洪茂雄，〈中東歐國家加入歐盟的意義及其影響〉，收錄於施正鋒主編，《歐盟的深化與廣化》(台北：前衛出版社，2007年)，頁93-115。

¹⁹ Marc Lynch, *State Interests and Public Spheres: The International Politics of Jordan's Identity* (New York: Columbia University Press, 1999), pp.10-11.

²⁰ Michael Cohen and Lee Sproull, *Organizational Learning* (Thousand Oaks: Sage Publication, 1996), p.177, 440-453.

個方式達成：

(一) 學習需求與制度選擇

制度選擇的基本假定是內部需求的存在而向外尋求新制度以適應環境變化。如果一國國內對現狀改變的要求越大，或支持現行政策的代價越高，則向外尋求新模式來解決國內制度衝突的可能性也就越大，政府尋求制度或政策重新調適的主要關鍵在於先前制度失靈、政策失敗或國內局勢對現狀不滿時的產生之內部壓力，導致政府向外尋求新的制度或政策模式藉以調和內部需求。²¹

向外模仿、學習新制度的一般傾向是朝向具有地緣關係或有相同文化背景之國家。不過此種複雜學習的過程受到不同信仰體系(belief system)之影響，對於制度或政策之合法性解讀有所不同，因此造成初期的制度學習過程有不同認知，學習過程也常會受到各個行為者提供利誘或施展權力之影響，不過這裡強調的學習較重視規範內化的過程成而非僅單純受利益或權力影響而採取的制度選擇。²²

(二) 知識社群之影響

新制度之引進國家現有體制之衝擊相當大，一般政治菁英初期也不容易接受新制度之引進，政治菁英要在時間與精力有限的情況下接受新制度就需要依賴知識社群(epistemic community)的協助，知識社群跨越國家邊界、對知識理解與重構可以大幅降低政治菁英對新制度之疑慮，在政治菁英對知識社群充分信任的前提下，以及國內制度能夠提供知識社群制度化的建議管道都是知識社群能夠發揮影響力的重要指標。²³ 波蘭 1990 年代憲政改革過程參考歐洲主要國家的制度設計（如德國與英國的內閣制、法國的雙首長制）來展現具體責任政治、以及如何調適國際法與國內法法律位階（參考法國憲法法庭對國際法

²¹ Steven Smith, *The Politics of Institutional Choice* (Princeton: Princeton University Press, 2001), pp.137-160.

²² Peter Hall, "Policy Paradigms, Social Learning, and the State: the Case of Economic Policymaking in Britain," *Comparative Politics*, Vol.25, No.3 (1993), p.291.

²³ Jeffrey Checkel, "Norms, Institutions, and National Identity in Contemporary Europe," *International Studies Quarterly*, Vol.43, No.1 (1999), pp.83-114.

拘束力的合憲性討論、德國聯邦憲法法庭對德國批准馬斯垂克條約之態度)，這些討論對於形成波蘭內部憲政制度設計有很大幫助。²⁴

（三）規則交互移動之可行性分析(成本效益分析)

有了其他國家成功的模式可供借鑑，也有知識社群專家意見之推薦，政府還會考慮引進新制度或新政策時的國內情況是否能夠配合需求，國內資源配置是否得宜，政經發展狀況能否接受新制度引進，引進新制度會不會產生其他潛在風險？這一些都是政治菁英需要考慮的面向，包含波蘭在內的中東歐新會員國主要面臨的政治困境都是處在政治文化相對不成熟的條件下，所以學習其他國家政治制度之過程常需仰賴外力的積極介入。一般來說如果行政效率與財政配置得當、大眾與政治菁英之論述也大抵同意新制度之引進，那麼對引進新制度的反對壓力就會小的多。相反的，如果引進新制度的代價高於維持現狀、或有若干既得利益團體極力反對，那麼國家對於新制度之引進就需要一段更長的時間調適。²⁵

（四）時間或地理鄰接性與歐洲化過程

對波蘭而言，政治制度選擇和加入歐盟有相當大的關係，不同時間歐洲化過程有不同表現，初期或晚期階段歐洲化對波蘭的影響也會產生不同效應，這是因為政治制度設計與適應歐盟價值規範的時間差關係，同時隨著政治制度的實踐過程而逐步修正的結果。後文將會提及波蘭在中央政府制度設計上採取強化內閣政治權力及其他相關制度安排的發展，皆與入盟有正相關的表現，不過不同時間政治權力的安排有不同形式，歐洲化初期的摸索過程顯示國家展現相對高昂的自主意識，但後期階段則呈現制度修正以符合外在壓力、同時避免國內政治制度安排出現雙元行政 (dual executive) 領導的衝突模式。時間性的表現在民主轉型的重大變遷過程中另有重要意涵，波蘭政治制度由共產主義向

²⁴ Krzysztof Wójtowicz, "Proposed Changes in the Polish Constitution of 1997 ahead of Poland's Accession to the European Union," in Władysław Czapliński ed., *Poland's Way to the European Union* (Warsaw: Scholar Publishing House, 2002), pp.44-46.

²⁵ Peter Hall, op. cit., pp.289-290.

西方民主制度的修正過程顯示制度選擇的重要性，總統制、內閣制或半總統制 (semi-presidential system) 的制度選擇是當時波蘭中央政府制度設計的主要選項，初期強化總統職權的思考模式是以反對共產主義為主，由當時主要的民主派人士如華勒沙(Lech Wałęsa)所主導，然後期則由克瓦時涅夫斯基(Aleksander Kwaśniewski)主導政治改革方向，揚棄華勒沙所堅持的強化總統職權的制度設計，此舉使得波蘭內部之政治制度設計重新向總理－總統制過渡，歐洲化的過程使波蘭此種政治選擇在民主化初期具有更明確意義。此外，地理鄰接性也是影響歐洲化過程因素之一，向外學習他種制度大抵上朝地緣關係或有近似文化背景之國家，此舉乃因相鄰的地理環境資訊交流較為頻繁，就容易就共同關心事項交換意見，同時在文化相近等因素促使下更容易使多元意見獲得表達自由，這同時與歐盟聚合(Convergence)概念相符，在多元文化框架下尊重國家自主的選擇權力。

表 1 社會學習影響模式分析架構

	學習需求	知識社群之影響	規則交互移動之可行性	時空因素
基本內涵	學習過程肇因內部政治發展所需，同時外界有足以參考之典範	學習過程需知識社群之推動以取得政治菁英與一般大眾認同	學習過程之內部驗證手續，效益是否大於支出、是否可達到原先期望目標	政治改革初期與晚期、所處地理位置會對制度選擇發生影響

資料來源:作者自訂

肆、波蘭憲政變遷之制度選擇

一、波蘭後冷戰時期政治改革發展

冷戰結束的中東歐地區政治發展呈現一種特殊面貌，這些由共產主義轉變成爲民主政體的國家歷經一段政治改革的摸索期，在政治轉型過程中這些國家必須就轉型後的政治制度改革採何種方式做出決定，而其主要表現與社會學

習分析架構各要素呈正相關表現。

波蘭 1990 年代初期推動政治體制改革歷程，圓桌會議之召開為當時波蘭政治制度設計定下重要方向，在中央政治體制方面，波蘭反對派在圓桌談判的過程中提出兩院制主張，其主要著眼於估計下議院(Sejm)將可能仍由共黨掌握主導權，故而反對派能掌握上議院(Senate)，1989 年 6 月 4 日的選舉結果也顯示反對派在上議院的席次大獲全勝。²⁶ 除了重新設置上議院外，最重要的制度設計即是設立波蘭共和國總統(Głową Państwa Prezydent na Rzeczpospolitą Polską)職位並強化總統職權。²⁷ 圓桌會議原先規劃總統由上下議院聯合選舉，後因華勒沙的堅持而改為全民直接選舉，總統直選的主要意義在於當時共黨仍掌控眾議院(Sejm)，反對派人士估計短期內無法撼動共黨在國會的統治地位，因此寄望由強化總統職位、並開放總統直選之方式來抵抗共黨統治。波蘭總統未直選前由共黨人士雅魯塞斯基(Wojciech Jaruzelski)擔任，但反對派領袖華勒沙對此深具信心，認為開放總統直選團結工聯的勝算相當大。²⁸ 而 1990 年華勒沙順利當選第一任民選總統結果顯示反對派的策略似乎奏效，華勒沙當選之際信心滿滿的宣示將要立即著手進行波蘭憲法的修訂，重新為波蘭政治制度擬定新架構，民主派人士期望以強化總統職權以抵抗共黨統治。²⁹

1991 年波蘭重新舉行的國會大選更為當時政治氛圍造就混亂局面，當年國會大選出現參選爆炸的現象，選舉結果顯示沒有任何一個政黨獲得多數組閣的權力，總共有 27 個黨派在國會裡擁有席次，因此在最後協調過程中由僅得相對多數的民主聯盟(Unia Demokratyczna, UD, 僅獲得 12.3%的選票及 13.5%的席次)主導內閣人事(不過內閣旋即在 1993 年遭總統華勒沙解散國會重新舉

²⁶ 上議院總席次 100 席的選舉結果團結工聯獲得 99 席，執政的波蘭統一工人黨僅獲得一席，請見“Senate – Its History and Present Day,”

<http://www.senat.gov.pl/k6eng/historia/noty/index.htm> (July 30, 2006)

²⁷ Głową państwa prezydent na Rzeczpospolitą Polską, Witold Mizerski, *Tablice Historyczne* (Warszawa: Wydawnictwo Adamantan, 2002), p.294.

²⁸ Robert Zuzowski, *Political Change in Eastern Europe since 1989: Prospects for Liberal Democracy & Market Economies* (Westport: Greenwood Publishing Group, 1998), pp.72-95.

²⁹ Lech Wałęsa, *Lech Wałęsa* (Warszawa: Społeczny Instytut Wydawniczy Znak, 2006), pp.1-20.

行大選)。³⁰ 原先華勒沙希望在就任隔年推出新憲法架構的藍圖也因此破滅，僅能以朝野暫時妥協的「小憲法」(Little Constitution)來作為過渡時期憲政架構安排，小憲法明確賦予總統在國防、外交與國家安全權力(小憲法第 32 與 34 條)，但在小憲法第 52 條中也載明內閣肩負波蘭國家內外安全與維繫與外國關係之權力。³¹ 小憲法並提供總統提名內閣首相的權力，並與內閣總理諮商內閣閣員人選，內閣總理並且需要國會多數通過，如果沒有通過則需要由國會自行產生新的內閣人事。另外總統也享有若干立法權力，如具有提案權、要求憲法法庭就法律之合憲性進行裁決等，這些行政權核心架構的設計反應妥協式思考模式，突顯當時政治氣候劇烈變遷的重要展現，政治制度朝權力分享、妥協總統與總理權限劃分方式設計。³²

此外，1992 年重新修訂後的憲法讓總統在面臨國會時依據國會是否出現多數黨與否而有不同表現，總統在國會如果沒有多數黨組閣時有較大的人事安排空間，不過當國會有穩定多數出現時這項權力則受到侷限，1993 年國會重新舉行大選的結果由民主左派聯盟(Sojusz Lewicy Demokratycznej, SLD)和波蘭農民黨(Polskie Stronnictwo Ludowe, PSL)共同組閣，對華勒沙的人事權力形成極大挑戰，這些限制具體展現在小憲法中的建設性不信任投票(constructive vote of no confidence)，小憲法規定總統有權提名總理，但新內閣必須在 14 天

³⁰ 民主聯盟(UD)是馬佐夫斯基(Tadeusz Mazowiecki)於 1991 年合併「市民運動民主行動」(Ruch Obywatelski Akcja Demokratyczna)和「民主權利論壇」(Forum Prawicy Demokratycznej)而來，馬氏因於 1990 年和華勒沙競選總統一職公開決裂，故憤而籌組政黨對抗華勒沙，但在意識形態上皆屬後團結工聯陣營。請見 Bieńczyk-missala Agnieszka, *Prawa Człowieka w Polskiej Polityce Zagranicznej po 1989 roku* (Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego, 2005); 或王維芳，〈從後共波蘭國會大選探討其政治穩定性〉，《問題與研究》，第 41 卷，第 3 期(2002)，頁 111-114。

³¹ 小憲法視總統為國家事務的協調者與領導者(general coordinator and leader, Arts. 32.1 and 34)，但同時讓內閣負責國家內部與外部安全等事務，這些制度性的安排顯見肇因於當時政治力量妥協之結果。Porzecka Barbara, *Konstytucja RP* (Warszawa: C.H. BECK, 2004), rozdział: mała konstytucja.

³² Radoslaw Zubek, "Core in Check: The Transformation of the Core Executive in Poland," *Journal of European Public Policy*, Vol.8, No.6 (2001), pp.911-932.

之內向國會提信任案，如果國會不同意則國會可以在 21 天內自行決定內閣人事並請總統同意任命之。³³ 在小憲法沒有完全解決中央政府權限劃分爭議之際，波蘭的政治精英已經看出當時制度將不利於長期政府穩定與運作效率，因此開始著手準備進行下一波憲政改革，也就是在 1997 年準備提出一套新憲法來釐清政治權力歸屬問題，這項解決政治權力的歸屬問題隨著波蘭國內要求回歸歐洲、申請加入歐盟的呼聲日益增高而使複雜性相對提高，政治制度的設計需要兼顧波蘭申請加入歐盟的需要，這也就是說波蘭的憲政改革過程開始導入歐洲概念。³⁴

波蘭雙元行政領導模式(dual executive leadership)是波蘭政治改革初期的思考方向，反對派人士為能摧毀共黨統治的基礎、降低共黨政府統治的有效性而分割行政權力，此種思考模式導致波蘭 90 年代初期使總統與總理在人事與法案的權力運作過程中形成惡性競爭的循環，雙方相互援引民意依歸打擊對方政治權力，不過這樣的制度設計卻使波蘭申請加入歐盟時遭遇挑戰、並且在許多面向上產生行政立法兩部門窒礙難行的政治現象：

(一) 在內閣人事問題上，1997 年新憲法通過之前，總理對於內閣人事沒有最終決定權，所有重要的內閣人事任命案總理需要和總統經過一段耗時甚久的協商過程，並且最終還需經國會通過，這對華沙政府能否凝聚共識有極大關係，一個政治責任不明確的雙元領導政府無法順利推動國內改革；

(二) 在行政效率方面，一個分立的雙元行政領導還有礙於經濟體制的改革，有礙於推動波蘭向市場經濟轉型的過程。經濟改革是波蘭提出加入歐盟的重要改革目標，同時也是強化波蘭提升競爭力、強化與其他國家競爭的主要關

³³ Karl Cordell and Andrzej Antoszewski, *Poland and the European Union* (London: Routledge, 2000), pp.127-131.

³⁴ 曾經直接參與憲法起草的 Wiktor Osiatynski 回顧當時過程，認為當時新憲法最需要解決的就是國家中央政府的權力設計、平等與地方自治、人民社會性權力等重要議題，也就是同時兼顧民主與完備憲法的兩大面向，才是符合當前波蘭最重要的政治任務。請見 <http://www.law.nyu.edu/eecr/vol6num2/feature/history.html> 或 http://www.photius.com/countries/poland/government/poland_government_presidency.html

鍵。總統與總理僵持的結果將使政策無法順利推行，因為波蘭加入歐盟的協商階段需要處理關於人員、貨物、勞務、資本、漁業、交通等總計 31 項談判，假使這些談判未能順利完成將有害於波蘭加入歐盟的時程；³⁵

(三) 國際條約拘束力在 1997 年前憲法並未明定，波蘭要加入歐盟必須要適用歐盟通過的各項法律，因此將歐盟法律轉化為波蘭國內法律是波蘭申請加入歐盟必要條件，為求順利加入歐盟，憲法內文必須明定國際法亦為波蘭國內法源。³⁶

這些問題成為波蘭如果選擇加入歐盟時的主要挑戰，所以修改這些問題成為波蘭政府迫切任務。波蘭第一步透過跨黨派的方式在體制外成立整合顧問委員會(Integration Advisory Council)起早修憲意見，等於是為調整憲政架構提出草案，這個小組囊括各黨政治菁英與社會各界意見領袖，透過定期集會與聽取諮詢的方式來整合國內對修改憲法的意見，這個小組也對當時的政治制度設計提出建言，這些建言主要內容如下：

(一) 針對修正總統職權、強化內閣總理職權

為了解決總統與總理間權限爭議，委員會建議以縮小總統人事任命權的方式來達成責任政治目標，給予總理在內閣人事問題上有較大決定權，不過同時仍給予總統法案否決權做為保障總統最後裁決象徵。

(二) 順應加入歐盟法律規範要求盡速修訂波蘭憲法相關規定

加入歐盟是波蘭國家發展最重要目標，因此波蘭憲法應明列歐盟法律為國內法源之一。

(三) 強化國內人權保障規範，同時在憲法中修改人權保障相關條款以合乎歐盟現行規定。³⁷

³⁵ European Commission, Directorate-General Enlargement, Information & Interinstitutional Relations, "Enlargement of the European Union, Guide to the Negotiations Chapter by Chapter," Brussels, June 2003, pp.1-93.

³⁶ Sławomir Dudzik, *Konstytucja dla Europy: Przyszły Fundament Unii Europejskiej* (Warszawa: Zakamycze, 2005).

³⁷ Natasha Bulashova, "Polish Premier Appoints EU integration Advisory Council," *RFE/RL*, Vol.1,

政治制度的重新修訂對既有政治結構衝擊甚大，尤其關係到總統與總理職權之劃分、內閣人事任命權、國際條約適用、法令修正等問題，也因此談判過程一度出現延宕，不過波蘭憲法草案在歷經朝野多次談判後，時任波蘭總統的克瓦時涅夫斯基(Aleksander Kwasniewski)最終與各方達成協議，同意接受草案版本，並經公民投票通過目前的憲法版本。

1997 通過的新憲法較完整確認總統與總理間之關係，雖然總統依然在外交與國防事務上享有較大影響力，也可以參與國際重要會議，但內閣人事任命權則由內閣獨享，總統與總理間之爭端也由憲法第 158 條所調解，國會可對總理提出不信任投票(a vote of no confidence)，若不信任案通過則由總統重新任命新總理。人事任命的爭議問題也因為波蘭共黨(Polska Zjednoczona Partia Robotnicza, PZPR, 波蘭統一工人黨)的轉型而使國內認同分裂問題得到緩解。雖然民主派人士在 1989 年國會大選在開放自由選舉部份獲得絕對性勝利，然 1990 年民主派人士決裂致使團結工聯分裂成數小黨，間接促使轉型後的共黨「波蘭共和國社會民主」(Socjaldemokracja Rzeczypospolitej Polskiej, SdRP)日後得以從容的轉化為左派民主政黨，並且在 1993 年的國會改選繼續透過聯盟的方式掌握過半數的席次。³⁸ 共黨轉型基本上解決波蘭內部國家認同分裂，讓所有政黨重新回到歐洲主流價值軌道上，在歐洲價值的架構下進行辯論與爭取民意認同。波蘭內部政黨在面對爭取加入歐盟時各主要政黨均肯定歐盟存在、同意波蘭與歐盟未來關係發展，政治精英所擔憂者僅為對加入歐盟的成本效益提出質疑，認為波蘭或有可能因加入歐盟而使競爭力消退、受西方國家經濟壓迫云云。

總結來看，1997 年波蘭憲政改革特色如下：

(一) 修正總統與總理權限

No.28 (1997)

³⁸ 1990 年波蘭統一工人黨解散，更名為「波蘭共和國社會民主」(Socjaldemokracja Rzeczypospolitej Polskiej, SdRP)，選舉 Aleksander Kwasniewski 為首任領導人，Kwasniewski 於 1995 年總統大選擊敗華勒沙順利當選第二任民選總統，並於 2000 年連任、2005 年卸任。

波蘭 1993 年修訂選舉法規，將國會席次分配方式由原先單純依得票率多寡分配，改由政黨得票率需超過 5%、政黨聯盟需超過 8% 才可分配國會席次的規定，藉此改善政黨林立的困境；此外，波蘭 1997 年的憲法規定內閣總理有權更換內閣人事，總統根據內閣總理的請求必須重新提名新的內閣人事，也因此總統的人事權被大幅侷限(憲法第 161 條)；³⁹ 總統對法案的否決權也從原先需要國會三分之二多數退回總統否決的門檻降低至五分之三，此舉無異進一步提高國會的權限；因此根據憲法規定，如果國會以五分之三多數退回總統否決權，則總統必須在七天內簽署該法案。⁴⁰

從實際的政治運作來看，限縮總統職權與強化內閣責任政治的制度設計對波蘭入盟有極大的影響，為求加入歐盟，波蘭國內需要一個權責相符的合作團隊與通過一連串相關法律規範，1999 年布傑克(Jerzy Buzek)擔任波蘭總理期間，布傑克一口氣撤換四位內閣官員以應付來自布魯塞爾的壓力，如果時間回到 1997 年之前的憲政架構，那麼內閣總理必須先和總統就新的人事案進行協商，最終還需要經過國會批准。⁴¹ 加入歐盟前內閣設置「歐洲事務部長」(Minister of European Affairs)專責統籌處理波蘭入盟事宜，首任部長休伯納(Danuta Hubner)即是後來波蘭提名的首任歐盟執委會委員(負責區域政策)；相同的情況還見於入盟前夕，2004 年入盟談判最後階段來自於歐盟的壓力源源不絕，布魯塞爾對波蘭私有化過程多所延宕數度提出關心，要求波蘭盡速完成重要產業私有化，因此總理決定汰換不適任財政部長，改以具專業背景的卡聶

³⁹ See Polish Constitution, Art 161, “Prezydent Rzeczypospolitej, na wniosek Prezesa Rady Ministrów, dokonuje zmian w składzie Rady Ministrów” (Article 161, The President of the Republic shall, on the application of the Prime Minister, effect changes in the composition of the Council of Ministers).

⁴⁰ See Polish Constitution, Art 122, Ust. 5 “...Po ponownym uchwaleniu ustawy przez Sejm większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów Prezydent Rzeczypospolitej w ciągu 7 dni podpisuje ustawę” (If the said bill is re-passed by the Sejm by a three-fifths majority vote in the presence of at least half of the statutory number of Deputies, then, the President of the Republic shall sign it within 7 days).

⁴¹ *Gazeta Wyborcza (Warszawa)*, June 10, 1999.

夫斯基(Zbigniew Kaniewski)出任最後推動私有化之重責。⁴² 在調整國內法律規範方面，為求更為開放的市場競爭體系，歐盟也要求波蘭開放農地自由買賣，因此華沙政府需要制定相關配套措施，詳細規範農地買賣與外國人購買農地的相關權利義務等，此即為農業體系法(Agriculture System Act)；而歐盟對農產品嚴格的衛生標準也會使波蘭加入歐盟初期為波蘭農產品帶來極大挑戰，因此先行提升波蘭農產品生產環境標準及提高產銷效率亦為波蘭政府之責任所在。⁴³ 農業體系法對波蘭有相當衝擊，因為此處所指外國人購買農地隱含之意義為德國人可挾其豐沛經濟力量購買今波蘭西邊領土(昔為德國領土)，此等法案討論時對居住在這塊土地之波蘭人引起極大震驚，認為德國力量將據此再度回到波蘭，不過在高舉歐盟的旗幟下最終波蘭仍順利通過該法案。⁴⁴

(二) 承認國際條約之拘束力

對新興的中東歐民主國家來說，融入國際社會的實質表現就是尊重國際條約的拘束力，對一心急於加入歐盟的波蘭來說尤其如此，從國際公法的層次來看，作為國際體系主體的國家有義務履行國際條約，國家適用國際條約大抵上有兩種方式：「轉化」(transposition)「納入」與(adoptio)n，轉化意指將國際條約規定為相應的國內法形式，納入則意指將國際條約納入一般性的國內法直接適用。無論是間接適用或直接適用，這些國際條約的轉換過程必須在憲法架構中予以明定，為波蘭加入歐盟後波蘭與其他國家簽訂之各項條約，以及歐盟所頒布之各項具拘束力之法令規章預作準備。⁴⁵ 波蘭 1997 年的憲法將國際條約之適用予以明確規定，這些規定是：

⁴² *Rzeczpospolita(Warszawa)*, January 29, 2004.

⁴³ *Rzeczpospolita*, January 10-11, 2004.

⁴⁴ *Gazeta Wyborcza*, July 15, 2003.

⁴⁵ Anna Wyrozumska, "Direct Application of the Polish Constitution and International Treaties to Private Conduct," *Poland's Way to the European Union* (Warsaw: Scholar Publishing House, 2002), pp.9-34.

波蘭共和國的法源基礎分別是：憲法、法律、批准之國際協定、條例(憲法第 87 條第 1 項)。

波蘭共和國得因國際協定之簽訂，賦予國際組織或國際制度在部分領域事務上的國家組織之權威及權限(憲法第 90 條第 1 項)。

其所正式公佈於波蘭共和國法律公報(*Dziennik Ustaw*)，國際條約應即成爲國內法律秩序之一部分並直接適用之.....(第 91 條第 1 項)。⁴⁶

從憲法架構來看，1997 年波蘭憲法之第三章幾乎全爲波蘭日後參與各種國際條約締結之設計而來，爲波蘭適用國際條約開啓一扇大門，從此歐盟通過的規則(*regulations*)、指令(*directives*)、決定(*decisions*)等皆可直接適用，並且給予國際條約高於國內法效力的一般性原則(憲法第 91 條第 2、3 項)，以及透過憲法第 90 條第 3 項之規定以公民投票之方式來強化國際條約之正當性，從此歐盟法律將可直接在波蘭適用而不需經過轉化過程，至此波蘭與歐盟大抵已完成法律層次整合。

(三) 接受歐盟人權與社會責任規範

尊重人權與保護少數民族的規範一直是歐盟成立之初即相當重視的環節，觀察歐盟主要法源、次要法源、法院判例以及處理歐盟東擴等議題時均可發現歐盟重視人權保障的特色。在主要法源方面，其表現在歷次條約締結，如「歐洲聯盟條約」(*Consolidated Version of the Treaty on European Union*)第 6 條關於「聯盟奠基於自由、民主、尊重人權與基本自由、法治之治之基本原則，並爲會員國之共同原則。」，⁴⁷次要法源如在 2000 年通過有「種族平等指令」(*Race Equality Directive*)之稱的「加強人民之間平等對待原則」指令(*Implementing the Principle of Equal Treatment Between Persons Irrespective of Racial or Ethnic Origin*)，要求執委會針對打擊種族主義盡速制定相關配套措

⁴⁶ 請參考波蘭憲法第 87、90 和 91 條。

⁴⁷ *European Union, "Consolidated Version of the Treaty on European Union," OJ 2002 C325/7, Article 6, Para 1.*

施；⁴⁸ 東擴層次上亦可見歐盟之用心，如1993年哥本哈根高峰會對新會員國設下之入盟標準特別提及尊重與保護少數民族之規定，對新會員國申請加入歐盟強化人權保障也有相當大的影響；在法院判例方面，歷次歐洲法院的判例也指出人權保障已經是歐體法律之一般原則，確認基本人權是共同體法之一般法律原則，凡此皆可看出歐洲聯盟對人權保障之重視。⁴⁹

受到上述歐盟人權保障規範影響，修正後的波蘭憲法大幅採納相關概念，憲法第二章(Rozdział II - Wolności, Prawa i Obowiązki Człowieka i Obywatela)詳細規定對基本人權之重視，宣示以法律保障人權(第31條)，以及反對政治、經濟、社會性歧視等一般性原則(第32條)。波蘭因屬單一民族的國家，所以少數民族人權保障問題並不嚴重，不過其他面向人權問題亦有討論。依循著憲法規定而來的則是在各相關法律之制定，例如在新修訂的勞工法(2003年11月)涵蓋歐盟對勞動者保護指令，提高最低薪資與加強勞工安全的規定，另外就是因歷史問題而遺留在波蘭境內的德國後裔。德波歷史問題糾結由來已久，這個問題波蘭政府透過波蘭－德國雙邊協議方式解決在波蘭境內德國少數族群權利保障問題。⁵⁰ 從憲法與法律層次架構來看，波蘭政府幾已完全接受歐盟訂定之各種人權保障規範，這套思維模式是遵循可信賴的「負責任的規範」(accountability norm)，表現在內政層次上是政府對其人民態度依循民主法治之治，設計權責相符制度解決政治問題，同時滿足人民對基本人權之需求，表現在對外層次上則同樣外顯為對歐盟條約、人權保障、會員國合作的尊重與實踐，冷戰時期波蘭政府幾未曾就上述問題與其他西歐國家交流，而今則在加入歐盟的目標下採取與會員國一致的行動方式。⁵¹ 對波蘭而言，遵循負

⁴⁸ Council Directive 2000/43/EC of 29 June 2000, *Implementing the Principle of Equal Treatment Between Persons Irrespective of Racial or Ethnic Origin*, OJ 2000 L180/23.

⁴⁹ 洪德欽，〈歐盟東擴與人權歐盟化〉，收錄於洪德欽主編，《歐洲聯盟人權保障》，頁234-243。

⁵⁰ Guido Schwellnus, "The Adoption of Nondiscrimination and Minority Protection in Romania, Hungary and Poland," in Frank Schimmelfennig and Ulrich Sedelmeier eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe* (Cornell: Cornell University, 2005), pp.51-70.

⁵¹ 波蘭除加入歐盟外，還積極加入其他各種國際組織，如歐洲理事會(Council of Europe)、經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Cooperation and Development)等，波蘭突出對人權

責任的基本規範不僅僅是一項口號或法令修正，還必須是一項具體行動，如此才有可能被西方社會所接受，故論者以為歐洲價值與人權保障基本概念已實際滲透到波蘭政治發展的框架之中，波蘭憲政變遷過程不僅是法令條文的改變過程，同時也是規範內化的實際表現。⁵²

表 2 波蘭歐洲化過程(一)

波蘭憲政制度變遷表現		
制度選擇	修正總統與總理權限	為求展現責任政治與加入歐盟而調整總統與總理權限
	承認國際條約之拘束力	接受歐盟法律及國際法為國內法源
	接受歐盟人權與社會責任規範	接受歐洲各項人權保障法源、取信其他歐洲國家

資料來源：作者自訂

伍、波蘭憲政改革歐洲化過程分析

上述波蘭憲政架構變遷之過程反應制度選擇與社會學習之相互關係，國際制度或國內制度原先存在各種多樣選擇，然透過歐洲化過程使波蘭政治改革具有方向性，同時經過社會學習方式達成憲政改革目標，符合外部壓力(符合入盟各項標準)與內部需求(修正憲政架構)，波蘭歐洲化過程發生的關係表現在以下幾個面向：

一、歐洲化過程主要表現在制度選擇與學習過程

保障的用心最終獲得肯定，終於 2002 年獲選為聯合國人權委員會主席國，*Polish News Bulletin (Warsaw)*, March 25, 2002.

⁵² Radoslaw Markowski, "Democratic Consolidation and Accountability: News from Eastern and Central European Democracies," in Radoslaw Markowski and Edmund Wnuk-Lipinski eds., *Transformative Paths in Central and Eastern Europe* (Warsaw: Instytut Studiow Politycznych Polskiej Akademii Nauk, 2001), pp.47-72.

波蘭 90 年代初期憲政架構以半總統制為主要考量，政治精英背後思考的主要原因是以權力結構為出發點，寄望透過選舉競爭的方式提早迫使共黨交出政權；然而制度上設計卻產生行政權歸屬不同機構領導之窘境（當總統與總理對重要議題有所歧見或分屬不同黨派時），雙重行政領導導致波蘭政府無法貫徹內閣制之責任政治精神，因此政治精英產生修正中央政府體制之需求。當波蘭政治菁英選擇修正現有之政治制度，朝向更為成熟之責任政治展現之發展過程，論者稱之為社會學習過程(social learning process)，當波蘭處於此一修正過程時，歐盟雖然沒有給予任何直接壓力要求波蘭採取何種政治制度，但透過入盟標準歐盟給予波蘭政府符合標準的壓力，這種入盟過程導致波蘭必須盡速重新擬定一種新的責任政治制度來符合入盟需求。

社會學習論認為國家或政府對於制度選擇過程來自兩個面向：要不是為了順應來自外界的社會抗議/動員(social protest/mobilization)要求而採取改革，要不就是國家採取社會學習方式來自我調適，以符合外界壓力所需。⁵³ 觀察波蘭入盟過程可以發現波蘭憲政改革過程主要來自社會學習之影響，這一過程主要發生的順序依序為：為對抗共黨統治而採取之政治改革、發現問題(政治制度無法滿足外在環境變遷)、修正制度設計(藉以滿足外在回應)、再發現問題、再解決問題。學習過程也表明，當面臨一個新的或不確定的環境時，國家對於制度選擇有較大的學習空間，雖然波蘭加入歐盟目標明確，但對於何時可以順利加入歐盟、能不能滿足歐盟的各項規範，華沙政府初期並沒有太多信心，因此當現行制度無法滿足入盟所需時，選擇修訂憲政架構成為理所當然之反應。⁵⁴

⁵³ Audie Klotz, *Norms in International Relations: The Struggle Against Apartheid* (New York: Cornell University Press, 1995); Andrew Cortell and James Davis, "How Do International Institutions Matter? The Domestic Impact of International Rules and Norms," *International Studies Quarterly*, Vol.40, No.4 (1996), pp.451-478.

⁵⁴ Jeffrey T. Checkel, "Why Comply? Social Learning and European Identity Change," *International Organization*, Vol.55, No.3 (2001), pp.553-588.

二、波蘭 1990 年代憲政變遷之歐洲化過程分析

(一) 順應內部需求的學習過程

就中央政府權力劃分而言，對半總統制之修正乃是內部政治發展所需，半總統制之特色在於制度上可能出現「分立政府」(divided government)的政治現象，一般而言，分立政府主要特徵是政府部門與立法部門彼此相互獨立，這個現象尤以美國總統制為最，而雙首長制制度設計因選舉結果也可能會造成行政與立法部門彼此不屬同一黨派，而出現相互箝制之政治現象，總統與立法部門時常就權限劃分迭起爭議，尤其在國防、外交與安全事務等問題上特別明顯。⁵⁵ 1993 年波蘭右派總統華勒沙與國會多數黨民主左派聯盟 SLD，以及 1997 年左派總統克瓦時涅夫斯基與國會多數黨右派的團結選舉行動(Akcja Wyborcza Solidarność, AWS)皆屬此例，政治上的僵局迫使波蘭政府需要針對先前制度做出調整。另外，在承認國際條約的拘束力、遵守歐盟價值與人權規範面向上亦復如此，加入歐盟是國家發展的主要目標，因此須滿足入盟所需規範，對國際條約的態度與如何遵守歐盟人權規範亦為波蘭能否加入歐盟關鍵，波蘭 1990 年代憲政改革過程參考法國憲法法庭對國際法拘束力合憲性討論，以及德國聯邦憲法法庭對德國批准馬斯垂克條約態度發現，國際條約不僅是重要組成法源，同時也對國內司法審判體系產生拘束力，法院可直接援引、運用國際條約法條，對波蘭司法體系產生相當大之影響，同時也對國家政府部門產生強制性力量，立法部門不得制定有違歐盟法律精神之法案、行政部門亦應根據歐盟法律規範行事，因此直接適用國際法之原則對波蘭的行政、立法與司法部門行動產生重大影響。⁵⁶ 在人權規範面向上，波蘭則是完全拋棄共產主義強調的集體人權觀點，改以合乎歐盟規範的自由、個人基本權利、詳列之各項義務代替，其學習、模仿之對象來源即是歐盟與歐盟背後代表之歐洲價值意涵。

⁵⁵ Robert Elgie 對分立政府的分類採取更為細膩的分類方式，他認為採取議會制的分立政府分立整府有兩種不同形式，一種是少數政府，如丹麥與愛爾蘭少數政府統治時期，以及兩院制國會，如德國，當中央政府無法掌握上議院的多數時也會成為分立政府。請見 Robert Elgie, *Divided Government in Comparative Perspective* (Oxford: Oxford University Press, 2001).

⁵⁶ Anna Wyrozumska, op. cit., pp.10-17.

(二) 知識社群

從調整總理－總統權限劃分來看，多數總統並不樂見自己的法定權力受到侷限，因此憲政架構朝強化總理的內閣制方向修正顯然有違總統利益，不過以下幾個因素乃是促成波蘭中央政府權限劃分變革主要力量：

首先，波蘭歷史上曾受過獨裁統治，第一次世界大戰結束後波蘭獲得獨立，然因受到戰時英雄畢吾蘇德斯基(Josef Pilsudski)奪權影響致使波蘭陷入權力盡歸一人之獨裁統治，也因此進入一段不民主時期，故波蘭對總統權力大小有歷史上的感情因素，這個因素配合民主化初期華勒沙執政專斷影響，多數波蘭民眾並不樂意見到總統握有凌駕國會的實權(此種心態也反映出華勒沙在1995年競選連任失利之表現上)。因此時任波蘭憲法法庭法官的賈里斯基(Leszek Garlicki)認為1997年修憲主要來自於政治菁英與民眾對畢吾蘇德斯基和華勒沙權力獨大反思，修憲後將使得波蘭國會能獲得更為合理權限，使政府能更有效順利運作。⁵⁷ 其次，波蘭知識社群對憲法朝向限縮總統職權修訂方向亦多採認同態度，如當時重要知識分子史別伐克(Pawel Spiewak，華沙大學教授)、歐斯亞汀斯基(Wiktor Osiatynski，中歐大學教授)等重要知識份子為文公開訴求修憲之重要性，兼任修憲委員會(Constitutional Committees)成員的歐斯亞汀斯基認為總統僅應扮演國家元首之任務，最高行政首長還是應由內閣總理擔任較為適宜，憲法應限縮總統否決國會行動的各項相關權力。⁵⁸ 歐斯亞汀斯基周遊歐洲各國，其論述通常圍繞歐洲各國政治制度之比較，與歐洲學者經常論及政經改革之方向，尤其對波蘭仿效法國雙首長制所可能帶來之後果感到憂心忡忡，基於雙方國情差異，歐氏認為波蘭不應採行法國政治制度，而應以較能突顯責任政治的總理－總統制較符合波蘭憲政發展所需。最後，波蘭總統克瓦時涅夫斯基並不反對波蘭憲法往內閣制方向修正，1993年克瓦時涅夫

⁵⁷ Leszek Garlicki, "The Presidency in the New Polish Constitution," *East European Constitutional Review*, Vol.6, No.2 (1997); or <http://www.law.nyu.edu/eecr/vol6num2/feature/presidency.html>

⁵⁸ Wiktor Osiatynski, "Brief History of the Constitution," *East European Constitutional Review*, Vol.6, No.2/3 (1997); or <http://www1.law.nyu.edu/eecr/vol6num2/feature/history.html>

斯基即擔任修憲委員會主席，負責修憲文件起草，當時克氏即屬意波蘭政治制度應往內閣制方向修正；及至克氏接任總統並成爲主導憲政改革主要力量，克氏仍不反對修憲限縮總統職權，因克氏主政時間(23/12/1995-23/12/2005)之歷任總理，⁵⁹ 除 Jerzy Buzek 和 Kazimierz Marcinkiewicz 外，其餘皆屬總統同黨或和總統關係密切之政治人物。⁶⁰ 總統與總理同黨派之現象可強化克氏和內閣總理就重大事項之協調，減損總統因內閣人事任命權消失之影響力；而在總統總理分屬不同政黨時期，總統人事任命權僅在國會未出現多數黨時享有較大提名空間，然因爲選舉辦法修正，小黨生存空間被擠壓，國會左右兩大陣營幾近確立，總統人事任命權之影響力日漸限縮，且政策主導權最終仍在國會，國會多數仍是政策主導之關鍵因素，故克氏仍支持波蘭憲政制度應逐步朝向限縮總統權力方向修正。

從國際條約拘束力修正面向來看，歐盟條約之優先適用(supremacy)在波蘭憲法中已被明文承認(第 91 條第 3 項)，歐盟條約不僅可作爲波蘭國內法源，歐盟其他法律工具也會對會員國法律實踐產生程度不一之衝擊，特別是歐盟頒布之派生法律(或稱次級立法)，如規則、指令(Regulations and Directives)等具直接適用原則，以及因此產生之直接效力(direct effect)使個人得以作爲行爲主體對國家不當行爲提出訴訟，以彰顯歐盟保障公民權益之表現。⁶¹ 不過實際觀察歐盟法律納入過程，知識社群對法之實踐產生以下幾個影響，第一，直接適用原則爲波蘭法律明文規定，然司法判例同樣給予波蘭和其他會員國適用歐盟法律之機會，鑒於國內實踐歐盟法律過程可能受到國內政治力量干預，會員國中央與地方政府可能未善盡實踐歐盟法律之責，故會員國法官可在個人提起

⁵⁹ 這幾任總理為 Józef Oleksy、Włodzimierz Cimoszewicz、Jerzy Buzek、Leszek Miller、Marek Belka、Kazimierz Marcinkiewicz。

⁶⁰ 其中 Józef Oleksy、Włodzimierz Cimoszewicz、Leszek Miller 三人與克氏同黨籍，Marek Belka 曾擔任克氏總統府經濟顧問，皆與總統保持密切互動關係。

⁶¹ Wladyslaw Czaplinski, "Harmonisation of Laws in the European Community and Approximation of Polish Legislation to Community Law," in Wladyslaw Czapliński ed., *Poland's Way to the European Union* (Warsaw: Scholar Publishing House, 2002), pp.56-81; 蘇宏達，〈論歐洲憲法的優位性〉，收錄於洪德欽主編，〈歐盟憲法〉(台北：中央研究院歐美研究所，2007年)，頁 121-183。

訴訟之際，實際評估國內憲政秩序如何適用習慣法。第二，其他各項法律原則，如比例原則、輔助性原則更有賴司法社群針對國家主權與歐盟權限劃分進行適用才得以明確，從司法實踐層面來看，立法者、法官與法律學者共同組成之社群對波蘭立法與司法體系概念形成與司法實踐產生直接影響，對波蘭在歐盟內之國家利益所在與傳統價值維護與未來適用歐盟法律、法院判例產生影響，這些都是波蘭 1990 年代波蘭加入歐盟後法律體系改革之重要討論，這些原則適用對下一點影響尤大。第三，對牽涉共同體與國家權限之法律，尤其是會員國專屬權限，若干新會員國以為國家尤須保持不受共同體干涉權力，這對準備加入歐盟的波蘭而言影響層次至為深遠，肇因波蘭與其他舊會員國國情差異甚大，對國家主權持相對保留態度，因此儘管波蘭接納歐盟法律成為國內法源，但同時亦應強調國家主權，若干領域應強調波蘭有最後決定權，可持保留態度因應歐盟法律。⁶² 最後，雖然波蘭政府在當時即刻針對波蘭國內法律與歐盟法律有無衝突、如何調解衝突、以及對波蘭與歐盟法律進行法的一致化 (Harmonization of Laws) 檢視與修正，⁶³ 對法的實踐也採取相對積極的回應，不過波蘭政府在尚未加入歐盟前即已宣告著手準備向歐洲法院提起訴訟，就其受到不公正之待遇控告歐盟執委會。⁶⁴ 顯然波蘭政府一方面接受法的直接適用與直接效力原則，另一方面也嘗試利用法體系維護既有國家利益。

再其次，歐盟人權規範向外推移過程已將人權概念明確納入 *acquis* 與各相關入盟條約規定，因此波蘭接受歐盟所載各項基本人權規範，但在具體實踐過程中仍可見諸多不同發展。波蘭知識份子認同歐盟基本權利憲章 (the European Union Charter of Fundamental Rights) 勾勒之各項基本原則，如尊嚴、

⁶² Eugeniusz Piontek, "European Union Membership and Obligations under Bilateral and Multilateral Agreements to which Poland is a Party," in Władysław Czapliński ed., *Poland's Way to the European Union* (Warsaw: Scholar Publishing House, 2002), pp.150-175.

⁶³ 這項檢視與修正工作交給當時政府歐洲整合與對外援助全權代表 (Government Plenipotentiary for European Integration and Foreign Aid) 負責，請見 Resolution 13 of the Council of Ministers of 25 February 1997, *Monitor Polski*, No.15 (1997), title 144.

⁶⁴ 波蘭政府當時準備向歐洲法院提出控告的兩項訴訟分別是：1. 執委會針對食品藏量超過標準課以高額稅金；2. 農業直接補助應全額支付。請見 *Rzeczpospolita* (Warsaw), February 2, 2004.

自由、平等、合諧等基本概念，這些基本原則和波蘭擺脫共產主義統治、回歸歐洲主流價值不謀而合，也是波蘭回歸歐洲最重要表徵，惟知識社群認為歐盟目前缺乏實質有效之拘束力，且憲章妥協性意味濃厚，這對未來波蘭詮釋基本憲章於波蘭適用過程之效力有極大影響。

(三) 規則交互移動可行性分析

從規則交互移動可行性分析來看波蘭中央政府體制修正，修正中央政府制度為總統制不僅成本昂貴，且鄰近地區國家無一為實施總統制之國家，在歐陸傳統政治制度多為內閣制之情況下，多數政治精英從未認真考慮總統制；其他諸如總統府員額編制擴大、內閣部長會議縮為總統幕僚機構、總統與司法和其他國家機關互動架構等一併需要調整。因此對波蘭來說在現狀下修正總統權限變動幅度小、且不牽涉機構調整或組織人事變動，同時對政府施政不致造成困擾，也合乎當時波蘭以加入歐盟為目標的發展。

直接適用國際條約之修正成本遠較轉化成本低廉，為能調和共同體法與波蘭法律並同時解決法律衝突(conflict-of-laws)問題，波蘭國會成立「歐盟法特別委員會」(the Special European Law Committee)，由 45 名國會議員組成，作為檢視波蘭法律與共同體法有無衝突之主要機關。⁶⁵ 該委員會主要工作即是將歐盟法納入波蘭法律體系前檢視哪些法律有衝突之可能並儘早修正，但文字隔閡卻使體系納入的過程出現諸多爭議，因為逐字翻譯有其潛在風險，將歐盟法律翻譯成波蘭文過程可能出現語意上的錯誤或疏忽而導致原意遭扭曲，如此將對法律原文之理解與未來適用產生問題，因此國會通常將歐盟法律原文一併附在波蘭法律文件後以為附錄，不過原文與譯文並存結果產生法律適用應以何種版本為主的問題，亦對法官引用法條時造成困擾，同時也對日後法案修正時是否一併修正原文產生困擾。納入過程對國會來說已然耗去相當多之心力，如果還需透過立法程序完成轉化，則其所需之時間與心力將更為昂貴。

⁶⁵ Wladyslaw Czaplinski, "Harmonisation of Laws in the European Community and Approximation of Polish Legislation to Community Law," in Wladyslaw Czaplinski ed., *Poland's Way to the European Union*, op. cit., p.66.

關於歐盟人權規範問題，由於波蘭未參與歐盟基本權利憲章之制定，因此對於憲章若干揭櫫之人權保障持不同意見，時任波蘭外交部長 Władysław Bartoszewski 認為憲章雖然有崇高理想，不過他認為政治力量斧鑿痕跡仍清晰可見、各國對人權基本意涵仍有不同態度，言下之意則是對該憲章持保留態度；⁶⁶ 政府對波蘭傳統價值仍有偏好，因此期望波蘭在若干公民權利與社會權利、性別平等問題上採取保守態度，對憲章的看法則認為基本權利憲章乃是宣言性質的文件，同時堅持波蘭應該在若干領域，如墮胎合法化、安樂死、同性戀婚姻等議題保持獨特文化概念，貿然批准可能有害國家利益。⁶⁷

(四) 時間/地理鄰接性與歐洲化過程

向外學習他種制度大抵上朝地緣關係或有近似文化背景之國家，此舉乃因地理之鄰接性與文化相近因素。雖然歐盟並沒有要求波蘭憲政改革採行何種政治制度，不過地理上與其他歐洲國家的鄰接性使得波蘭憲政改革過程多受到其他歐洲國家影響，1989年非共化後憲改過程至1997年新憲法之修訂前皆可看見波蘭參酌其他歐洲國家的憲政發展經驗。在波蘭的憲法修改過程中，雖然總統制政治制度也是憲政改革的邏輯選項之一，不過礙於文化背景殊異性與考慮到變動成本等諸多問題，朝向總統制修正的設計從未被認真討論過；相反的，波蘭國會(Sejm and Senate)之存在歷史悠久，議會制在波蘭歷史上實施甚久，因此憲政改革過程中討論大多以波蘭與歐洲國家擁有相近之議會政治文化為基礎，論者以為應該以較小變動成本來進行改革；⁶⁸ 同時為求推動國內民主改革與穩定、並符合歐盟聚合(Convergence)的觀念，支持歐盟整合與領導，

⁶⁶ Władysław Bartoszewski, "Wprowadzenie," *Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej* (2001), p.5.

⁶⁷ Roman Wieruszewski, "The European Union Charter of fundamental Rights: History, Content and Relationship to Polish Law," in Władysław Czapliński ed., *Poland's Way to the European Union* (Warsaw: Scholar Publishing House, 2002), pp.134-149.

⁶⁸ Juan Linz, "Introduction: Some Thoughts on Presidentialism in Postcommunist Europe," in Raymond Taras ed., *Postcommunist Presidents* (Cambridge: Cambridge University Press, 1997), p.6.

朝向強化內閣責任政治的修正較符合波蘭憲政發展目標。⁶⁹ 總結來看，波蘭憲政改革過程選項受歐洲化影響非常明顯，表現在憲政改革方向、國際條約拘束力、以及接受歐盟人權規範等面向，請見表三綜合整理分析。

表 3 波蘭歐洲化過程(二)

制度選擇	修正總統與總理權限	參考其他國家政治制度修正總統職權			
		學習需求	知識社群之影響	規則交互移動之可行性	時空因素
		向鄰近歐洲國家汲取議會政治經驗	重要知識份子與修憲成員持肯定意見	成本變動小、總統願意支持	受鄰近國家議會政治影響
	承認國際條約之拘束力	接受歐盟法律及國際法為國內法源			
		成為歐盟會員國基本規範	知識社群支持，但對若干領域持保留態度	採取直接適用而非轉化方式、變動成本較小	短期內即獲得內部共識
	接受歐盟人權與社會責任規範	接受歐洲各項人權保障法源、取信於其他歐洲國家			
		成為歐盟會員國基本規範	知識社群支持，對若干人權議題持保留態度	政府認為未參與基本憲章制定過程，若貿然採取若干人權保障措施恐有損國家利益	短期內即獲得內部共識

資料來源：作者自訂

陸、結論

本文希望提供一個整合面向分析波蘭後共產時期憲政改革過程，也就是透過歐洲化角度分析波蘭憲政改革。歐洲化研究在於提供對波蘭制度變遷一種新的理解途徑，該研究途徑之特色在於主張制度選擇有其特殊時空背景因素，波蘭在歷經共黨統治後與初期政治轉型過程中為尋找新制度而採取大刀闊斧

⁶⁹ Alice Ackermann, "The Changing Transatlantic Relationship: A Social-Cultural Approach," *International Politics*, Vol.40, No.1 (2003), pp.121-136.

改革，此種改革兼具目的性與社會學習過程，從波蘭加入歐盟結果來看，歐盟所揭櫫的各項價值、標準、法令規範透過這些過程形成具拘束力的法律條文或內化至深層的價值規範之中。

本文認為歐洲化對波蘭憲政改革之影響實質表現在以下幾大面向：波蘭突顯內閣責任政治、接受國際條約之拘束力、以及接受歐盟人權規範三大面向上，分析方式輔以學習需求、知識社群、規則交互移動之可行性、以及時空條件等因素分析以上面向。從分析過程可知：第一，限縮總統職權以強化內閣責任政治之歐洲化過程是朝著透過學習來順利完成制度選擇過程，藉由抒解內部改革壓力與外部學習雙重途徑以決定制度走向，知識分子扮演強力推銷角色、同時在合乎成本效益之前提下說明國家政治制度之選擇需要考量特定時空環境因素，並受地理與文化鄰接性之交互影響而完成。第二，在接受國際條約拘束力之面向上，波蘭接受國際條約之拘束力是求加入歐盟所為之變更，但此項轉變也一體適用至波蘭未來參與各項國際活動，其影響可謂長遠。不過知識份子對法律原則之適用，如比例原則、輔助性原則採取謹慎立場，期望政府可以在加入歐盟之過程中強化國家主權概念、司法實踐亦應加入國家利益考量，因此不惜對歐盟法院提出訴訟以維國家利益所在；此外，納入歐盟法律過程面臨之跨國翻譯與文化理解問題，復加上成本考量因素促使波蘭採取納入而非轉化程序。第三，接受歐盟人權規範則是波蘭認同面之深層影響，當波蘭逐步擺脫共產主義思維而接受歐洲化之內涵，也就是朝向尊重各項人權、尊重少數民族基本權利、以及政府職能朝向更為健全照顧國民基本福祉之方向；波蘭知識份子亦認同歐盟基本權利憲章勾勒之各項基本原則，這些基本原則和波蘭擺脫共產主義統治、回歸歐洲主流價值不謀而合，亦是波蘭回歸歐洲最重要表徵，但在若干傳統價值問題上波蘭知識社群有不同偏好，波蘭原先堅守之天主教保守立場，例如在墮胎合法化、安樂死、與同性戀婚姻等議題上與西歐主流人權觀念有所差距，知識分子強調保有波蘭獨特文化概念之重要性，此種人權觀與波蘭天主教傳統有極大關係，也對波蘭未來遵循人權價值等規範有所影響。

從 1990 年代波蘭政治發展過程來看，波蘭憲政改革有其物質性誘因，不過波蘭加入歐盟過程受到歐洲化之影響亦清晰可見，在不忽略物質性誘因之研究架構下本文採取社會學習論理解波蘭制度選擇之社會化模式，本文發現以歐洲價值為核心之社會化過程對波蘭憲政改革產生深刻影響，波蘭制度選擇模式顯示其憲政改革具有方向性，社會性動因對政治改革過程產生效力，此種社會性動因對未來波蘭內部政治發展與波蘭在歐盟內的政治合作過程亦將造成影響。本文認為，作為新加入歐盟之會員國，波蘭有其獨特定義的國家利益，但同時歐盟價值與規範亦影響波蘭在歐盟內之參與，歐洲化分析架構所提各項因素不僅影響波蘭 1990 年代憲政變遷表現，同時也可以合理推論波蘭加入歐盟後仍繼續受到歐洲化的各種影響，尤其對波蘭在歐盟內部之價值整合、制度與政策合作、以及會員國利益競爭等面向上，歐洲化將可提供更廣泛之分析面向，本文並希冀可做為未來研究相關歐洲議題之基本架構，以理解歐盟會員國深層之政治發展面向。

參考文獻

一、期刊論文

- 陳勁(1998)，〈歐洲聯盟東向擴張的程序、挑戰與前景〉，《問題與研究》，第37卷10期。
- 鍾志明(2005)，〈歐洲聯盟擴大後之統合策略〉，《歐洲國際評論》，第1期。
- 況正吉(2003)，〈歐盟東擴進程及其面臨之挑戰〉，《問題與研究》，第42卷5期。
- 洪茂雄(1996)，〈後共產主義時期波蘭的政治發展：變革與穩定〉，《問題與研究》，第35卷6期。
- 楊三億(2005)，〈歐盟東擴及其對波蘭衝擊：政治經濟面向之分析〉，《全球政治評論》，第11期。
- 洪德欽(2006)，*歐洲聯盟人權保障* (台北：中央研究院歐美研究所)。
- 施正鋒(2002)，*歐盟的深化與廣化* (台北：前衛出版社)。
- 王維芳(2002)，〈從後共波蘭國會大選探討其政治穩定性〉，《問題與研究》，第41卷第3期。
- 洪德欽(2007)，*歐盟憲法* (台北：中央研究院歐美研究所)。
- Ackermann, Alice (2003). "The Changing Transatlantic Relationship: A Social-Cultural Approach," *International Politics*, Vol.40, No.1, pp.121-136.
- Agnieszka, Bieńczyk-missala (2005). *Prawa Człowieka w Polskiej Polityce Zagranicznej po 1989 roku*. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Ahrens, Joachim, Herman Hoen and Ohr, Renate (2005). "Deepening Integration in an Enlarged EU: A Club-theoretical Perspective." *Journal of European Integration*, Vol.27, No.4, pp.417-439.
- Avery, Graham and Fraser Cameron (1998). *The Enlargement of the European*

Union. Sheffield: Sheffield Academic Press.

Baldwin, Richard (1997). "The Costs and Benefits of Eastern Enlargement: the Impact on the EU and Central Europe." *Economic Policy*, No.24, pp.125-176.

Barbara, Porzecka (2004). *Konstytucja RP*. Warszawa: C.H. BECK.

Bartels, Lorand (2005). *Human Rights Conditionality in the EU's International Agreements*. Oxford: Oxford University Press.

Baun, Michael, et. al. (2006). "The Europeanization of Czech Politics: The Political Parties and the EU Referendum." *Journal of Common Market Studies*, Vol.44, No.2., pp.249-280.

Borkowski, Jan (2001). "Polish Integration Policy in the Context of the European Union's Accession Strategy." *Yearbook of Polish European Studies*. Warsaw: Warsaw University Centre for Europe.

Breuning, Marijke and John Ishiyama (1999). "Aiding the (Former) Enemy: Testing Explanations for Foreign Assistance to Eastern Europe and the FSU." *International Politics*, Vol.36, No.3, pp.357-371.

Bulashova, Natasha (1997). "Polish Premier Appoints EU integration Advisory Council." *RFE/RL*, Vol.1, No.28.

Checkel, Jeffrey (1999). "Norms, Institutions, and National Identity in Contemporary Europe." *International Studies Quarterly*, Vol.43, No.1, pp.83-114.

--- (2001). "Why Comply? Social Learning and European Identity Change." *International Organization*, Vol.55, No.3, pp.553-588.

Cirtautas, Maria (1997). *The Polish Solidarity Movement: Revolution, Democracy and Natural Rights*. London: Routledge.

Cohen, Michael and Lee Sproull (1996). *Organizational Learning*. Thousand Oaks, California: Sage Publication.

Cordell, Karl and Andrzej Antoszewski (2000). *Poland and the European Union*.

London: Routledge.

- Cortell, Andrew and James Davis (1996). "How Do International Institutions Matter? The Domestic Impact of International Rules and Norms." *International Studies Quarterly*, Vol.40, No.4, pp.451-478.
- Cowles, Maria, et. al. (2001). *Transforming Europe: Europeanization and Domestic Change*. Ithaca: Cornell University Press.
- Czapliński, Władysław (2002). *Poland's Way to the European Union*. Warsaw: Scholar Publishing House.
- Davis, Norman (1996). *Europe: A History*. Oxford: Oxford University Press.
- Elgie, Robert (2001). *Divided Government in Comparative Perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Fritz, Verena (2004). *State Weakness in Eastern Europe: Concept and Causes*. EUI Working Paper, No. 2004/35.
- Garlicki, Leszek (1997). "The Presidency in the New Polish Constitution." *East European Constitutional Review*, Vol.6, No.2.
- Hall, Peter (1993). "Policy Paradigms, Social Learning, and the State: the Case of Economic Policymaking in Britain." *Comparative Politics*, Vol.25, No.3, pp.275-296.
- Husz, Dóra (2003). "Public Opinion-A Stumbling Block to Enlargement?" *Perspectives (Prague)*, No.20, pp.5-39.
- Inotai, Andras (1999). *Political, Economic and Social Arguments for and against EU Enlargement: A Survey of the Influence Pressure Groups*. Budapest: Institute for World Economics, Working Paper No.101.
- Jandl, Michael (2007). "Irregular Migration, Human Smuggling, and the Eastern Enlargement of the European Union." *International Migration Review*, Vol.41, No.2, pp.291-315.

- Klotz, Audie (1995). *Norms in International Relations: The Struggle Against Apartheid*. New York: Cornell University Press.
- Kuus, Merje (2007). "Something old, something new: Eastness in European Union enlargement." *Journal of International Relations and Development*, Vol.10, No.2, pp.150-167.
- Lynch, Marc (1999). *State Interests and Public Spheres: The International Politics of Jordan's Identity*. New York: Columbia University Press.
- Markowski, Radoslaw and Edmund Lipinski (2001). *Transformative Paths in Central and Eastern Europe*. Warsaw: Instytut Studiow Politycznych Polskiej Akademii Nauk.
- Milczarek, Dariusz and Alojzy Nowak (2003). *On the Road to the European Union –Applicant Countries' Perspective*. Warsaw: Warsaw University.
- Mizerski, Witold (2002). *Tablice Historyczne*. Warszawa: Wydawnictwo Adamantan.
- Obydenkova, Anastassia (2006). "Democratization, Europeanization and Regionalization Beyond the European Union: Search for Empirical Evidence." *European Integration Online Papers*, Vol.10, No.1.
- Osiatynski, Wiktor (1997). "Brief History of the Constitution." *East European Constitutional Review*, Vol.6, No.2/3.
- Pinto, Costa and Nuno Severiano Teixeira (2002). *Southern Europe and the Making of the European Union, 1945-1980*. New York: Columbia University Press.
- Radaelli, Claudio (2000). "Whither Europeanization? Concept Stretching and Substantive Change." *European Integration Online Paper*. Vol.4, No.8.
- Sarat, Austin and Thomas Kearns (1997). *Identities, Politics, and Rights*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Schimmelfennig, Frank and Ulrich Sedelmeier (2005). *The Europeanization of*

- Central and Eastern Europe*. Cornell: Cornell University Press.
- Schmidt, Vivien (2006). *Democracy in Europe: The EU and National Politics*. Oxford: Oxford University Press.
- Smith, Steven (2001). *The Politics of Institutional Choice*. Princeton: Princeton University Press.
- Taras, Raymond (2003). *Postcommunist Presidents*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wallace, Helen and William (1996). *Policy-Making in the European Union*. Oxford: Oxford University Press.
- Wałęsa, Lech (2006). *Lech Wałęsa*. Warszawa: Społeczny Instytut Wydawniczy Znak.
- Władysław Czapliński (2002). *Poland's Way to the European Union*. Warsaw: Scholar Publishing House.
- Zhurzhenko, Tatiana (2005). "Europeanizing the Ukrainian-Russian Border: from EU Enlargement to the 'Orange Revolution'." *Debatte*, Vol.13, No.2, pp.137-154.
- Zubek, Radosław (2001). "Core in Check: The Transformation of the Core Executive in Poland." *Journal of European Public Policy*, Vol.8, No.6, pp.911-932.
- Dudzik, Sławomir (2005). *Konstytucja dla Europy: Przyszły Fundament Unii Europejskiej*. Warszawa: Zakamycze.
- Zuzowski, Robert (1998). *Political Change in Eastern Europe since 1989: Prospects for Liberal Democracy & Market Economies*. London: Praeger Publisher.
- (2002). "2002 Regular Report on Poland's Progress Towards Accession." SEC 1408, Brussels. European Commission.

- (2002). Official Journal of the European Communities, C 325/7.
- (2002). *Consolidated Version of the Treaty on European Union*. European Union, OJ 2002 C325/7.
- (2000). *Implementing the Principle of Equal Treatment Between Persons Irrespective of Racial or Ethnic Origin*. Council Directive 2000/43/EC, OJ 2000 L180/23.
- (2003). *Enlargement of the European Union, Guide to the Negotiations Chapter by Chapter*. European Commission, Directorate-General Enlargement, Information & Interinstitutional Relations.

二、報紙

Gazeta Wyborcza (Warszawa)

Rzeczpospolita (Warszawa)

Polish News Bulletin (Warsaw)

三、網路

The European Union. http://europa.eu/abc/index_en.htm

Okresowy Raport.

[http://www1.ukie.gov.pl/HLP/files.nsf/0/AD2EDE54373072BFC1256E7B0048EC51/\\$file/OkresowyRaport2002tr.pdf](http://www1.ukie.gov.pl/HLP/files.nsf/0/AD2EDE54373072BFC1256E7B0048EC51/$file/OkresowyRaport2002tr.pdf)

Senate of the Polish Republic

<http://www.senat.gov.pl/k6eng/historia/noty/index.htm>