

單極體系挑戰下的國際政治經濟研究

陳欣之*

摘要

當今國際互動模式並沒有如新現實主義所預測地走向多極體系，各種國際現象，益發顯現美國獨佔優勢性地位的全球單極體系特徵。在此一單極體系之下，為國際政治經濟研究，帶來了許多新的挑戰與新的課題。國際政經研究，有必要再深入討論國際政經制度與國際體系權力分配狀態間的關係。此外，國際經貿的衝突是否必然會昇高為安全的對抗，進而發生霸權戰爭，亦有待討論。吾人有必要探索國際體系經濟層面的權力分配變化，是否必然會以暴力手段進行重整，以取得國際體系的穩定。單極獨霸國家的出現，顯示獨霸國的國內因素將可能產生改變國際體系與體系內權力分配的重大作用，如何修正現有的國際關係典範(paradigm)，提出更有效而且具有說服力的觀點，以求能更正確地描述國際政經的變遷，將是未來的重大挑戰。

關鍵字：單極體系，霸權，國際政治經濟，美國外交政策，國際體系

* 成功大學政治系助理教授

蘇聯的突然崩解使得世界格局由兩極爭霸的冷戰局勢，頓時走入美國獨領風騷的單極獨霸國際體系。昔日國際關係領域在冷戰期間澎湖發展，但大多著眼於描述與解釋兩極體系的各種國際互動，國際政治經濟學亦未能免於此種學術討論的遺憾，拙於解答單極體系下的各種國際政經現象及互動。「九一一事件」之後，國際互動模式並沒有如新現實主義所預測地走向多極體系，各種國際現象，反益發顯現美國獨佔優勢性地位的全球單極體系特徵。

衡諸各種現象，單極體系在短期內並沒有消失的徵兆，故而單極體系下的國際政經互動現象，乃成為吾人所不容忽視的一個學術探索課題。筆者擬先行描述現行國際體系的整體內涵，其次討論單極體系的可能變遷，隨後針對單極體系下獨霸國的政經行為，以及其他可能挑戰國的舉措，描繪出單極體系下國際政經的運作特徵，最後則勾勒出國際政經研究所面對的挑戰及課題。

壹、現行國際體系的權力集中

20 世紀是國際體系劇烈變動的時代，體系的行為者日漸增多，但是強權國家(powers)的數目卻未見成長，國際體系內權力隨著時間的轉移，並沒有均等分散於眾多的國家，反而是日漸集中於少數國家。進入 21 世紀，雖然全球化現象成為眾人所不可忽視的一個重要課題，不過權力分配的集中現象更趨顯著，在政治、軍事、經濟、制度等領域，霸權致力於維持其獨佔局面，鞏固其在國際體系中的威望與領導地位。

20 世紀之初，英國雖是全球性霸權，卻處於一個多極的國際體系，德意志帝國尋求成為全球性霸權的企圖引發了第一次世界大戰。一次大戰的結束並沒有帶來穩定，第二次世界大戰結束，粉碎了納粹德國，讓世界格局從三極鼎立轉變為美蘇兩極對抗。¹20 世紀中葉起，國際關係投注主要的心力於描述、解釋與分析冷戰時期的兩極體系，國際關係中新現實主義大師華茲(Kenneth

1 Shweller 運用戰爭關連係數(Correlates of War, COW)分析，認為 1938 到 1945 年間，國際體系是由美、蘇、德所組成的三極體系。Robert. L. Shweller, *Deadly Imbalance: Tripolarity and Hitler's Strategy of World Conquest* (New York: Columbia University Press, 1998).

Waltz)更認為兩極體系是最穩定的國際格局，兩極體系會長期持續下去，其他各種國際局勢的權力分配模式，不過是過渡到兩極體系的暫時階段。²1991年蘇聯正式解體，兩極體系亦隨之結束。但是冷戰結束後的十餘年來，國際關係學者仍多使用「後冷戰時期」(Post-Cold War)稱呼現今的國際格局，暗示目前的國際權力分配狀態，仍只是一個過渡階段，未來將走向多極體系或是兩極體系。³無論目前如何稱呼當今的國際體系，步入21世紀，國際體系的權力分配狀態向少數國家集中的情況，已令人不可輕忽，尤其在軍事、經濟、意識形態與制度等層次，美國均擁有超出大多數強權國家總合的驚人實力。

軍事力量與征戰的能力曾是衡量強權地位的重要指標。在軍事力量上，美國是全球軍費支出的第一大國，2002年美國軍費支出佔全球軍事支出的42.81%，超出俄羅斯、法國、英國、日本、德國與中共軍費支出的總合(請參考表一)。全球更籠罩在美國的軍事投射力量威勢之下，1991年波灣戰爭與2003年攻打伊拉克戰爭顯示，美國是當今世界唯一具有向全球每一個角落投射傳統武力的超級軍事強權，歐洲各國與中共日本等，都不具備此種能力，最多只能算是區域性力量。以軍事力量估算，當今世界的軍事資源分配中，美國佔有絕對優勢，更具有無可匹敵的比重。

但是20世紀的社經發展與科技進步，使得軍事力量已不再是衡量強權地位的唯一標準。核子武器的問世，讓核子戰爭中勝利的代價十分高昂，強權間發動征服性戰爭的可行性與獲益性受到重大質疑；其次，民族主義的興起與推展，更使得許多民族抗拒單一國家運用武力兼併土地，建立主宰性的帝國；第三，社會觀念的發展，更不再容許某些國家進行對外擴張與征服性的戰爭；最後，戰爭並不見得會帶來資源與市場，相反地戰爭可能會危害經貿發展，戰爭

2 Kenneth Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1979), pp. 176-183.

3 台灣地區至2002年仍有論文題目採用「後冷戰時期」此一名詞，請參考楊三億，〈後冷戰時期、東歐地區權力結構分析〉，《問題與研究》，41卷2期，頁89-103；楊志恆，〈從綜合國力看淨評估—後冷戰時期美『中』國力評估方法的比較〉，《戰略與國際研究》，3卷3期，頁42-57；謝福進，〈後冷戰時期東協與中共安全戰略目標衝突—台灣議題〉，《遠景基金會季刊》，3卷1期，頁67-104。

收益並不見得能夠彌補經貿的損失。⁴但是不容否認，軍事資源仍具有一定的重要性，例如前南斯拉夫的動亂，歐盟國家受制於軍事投射力量不足，未能有效要求交戰各方進行協商，最後仍不得不仰賴美國的軍事力量，方能為南歐地區的和平與穩定尋得一個解決方案。就國際政治經濟的角度觀察，一個霸權國必須擁有足夠的軍事力量，方有能力去保護其所主導的國際政治經濟秩序，免於遭到敵對國家的侵犯。⁵

經濟實力在衡量國際權力資源分配的重要性日益上昇。在國際體系中，相對於其他國家，生產愈多產品之國家便擁有愈多的資源處理及解決其面對的問題。⁶2002 年全球經濟資源分配，美國佔全球 GDP 的 32.29%，是日本、德國、英國、法國及中國大陸的總合(請參考表二)。全球主要商品貿易的進出口國的首位是美國，佔全球商品貿易出口 11.9%，進口值 18.3% (請參考表三)。總括而言，美國提供全球十分之一的貿易貨物，更是全球五分之一出口貨物的市場。在商品服務領域，美國所佔的重要地位更是明顯；美國是全球商品服務的首位出口國，約佔 18.1%，而第二名的英國僅有 7.4%，不到美國的一半。美國也是全球商品服務的首位進口國，佔全球商品服務進口的 13.% (請參考表四)。全球如果沒有美國所提供近五分之一的商品服務，勢必受嚴重影響。不可諱言，當今是一個互賴的世界，全世界的大多數國家固然需要美國所提供的商品、市場與服務，但是沒有全球其他國家提供的貿易交流，美國亦不能獨存於世界。不過，相對而言，美國的確比其他國家有更多的籌碼，在全球經濟資源分配中，提昇其生產力，並且提高其競爭力，得到更多而且更佳的利益，並且擴大其權力。

4 Joseph. S. Nye, *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go it Alone* (New York: Oxford University Press, 2002), pp.5-7.

5 Robert. O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton: Princeton University Press), p.39.

6 Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, p.156.

表一：世界軍費支出前五國(2002)

排名	國家	金額(億美元)	全球百分比(%)
	全球	7840	100
1	美國	3357	42.81
2	日本	467	5.95
3	英國	360	4.59
4	法國	336	4.28
5	中共	311	3.96
6	德國	277	3.53
7	沙烏地阿拉伯	216	2.75
8	義大利	211	2.69
9	伊朗	175	2.23
10	南韓	135	1.72
11	印度	129	1.64
12	俄國	114	1.45
13	土耳其	101	1.28
14	巴西	100	1.27
15	以色列	98	1.25

單位：億美元。(以 2000 年美元物價與匯率為基準進行換算後結果)

資料來源：Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Yearbook 2003* (Oxford: Oxford University Press, 2003), Appendix 10A.

經濟競爭力的高低，更被視為是蘇聯崩潰的重要因素。在冷戰時期，蘇聯是美國唯一的競爭者，不過冷戰全期蘇聯的經濟力量從來無力與美國匹敵，蘇聯經濟實力高峰的時期是在 1970 年代，但亦只有美國同期國內生產毛額(GDP)的 57%。⁷進入 1980 年代，集中於西歐北美地區的科技進步與全球生產分工大幅降低了西方集團的生產成本，不過嚴峻的兩極對抗的政治格局，使蘇聯不願亦不能大幅採用西歐北美的生產力提昇策略，卻被迫在老舊的經濟生產力限制

7 Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, "Power, Globalization, and the End of the Cold War," *International Security*, Vol. 25, No. 3(2001), p. 21.

下，與美國進行永無止境的軍備競賽，維持本身在兩極格局中的即有地位，但是蘇聯經濟生產力持續相對低落，全球生產結構的改變，終於迫使蘇聯失去與美國對抗的能力與地。⁸

表二：世界 GDP 前十強及百分比列表(2002)

單位：百萬美元

世界排名		GDP 數額	佔世界百分比(%)
	全球	32,252,480	100
1	美國	10,416,818	32.29
2	日本	3,978,782	12.33
3	德國	1,976,240	6.12
4	英國	1,552,437	4.81
5	法國	1,409,604	4.37
6	中共	1,237,145	3.83
7	義大利	1,180,921	3.34
8	加拿大	715,692	2.21
9	西班牙	649,792	2.01
10	墨西哥	637,205	1.97

資料來源：World Bank, *World Development Indicator Database*, July 2003.

除物質力量的絕對優勢所帶來的獨霸地位外，規範及制度(Institution)也是美國能夠維持單極體系的一大助因。維繫美國霸權地位的自由經濟理念及民主制度，已發揮社會化的效應，而且這些規範及機制的運作理念，被視為正當的普世價值。自由貿易價值是世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)運作的根本基礎。雖然國際社會對民主的定義及標準仍有爭議，但是部份學者認為民主制度有促進世界和平的效應。⁹民主的價值與自由貿易的精神，可代表一種「軟性權力」(soft power)，亦即是一種塑造他國偏好使之能夠確立政治議題

⁸ Ibid, pp. 34-42.

⁹ See Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," *International Security*, Vol. 19, No. 2(1994), pp. 5-49; Harvey Starr, "Democracy and Integration: Why Democracies Don't Fight Each Other," *Journal of Peace Research*, Vol. 34, No. 2, (1997), pp.53-162; Michael E. Brown et al. eds., *Debating the Democratic Peace* (Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 1996).

的能力，簡單地說，就是某國能夠在國際政治中取得所得之結果，僅因為其他國家崇敬其所代表的價值，欽慕其繁榮與開放，以其作為標杆，所以願意追隨該國的腳步。¹⁰今日，美國所提供的機會與公平正義價值，沒有其他國家能出其右，這些價值更發生社會化的作用，讓美國成為其他國家發展的一個重要模範。

表三：世界商品貿易十大進口出口國家排行表(2001) 單位：億美元

排名	出口國	價值	全球比重(%)	排名	進口國	價值	全球比重(%)
	全球	61,550	100		全球	64,413	100
1	美國	7,380	11.9	1	美國	11,802	18.3
2	德國	5,708	9.3	2	德國	4,928	7.7
3	日本	4,035	6.6	3	日本	3,491	5.4
4	法國	3,218	5.2	4	英國	3,318	5.2
5	英國	2,731	4.4	5	法國	3,258	5.1
6	中共	2,662	4.3	6	中共	2,436	3.8
7	加拿大	2,599	4.2	7	義大利	2,329	3.6
8	義大利	2,411	3.9	8	加拿大	2,272	3.5
9	荷蘭	2,295	3.7	9	荷蘭	2,073	3.2
10	香港	1911	3.1	10	香港	2020	3.1

資料來源：World Trade Organization, *International Trade Statistics 2002*, Table 1.5. http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2002_e/appx_.pdf

總括而言，現今國際體系的權力分配是強者愈強，全球最有力的軍事資源集中於美國，經貿力量則以美國為主，歐盟與日本緊追在後，但美國亦擁有不可忽視的「軟性權力」，美國的繁榮富庶、民主制度與公平正義，代表著一種全球性的價值與力量，其他國家無論願意與否，在內外政策中，都受到此種「軟性權力」的莫大影響。現今國際體系是一個極端不對稱的權力分配情況，權力

¹⁰ Joseph Nye, *The Paradox of American power: Why the World's Only Superpower Can't Go it Alone*, pp.8-9.

資源集中於單一國家，是典型的單極體系。

表四：世界商品服務貿易十大進口出國家排行表(2001) 單位：億美元

排名	出口國	價值	全球比重(%)	排名	進口國	價值	全球比重(%)
	全球	14,600	100		全球	14,450	100
1	美國	2,634	18.1	1	美國	1,877	13.0
2	英國	1,084	7.4	2	德國	1,326	9.2
3	法國	798	5.5	3	日本	1,070	7.4
4	德國	797	5.5	4	英國	916	6.3
5	日本	637	4.4	5	法國	616	4.3
6	西班牙	574	3.9	6	中共	557	3.9
7	義大利	570	3.9	7	義大利	529	3.7
8	荷蘭	517	3.5	8	加拿大	415	2.9
9	比利時	426	2.9	9	荷蘭	393	2.7
10	香港	424	2.9	10	香港	390	2.7

資料來源：World Trade Organization, *International Trade Statistics 2002*, Table 1.5. http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2002_e/appx_.pdf

貳、單極體系的變遷

國際體系中，強權國家擁有極大的權力分配比重，某極體系的判別標準也就是計算國際體系中強權國家數目，以判別國際體系是多極、三極、兩極或是單極體系。國際體系中的權力分配集中度，決定國際體系的「極」(polar)，也就標示體系中強權國家的數目。當國際體系中單一國家較其他國家擁有為數眾多的財富(wealth)與軍事力量，該國際體系就是單極體系，¹¹因為全球僅有一個強權國家。國際體系中的單一強權，其能力已龐大到足以排除他國組成任何壓

11 Charles A. Kupchan, *The End of American Era: U. S. Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty-first Century* (New York: Alfred A. Knopf, 2002), p. 28.

制性的制衡聯盟，所以具有壓倒性的地緣政治優勢。¹²故而單極體系是一種結構，其中某個單一國家的能力已大到無法抗衡的程度。¹³

單極體系並不是國際體系中的特例，在不同的時空環境中，曾發生過多起單一國家主宰體系中大部份權力的情況。例如西方的羅馬帝國統治時期，法國路易十四皇朝與法國的拿破崙時期；橫跨歐亞大陸的蒙古帝國，與15世紀的奧圖曼土耳其帝國，都是西方世界體系認知外的例證。¹⁴發生在東亞的中華帝國雖然鼎興不斷，中國皇朝主宰東亞國際局面的現象，被稱為「朝貢體系」(Tributary System)，¹⁵是歷史上最悠久的單極體系。

不過對於單極體系的可能變遷，現今學者評量的焦點，仍多集中於單極體系能否持續的問題。首先，對單極體系抱持悲觀看法的新現實主義認為，國際體系的無政府狀態會發生結構性作用，產生新興強權挑戰霸權國，而且不均等發展速度必然會造成霸權的衰弱及新興強權的出現，所以單極體系僅是一個邁向多極體系的過渡階段。首先依據霸權衰落論，當新興強權產生時，隨著權力資源的豐沛及權力地位的上昇，新興國改變國際體系的代價會下降，促使它挑戰原有的霸權，霸權國則力圖維持現狀，形成霸權戰爭。第二，新興國家隨著權力的上昇，控制外在環境以促進更大安全的野心會隨之成長。¹⁶最後，新興國家經濟及軍事的擴張會導致新的對外承諾及義務，保護這些新的利益及承諾，都會與霸權的利益相衝突。¹⁷

此外，無政府狀態的國際結構導致平衡(balancing)及相似性(sameness)，更在結構上趨使單極體系走向多極體系或是兩極體系。無政府狀態的自助體系

¹² Christopher Layne, "The Unipolar Illusion: Why New Great Power Will Rise," *International Security*, Vol. 17, No. 4(1993), p. 5.

¹³ William C. Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World," *International Security*, Vol. 24, No.1,(1999), p. 9.

¹⁴ David Wilkinson, "Unipolarity Without Hegemony," *The International Studies Review*, Vol 1, No. 2(1999), pp.145-151.

¹⁵ See John K. Fairbank, *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations* (Cambridge: Harvard University Press, 1968).

¹⁶ Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (Cambridge: Cambridge University, 1981), pp. 94-95.

¹⁷ Paul Kennedy, *Rise and Fall of Great Powers: Economic Changes and Military Conflict From 1500 to 2000* (New York: Random House, 1987), p. xxxiii.

下，安全及生存是國家最極致的考量，所有國家都擔心他國會運用相對增加的能力危害本國，更關注本國在國際體系中的相對權力地位，因為相對權力的改變可能導致嚴重的安全威脅。¹⁸新現實主義認為，由於單極體系中的權力分配極端不平衡，霸權國處於相對優勢的絕對權力分配地位，故而國際體系會迫使適當國家增加其相對權力，成為新興的強權以避免被霸權國吞併，所以國際結構會迫使單極體系轉變為多極體系。¹⁹單一霸權稱霸的過程更會帶給其他國家一個榜樣，誘使其他國家模仿霸權國的行為，國家競爭關係及國際結構將產生結構內競爭者的類似傾向，各國均增強本國的經濟與軍事力量，發展科技，組建更有效率的政府組織，以求在無政府結構下更具有生存的競爭力。²⁰總括而言，新現實主義認為國際結構的特徵與霸權國不可避免的衰敗，自然會促使單極體系走向多極競爭的局面。

其次，對單極體系持樂觀看法的學者，並不認為國際結構會走向多極體系，他們認為美國壓倒性的經濟、軍事及科技優勢本身已帶來了結構性的變化，故而美國單極稱霸的體系具有恆久性，新興國家更很難動搖此一結構。首先是美國具有不對稱的優勢地位，二等國家即使組成同盟亦無法對抗美國的霸權，新興國家發動戰爭取代單極強權的成本根本無法降低，新興國家故而不具有發動改變現狀戰爭的動機。不對稱的國際權力分配，一方面使得強權國家間的戰爭可能性下降，更因為任何型式的結合都無法撼動美國的獨霸地位，破除了結盟的動因。²¹

樂觀派認為不對稱的權力分配，迫使主要大國只得附合美國，與美國結成同一陣營，採行扈從(bandwagon)的政策，或是至少不與美國為敵。²²依附美國成為短期內最符合國家利益的選項，權力平衡政策由於不符成本效益，所以並不會成為其他國家的政策。其次，區域強權挑戰美國的現有地位並不如現實主義所預測的容易，因為一個強大的歐盟、中共、日本或是復興的俄羅斯，在躍

¹⁸ Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, p.126.

¹⁹ Christopher Layne, "The Unipolar Illusion: Why New Great Power Will Rise," p. 12.

²⁰ *Ibid.*, pp.15-16.

²¹ William C. Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World," pp. 24-27.

²² *Ibid.*, p.25.

昇為具有挑戰美國能力的區域性霸權之前，必須先克服區域內其他國家的反制，區域內權力平衡將發生作用，並不容許區域性霸權成長為具有挑戰美國能力的地位。唯一有可能改變單極體系因素是不均等的成長，霸權國相對衰弱而新興國家急速地在一定期間內具有挑戰的實力，不過衡諸當今的現狀，日本遭受經濟衰退之苦已有十年之久，而且短期內並沒有復興的期望。中國成長雖十分快速，但是目前的 GDP 只有美國的十分之一（請參考表二），即使經濟快速成長，亦無法在短期內趕上美國的水準。概括而言，短期內只有美國本身的衰落才能解構單極體系，中共及歐盟在短期內仍無力對美國形成立即的挑戰。

有學者認為霸權的建立是仰賴物質的絕對優勢，霸權國必須控制原料，控制資本來源，控制市場，以及在高附加價值產品的生產上具有競爭優勢，²³但是霸權的維持則是經由國際社會化的學習效應。美國所設定的規範及價值被其他國家的領導人所內化，霸權國建立起社群(*community*)，而其他國家則接受美國的霸權領導地位。²⁴

第三種學者企圖保持美國的長期利益，認為現今美國獨領風騷的單極體系雖不可避免地會相對衰落，亦可能走向多極體系，但美國仍可透過大戰略(*Grand Strategy*)指導下的政經策略，組建制度，成為一個區域性的「善意單極」(*benign unipolarity*)，與中共、歐盟等區域霸權共組一個新型態的多極國際體系。「善意單極」組成的多極結構中，一個優勢的地理核心對弱勢的邊陲建立輻狀的影響模式，藉由無與倫比的優勢性經濟規模，強大的核心國對邊陲施展向心力，核心與邊陲間以共識性討價還價構成區域秩序，而不是由武力維繫區域秩序；核心國更自制地處理事務，並且同意其權力的施展，受到經多邊談判所設定的一組規則及規範所約制，邊陲國則回報以自願被納入核心國的影響區域。²⁵霸權國更透過其經濟與軍事力量，誘使小國改變其政策，或是參與霸權國所建構的霸權體系運作所導致的互賴，經由學習與調整過程，誘使菁英接納

²³ Robert. O .Keohane, *After Hegemony*, p. 32.

²⁴ G. John Ikenberry and Charles A. Kupchan, "Socialization and Hegemonic Power," *International Organization*, Vol. 44, No. 3(1990), pp. 289-299.

²⁵ Robert. O .Keohane, *After Hegemony*, pp. 215-216.

體系的規範。²⁶獨霸國可運用其資源提供全球公共財(global public goods)，維持全球的權力平衡，促進全球經濟發展，並且確保全球的開放，²⁷藉以維持現行國際秩序的穩定，亦即維持美國的獨霸地位。

總括而言，悲觀派認為單極體系不可能持續下去，不過悲觀派的解釋實際上沒有解釋任何問題，因為沒有一種國際體系可以長久持續下去，悲觀派提出單極體系解體的原因，但是並沒有說明在何種情況下，這些因素會產生崩解單極體系的決定性作用。樂觀派揭示單極體系將長久持續的因素，但是將單極體系變遷的原因歸結於獨霸國的內部因素，卻沒有等量討論其他可能挑戰者的內部因素，是否亦會成為改變整體結構的動力。折衷派主要著眼於維持美國的霸權主導地位，折衷派雖承認現今美國獨霸的單極體系不可能長久存在，卻認為只要獨霸國採取適當的政經策略，就可以迴避體系變遷帶來的負面影響，美國可以長久維持其國家利益，繼續成為多極體系下一個具有重要影響力的強國。折衷派的見解假設其他挑戰國最終會壯大成長，並且與美國並駕其驅，卻忽略其他國家亦可能會永遠欠缺臨門一腳，無限期地在特定政經環境中，擔任次等國家的角色。

參、單極體系下的國際政經互動

現行的單極體系，存在三項國際政治經濟互動特徵；首先，美國獨霸所主導國際自由經濟制度，沒有受到其他有力政治經濟制度的挑戰。其次，國際政經建制的維繫受到獨霸國立場的深刻影響，獨霸國對現行政經建制的評估，左右國際政經結構的未來；第三，現行單極體系尚未出現足以取代獨霸國的政經建制領導國。

單極體系的一個重要維繫條件，在於獨霸國能否長久建立制度與運用制度，鞏固其在單極體系中的優勢地位，長期穩坐權力分配金字塔結構的最上層

²⁶ G. John Ikenberry and Charles A. Kupchan, "Socialization and Hegemonic Power," pp.290-291.

²⁷ Joseph. S. Nye, *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go it Alone* pp. 143-145.

寶座。歷史上有不同的時期，發生單極霸權主導當時國際體系的例證。不過這些被稱為帝國的單極霸權，多是農業社會生產模式的產物。²⁸其他生產制度的挑戰，是早期單極體系變遷的一個重要因素。中華帝國所建立的東亞國際單極體系，在農業所創造的生產力情況下，運用「朝貢體系」的獨特貿易與政治制度，因為無力回應大英帝國自由貿易制度的挑戰，最終導致「朝貢體系」的消失與中國政治地位的長期衰落。故而不同政經制度的衝突，是決定國際體系存續的重要因素。

現行國際政經互動所處的場域，並不是一場霸權戰爭(hegemonic war)後的結局，而是共產主義政經制度失敗後，蘇聯退出與美國爭雄的兩極體系，所自然生成的。美國在第二次世界大戰結束後，建立政治、軍事聯盟，並且秉持現行的自由貿易精神，建立關稅暨貿易總協定(General Agreement on Tariffs and Trade, GATT)，蘇聯堅持共產主義，亦建立對應的政治、軍事與經濟組織，形成兩極對抗體系。在兩極體系中，兩大集體的主要經濟互動，是發生於集團內部，兩大集團間的經貿活動，籠罩於極大的政治對抗陰影，未能依據自由貿易或是共產計畫經濟制度的精神進行廣泛交流。兩極對抗在蘇聯經濟崩潰後宣告終結，美國原本是兩極結構中的一極，卻因為另外一極蘇聯的消亡，自然地成為單極體系中的獨霸國。

美國學福山(Francis Fukuyama)認為，冷戰中蘇聯的崩潰，已證明自由民主再也沒有有力的競爭者，冷戰的結束代表人類意識型態演化的一個終結，從此民主自由將是人類政府的最終型態。²⁹福山指出，冷戰結束證明，自由資本主義這個特殊的政治經濟型式與理想狀態，已取得最終的勝利，自由資本主義再也沒有躍昇的空間，其揭示的原則與機制，亦沒有更進一步發展的可能。所以自由資本主義是一個無可挑戰的模式，是人類政治與經濟發展的一個終點，未來人類社會的發展，均會邁向西方自由資本主義的境界。³⁰故而冷戰的終結不單是美國的勝利，更是美國所代表的自由貿易與民主制度的勝利，法西斯主

²⁸ Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, p. 111.

²⁹ Francis Fukuyama, *The End of History and the Last Man* (New York: Free Press, 1992), p. xviii.

³⁰ *Ibid.*, p. xx.

義與共產主義都已證明不是自由民主的對手。

實際上，現行的國際體系並不僅有權力分配的集中化，更具有政經制度單一化的重大特徵。冷戰是市場經濟與非市場經濟的對抗，現行單極體系是市場經濟內的互動。³¹市場經濟自由貿易與民主制度受到高度評價，受到獨霸國的極力推崇，歐盟更是此種制度的有力支持者，中國大陸雖是共產主義國家，亦投入市場經濟的懷抱，加入世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)。全球的主要國家，都受到同一套的經貿遊戲規則約束，並且在特定的自由貿易國際建制中進行互動。獨霸國依據其利益導向，運用其無可比擬的權力，設計並且維繫現行的國際政治經濟制度。其他國家，無論其政治體制如何，均被迫或是主動地接納獨霸國設定的經貿互動制度。

經濟制度的單一化，更顯示出單極體系中，獨霸國運用其權力所獲致的獨特現象。在多極與兩極體系下，霸權國所建立的國際制度，正是霸權國國家利益的反映。霸權國維持國際制度的成本，已經少於創設國際制度的成本，³²況且多極體系下的英國與兩極體系下的美國，還面對其他種類政經制度的挑戰。在單極體系下，獨霸國完全不必顧慮迎接國際制度外在挑戰的問題，只需付出少量維持國際制度的運作成本。獨霸國可以更有效地運用其權力資源，鞏固其在單極體系中的優勢地位。而且霸權國的衰落並不必然會導致制度的消失，相反地，既存制度具有高度的慣性(inertia)，使得霸權衰落與制度崩潰間的時間會間隔很長。³³沒有其他替代制度的挑戰，制度單一化配合制度存在的慣性，更形降低獨霸國在單極體系中，運用國際制度保障國家利益，維持其優勢地位所需付出的權力成本。

現行單極體系的第二個政治經濟特徵，是獨霸國對現有政經制度的評價，會深刻改變國際經貿的互動規則與型態。霸權國對國際社會政經秩序的正面作用，乃是提供國際政經發展所必須，而且非霸權國所不能提供的國際集體財

³¹ Jonathan Kirshner, "The Political Economy of Realism," in Ethan B. Kapstein and Michael Mastanduno eds., *Unipolar Politics: Realism and State Strategies after the Cold War* (New York: Columbia University Press, 1999), p. 80.

³² Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, p.102.

³³ *Ibid.*, p.101.

(collective goods)或是公共財(public goods)，這些國際公共財包括國際建制、穩定的國際通貨及國際安全。³⁴霸權國對國際政治經濟的重大貢獻，乃是發揮領導者的作用，促成國際公共財的實現，其中自由貿易乃是最顯而易見的公共財，不過亦有學者認為，穩定才是霸權領導國對國際政經發揮的最大公共財。³⁵故而，現行的自由貿易國際經貿原則，並不是一件獨霸國維持其國家利益與優勢地位的唯一選擇。

戰略貿易理論(Strategic Trade Theory)認為，在一個不完美的市場中，國家可以補貼特定廠商或產業，採用保護政策或是其他政策，以提供國內廠商在國際與國內市場的優勢。³⁶戰略貿易理論意謂自由貿易並非在任何情況下，都是對國家的一項有利政策，相反地，有鑑於國際市場並不是一個完美市場，在不完美競爭的情況下，國家運用其政策，或是其權力，為本國廠商或是產業取得獲利，乃是一項可行的方向。

縱然跨國企業在國際經貿中所發揮的作用不能為人所忽視，但是跨國企業是否能夠獨立於國家之外，成為國際政經關係中的一個主要角色，仍有所爭議。研究美國、德國與日本為母國的跨國企業後發現，跨國企業母國的本土結構與經濟意識形態，持續而且有力地對跨國企業的策略與行為產生重大影響。³⁷跨國企業母國更是決定跨國企業競爭力的核心因素，跨國企業的競爭力是由母國所創造，而且此種競爭力必須由其母國的經濟所維持。³⁸國家與跨國企業在國際政經互動中的地位與影響力，顯示國家仍然是在討論國際政治經濟時，所首先應予關注的對象與角色。

由此出發，在單極體系中的關鍵在於，位於國際權力分配頂端的獨霸國，是採用相對獲利(Relative gains)或是絕對獲益(Absolute gains)角度，看待與評估

³⁴ Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1987), pp. 86-87.

³⁵ David Lake, "Leadership, Hegemony, and the International Economy: Naked Emperor or Tattered Monarch with Potential," *International Studies Quarterly*, Vol. 37, No. 4(1993), pp. 462-463.

³⁶ Paul R. Krugman, *Strategic Trade Policy and the New International Economics* (Cambridge: MIT Press, 1986).

³⁷ Paul Doremus, et al. eds., *The Myth of the Global Cooperation* (Princeton: Princeton University Press, 1988), pp. 139-142.

³⁸ Michael E. Porter, *The Competitive Advantage of Nations* (New York: Free Press, 1990), pp. 69-71.

現行的國際經貿制度，以及這些制度之運作對獨霸國地位的影響。

世界貿易組織的成立，固然是美國這個獨霸國推動自由貿易的一項重大成就，不過世界貿易組織在近年的發展顯示，美國正施加更多的政治強度於世貿組織，以求維持一個有利於美國單方利益的貿易制度。也就是說，美國正採用相對獲利的態度，看待與設定自由貿易制度，以確保美國利益永遠大於其他國家或集團的獲益。歐盟、日本與中共，近年來利用世貿組織的爭端解決機機制 (Dispute Settlement mechanism) 控訴美國採行不利於自由貿易的措施，施加貿易障礙，阻止其產品在美國銷售。美國與歐盟間的貿易糾紛，使世貿組織的爭端解決機制承受過多的政治壓力，未能全然以自由貿易的精神進行裁定。³⁹

美國固然強調自由貿易帶來的優點，但是顯然並不願意承擔自由貿易帶給美國本國的傷害。美國開始逐漸從推展全球性的自由貿易開始退縮，轉而透過締結自由貿易協定 (Free Trade Agreement, FTA) 等方法，鞏固本國廠商的銷售市場。例如美國便轉而投注更多心力於建立雙邊自由貿易協定，2003 年美國與智利及新加坡的雙邊自由貿易協定已完成立法工作，正式生效。美國並將進行與摩洛哥、澳洲、巴林 (Bahrain)、多明尼加與南部非洲關稅同盟等其他國家與區域經貿組織的自由貿易協定談判。美國的舉動呼應著歐盟與日本等經貿大國的類似行爲。2002 年 1 月 14 日，日本首相小泉純一郎提出日本東協經濟合作構想，2002 年 11 月 5 日發表日本東協領袖有關全面經濟夥伴關係共同宣言 (Joint Declaration of the Leaders of ASEAN and Japan on the Comprehensive Economic Partnership)，除了在十年內建立自由貿易區的願景之外，日本與東協更將討論在促進貿易、投資、科技交流、觀光、運輸及人材培訓等層面的進一步合作。⁴⁰ 中共亦沒有落後，2002 年 11 月在柬埔寨舉行的第八屆東協高峰會暨第六次「東協加三」高峰會，中國大陸已與東協簽署「全面經濟合作架構協定」，將自 2003 年起之十年內，完成「東協—中共自由貿易區」相關諮商談判。⁴¹ 歐盟的擴大化，亦在審慎的進行中。

³⁹ Fred Bergsten, "A Renaissance for U.S. Trade Policy?," *Foreign Affairs*, Vol. 81, No.6(2002), pp.86-87.

⁴⁰ Joint Declaration of the Leaders of ASEAN and Japan on the Comprehensive Economic, 2002.

⁴¹ Framework Agreement On Comprehensive Economic Co-operation Between the Association of

因此，獨霸國若維持在兩極對抗時期的堅持，採用絕對獲益態度，以政策的自我約制，將可促進全球自由貿易制度的更進一步發展，並換取國際整體的最大利益。但獨霸國亦可能走向相對獲利途徑，不惜犧牲其他國家的利益，不再受限於政策的自制，以追求獨霸國本身的強大與地位的鞏固。世界貿易組織的建立，並沒有加速全球貿易自由化，經貿大國間的經貿衝突亦沒有隨之有結構性的良性發展，反而是獨霸國一方面施加更多的政治壓力於世界貿易組織，處理獨霸國與其他貿易大國間的糾紛，另外則是為獨霸國的經貿發展尋求出路，以建立雙邊性自由貿易協定為手段，鞏固其現有的經貿地位與優勢。

現行單極體系的最後一項特徵，是尚未出現足以取代美國的國際政經建制領導國。國際建制或是國際經貿制度的創立，需要霸權國的助力，缺乏霸權國家的支持，國際建制很難發揮作用。而且更沒有國家能夠提供國際發展的最重要一項公共財，也就是國際安全與穩定。獨霸國的優勢權力地位，足以抵消任何意圖取代現行國際政經建制的建議，如果不具有與獨霸國相對稱的權力地位，任何國家或是聯盟，亦毫無可能建立新的國際政經建制。

接受霸權國或是獨霸國的領導地位，一方面可能是無力對抗獨霸國的優勢權力，不得不屈服依照獨霸國利益制定的現行國際建制；一方面可能是現行的國際建制，雖確保了獨霸國的政經優勢地位，但是其他國家亦從接受獨霸國的領導中取得利益，因為霸權提供的穩定狀態，保障受領導國的國家生存與安全。⁴²例如歐盟與日本，雖然在國際經貿易問題上與美國存在著衝突，但是日本仍需要美國提供軍事資源，維持東亞地區的區域安全穩定；歐盟則與美國共同分享現行國際經貿制度帶來的穩固地位。

國際建制與國際制度的維繫，雖不一定需要霸權國家的存在，不過缺乏一個穩定的國際秩序，現有的國際政經建制將難以存活。因為獨霸國採用自由民主制度，所以自由民主制度受到高度評價，因為這種制度證明在無政府狀態的國際社會中有其優越性。民主國家間相對的長久和平解決紛爭現象，是因為民主國家都採納了與獨霸國相同的政治制度，更接受了獨霸國的領導地位，並且

South East Asian Nations and the People's Republic of China, 2002.

⁴² Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, pp. 144-145.

在現有的機制中獲得了滿足。甚至全球化的擴展，都是源自於獨霸國絕對優勢的地位與權力，所帶來的穩定國際環境。⁴³

單極體系中，獨霸國運用其優勢權力，得以用正面的獎賞或是負面的威嚇等手段，建立一套符合獨霸國利益的國際秩序與國際政經制度。獨霸國的有形軍事與經濟權力，確保國際制度的存續，而且有效地壓抑其他不符合獨霸國利益之國際政經制度的出現。由於獨霸國擁有優勢的國際權力地位與資源，迫使其他國家在國際政經議題上，亦不得不採行向強者靠攏的扈從的政策，因為即使所有國家組成聯盟，亦很難達成對抗美國優勢地位的平衡效果(balance)。況且，日本與歐盟等經貿大國，還經由與美國共同維繫現行的國際政經制度，換取美國提供的安全的保障與區域穩定，在不付出更多安全成本的情況下，得以維持與擴展在國際經貿中的地位。歐盟與日本是否願意打破美國的獨霸地位，成為世界的霸主，進而承擔霸權國家的責任與重擔，維護國際秩序的安全暨穩定，顯然是一項令人玩味的議題。

取代獨霸國建立新的國際政經制度與秩序，所隱含的責任，是就要成為國際公共財的提供者與維護者，這種成本可能十分鉅大。美國在第一次世界大戰結束後，就已具有國際霸權國的實力，但是美國當時的孤立政策顯示，美國並沒有承接維護全球安全與經貿穩定的意願。美國往昔的孤立政策，正是不願意負擔霸權國成本的最佳寫照。日本在二十世紀八十年代的經貿實力，曾被視為是美國霸權的有力競爭者，當時美國在國際經貿與金融的霸權領導地位鬆動，日本則以驚人的氣勢，大有在二十世紀結束前取代美國在國際政經霸權的趨勢，⁴⁴不過日本並沒有如當時大多數的預測，成為二十一世紀的新興霸權國。衡量目前歐盟、日本與中共的實力，顯然尚不具備在沒有美國協助下，獨力維護區域安全與穩定的能力。要歐盟、日本與中共取代美國，成為國際經貿制度的領導國，維持國際金融秩序，穩定國際貿易流通，還要維持國際安全的平和發展，顯然還有一段距離。⁴⁵

⁴³ Charles A. Kupchan, *The End of American Era: U. S. Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty-first Century*, pp. 77-118.

⁴⁴ Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations*, pp. 328-336.

⁴⁵ Michael Mastanduno and Ethan b. Kaspstein, "Realism and State Strategies After the Cold War,"

政治經濟的多重理論及觀點，大多受到回報遞減法則(law of diminishing returns)的影響，認為在特定的政經制度之下，一定投入所獲得的國家收益會相對衰減，霸權會衰敗，新的霸權替代表會自然興起。⁴⁶不過新的霸權國必然具有足夠的權力，方能成為國際政經制度的創建者與維護者。單極體系由於權力過度集中於單一獨霸國，故而任何權力的重新分配，獨霸國都有能力與優勢，在此種權力重新分配發生前予以制止。若獨霸國自願放棄壓抑新興霸權的誘惑，主動退縮並放棄獨霸國的地位與優勢，獨霸國勢必與新興霸權共同分享全球經貿利益，並且依照新興霸權國的意見，修正有利於獨霸國的國際政經制度。

現階段的單極體系中，雖有歐盟、日本與中共等大國，但是這些國家或集團是否有能力擔負國際政經制度的領導者，並且有意願投注更多資源暨成本，維繫全球公共財，在短期之間並沒有正面的證據。況且美國現行的政策，顯示獨霸國並不會主動放棄在單極體系中的優越地位，將霸主頭銜主動地讓予其他可能新興霸權國。

肆、未來的課題

單極體系在歷史上並不是特例，不過自由市場經濟制度下所形成的單極獨霸現象，卻是人類生活經驗的創舉。美國在自由經濟制度下，累積了龐大的資源與權力，並且運用這些資源及權力，創造出現階段的國際政經權力分配規範。國際政治中曾發生霸權更迭的現象及事實，不過，美國的經驗表明，霸權的地位可以有效地維持，而且可以經由本國生產力與科技優勢的創新，中興飽受挑戰的霸權地位，一則抗拒兩極體系下的國家生存威脅與國際政經挑戰，更

in Ethan B. Kapstein and Michael Mastanduno eds., *Unipolar Politics: Realism and State Strategies after the Cold War* (New York: Columbia University Press, 1999), pp. 20-22.

⁴⁶吉爾平(Robert Gilpin)批評馬克斯主義的國際政經變革評述，受到此項理論的影響。另外 克普強(Charles Kupchan)的美國單極霸權應及早因應多極變化的諜論，也受到此種觀點的影響。See Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* and Charles A. Kupchan, *The End of American Era: U. S. Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty-first Century*.

有能力起死回生，成為國際權力分配金字塔頂端的獨霸國家。但是單極體系也為國際政治經濟研究投下新的挑戰與研究課題。首先，國際政治經濟制度是權力互動較量的結果，還是決定國際體系中權力分配狀況的一項變因。某一種優勢生產方式所產生的政治經濟制度，它是否最終決定國際體系的內涵與面貌，還是所謂的政治經濟制度，不過是強者合理化其優勢地位的一種工具，實質的權力對比，才是決定國際政經運作的最後解釋。

霸權理論對於制度與權力之間的因果關係，並沒有提出明確的解釋。霸權理論認為，資本主義與市場經濟制度，會產生新的政治環境，削弱霸權國家的權力，國際經濟權力與軍事權力會不可避免地由核心國家擴散到邊陲的新興國家，國際體系屆時會產生改變的壓力，發生霸權戰爭，產生霸權的更迭。⁴⁷霸權理論認為資本主義制度本身就帶有毀滅霸權的因子，國際經濟制度不受霸權國家意志左右，霸權國如果權力下降，會在資本主義與市場經濟內發生霸權的更替，例如 19 世紀的英國與 20 世紀的美國，都是推動資本主義自由經濟制度的霸權國家。不過霸權理論又強調，國際政經制度的創設需要霸權國的領導，國際建制或許沒有霸權國亦能夠生成，不過缺乏霸權國的支持，國際政經制度很難長久存續，例如是英國及美國的霸權，才創設與推展了國際自由經濟秩序。⁴⁸霸權理論一方面認為，霸權國會運用其優勢權力地位，創設並且維繫有利於霸權國的國際政經制度，一方面卻又認為這些符合霸權國利益的制度設計，卻同時包藏著促成霸權毀滅的根源。

新自由制度主義(Neo-Liberal-institutionalism)認為制度會產生穩定國際體系的作用。新自由制度主義定義制度(institution)是一組持續及互相連接的正式或非正式規則，它指示了行為角色，約制行動及劃定期待。⁴⁹新自由制度主義認為，在國際體系中，國際制度能夠提供資訊，促進各國進行合作，更易監控其他行為者的作為，使得有意欺騙者未能得逞。再者，制度化的規則促進國家間在不同議題的互動，增長國家間的互賴。最後，制度能夠降低合作的成本，

⁴⁷ Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, pp. 63-64.

⁴⁸ *Ibid.*, p.144.

⁴⁹ Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory* (Boulder, Colo.: Westview.1989), p. 163.

提高合作的獲利。⁵⁰經由制度的作用，新自由制度主義認為國家間可以克服被欺騙的恐懼，放棄追求相對得利，透過合作追求絕對獲益(absolute-gains)。如果霸權國能夠設立符合其利益的國際政經制度，並且推展這些制度，更讓所有國家接受這些制度所帶來的約束，將可以長久地維持國際政經秩序的穩定。新自由制度主義暗示，即使霸權國家失去了實質的優勢權力地位，這些有利於霸權國的制度安排，仍會持續存在下去，霸權國仍可獲得較其他國家更多的利益及地位。

新現實主義則是漠視制度的作用，認為國際體系的一切決定性因素，源自於權力的分配。新現實主義認為權力有四項重要的作用，第一，權力是維持自主能力的一種工具；第二，愈多的權力提供愈多的行動自由；第三，愈多的權力享有愈多的邊際安全彈性，更能決定採用何種遊戲規則，與決定遊戲是如何進行；最後，權力愈大使其擁有者在體系內享有更多的權衡彈性，亦有更多追求其利益的行動能力。⁵¹所以，規範與制度只不過是世界權力分配的反映。⁵²

單極體系內的獨霸國，由於擁有最多的權力與最優勢的地位，故而國際政治經濟制度，不過是獨霸國制定的一種遊戲規則，而且此種規則是最符合獨霸國的利益，使獨霸國享有最大的行動自由及運用彈性。霸權的更替，代表著制度的更換，因為制度不過是權力分配變化下的一個現象，新的霸權國家出現後，會制定新的國際政治經濟制度，以適應及保障新興霸權國的地位及利益。甚至在原有的霸權國存在時期，制度亦可以隨著獨霸國利益與目標的改變而隨時變更，制度並不具備終結霸權現象的能力，甚至制度對獨霸國的約束力亦將是十分有限。

國際政經體系的第二個挑戰，在於國際經濟衝突是否會質變為安全威脅，

⁵⁰ Charles Lipson, "International Cooperation in International Economic and Security Affairs," *World Politics*, Vol. 37, No. 1(1984.), pp. 14-18; Lisa L. Martin, "Institutions and Cooperation: Sanctions During the Falkland Islands Crisis," *International Security*, Vol. 16, No. 4(1992), pp. 143-178; Robert O. Keohane and Lisa L. Martin, "The Promise of Institutional Theory," *International Security*, Vol. 20: No.1(1995), p. 42.

⁵¹ Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 194-195.

⁵² John J. Mearsheimer, "The False Promise of International Institutions," *International Security*, Vol. 19, No. 3(1995), p. 7.

霸權之間的更迭或是體系的轉換，是否必然引發國家間的暴力衝突，擴大為霸權戰爭。霸權理論認為，由於國際與國內因素，使得國家之間會產生不均等發展的現象，霸權國力求維持其優勢地位，確保國際體系的現狀(status quo)，但是新興國家由於權力增長，進而要求擁有符合其權力分配情況的國際地位，故而會發生霸權戰爭，調整國際體系中的不均衡現象。⁵³霸權理論認為戰爭是調整國際均衡最主要的手段。⁵⁴

第一次大戰爆發前，英國是一個老牌的霸權國家，但是二十世紀初葉後，德國工業生產力急劇成長，日漸茁壯的德國進而要求具備一個世界級強權的應有地位，德國產生改變國際現狀的企圖。德國經濟實力的成長，促成德國在全球權分配中的地位發生劇烈變化，進而成為英國維持霸權地位的安全威脅。英國與德意志帝國之間的權力分配不均衡，導致英國於 1914 年介入歐洲大陸的戰局，成為一場典型的霸權戰爭。不過事實證明，霸權國的安全威脅並不必然與經濟衝突劃上等號。20 世紀初期，新興德國雖成為英國霸權的威脅，不過霸權戰爭並沒有保證英國霸權地位的穩固，最後取代英國的新興霸權國，是英國的盟友美國，而且美國的經貿實力亦沒有在同一時期成為英國霸權的安全威脅。冷戰的結束，也並沒有發生霸權國家與新興國家間的大戰，兩極體系是在極為平和的狀態下結束，國際體系的變遷並沒有發生霸權戰爭。

歐盟與日本長期以來是美國霸權國的最有力經貿競爭對手，自冷戰結束後，歐盟、日本與美國之間的經貿利益衝突並沒有減少。1995 年世界貿易組織成立後，美國與歐盟間的貿易衝突在世貿組織的爭端解決機制中更形火爆。至 2003 年 7 月為止，世貿組織爭端解決小組共收到 299 件貿易爭端訴案，其中美國被控違反世貿規約共計 81 件，其中歐盟投訴有 14 案；歐盟被指控違反世貿規約有 46 件，其中 14 件是由美國訴請爭端小組處理。⁵⁵ 2003 年 5 月 7 日，世界貿易組織裁定，由於美國的出口補貼政策違反世貿規定，歐盟可對美

⁵³ Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, pp. 186-210.

⁵⁴ *Ibid.*, p. 197.

⁵⁵ 至 2003 年底為止，世界貿易組織爭端小組受理的訴案共有 304 案，請參考世貿組織網站資料 http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_status_e.htm

國施加計四十億美元的報復性措施。⁵⁶但是美國並沒有以軍事武力強迫歐盟作出經貿的退讓，相反地，美國所認定的安全威脅，主要來自於北韓、伊朗與已被美國推翻的伊拉克海珊政權。

有學者分析現行的美國安全與經貿政策，認為美國在安全上是採行威脅平衡(balance of threat)的考量與態度，只針對構成美國安全威脅的國家進行反制，並不對具備龐大軍事能力的大國，採取壓制的作為；至於在經貿議題上，美國是採行權力平衡(balance of power)的策略，針對具備一定經貿能力的國家，採用反制措施，防止危害到美國的經貿利益。⁵⁷但是美國為何會採用不同的政策與衡量標準去處理安全與經貿議題，並沒有一個具體的答案。經貿權力的上漲，或許尚沒有達到一定的臨界點，故而沒有成為安全威脅的首要考量標的，不過如何確定此一臨界點，以及是採用何種標準去確定此一安全威脅及經貿能力的臨界點，仍有待更進一步的討論。

國際政治經濟所面臨的最後一個挑戰，乃是獨霸國的內部變化，產生影響國際體系變遷的重大作用，討論國際體系的政經問題，有必要重新檢視國家內部問題所產生的規模與作用。尤有甚者，單極體系的持續與變遷因素，有很大一部份要考量獨霸國的內部變化。國際體系內特定成員的內部變化，會產生影響體系與所有組成體系之成員的鉅大作用，這是主流的國際關係理論，例如新現實主義與新自由制度主義所忽視的問題。

就國際體系而言，相對權力地位愈高的成員受體系制約的程度愈小，所以不但能夠在最大程度上按照自我的意願行為，而且可以通過對體系本身的影響，對體系其他成員施加影響。⁵⁸處於國際權力分配金字塔最頂端的獨霸國對國際體系變遷的影響力亦大於其他的國家，因而獨霸國的任何內部變化，亦較其他國家有影響及改變國際體系的更大能力。

⁵⁶ Raymond A. Ahearn, *U.S.-European Union Trade Relations: Issues and Policy Challenges* (Washington D. C. Congressional Research Service, 2003), p. CRS-1.

⁵⁷ Michael Mastanduno, "Preserving the Unipolar Moment: Realist Theories and U.S. Grand Strategy After the Cold War," *International Security*, Vol. 21, No.4(1997); pp.49-88.

⁵⁸ 秦亞青，《霸權體系與國際衝突：美國在國際武裝衝突中的支持行為(1945-1988)》(上海：上海人民出版社，1999)，頁108。

新現實主義並不重視國家內部變化對國際體系變遷的作用。新現實主義借用個體經濟學，認為國家就是公司，而市場就是國際體系，國際體系如同經濟市場，基本上具有個體性質，是在自發情況下無意識產生的。⁵⁹就新現實主義的立場觀察，國家是國際體系的單位，而僅有經由體系內單位能力(capabilities of units)的改變，方能產生國際體系的變遷。⁶⁰即使就國家內部因素作討論，新現實主義亦僅考慮國家內部因素對國家能力變化所產生的作用，國家內部因素對國家認同、對國際規範與制度的認同、對敵我的界定，以及國家文化的偏見與特定傳統，都不是新現實主義所願意考量的變數。但實際上，霸權國內部的思潮變化的確對國際體系的變革有深遠影響，例如越戰之後，美國對海外軍事行動在運用規模及手段上有明顯地改變，美國在前南斯拉夫的軍事干預就力圖不造成美軍的傷亡。美國孤立主義是否會再度抬頭，更被學者視為改變美國外交政策及世界格局的重要考慮之一。⁶¹倘若獨霸國的種種內部政經變革，都成為改變國際體系的潛在變數，則何種內部因素要列入檢驗的對象及範疇，還有應以何種標準，決定何種國家達到足以影響國際體系變遷的等級，都需要更進一步修正現有國際關係與國際政治經濟研究典範的內容與推論。

美國在 20 世紀所創造的單極體系，為國際政治經濟研究，帶來了許多新的挑戰與新的課題。國際政經研究，有必要再深入討論國際政經制度與國際體系權力分配狀態間的關係。此外，國際經貿的衝突，是否必然會昇高為安全的對抗，進而發生霸權戰爭，亦有待討論。吾人有必要探索國際體系經濟層面的權力分配變化，是否必然會以暴力手段進行重整，以取得國際體系的穩定。單極獨霸國家的出現，顯示獨霸國的國內因素將可能產生改變國際體系與體系內權力分配的重大作用，如何修正現有的國際關係典範(paradigm)，提出更有效而且具有說服力的觀點，以求能更正確地描述國際政經的變遷，將是未來的重大挑戰。

⁵⁹ Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, p. 91.

⁶⁰ *Ibid.*, p.93.

⁶¹ Joseph S. Nye, *The Paradox of American power: Why the World's Only Superpower Can't Go it Alone*, pp. 133-134.

International Political Economic Research

Challenges under Unipolar System

Hsin-Chih Chen

Abstract

The Unipolar system strengthened by the United States after the 1990s has posed certain challenges to the International Political Economy. The relationship between the international power distribution and international institution has to be one of the main issues which are needed to be explored comprehensively. One would also discuss the complex about the national security concerns and the economic competition between/among the great powers. The economic re-distribution once is believed to be the casual effect on the explosion of the hegemonic war. However, such reasoning need more research on its application under the unipolarity. The hegemony's internal affairs also have the potential to become a vital source about the change of the international system, which the neoliberal-institutionalism and neo-realism are ignored in the cold war period.

Keywords: Unipolar system, Hegemony, International Political Economy, USA Foreign policy, International System

