

# 中共不對稱作戰戰略與台灣安全

王 高 成\*

## 摘 要

「不對稱作戰」戰略係指以不對稱的兵力擊敗對手，亦即以我方相對的優點來對付敵人之相對弱點。關於不對稱作戰戰略的運用與戰爭勝負之間的關係，有兩種不同的理論觀點。在研究歷史上何以國力較弱勢一方能夠擊敗國力較強一方時，馬克(Andrew J.R. Mack)認為與交戰雙方的意志力強弱有極大的關聯性，而與物質能力的大小無關。伊凡(Ivan Arreguin-Toft)則認為真正導致弱國戰勝強國的關鍵因素，不在於交戰雙方的能力差距與決心，而在於其所使用的戰略。中共正發展不對稱作戰的戰略與武力，一方面以嚇阻或阻滯美軍對台海衝突的介入，另一方面則是用於對台灣的軍事攻擊，或採取脅迫式的軍事策略(coercive military strategy)，亦即以軍事手段迫使台灣屈服於中共的政治條件。台灣在反制中共不對稱作戰時，首先應強化自身的防禦能力，以削弱或化解中共的不對稱作戰戰略下的攻擊戰力，其次應發展針對中共整體武力的不對稱作戰武力，以削弱或癱瘓中共的戰力，最後則以全民國防為基礎，強化人民堅強的反抗意志及武裝動員能力，以嚇阻敵人的進襲。

關鍵字：不對稱作戰、打贏高技術條件下的局部戰爭、超限戰、斷頭策略、全民國防

---

\*淡江大學國際事務與戰略研究所所長

## 壹、前言

「不對稱作戰」戰略 (asymmetric warfare strategy) 是近年來常被提及的軍事戰略，其意謂著以不對稱的兵力擊敗對手之意。中共雖未正式將此一名詞納入其軍事戰略，但實已將此觀念運用於實際的建軍備戰之中。本文之目的即在於探討中共不對稱作戰觀念的發展與準備，對於台灣的安全產生何種影響？台灣方面又當如何因應此一安全威脅？

## 貳、不對稱作戰的理念與理論

「不對稱作戰」的概念在近幾年來已為美國軍方及學界所重視。美軍在 1991 年提出，於 1993 年「聯合作戰綱要」中做成具體論述，繼而在 1996 年「2010 聯戰願景」(Joint Vision 2010)，1997 年的「四年期國防總檢」(Quadrennial Defense Review, QDR)、「國家軍事戰略」(National Military Strategy, NMS)，以及 1998 年的「戰略評估」(Strategic Assessment 1998) 中均加以提及。美國學者保羅 (T. V. Paul) 於 1994 年出版 *Asymmetric Conflicts: War Initiation by Weaker Powers* 一書，論述何以弱國敢發起戰爭，並可能贏得戰爭，也引起熱烈迴響。<sup>1</sup>美國於 2000 年所公佈的「2020 聯戰願景」(Joint Vision 2020) 中，依然重視潛在敵人以不對稱作戰戰略對美國可能造成的威脅。該報告提及，藉由發展及使用迴避美國的強大戰力及利用美國潛在弱點的手段，敵方將試圖有效地延遲、嚇阻以及反制美國使用其軍事能力。<sup>2</sup>該報告同時認為，不對稱作戰戰略的使用，諸如長程彈道飛彈及其它直接對美國人民及領土的威脅，恐怕是美國在未來所面臨的最大威脅。<sup>3</sup>隔年之後，美國所發生的九一一恐怖攻擊事件，造成國內人民大量的傷亡，適足以證明該報告對不對稱作戰威脅的評估有相當的真實性。

「不對稱作戰」的相關定義頗多，但其要旨意則大致相同。就廣義而言，「不

---

<sup>1</sup> T. V. Paul, *Asymmetric Conflicts: War Initiation by Weaker Powers* (New York: Cambridge University Press, 1994) .

<sup>2</sup> Joint Vision 2020 (Washington, D. C.: US Government Printing Office, 2000) , p. 6.

<sup>3</sup> Ibid.

對稱作戰」係指避開敵人的優點所遂行的作戰，即以我方相對的優點來對付敵人之相對弱點。<sup>4</sup>就作戰方法而言，不對稱作戰避開傳統的部隊對部隊的戰鬥，主張採用非傳統，有時候是非常規的方法，以本身的優點來對付敵人的優點或弱點。<sup>5</sup>不對稱作戰也可以指涉目的不同，係指敵對雙方具有極不同目的之戰爭，由於目的不同，使戰爭一開始就存在不對稱的性質。<sup>6</sup>事實上，在本文下段會指出，由於作戰目的的不同，對雙方作戰的勝負亦會產生重大的影響。不對稱作戰亦不完全僅限於使用非傳統的武器及戰法，亦可指涉運用新科技以劣勢戰勝優勢的戰爭。<sup>7</sup>事實上美軍運用不對稱作戰即傾向於這類的意涵，例如大量運用資訊科技於作戰之中，以取得對敵相對的優勢。

就不對稱作戰的精神而言，在中國傳統的兵學思想中即已提出。例如中國兵聖孫子在其鉅著孫子兵法之「始計篇」中即說「兵者詭道也。故能而示之不能，用而示之不用。近而示之遠，遠而示之近，利而誘之，亂而取之，實而備之，強而避之，怒而撓之，卑而驕之，佚而勞之，親而離之，出其不意，攻其無備」。此種避實而擊虛，出敵人意料之外，從其毫無防備或軍事弱點處進攻，即是不對稱作戰觀念的運用。是以誠如國內學者陳勁甫所謂，「不對稱戰爭的思想並非是現代的新產物，它僅是重新翻修命名的老式思想議題。自人類有戰爭以來，不對稱戰爭就以各種型式存在許多戰爭中，中西皆然」。<sup>8</sup>

從美國軍方及學界的相關論述中可知，對於不對稱作戰有相當多元的觀點。有些人認為所謂的非傳統戰爭係指與美國存在顯著能力差距的對手，以非傳統的、非美國依循的戰爭規則方式來攻擊美國；另一些學者則認為美國以優越的尖端科技能力，打擊能力明顯較其落後的對手，即是不對稱作戰的展現；第三種觀點則是將前述兩種論點均視為不對稱作戰的範疇。<sup>9</sup>事實上，不對稱作戰就其基本涵義，既然

<sup>4</sup> 高一中譯，《挑戰美國：美國會被打敗嗎？》（台北：國防部史政編譯局，1999年），頁1。

<sup>5</sup> 同上註，頁15。

<sup>6</sup> Asymmetric Warfare: Is the Army Road?, [http://www.amsc.belvoir.army.mil/asymmetric\\_warfare.htm](http://www.amsc.belvoir.army.mil/asymmetric_warfare.htm).

<sup>7</sup> 同上註。

<sup>8</sup> 陳勁甫，〈『不對稱戰爭原則』對我國軍事戰略發展之探討〉，論文發表於「2000年國家安全戰略情勢評估：不對稱作戰思考與做為」學術研討會，淡江大學國際事務與戰略研究所主辦，台北，2000年3月25日，頁4。

<sup>9</sup> 李黎明，〈中共對軍事不對稱概念的認知與觀點〉，《遠景基金會季刊》，第3卷，第4期，頁148。

指涉敵對的一方，避開敵方的優勢，並發揮自己的優勢，以攻擊敵方的弱勢面而取得軍事上的勝利，則應不專屬於任何一方。不管是「以弱擊強」或「以強擊弱」都屬於不對稱作戰的實踐，關鍵重點在於如何發展及運用自己的所長，靈活運用，創造優勢，以取得最後的勝利。

關於不對稱作戰戰略的運用與戰爭勝負之間的關係，有兩種不同的理論觀點。在研究歷史上何以國力較弱勢的一方能夠擊敗國力較強的一方時，美國學者馬克早在 1970 年代即為文指出，這與交戰雙方的意志力強弱有極大的關聯性，而與物質能力的大小無關。<sup>10</sup>馬克並進一步認為，國家求勝意志力的大小恰與其權力大小成反比。雙方國力的差距愈大，則領先的一方因為勝負對其國家的生存與否影響不大，其求勝的決心愈弱；反之，國力愈差的一方，因為戰爭的勝敗對其國家的存亡絕續影響甚大，求勝決心反而更強。因此，強國因求勝決心不強，導致政治上的脆弱性，亦使得軍事上行動無法堅持及貫徹而導致失敗。在民主國家，此一政治的脆弱性往往來自群眾的反對，輿論的批評與反對黨的掣肘；在極權國家則主要來自於反對派系的阻擾。例如，美國之所以在越戰失利，即是因為國內強烈的反戰聲浪，導致前方軍事行動難以貫徹而自越南撤退。

另一位美國學者伊凡（Ivan Arreguin-Toft）則持不同的看法。他認為未必所有強國求勝意志皆小於弱國而遭致失敗。他並且認為真正導致弱國戰勝強國的關鍵因素，不在於交戰雙方的能力差距與決心，而在於其所使用的戰略。<sup>11</sup>伊凡將攻擊者戰略區分為直接攻擊與野蠻戰略（barbarism），前者指的是一般正規攻擊，後者則指對一般平民的殺戮與迫害。防禦的一方其戰略則概分為直接防禦與游擊戰，前者指的是戰場上的防禦，針對的對象是敵方的軍隊，後者則是非正規的防禦，不僅以敵方的部隊為攻擊目標，也包括其後勤及補給，目的不在摧毀敵方的能力，而主要在於挫敗敵人的意志。伊凡認為當強國運用直接攻擊的戰略，而弱國以直接防禦戰略回應，則強國往往取得勝利；但若弱國採行游擊戰略，則弱國往往獲勝。<sup>12</sup>當強

---

<sup>10</sup> Andrew J.R. Mark, "Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflicts", *World Politics*, 27:2(1975), pp.175-200.

<sup>11</sup> Ivan Arreguin-Toft, "How the Weak Win Wars," *International Security*, 26:1(2001), p. 95.

<sup>12</sup> *Ibid.*, pp.107-8.

國運用野蠻戰略，而弱國採直接防禦，則弱國將能獲勝；但當弱國採取游擊戰略，而強國以野蠻戰略應付之，強國往往能獲勝。<sup>13</sup>

比較此兩個理論，吾人可知決定戰爭勝負的因素其實非常複雜，戰力、決心與戰略皆相當重要。就馬克的理論而言，他點出了作戰決心的重要性，尤其是後方人民的意志力與政治支持極為重要。但是，從實際的例證而言，求勝決心未必與能力差距呈現相反的關係，能力強者未必缺乏求勝意志。如果戰爭結果攸關國家的重大利益或國際聲望，則強國也會盡力求勝，如美國對阿富汗及伊拉克的戰爭即是如此。反之弱國若無全民共同奮鬥意志與穩定政局，亦可能棄甲投降迅速敗亡，伊拉克及阿富汗政權的覆亡即是例證。伊凡的理論則指出了戰略運用的重要性，以及弱國在面對強國侵略時，只要戰略運用得宜，未必無勝利的可能性，而以游擊戰略對抗直接攻擊戰略，即是不對稱作戰戰略的運用。但伊凡的理論也有疏漏之處。即使以游擊戰略對抗直接攻擊，仍需要防禦的一方有堅強的抵抗意志，並且有持久的抵抗資源，否則面對敵方強大的攻擊武力，仍難苦撐待變。其次，當敵方使用野蠻戰略攻擊時，何以防守的一方採行直接防禦即能獲勝，似乎也未必有必然的關係。伊凡舉二次大戰時德軍對英國的猛烈轟炸，因而激起英人反抗決心而終至取得勝利為例證明其論點，但其前提仍是英人有堅強的反抗意志，並且德軍的轟炸難以有效摧毀英國的民生設施。若以當前高科技戰力的運用，對敵方可作精準的攻擊，能有效摧毀敵方的有生武力及民生物資，在缺乏堅強的全民抵抗意志下，僅賴直接防禦能否取得勝利將大有疑問？此點也證明了強國也可依賴不對稱武力取得勝利。儘管馬克及伊凡的理論各有其缺點，但仍可對吾人在探討不對稱作戰戰略與戰爭結果時有啟發作用，並可作為台灣在思考因應中共不對稱作戰威脅時的參考。

### 參、中共對「不對稱作戰」戰略的認知與探討

中共官方所公布的軍事戰略中，並未將不對稱作戰的詞語納入。在其最新公佈的 2002 年國防白皮書中，仍宣稱中國奉行防禦性的國防政策，實行積極防禦軍事

---

<sup>13</sup> Ibid., pp.109

戰略。所謂積極防禦軍事戰略在戰略上係堅持防禦、自衛和後發制人的原則。<sup>14</sup>白皮書近一步闡述，爲了適應當前世界軍事領域的深刻變革(即軍事事務革新)及國家發展戰略的要求，中國制定了「新時期」的積極防禦的軍事戰略方針。此一方針包括三大重點，即立足於打贏高技術條件下的局部戰爭、注重遏制戰爭的爆發、以及堅持和發展人民戰爭思想。<sup>15</sup>

儘管中共官方的國防文件中未提及不對稱作戰的字眼，其民間的軍事理論界及軍隊與官方出版的宣傳媒體，近年來已開始頻繁討論此一理念。根據李黎明對中共出版刊物及軍事著作所作的系統性研究，中共學界及媒體在 1999 年之前對於不對稱作戰的討論極少，儘管在此之前美國軍方及學界已認真重視此一理念。但自 1999 年 3 月科索沃戰爭爆發後，不對稱作戰的理念即開始被中共廣泛重視及討論。依李黎明的統計，自 1998 年起至 2002 年，中共有關不對稱作戰的相關文獻每年篇數依序爲 2 篇、36 篇、47 篇、58 篇及 69 篇。<sup>16</sup>自 1998 年底至 2002 年 8 月的四年之間，總計發表篇數爲 194 篇，平均每年 48 篇，而且呈現等加級數的成長，且其文獻來源主要是刊載於〈解放軍報〉，佔 194 篇的 91 篇，亦即總數的 47%。<sup>17</sup>顯見大陸學界對此一理念的逐漸重視，而軍方重視的程度甚至更超越民間。

關於不對稱作戰的認知，依所發表的文獻分析，將其定位「以弱擊強」或「以強擊弱」的戰略是兼而有之。例如中共著名的戰略學家李際均曾爲文表示「處於絕對劣勢的一方，硬性模仿對方的軍事體制編制和作戰方式，做狹路相逢之戰，鮮有不失敗的。我們必須在努力發展自己的高技術兵器的同時，創造另外一種不對稱的作戰方式與作戰手段」。<sup>18</sup>此種觀念可謂將不對稱作戰視爲弱國反擊強國手段的代表。在將不對稱作戰視爲以強擊弱手段的論述上，則可以中共「人民日報」一篇評論北約空襲科索沃的文章爲例，該文認爲「從軍事作戰的規律和特點來看，以高技術武器爲主體的空襲作戰和做『外科手術』式攻擊已成爲現代戰爭的重要模式，遠

---

<sup>14</sup> 《2002 年中國的國防》白皮書(北京：國務院新聞辦公室，2002 年)，頁 4。

<sup>15</sup> 同上註，頁 4-5。

<sup>16</sup> 李黎明，前揭文，頁 151。其中 2002 年的篇數為作者在該年 8 月時的推估。

<sup>17</sup> 同上註，頁 151-2。

<sup>18</sup> 李際均，〈對『孫子兵法』文化遺產與跨世紀國際安全的幾點思考〉，《軍事歷史研究》，1999 年第 1 期，頁 146-8。

距離精準打擊、非線性、非接觸性、不對稱攻擊作戰已經成為軍事強國對軍事弱國訴諸武力的基本樣式」。<sup>19</sup>中共的軍事學界其實在接受不對稱作戰理念時並不困難，許多論述者即認為不對稱作戰的本質，就是毛澤東的「你打你的，我打我的」軍事作戰原則的翻版。例如中共學者沙自平即認為「隨著戰爭型態由機械化向資訊化轉變，以劣勝優的內涵也隨之發生變化，非對稱作戰是實現優劣轉化的先決條件。非對稱作戰自古就存在，但其內容、方式與地位，隨著戰爭型態和作戰體系結構的變化而變化」。<sup>20</sup>在當前軍事科技化的時代，不對稱作戰的理念自然必須與科技相結合。

所謂現代版的不對稱作戰，大陸學界近年來熱烈討論的「超限戰」堪稱最佳代表。根據超限戰的兩位作者喬良與王湘穗的詮釋，所謂超限戰的意義即是「超越所有被稱之為或是可以理解為界線的戰爭，並選擇最恰當的手段(包括極端的手段)的戰爭，亦即是現代與傳統武器的併用，軍事與非軍事手段的結合，不同軍事手段的有機結合」。<sup>21</sup>兩位作者建議，為了取得軍事勝利，除了正規軍事戰法外，還可運用恐怖戰、金融戰、心理戰、媒體戰等，以達到擾亂敵方社會及群眾心理的目的。<sup>22</sup>

綜合上述，中共軍界及學界自 1999 年科索沃戰爭後，實已在注重並積極探討不對稱作戰的理念，而其內涵則包括了以強擊弱及以弱擊強兩部分。準此觀點以觀察中共的實際軍事準備及作為，則吾人可以肯定的論斷，中共雖然在正式的官方文件中未提及不對稱作戰的詞彙，實際上已將此理念融入其軍事戰略之中。就戰略的層次而言，所謂的「打贏高技術條件下的局部戰爭」，即是為了不對稱作戰做準備。在此一軍事方針下，中共主張要「認真貫徹科技強軍、質量建軍，加快武器裝備發

---

<sup>19</sup> 〈點評北約空襲〉，《人民日報》(北京)，1999 年 4 月 12 日。<http://search.people.com.cn>。其他類似看法諸如柯春橋，〈科索沃戰爭對世界戰略格局的影響及其走向〉，《軍事歷史研究》，1999 年第 3 期；姜川，〈從“盟軍力量”行動析美軍的“不對稱作戰”〉，《瞭望新聞周刊》(北京)，第 15 期，1999 年 4 月 12 日，頁 28-9；王凱，〈美軍發展群新的作戰方式—不對稱戰爭〉，《現代兵器》(北京)，1999 年 5 月，頁 16。

<sup>20</sup> 沙自平，〈論資訊戰場的優劣轉換〉，《人民網轉載自解放軍報》，2002 年 1 月 29 日，版 6。  
<http://www.people.com.cn/GB/junshi/62/20020129/657874.html>。

<sup>21</sup> 喬良、王湘穗，《超限戰—對全球劃時代戰爭與戰法的想定》(北京：解放軍文藝出版社，1999 年)，頁 166-7。

<sup>22</sup> 同上註，頁 134。

展，努力提高武器裝備現代化水準」。<sup>23</sup>在提昇武器裝備現代化後，中共自可仿效美國自科索沃戰爭以來一連串對付軍備弱勢國家的不對稱作戰。在此同時，加強武器裝備現代化的另一層含意則是針對美國這類軍事強國所進行的不對稱作戰，其目的不在於與美國在各方面進行全面的軍事競爭，而在於研發各類的所謂「殺手鐮」武器，針對美軍的弱點給予致命的攻擊，以癱瘓美軍的戰力。這正是美軍在「2020聯戰願景」中擔憂敵方對美國施行的不對稱作戰。<sup>24</sup>中共同時在戰略層次上也強調要繼續「堅持和發展人民戰爭思想」，在作法上包括「增強全民國防概念，堅持平戰結合、軍民結合、寓兵於民方式，建立適應現代化戰爭要求的國防動員體系，創造現代化條件下適合人民群眾參戰的新戰法，發揮人民戰爭的整體威力」。<sup>25</sup>由此可見，時至今日中共並未完全放棄人民戰爭的概念，只是要使其符合現代戰爭的趨勢與要求，發揮應有的戰力。而所謂的人民戰爭，事實上即是毛澤東式不對稱戰爭思想的運用。

在具體作戰層次上，由於受到美國自1991年波灣戰以來各次戰爭的影響，中共近年來也提倡「遠戰速勝、首戰決勝」的作戰方式，積極運用遠程精準的打擊火力，以及資訊與電子戰的戰力，以求在戰爭伊始，即對敵人施以致命的打擊，迅速取得勝利的戰果。<sup>26</sup>美國國防部陸續公佈的「中共軍力年度評估報告」中，也都指出中共正發展不對稱作戰的作法，一方面以嚇阻或阻滯美軍對台海衝突的介入，其手段係以軟硬殺武器對美軍「指揮體系、資訊體系、先進武器體系、後勤體系、關鍵連結體系」加以摧毀或癱瘓。<sup>27</sup>另一方面則是用於對台灣的軍事攻擊，根據美方評估，中共未來對台可能採取脅迫式的軍事策略（*coercive military strategy*），亦即以軍事手段迫使台灣屈服於中共的政治條件。其方法可能包括逐漸升高對台灣的軍事壓力，或者對台灣採取無預警式的大規模攻擊，另外也有可能對台採取斷頭式策略（*decapitation strategy*），亦即癱瘓台灣的政治及軍事領導階層，以迫使台灣對大

---

<sup>23</sup> 《2002年中國的國防白皮書》，頁20。

<sup>24</sup> 《2020 Joint Vision》，*op. cit.*，pp.6-7。

<sup>25</sup> 《2002年中國的國防白皮書》，頁5。

<sup>26</sup> 《中華民國九十一年國防報告書》（台北：國防部，2002年），頁49、55。

<sup>27</sup> *Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China*（Washington, D.C.: The Defense Department of the United States, 2003），pp.20-1。



陸降服。<sup>28</sup>中共可使用的脅迫軍事手段至少包括了資訊作戰、空中及飛彈攻擊、海上封鎖、對台的迅速攻擊以造成攻佔的既成事實。<sup>29</sup>

## 肆、中共不對稱作戰的軍事準備與發展

中共為執行不對稱作戰的軍事戰略，近年來已在各軍種武器裝備及戰力上積極準備。各項武力的發展大致如下：

### 一、二炮部隊

中共核子武力是其最主要之殺手鐮武器，自 1964 年進行核子試爆成功後，即持續提升其核武能力。中共在冷戰時期一直維持著接近「最低嚇阻」(minimum deterrence)的核武策略，冷戰結束後，中共對使用核武的原則為「對大國之嚇阻，當嚇阻失效時能控制戰爭的升高，並以對己有力的條件結束戰爭」。<sup>30</sup>在 2002 年公佈的國防白皮書中，仍載明「中國保持有限的核武反擊，是爲了遏制他國對中國可能的核攻擊」。<sup>31</sup>中共目前約有 20 枚洲際彈道飛彈，仍爲使用液態燃料的東風 5 型飛彈，射程 10000 至 15000 公里，目前正換裝爲射程更遠的改良式東風 5 型，預計至 2005 年前完成。美方也預估中共洲際飛彈數目至 2005 年將增爲 30 枚，2010 年時可增爲 60 枚。<sup>31</sup>近年來中共積極研發東風 31 型洲際飛彈，使用固態燃料，具機動性及多彈頭獨立發射能力，於 1995 年試射成功，並預計於 1999 年開始部署，預估將部署 10 至 20 枚。<sup>32</sup>東風 41 型爲射程更遠之洲際彈道飛彈，仍在研發中，也是具有固態燃料，機動性及多彈頭的飛彈，一旦試射成功將取代現有的東風 5 型飛彈。中共亦在研發潛射型的東風 31 型飛彈，稱爲「巨浪二號」，將部署在研發中的 094 型核動力戰略潛艇，皆預計於 2005 年前完成，屆時中共的長程戰略打擊能力

<sup>28</sup> Ibid., p.45.

<sup>29</sup> Ibid., p.45.

<sup>30</sup> 曾錦城。《下一場戰爭：中共國防現代化與軍事威脅》(台北：時英出版社，1999年)，頁 128。

<sup>31</sup> 《2002年中國的國防》，前引書，頁 5。

<sup>31</sup> *Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China*, op. cit., p. 27。

<sup>32</sup> 林宗達，前揭書，頁 272。

將更為強固。<sup>33</sup>

除了戰略核武外，中共亦積極研發部署中短程戰術核武。中共目前已有射程 2500 公里的東風 25 型，射程 1800 公里的東風 21 型，皆可裝置核子彈頭，為打擊航母及中程距離陸上目標的重要武器。<sup>34</sup>另外則有大量射程 600 公里的東風 15 型 (M-9) 及 300 公里的東風 11 型 (M-11) 戰術飛彈，精準度高，可用於近距離攻擊之用。目前在大陸福建及江西地區部署 M 族飛彈約 450 枚，預估每年以 75 枚速度增加，至 2005 年將達到 650 枚左右，對台灣威脅極大。同時，中共近年亦積極研發巡弋飛彈，用以增加精確打擊的能力。中共目前已有各式陸海空基戰術巡弋飛彈，並已正式服役，陸基型戰略巡弋飛彈可望於近年內完成部署。中共各型飛彈精準度亦持續改善中，據美方評估，至 2010 年時中共巡弋飛彈可能精準到 50% 的彈著點在 5 至 10 公尺內，彈道飛彈可精準到 30 至 45 公尺內。中共之各型飛彈，尤其是中短程彈道飛彈，將在未來台海衝突時，構成嚇阻或阻滯美軍介入的有力武力。

## 二、資訊戰力

美國最新對中共軍力評估報告中，即將資訊作戰視為可能對台實施脅迫策略的手段之一。中共自 1992 年後開始規劃所謂的「第四維戰爭」( the 4<sup>th</sup> Dimension Warfare)，即所謂的「高科技心理作戰」，將「資訊戰」、「謀略戰」和「心理戰」結合為一，正式列入解放軍高科技戰法演練準則之中。此一戰法的實施方式在於利用現代傳播媒體及網路等管道，散播各種利我害敵的資訊，以對敵人的指揮通訊造成破壞及誤導領導人物而產生軍事及社會性的破壞效果，達成勝利的目的。<sup>35</sup>除此之外，中共更將資訊戰提升到國家戰略及政治戰略的層次，在戰術戰法上亦應用到情報戰、電子對抗、電腦對抗及破壞敵方之指管系統等領域，並在軟硬殺資訊武器研發上大有展獲。<sup>36</sup>至 2010 年時，中共將具備癱瘓敵人指管通情資料關鍵技術及散

<sup>33</sup> 中共海軍近期試射「巨浪二型」改良型飛彈成功。參見《聯合報》，2002 年 8 月 18 日，版 13。

<sup>34</sup> 林宗達，前揭書，頁 257-266。

<sup>35</sup> 廖文中，前引文，頁 20；有關中共實施資訊戰對台灣可能造成之破壞與威脅，請參見曾章瑞，〈中共研究信息戰對我國之影響及因應之道〉，論文發表於「中共對信息戰之研發與影響」研討會，台灣綜合研究院主辦，台北，2000 年 2 月，頁 4-7。

<sup>36</sup> *Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China*, op. cit., p. 34; 林勤經，〈中共發展信息作戰軍事運用之探討〉，論文發表於「中共對信息戰之研發與影響」研討會，頁 3-2。

播高難度網路病毒能力；擁有電磁脈衝武器系統及邏輯炸彈；成立資訊作戰模擬中心。<sup>37</sup> 據報導，為實施資訊戰中共近年來並已秘密組訓大批的「網路戰士」，以攻擊外國政府及公司的電腦。<sup>37</sup> 今年年中即傳出中共已藉由網路滲透至我方民間企業及部分政府官方網站，引起國內一陣紛擾。

### 三、海軍方面

中共現有驅逐艦 20 艘、護衛艦 40 艘，在努力改進下，新型驅逐艦的導彈、火炮、反潛、通訊等裝備的性能大幅提升。<sup>38</sup> 除了自製艦艇，中共於 1997 年向俄羅斯購買兩艘「現代級」驅逐艦，並已於 2000 年交艦，編入東海艦隊，這兩艘驅逐艦均配備俄製「日炙」(SS-N-22)反艦飛彈，提升中共打擊航空母艦的能力。2002 年 1 月中共再與俄羅斯簽約增購 2 艘改良型現代驅逐艦，可能配備射程 300 公里的 Yakhont 飛彈，將使中共海軍戰力更加提升。<sup>39</sup> 中共另有近 65 艘潛艇，在傳統動力潛艇部分，中共現有 4 艘自行研發新一代的「宋級」潛艇，並擬逐漸取代原有的「R 級」或「明級」潛艇。在核子動力潛艇部分，中共現有 5 艘「漢級」核動力攻擊潛艇和 1 艘「夏級」核動力戰略潛艇，目前正積極研發 093 型核動力攻擊潛艇及 094 型核動力戰略潛艇。「093」型核動力潛艇除了配備先進的遠程誘導魚雷外，亦將具有水下發射射程 1600 公里的巡弋飛彈，目前已有 1 至 2 艘在服役。「094」型核動力戰略潛艇，則將配備射程 8000 公里，具多彈頭分導攻擊能力的「巨浪二型」導彈，極具戰略打擊及嚇阻能力，預計將於 2005 年服役。<sup>40</sup> 為加速強化水下作戰能力，中共已向俄羅斯購買 4 艘基洛級柴油潛艇，具超靜音、發射反艦導彈能力，並擬再添購 8 艘，預計於 2007 年交船，將配備射程 300 公里的 Klub-s 反艦飛彈。藉由上述各項武器，組成中共龐大的水上及水下作戰及嚇阻武力，以阻卻未來美軍介入台海戰爭的可能性。另外中共海軍還成立海岸航空兵，配有各型戰機 930 架，及

<sup>37</sup> 中華民國九十一年國防報告書，前引頁，頁 63。

<sup>37</sup> 《中國時報》，2002 年 9 月 2 日，版 11。

<sup>38</sup> 胡晴暉。〈中共海軍現代化及其海權戰略的發展〉，《共黨問題研究》，第 28 卷第 7 期，頁 48。

<sup>39</sup> 元樂義，〈中共今年向俄軍購，估計近 50 億美元〉，《中國時報》，2002 年 9 月 5 日，版 11；《聯合報》，2002 年 7 月 10 日，版 13。

<sup>40</sup> 胡晴暉，前引文，頁 49-50。

海軍陸戰隊，皆屬海軍的快速反應部隊，可以應付緊急及境外衝突作戰之用。

#### 四、空軍方面

受波斯灣戰爭及科索沃戰爭的影響，中共空軍的角色已從被動的「防空型」向主動積極的「攻防兼備」型轉變，在未來的區域衝突中，將擔任首戰中攻擊性的任務。中共目前有戰鬥機 3000 架，轟炸機 320 架以及攻擊機 400 架，多為老舊的殲六及轟五、轟六等機種。<sup>41</sup>為因應新時期軍事戰略之需要，正積極更新汰換新型的機種，中共目前已向俄羅斯購買 50 架的 Su-27 型戰機，並取得俄羅斯授權由中國自行生產 200 架同型戰機。此戰鬥機作戰半徑可達 1500 公里，可同時掛載 6 枚 AA-10 中程空對空飛彈及 4 枚 AA-11 短程飛彈，是種空戰能力強大的戰機，對台灣及亞太周邊國家構成威脅。1999 及 2001 年中共又與俄羅斯簽約各引進 38 架具對地攻擊能力的 Su-30MKK 戰轟機，並擬配置先進的 AA-12 型空對空飛彈，對台戰機威脅極大。<sup>42</sup>2000 年八月中共則又與俄羅斯簽約再引進 38 架同型戰機，並配備 Kh-31a 型的超音速反艦飛彈。<sup>43</sup>除此之外，中共與以色列合作自行生產的殲十型戰機，其性能可與 F-16 相當，預計將於 2002 年全面量產，並於 2005 年前部署一個中隊的此型戰機。<sup>44</sup>預計中共至 2010 年所擁有的第四代戰機，足以威脅台灣的空防安全。此外，中共近年來也自俄羅斯採購了 4 架 A-50E 空中預警機及 4 架伊留申 78M 空中加油機，有助於提升空軍的作戰及防禦能力，擴大作戰距離。同時空軍亦建立空降部隊，人數約 70000 人，作為快速反應部隊運用。<sup>45</sup>

#### 五、電子戰

受美國在波斯灣戰爭中的表現刺激，中共自 1991 年起亦積極發展電子戰能力，將「制電磁權」置於與敵爭奪「制空權」、「制海權」同等重要地位，其裝備發

---

<sup>41</sup> 林宗達，前揭書，頁 194。

<sup>42</sup> 《聯合報》，2002 年 7 月 2 日，版 13。

<sup>43</sup> 《中國時報》，2002 年 8 月 19 日，版 11。

<sup>44</sup> 《聯合報》，2002 年 5 月 31 日，版 13。

<sup>45</sup> 林宗達，前揭書，頁 210。

展方向包括：<sup>46</sup>

- (一) 建立衛星接收設備的指、管、通、情系統；
- (二) 發展具電子偵察、對抗與指揮合一的多功能電子戰系統；
- (三) 改善電子防衛技術，尤其是主動式自我防衛的各式電子反制、電子反制裝備：如二砲基地、機場、雷達、軍港附近的電子干擾技術；
- (四) 發展以雷射技術為主的精準武器技術；
- (五) 發展非核性強力電磁波武器，反輻射導彈及微波武器；
- (六) 發展各型遙感武器和紅外線偵察技術；
- (七) 發展以「電腦病毒」為主的各種電腦程式，以破壞敵方指管通情系統。

中共電子戰所研發的各項硬殺及軟殺能力，可用以實施所謂的「點穴戰」，藉以使用最小的代價癱瘓敵方的指揮通訊及武器反擊能力。<sup>47</sup>

## 六、陸軍方面

中共陸軍主要用於本土的防禦，但值得注意的是陸軍所成立的約 20 到 30 萬人的「快速反應部隊」，具備高度的打擊力、機動力、防護力，可在 24 小時內投入中共境內任何區域進行作戰，成為中共執行高技術局部戰爭的主要武力，未來台海地區發生衝突時，快反部隊亦必扮演重要角色。<sup>48</sup>除了原有的空降 15 軍外，日前又傳出中共有意再增建空降 16 軍，唯是否真的落實貫徹，值得我方密切注意。<sup>49</sup>

## 七、太空戰

中共近年來也積極重視太空戰的發展。北京雖在公開場合發表反對外太空的武裝化，但在私底下已認知到外太空的武力部署已屬不可避免的趨勢。<sup>50</sup>中共目前正積極研發反衛星體系 (anti-satellite system, ASAT)，目前已成功研發出俗稱

---

<sup>46</sup> 廖文中，前引文，頁 18-19。

<sup>47</sup> 林中斌著，《核霸：透視跨世紀中共戰略武力》(台北：學生書局，1999 年)，頁 1-32。

<sup>48</sup> 林宗達，《赤龍之爪：中共軍事革新之陸海空三軍暨二砲部隊》(台北：黎明文化出版公司，2002 年)，頁 60-61。

<sup>49</sup> 《聯合報》，2003 年 11 月 11 日，版 A13。

<sup>50</sup> Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China, op. c. t., p 36

殺手衛星的戰略微型衛星，預計 2005 年裝配部隊，以阻斷他國之全球定位系統訊號及摧毀空中目標。<sup>51</sup>第二次波灣戰爭中，美軍大量使用衛星資源以取得戰場優勢，勢必刺激中共加快「天軍」之發展。<sup>52</sup>近期中共神舟 5 號在人太空船的成功發射，除了具有政治號召效應外，對其未來外太空武力的提昇亦必有助益。

### 伍、台灣反制中共不對稱作戰應採之對策

中共不對稱作戰戰略的運用，對於美國與台灣分別有不同的意涵。對美而言係採「以弱擊強」的策略，企圖藉由特定領域的優勢，以削弱美方的戰力，甚至取得戰場的優勢，使用手段如殺手衛星、資訊及電子戰、導彈、潛艦及先進的飛彈驅逐艦等武器。在針對台灣部分則將採取「以強擊弱」為主，「以弱擊強」為輔並用的策略。前者指的是運用各項先進武器及威懾戰略，後者指的是在台灣內部發動超限戰。因此，台灣在反制中共不對稱作戰時，應分別針對這兩類威脅加以回應。

首先，台灣應強化自身的防禦能力，以削弱或化解中共的不對稱作戰戰略下的攻擊戰力。台灣應建構有效的飛彈防禦系統以抵銷中共的導彈攻擊威脅；台灣應強化資訊防禦能立及反電子作戰能力，以因應中共的資訊戰及電子戰攻擊；台灣應加強反潛能力，以回應中共的海面及水下封鎖；台灣應維持優勢的空軍武力，以因應中共的空中攻擊。

其次，從前述探討不對稱作戰與戰爭結果的理論論述中可得知，針對強國的直接軍事攻擊，弱國如果也採取直接防禦，將遭到失敗的命運。弱國求勝的策略，必須採取不對稱的回應方式。況且，以台灣有限的軍事資源，勢不可能也不宜與中共在軍備上作全面向的競爭。在這一部份，台灣也應仿效中共對抗美國的做法，發展針對中共整體武力的不對稱作戰武力，以削弱或癱瘓中共的戰力，取得戰場上的勝利。台灣可考慮發展的不對稱作戰武力，包括了中短程地對地飛彈、巡弋飛彈、資訊及電子戰、潛艦及特種作戰部隊。

第三、前述探討以弱擊強的理論一致指出，弱國的一方欲戰勝強國的一方，必

---

<sup>51</sup> 《中華民國九十一年國防報告書》，前引頁，頁 63。

<sup>52</sup> 陳漢華，《第二次波灣戰爭後，中共之亞太軍事政策及我國戰略上應有的作為》，頁 7。

須具備堅強的反抗意志與游擊戰法。台灣地理幅員不大，未必適於傳統的游擊戰法。但人民堅強的反抗意志及全民國防的武裝動員能力，則是嚇阻敵人進襲的有力屏障；同時也是反制中共對台施行超限戰的有利武器。

因此，以全民國防為基礎，以有效防禦與有力攻擊為手段，實是未來台灣反制中共對台不對稱作戰戰略的最佳組合策略。

# **China's Asymmetric Warfare Strategy and Security across the Taiwan Strait**

**Kao-cheng, Wang**

## **Abstract**

An asymmetric warfare strategy means to defeat the enemy by using one's strength to attack the opposite's weakness. There have been two different visions of theories on relations between an asymmetric warfare strategy and the outcome of a war. Andrew J. R. Mack has argued that it is the resolve rather than the force that matters in explaining why a weak state can win over a large one. Ivan Arreguin-Toft rather argued that the strategy chosen by the rival states is the decisive factor for the outcome of the war. China has taken the asymmetric warfare strategy and has been preparing for its implementation. Beijing intends to use it as a way to deter or obstruct U.S. involvement in a possible military conflict in the Taiwan Strait and to attack or coerce Taiwan by forces. Taiwan should take several measures to counter off China's asymmetric warfare strategy: increasing its defensive capabilities, developing its own asymmetric warfare strategy and forces, strengthening its people's resistant will and mobilization capability.

**Keywords:** asymmetric warfare, winning a war under the condition of high technology, unbounded warfare, decapitation strategy, decapitation national civil defense