

論中共可能犯台模式與我國因應之道

劉廣華*

摘要

從近程來看，目前臺海兩岸的軍事現況基於中共改採勸誘手段、經濟力量大為提昇、以及美「中」關係改善等諸多因素，故兩岸態勢相對穩定。若從長程的角度觀之，則由於兩岸軍力失衡、台獨聲浪高漲、以及中共內部政經問題等因素之影響，變數較大。至於兩岸軍力對比方面，一般的共識是，至少在 2005 年之前我國應仍掌握海、空優。而在中共大規模渡海登陸能力仍不足的狀況下，真正對我國國家安全造成威脅的仍是中共在東南沿海部署的飛彈部隊。諸如低層次騷擾、封鎖、有限攻擊、以及全面攻擊等傳統中共犯台模式有其限制，付諸實行的可能性亦不高。事實上，中共在兩次波灣戰爭的影響之下，其軍事戰略已有大幅轉變。也因此，高科技精準制導武器、資訊戰、以及心理威懾遂成為當前對我國國家安全之最大威脅。而中共最可能的動武模式也已轉為以奇襲、癱瘓、斬首、進而逼降的非傳統手段。在因應的做法上，我國除了應強化全民作戰意志之外，亦應策定具體的戰力保存措施，以及建立反制資訊戰與精準攻擊的能力。

關鍵字：中共犯台、中共軍力、飛彈威脅、奇襲、癱瘓、斬首

* 國防大學研編室主任

壹、前言

國府遷台初期，兩岸間仍互有間歇軍事衝突發生。期間國軍曾數次突擊大陸沿海及島嶼，兩岸間在台灣海峽的水、空域也有數次小型海、空遭遇戰，中共更分於 1954 年及 1958 年年砲擊金門。這種時有衝突、劍拔弩張的軍事對峙態勢，隨著兩岸間軍事態勢的漸趨穩定而逐漸停息。直至 1979 年年元旦才正式宣佈停止的砲擊大、小金門其實只表示兩岸仍處於交戰狀態的儀式性作為，嚴格來說，已不能算是軍事衝突。¹

兩岸這種軍事上相對穩定的狀態在前總統李登輝於 1985 年 6 月赴美，參加母校康乃爾大學畢業典禮後，開始產生變化。中共分於同年 7 月、8 月在台海試射飛彈及舉行演習。1996 年初，更再度向基隆及高雄附近海域發射飛彈，意圖干擾台灣第一次的總統直選。1999 年 7 月，李登輝提出了兩岸關係為「特殊國與國關係」的論點，中共認為台灣已根本的推翻了一個中國的原則，兩岸關係降至冰點。影響所及，中共促統的急迫感湧現，決定採取強硬的手段迫台灣屈服。中共於 2000 年「對台政策白皮書」中提出三個「如果」的動武條件，明白的表示將以武力作為解決兩岸問題的手段。²海峽兩岸對峙五十年間，除了國府遷台初期、1996 年台海危機兩段時期外，以當時間最可能爆發戰爭。

在陳水扁總統於 2000 年 5 月就職總統後，兩岸關係更是陷入一種非戰非和的弔詭態勢。一方面，中共對一向主張台獨的民進黨政府一直抱持著懷疑的態度；其次，副總統呂秀蓮多次的「台灣非中國」、「台灣地位未定論」、「黑臉說」等具有台獨傾向的說法更是引起中共的高度警覺；再者，陳水扁總統今年（2003 年）的「一邊一國」、「制憲說」等等宣示也令中共憂心忡忡。另一方面，民進

¹ 高文閣，《台灣與大陸風雲四十年》（長春：吉林文史出版社，1991 年），頁 2；共黨問題研究中心，《中國大陸綜覽》（台北：共黨問題研究中心，1996 年），頁 205；中國軍事未來研究會彙編，《亞太的漩渦》（北京：軍事科學出版社，1989 年），頁 74。

² 原文為「如果出現台灣被以任何名義從中國分割出去的重大事變，如果出現外國侵占台灣，如果台灣當局無限期地拒絕通過談判和平解決兩岸統一問題，中國政府只能被迫採取一切可能的斷然措施、包括使用武力，來維護中國的主權和領土完整，完成中國的統一大業。」（粗體字為作者所加）中國國務院新聞辦公室，「一個中國的原則與台灣問題」，2000 年 2 月，http://www.chinataiwan.org/chinataiwan/Big5/policy/docu/d_0101.htm

黨政府不斷釋出的善意宣示，諸如陳水扁總統承認為中華民國總統、建議修改台獨黨綱、離島小三通、邀唐飛組閣、總統就職演說的新「五不」宣示、可接受 1992 年「一中各表」共識、2001 年的統合論、2002 年的「大膽談話」、甚而高呼中華民國萬歲等，又使中共不得不暫且按兵不動，「聽其言、觀其行」，以待後變。事實上，中共雖說對民進黨政府抱持懷疑態度，然有研究顯示，民進黨執政的事實對於兩岸關係的衝擊其實有限。³

以現況而言，在九一一事件之後，美國與中共間因反恐合作，關係愈趨緊密，中共不再擔心美國過度向台灣傾斜，也因此中共在台海議題上的信心也越來越強。而中共除了彈性愈益增大之外，處理的態度上也漸趨圓融。中共不但不再堅持台灣屬於中共的一部分，改為二者都屬於中國的說法，也一再公開表示，願意在一個中國的架構下，以任何形式與方式與中華民國進行談判。⁴

以故，台海情勢與兩岸關係從近程來看應仍屬相對穩定的狀況。首先，自從 1996 年台海飛彈危機激起美國派遣航母進入台海，以及 2000 年「對台白皮書」提出對台動武時間表反而促使中華民國政黨輪替之後，中共已認知到對台採取脅迫手段並未能奏效。因此在未具軍力優勢之前，改採溫和勸誘手段。這從最近 2004 年總統選戰加溫，諸如「一邊一國」、「制憲說」等刺激性言論一再出現，然中共卻仍維持低調回應的態勢可見一斑。其次，中共目前強勢的經濟以及對台企業的吸引力，使得中共更有耐心等待，期望藉由經貿往來加深台灣對中共在經濟上之依賴，以待和平統一的水到渠成。⁵再者，中共與美國不斷改

³ 吳玉山，〈台灣總統大選對兩岸關係產生的影響：選票極大化模式與戰略三角途徑〉，《遠景季刊》，1 卷第 3 期（2000），頁 1-34。

⁴ 所謂新「一中」三段論指的是：「世界上只有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國，中國的主權與領土完整不容分割」。除了錢其琛多次在公開場合作這樣的表述之外，朱鎔基亦於 2002 年 3 月 5 日中共第九屆人大第五次會議中，正式以書面文件的方式予以宣示。再者，唐家璇亦於 2002 年 9 月 13 日在聯合國大會一般辯論中所發表的演說中如此表示，此乃為新「一中」三段論首度在國際場合中宣示。

⁵ 台灣目前是大陸第五大貿易夥伴與第二大進口市場，大陸也是台灣第二大出口市場與最大貿易順差來源。台灣所有對外投資廠商中，有 74.7% 已在大陸設廠。自 1995 年至 2001 年間，兩岸貿易累計達 1635.5 億美元。《中國時報》，2002 年 3 月 11 日，版 1。

善的關係，不但使得中共不必再擔心美國無條件的支持台灣，也使其認知到北京到台北最近的一條路其實還是經由華盛頓。⁶

至於長程階段則牽涉的變數較多：首先，以中共目前國防預算每年以兩位數字成長，軍力不斷增強的狀況下，咸信我國目前維持的軍力優勢很難長期維持。⁷屆時，中共在毫無顧忌的狀況下，很可能喪失耐心，運用軍事手段以求盡速解決台海問題。其次，若目前執政黨於 2004 年再次勝選，而我國也一再拒絕與其協商，或是島內贊成獨立的聲音高漲，則中共可能在認為統一無望之餘對台動武。再者，若中共內部出現諸如經濟崩潰、內部動亂、領導繼承等嚴重問題時，則中共極有可能挑動民族主義情緒，以對台動武轉移焦點，解決國內問題。

由上述分析可知，就近程而言，若兩岸間並無政策上的突然變動或重大意外事件的發生，則台海戰略態勢基本上仍處於相對穩定的狀態。然由於本文旨在從軍事角度著眼，針對中共可能犯台模式與我國因應之道進行探討，故除了以上之簡要敘述與分析之外，其他政治層面上的相關議題將不再討論。以下將先針對中共軍力作一簡略審視，隨之將分別依其可能採取之模式、可行性、以及我國因應之道等作出評析後，提出簡要之結語。

⁶ 有別於 1999 年誤炸南斯拉夫中共大使館事件與 2000 年 EP-3 撞機事件的緊繃關係，九一一事件之後，布希在四個月之內兩次赴大陸訪問。而在全世界反恐的大旗之下，中共不但同意 FBI 在其境內設立分站，其電子部隊更移駐新疆邊境監聽截收阿富汗境內軍事情報，協助美國反恐。再者，美副總統錢尼及美國防副部長伍夫維茲亦分在 2002 年 3 月及 5 月公開表示不支持台獨，希望兩岸和平解決的立場。此外，美衛生部長湯普森在日內瓦 WHA 上拒絕公開支持我國加入 WTO。而在胡錦濤與美國防部長倫斯斐會談之後，美國與中共間停滯的軍事交流亦已恢復，助理國防部長羅德曼於 2002 年 6 月前往北京，展開兩國軍事諮商對話，同時為同年 10 月倫斯斐往訪預作安排。更有甚者，2003 年以來，中共對美之態度亦明顯改變，包括積極參與伊拉克問題、1441 號及 1483 號聯合國安理會決議案投票、溫和地回應台灣與美國防衛合作關係、飛彈防禦及「中」美之間許多爭議議題等均為指標。

⁷ 2002 年 3 月，中共財政部長項懷誠宣布，中共在 2003 年之軍事支出將增加 17.5%，或等值 30 億美元，使得中共公開國防預算達到 200 億美元之多。但是這些公開的預算數字並未包含用於武器研究和自國外購入武器裝備之經費。中共實際軍事支出，包含數量龐大但難以評估之預算外部份，可能高達 650 億美元，使其成為僅次於美國之全球第二大與亞洲最大國防支出國家。US DOD, "Report to Congress: Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China," (Washington D. C.), July 28, 2003

貳、中共軍力評估

根據美國國防部 2003 年度的中共軍力評估報告，⁸在空中兵力方面，儘管中共擁有約 3200 架飛機，惟多為過時機種，只有約 150 架第四代戰機堪稱現代。中共空中加油能力不足，尚須數年時間才能具備在一般日常任務中執行空中加油任務的能力。另中共飛行員的能力仍嫌不足。此外，空中早期預警系統的發展也落伍。相對於我國的先進戰機，至少在 2005 年之前，中共仍無法掌握台海空優。⁹除此之外，中共還擁有 90 架偵察機及 500 架運輸機，其中 14 架為重型運輸機。中共空軍及海航部隊大部分的飛機都部署在大陸東半部地區。

在海軍方面，解放軍海軍員額為 29 萬，計有 60 艘驅逐艦、50 艘柴油潛艦及 6 艘核子潛艦、40 艘兩棲登陸艦。補給艦及小型巡邏艇約有 500 至 750 艘，海航部隊有 500 餘架定翼飛機、60 架直昇機。雖說數量龐大，其海軍艦船仍缺乏防空能力，視距外目標能力，以及兩棲作戰所需之大型海運及空運能力。此外，中共水面艦艇的指管、通、情及空防能力雖仍遠遜於我國，但其潛艇數量則遠勝於我國。再者，中共兩棲作戰能力不強，僅能執行營級規模的兩棲作戰，其運輸及補給能量亦明顯不足，僅有運輸一支步兵師的能力。¹⁰

在陸軍方面，中共地面部隊可區分為 20 個集團軍，超過 40 個戰術師以及約 40 個戰術旅。上述編組中，10 個以上的師級與旅級單位為快速反應部隊。至於解放軍陸航部隊之直升機數量雖已達 300 架，然其對地面部隊或兩棲部隊的

⁸ 以下之中共軍力評估悉依美國對中共最新之軍力評估所提出之數據為準，與實際現況容或有所出入，然出入不大。US DOD, "Report to Congress: Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China," (Washington D. C.), July 28, 2003.

⁹ 美國在台協會主席夏馨於 2003 年 10 月訪華時，在與政大學生的座談會中，再次提出我國若不提昇軍力，在 2005-2008 年間，即將面對台海軍力失衡問題。許湘欣，「夏馨理解新憲，盼台灣理解兩岸軍力失衡危機」，中央社，2003 年 10 月 17 日。

¹⁰ 近年中共雖說積極改善其兩棲作戰能力，在 2002 年各類演訓中也將兩棲作戰列為重要操演科目，然以其有限的 40 艘兩棲艦艇能量，要談兩棲作戰還為時過早。惟值得注意的是，中共已進行將其龐大的商業船隊轉換為軍事用途之規劃。US DOD, "Report to Congress: Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China," (Washington D. C.), July 28, 2003；胡慶山，〈2004 年台灣海峽安全評估—尖論美國與日本的介入可能性〉，國防大學第四屆國家安全與軍事戰略學術研討會（台北），2003 年 10 月 30 日。

支援作用不大。2002 年底，中共購得 40 架俄製 Mi-171V5s 中程攻擊直升機。此外，與俄羅斯交涉之 Mi17-1V6 飛機亦頗有進展，預計 2003 年交貨，但中共仍缺乏重型運輸及專為攻擊而用的直升機。再者，由於欠缺兩棲戰艦，重型運輸機，長程運輸船，以及其他後勤支援能力，中共陸軍於境外投射戰力的能力仍十分不足。儘管中共於 2000 年縮編兵力 50 萬人，然陸軍規模仍過於龐大以致嚴重阻礙裝備現代化的腳步，至少 2010 年前的改革腳步仍受侷限，且十分遲緩。

在戰略性武器方面，中共雖具有核武，惟其能量有限，主要係用於核子嚇阻，並非純然針對美國，用以對付我國的可能性亦不大。¹¹可攜裝核子彈頭的東風 5 型洲際彈道飛彈僅有 20 枚，預計換裝為射程加長衍生型的東風 31 型飛彈，在 2005 年以前將增至 30 枚，2010 年以前則可能增至 60 枚。

真正會對台直接構成威脅的還是解放軍二砲部隊，其所研發之東風 11 型及 15 型導彈（300-600 公里射程，可攜 500-800 公斤炸藥）約有 450 枚，並以每年 75 枚之速度增加。中共所有短程彈道飛彈據信均部署於南京軍區，其後增加之短程彈道飛彈亦極可能於同一軍區部署。在我國缺乏有效飛彈防禦系統的狀況下，將成為難以防禦的深度打擊武力。¹²另解放軍正在發展東風 15 型之衍生型飛彈，該型飛彈依不同之部署位置，前進部署可攻擊日本琉球，內陸部署則可用於攻擊我國。

參、傳統犯台模式與可行性評析

一、傳統犯台模式

面對中共這樣的兵力架構與軍力，傳統上對於中共犯台模式的分析基本上

¹¹美國於九一一事件之後所提出的「核武態勢報告」引起了中共軍方的討論，其主流意見認為因有核戰升級的不確定性，故核戰在大國之間不會出現。引申而出的結論則是台海不會出現核戰。《中國時報》，2002 年 3 月 27 日；胡慶山，前引文，頁 4。

¹²蔡明彥，〈空軍基地防衛：中國飛彈攻擊與台灣防禦因應〉，《國防政策評論》，3 卷第 2 期（2002 年），頁 230-249。

可歸納為以下數種方式或階段：¹³

(一) 低層次恐嚇：

藉由軍事演習、飛彈試射、海空域機艦對峙、以及島內顛覆破壞行動等以打擊我國民心士氣、製造戰雲密布氣氛、疲憊我部隊反應能力、以及擾亂我社會秩序，進而迫使我政府讓步，走上談判桌接受其所提出之條件。

(二) 封鎖：

運用潛艦、水雷、戰機、或水面艦艇封鎖台海週遭海空域，阻絕海上交通線，斷絕我國對外經貿。俟在台外資撤出、金融秩序瓦解、社會發生動亂、有限資源耗盡之後，迫使我政府投降、或派遣維安部隊登陸收拾殘局。

(三) 有限攻擊：

攻擊佔領外島，或以沿海部署之飛彈攻擊我國城市人口密集區，或諸如總統府、核電廠、水庫、或機場、港埠、指揮中心、以及指、管、通、情設施等重要戰略目標，一方面削弱我軍制空、制海能力，另一方面造成我國社會強大之心理震撼，一舉擊潰我國抵抗之意志。屆時我政府若仍頑抗不肯接受止戰條件，則隨之以大規模之兩棲登陸軍事行動。

(四) 全面攻擊：

出動大批戰機、軍艦進行海空決戰以奪取制空、制海權，繼之以運送大批兩棲攻擊兵力遂行兩棲登陸行動，於建立灘頭陣地後，運用源源而來的後援地面部隊推進內陸，全面佔領台灣。

¹³ 我國國防部在 1992 年的《國防報告書》中所歸納出的即為攻擊外島的低層次打擊、封鎖、以戰逼降、以及登陸等階段，見國防部，《中華民國八十一年國防報告書》(台北：黎明文化公司，1992 年)，頁 43-44。另如 Godwin 的三階段目標：封鎖、打擊意志、直攻本島，see Paul Godwin, "The Use of Military Force Against Taiwan: Potential PRC Scenarios," in Parris H. Chang and Martin L. Lasater, eds. *If China Crosses the Taiwan Strait: The International Response* (Lanham, Maryland: University Press of America, 1991), p.18；其他類似的攻擊區分、戰役階段、動武模式、以及想定等見林中斌，「中共軍事現代化及其對台灣之意義」，《國防外交白皮書》(台北：業強出版社，1992 年)，頁 191-192；《中國時報》，「日北防衛廳分析報告」，1996 年 3 月 15 日；林郁方，《危險的預言》(台北：翰蘆圖書出版公司，1995 年)，頁 77-98；張濤、金千里，《江八點的迷惑》(台北：瑞興圖書公司，1995 年)，頁 125-149；Wen-cheng Lin, "Will Beijing Use Force on Taiwan?" in Peter Kien-hong Yu, ed. *The Chinese PLA's Perception of an Invasion of Taiwan* (New York: Contemporary U. S.-Asia institute, New York University, 1996), pp. 197-207；林宏展，《中共人民解放軍 X 檔案》(台北：本土文化事業公司，1996 年)，頁 240-245。

自然這幾種軍事手段可能單獨行之、分階段連續行之、也可能參差搭配運用，端視中共所面臨的狀況與所欲達成之政治手段而定。

二、傳統犯台模式可行性評析

雖說如此，這些軍事手段不但有其侷限性，其可行性也仍有討論的空間。茲分別評析如下：

所謂的低層次恐嚇旨在打擊島上民心士氣、以威懾促統。衡諸事實，中共早已運用過這樣的手段，其效果亦不佳。舉例而言，中共於 1995、1996 年的飛彈試射，以及 2000 年總統大選前朱鎔基的危言恐嚇均旨在打擊我士氣與擾亂社會秩序，期能因而影響總統大選的結果。而事實證明，我國的民心士氣並不如中共想像般的脆弱，也不是那麼容易屈服於恫嚇。事實上，一般台灣民眾對於頻繁的中共軍演早已不以為意，日子照過。簡單的說，「狼來了！」喊多了之後，威懾效益遞減乃是不爭的事實。¹⁴

若採取封鎖手段，則戰力完整的機、艦乃必要條件。前已述及，中共空軍雖數量龐大，惟多為過時機種，而中共水面艦艇的指、管、通、情及空防能力仍遠遜於台灣，故海空域上的全面封鎖，中共根本力不從心。在水下的封鎖方面，以台灣海峽之遼闊，不管是飄雷或固定式水雷，要全面封鎖談何容易？至於其潛艇數量雖遠勝台灣，但艦型老舊，在數量上也不足以遂行全面封鎖。再者，台海空域、海域是國際航道，中共也不可能阻止他國機艦之通行。若僅封鎖台籍機艦，則在他國註冊之台籍機艦在所多有，中共一併封鎖嗎？此外封鎖之舉欲見成效不但曠日費時，也易傷及無辜，受影響的國際社會很難坐視，也因此國際介入的可能性大增。一但這種情況發生，中共很容易得不償失。¹⁵

¹⁴ 事實上，有研究顯示，1996 年台海飛彈危機期間雖說造成短期內島內資金流失、外資縮手、股匯市大跌、移民人數增加等負面影響，然由於我國危機處理得當，預期中的民心士氣崩潰、社會動亂的現象並未出現，見朱延智，《搶救台灣：小國危機處理》，（台北：時報出版公司，1999 年），頁 217。另雖仍有爭議也難以驗證，然一般的共識認為，1996 年李登輝總統的當選與同年的台海飛彈危機，以及 2000 年民進黨陳水扁總統的當選與同年中共「對台白皮書」宣示「三個如果」對台動武時間表、朱鎔基的公開危言恫嚇有密切的正相關關係。

¹⁵ Robert Elean, "Same Ending in Taiwan Replay?" *International Herald Tribune*, March 20, 1996, p. 8; 《青年日報》，1996 年 4 月 18 日，版 3。

以有限攻擊而言，中共沿海部署約四百餘枚的短程彈道飛彈確是難以防禦的深度打擊武力，我國現有的愛國者二型數量有限，亦不足全數攔截。然未裝核子彈頭的導彈其實破壞力有限，高爆彈頭即便命中目標，也只是個大洞，況且精準度亦是大問題。GPS 導航雖然準確，且中共也已將載人太空船送上太空，然導航技術運用於軍事用途恐非短期內可以發展成熟。¹⁶若以慣性導航，則精準度更差。在目標的擇定上，攻擊核電廠則涉及核污染擴散至境外及事後除污問題，茲事體大，中共不可能攻擊，否則直接動用核武即可，何必費事？若攻擊其他目標，影響的還是民心士氣，對攻台軍事行動的助益仍是有限。

若進行全面攻擊，則跨海登陸作戰的難度極大。除了前已述及的兩棲運載能量之外，中共首先需克服的就是其三軍聯合作戰經驗與能力不足的問題。其次，以目前我國仍掌握海、空優勢的狀況下，中共登陸部隊不管在兵力集結、海上航渡、或海上戰術展開階段，均需面臨我海、空、以及特種部隊攻擊的危險。再者，登陸作戰所必需的三軍基地、陣地、指揮、交通乃至偽裝等多方面的基礎建設，在大陸東南沿海一帶仍付諸闕如。易言之，中共目前根本不具備登陸作戰行動之條件。此外，以中共目前戰力而言，最適合在風力小於五級，無浪無湧，天清氣朗的氣候中進行登陸行動，而除了春季幾個月之間，台灣海峽素以風浪險惡聞名，大批的部隊很難跨越波濤洶湧的黑水溝。再退一步說，即便其登陸成功，相對於我以逸代勞地面部隊所掌握的兵力優勢，中共遠來疲憊之師又能有什麼作為？¹⁷

簡言之，除非中共動用核武，從傳統武器與作戰方式的角度看來，其對於

¹⁶ 神舟五號在軍事上的立即功能就是增強解放軍在偵查與監視上的能力。然中共彈道飛彈與巡弋飛彈的精準度之提高要等到 2006 年之後中共參加歐洲伽利略導航衛星計畫之後，才有可能進一步的提昇，見 *Asian Wall Street Journal*, Oct. 16, 2003, http://online.wsj.com/article/0,,SB106625904864790400-search,00.html?collection=wsjie%2F30day&vq1_string=SHENZHOU%3Cin%3E%28article%2Dbody%29

¹⁷ 中共近年來戰力雖有所增長，然兩棲運補與登陸攻擊的能力仍非常欠缺。此外，諸如制空權之掌握、後勤補給、指管命令等相關戰力亦均付諸闕如，一般學者共同的想法是中共現階段並不具備發動大規模兩棲登陸的能力。參見 "Military's Muscle-Flexing in a Chinese Political Game," *International Herald Tribune*, March 18, 1996, p. 4; 自由時報, 1997年4月9日, 版4; US DOD, "Report to Congress: Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China," (Washington D. C.), July 28, 2003.

台灣的威脅並不如一般想像的那麼強大。誠然這並不是說中共的威脅已經不再存在，而是中共對台灣威脅的性質已有所轉變。而此則需從近來中共軍事戰略之轉變與因此而形成對我國之新威脅兩個角度來觀察。

肆、中共軍事戰略之轉變與對我形成之新威脅

一、兩次波灣戰爭對中共軍事戰略之影響

事實上，早從第一次波灣戰爭之後的十餘年來，解放軍的軍事戰略指導就已不斷的強調「科技強軍、科技練兵、質量建軍」，同時揚棄人民戰爭戰略思維的「早打、大打、打核戰」，轉向所謂的「打贏高科技條件下的局部戰爭」。¹⁸而第二次波灣戰爭中美國國防部長倫斯斐所提出的「高科技、小兵力、高機動力」戰略指導更對解放軍的軍事戰略與思想造成革命性的影響。根據近期資料顯示，從第二次波灣戰爭中，中共已歸納出幾個要點：

- (一) 資訊科技為新軍事變革之本質與核心。
- (二) 遠程精準制導武器之使用改變戰爭型態。
- (三) 資訊化使得作戰空間加大、層次加多。
- (四) 非線性、非接觸之作戰型態使得作戰時間迅疾短促。
- (五) 中共資訊能力與世界接軌，應掌握機會實現新軍事革命性變革。

此外，解放軍並據此而提出解放軍應以高軍事科技為主導；以「聯合作戰」、「非接觸性攻擊」、「全方位應變」、以及「資訊戰貫穿全程」等為面向；以及積極發展自製研發的軍工能力等建軍方向。¹⁹

¹⁸ 中共始自 1990 年代初期即提出解放軍向高科技戰爭努力的方向，包括廉振玉在內的解放軍將領提出消除信息差距、網路化各軍種、癱瘓敵人 C3I 系統、先發制人、使用定向能武器、使用電腦病毒、使用潛射武器、使用反衛星武器、阻止敵人擴展後勤支援、以及使用特種部隊等發展願景。在與二次波灣戰爭實況印證之下，吾人不得不承認，中共解放軍實際發展的能力姑且不論，至少在發展方向的掌握上頗為精確。參見 Michael Pillsbury ed. *Chinese Views of future Warfare* (Washington D. C. : National defense University Press, 1997) p. 421；林中斌，《核霸：透視跨世紀中共戰略武力》，(台北：台灣學生書局，1999 年 2 月)，頁 5-6。

¹⁹ 中共國防大學教育長章沁生接受中共「解放軍報」專訪，針對新型態之資訊化（中共稱信息化）戰爭之特性做出分析。〈中共國防大學教育長章沁生談世界新軍事變革〉，《解放軍報》，2003 年 4

二、中共軍事戰略之轉變對我構成之新威脅

在傳統犯台模式有其侷限，而中共軍事戰略又已逐漸轉型之際，可想而知的是我國所面臨的威脅同時也產生新的變化：

（一）高科技精準制導武器：

上文已述及，即便在未裝核子彈頭與不具精確導引的狀況下，真正能夠對我構成直接威脅的還是解放軍二砲部隊。而中共精準制導技術雖未成熟卻已在發展成形中，以故若在精準制導技術成熟後，中共運用精準制導飛彈對我政經中心、指管通情中樞、以及軍事重要設施等遂行飽和攻擊，切斷全島鏈結。而我無法承受第一擊，並有效保存戰力以資反擊的話，後果將不堪設想。²⁰

（二）資訊戰：

雖說我國資訊工業高度發展有利於整體國力之提昇，然對資訊之過渡依賴亦成爲我國之罩門，容易受中共資訊戰之攻擊。1999年「729大停電」所造成的恐慌，同年九二一大地震的災難均足以突顯我資訊結構之脆弱性。若中共對我金融體系、民生設施、以及交通基礎建設等遂行資訊戰攻擊，則所造成之社會混亂、失序、經濟停滯等傷害將不亞於一場傳統大戰所造成的後果。其實早自1997年起，中共即針對駭客入侵、電腦病毒攻擊等各種狀況進行資訊戰模擬演習，相關基礎建設及戰術戰法也同步研發，其四大電戰網中的華東電戰網就是專門負責對台實施資訊戰。另中共於2001年6月舉行的東山島演習第一階段所操演的也是信息戰。²¹再者，根據美國中情局最近的一項分析顯示，如果中共進犯我國，則可能發動大規模網路戰，癱瘓美國及我國的軍用電腦系統，拖延

月7日，版9；莊坤龍，〈從波斯灣戰爭到美伊戰爭對中共軍事事務革命的影響〉，《美伊戰爭中無形戰力解析》（台北：政治作戰學校軍事社會科學研究中心，2003年9月），頁185-204。

²⁰ 此處的論點與前文分析並無矛盾，蓋純以軍事角度觀之，高爆彈頭飛彈所造成的實質損害在軍事上的意義並不大，然其在民心士氣上所造成的影響卻不容輕忽。此外，若解放軍飛彈的精準程度可以達到美軍的水準，則對我國而言確是嚴重威脅。再者，另一個關鍵要素在於我國對於飛彈攻擊的防禦能力也確是仍有改善的空間。參見蔡明彥，前引文，頁238-240；胡慶山，前引文，頁6。

²¹ 資料中心，〈中共島軍演，操練登島及信息戰〉，《中國時報》，2001年6月2日，版11。

美國出兵協防我國。²²

(三) 心理威懾：

從第二次波灣戰爭中美軍所運用的「震撼威懾」(shock and awe) 策略可以瞭解，心理層面之影響絕對可以扭轉戰役的勝負。伊軍就是因為作戰意志完全瓦解，結果連最基本的抵抗都見不到。²³以中共對兩次波灣戰爭之重視與觀察之深，毋庸諱言的是，此一策略對其台海軍事運用必有相當之啓發與影響。設若中共以防區外遠攻武器、高空轟炸、精準制導武器，以不接觸的方式對我實施攻擊，進而完全瓦解我民心士氣，則我戰力保存再好，也將無以抵禦中共以戰逼和、以戰迫降、甚或奪取台灣的作為。

伍、中共可能犯台模式

依兩岸目前的戰略態勢而言，中共若採取傳統軍事行動犯台，則其將面臨的諸如國軍仍掌握台海之海、空優；解放軍仍不敵介入台海戰事的美軍；破壞我國經濟將對其造成嚴重負擔；大量傷亡將增加爾後統治困難；以及武力侵台將引發東亞局勢混亂，引起國際制裁等風險仍將是其短期內無法解決的難題。因此，就現階段而言，大規模攻台或是傳統動武模式的可能性縱非沒有，也是微乎其微。

國內亦有學者提出中共可能透過軍事威脅強度增強的手法，以推動政治談判的「階段性增強的軍事威脅論」。此一觀點認為中共在「2015年之前的軍事行動，必然是採漸進式、威脅強度逐段昇高的方式行之。在每一個階段的軍事犯台行動，都預留若干談判的空間；一方面在加速台灣內部和、戰兩派的紊亂程

²² 楊清順譯，〈中情局：共軍計劃對美台網路攻擊〉，《聯合報》，2002年4月26日，版13。

²³ 事實上，從整體面而言，本次戰爭所採取的「震撼威懾」策略基本上就是心理戰的手段，諸如運用精準炸彈攻擊指管中樞、水電設施、甚或直接攻擊海珊領導階層等所有軍事作為之主要目的均在於摧毀伊軍之作戰意志。而從多數伊軍不戰而降，連號稱精銳的共和衛隊都在美軍進巴格達之前就已紛紛逃亡的事實來看，美軍心理戰作為顯然發揮極大的功效。此一戰略構想係由美國國防大學所提出。Harlan K. Ullman & James P. Wade Jr., *Shock and Awe: Rapid Dominance* (Washington D. C.: National Defense University Press, 1996) .

度，一方面在提高勒索的條件與籌碼。」²⁴此觀點正確指出了中共對台軍事威脅中其實含有極重的政治成分，強調的是「不戰而屈人之兵」，希望達成的是「損小、效高、快打、速決」，以便「兵不血刃」的奪取有用的台灣。然而從第二次波灣戰爭所獲得的教訓來看，中共在戰略思考上是否仍維持逐漸提昇威脅強度以迫使島內讓步的心態其實仍有討論空間，蓋美國介入、國際干預、我國防護能力提昇、甚或在威脅下反而促成島內同仇敵愾心理凝聚等諸多變數都有可能兩岸緊張態勢逐漸昇溫之同時出現，進而增加了中共一舉成功的複雜性。

事實上，若將「奇襲」這個因素列入考量，則可能會推出完全不同的結論。衡諸中共幾次動外動武的特性可以發現，「奇襲」一直是中共動武方式的特性之一。1950年11月中共偷偷渡過鴨綠江對美軍大舉進攻；1962年中共與印度的邊界之爭時，於休戰期間迂迴側翼包圍印軍；1969年3月在珍寶島伏擊蘇聯邊防軍；以及在1979年所謂的懲越戰爭等等軍事行動中，中共莫不以「奇襲」為主。²⁵事實上，美國國防部2003年對中共的軍力評估中就明白指出：「解放軍認為，奇襲與欺敵是作戰成功的重要手段。除非能達成一定程度的奇襲效果，否則中共不輕易發動戰事」。²⁶

準此，中共可能犯台的模式就可以從四個面向來思考：

²⁴此一觀點認為：「中共犯台的軍事企圖與威脅強度發展，其實是一條由不同軍事行動、不同威脅強度構成的連續帶；它會結合各種可能軍事手段，逐次升高軍事威脅的程度。軍事威脅的標的，可能僅是軍事威攝，可能在重創我經濟命脈，也可能在打擊民心士氣；軍事威脅的目的，主要在逼迫台灣讓出更大的政治談判空間。在威脅過程中，每一階段的軍事威脅，它可能僅由單一的軍事行動擔綱，也可能是結合數種不衝突的軍事行動，讓這些不同的軍事犯台行動產生激盪的效果，以達成中共希求的階段性威脅張力。」帥化民，「公元2010年台海威脅與犯台作戰想定」，*國政研究報告*，國安(研)090-004號，2001年6月15日，

<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/NS090/NS-R-090-004.htm>

²⁵重視出奇制勝一直是中共在實際衝突中使用武力的主要特性。此重點不在於被攻擊目標對「奇襲」一事的主觀感覺(也不在於目標是否已充分察覺攻擊即將來臨而不感到意外)，而在於被攻擊的目標實際上是否對「奇襲」的狀況做了適當的準備。依據此一標準，中共以往的確常能順利達成「奇襲」的效果。吳惠民等譯，《中共動武方式》，(台北：國防部史政編譯局，民國89年3月)，頁7-31。原書為Mark Burles and Abram N. Shulsky, *Patterns in China's Use of Force: Evidence from History and Doctrinal Writings*, (CA.: RAND, 2000).

²⁶ US DOD, "Report to Congress: Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China," (Washington D. C.), July 28, 2003.

一、奇襲

奇襲不但是中共擅長運用的動武方式，事實上此方式運用在對台軍事行動上也已經進入實際驗證與演練的階段。中共在 2003 年 10 月動用了湖北的空降軍、廣州軍區的陸戰隊、南京軍區的第一集團軍、以及北京軍區的第 38 集團軍等部隊實施聯合演訓。此次參演部隊跨越三個軍區，並結合了陸海空三軍與二砲部隊，而演訓的方式也是從原有防區快速轉進執行「分進合擊」行動。很明顯的，這就是一次對台軍事行動中「快速反應」與「奇襲」原則的驗證。²⁷

出奇不意不但可助長軍事優勢，亦可提高初期軍事成功的概率，增加心理與政治震撼的價值，進而摧毀敵之作戰意志，迫其接受政治上的要求。尤以對台軍事行動而言，中共實施奇襲可立即達成第一、強大心理震撼，造成我民心的恐慌與士氣的低落；第二、製造傷亡，引起島內分裂與政治壓力；第三、以猝不及防的手段迫使盟邦放棄援助；第四、造成既成事實，以逼使我國在短時間內立即就和、戰間作一抉擇等戰略目標。²⁸

二、癱瘓

傳統上評估台海安全態勢時，多認為由於我國尚掌握台海空、海優，而中共尚不具足夠的登陸與佔領能力，故在台海天險的屏障下，我國仍能維持相對上的安全空間。然從解放軍建軍規劃的方向看來，這樣的評估意義不大，蓋即便不論能力，中共在台海進行大規模傳統軍事行動的意願本來就不高。²⁹其次，封鎖行動也早已不是中共犯台的優先選擇。³⁰事實上，早自解放軍於 1990 年代以來提出「打贏高科技條件下的局部戰爭」後，能達成「不戰而屈人之兵」、「損

²⁷ 元樂義，〈中共奇襲作戰進入實兵演練〉，《中國時報》，2003 年 10 月 4 日，版 13。

²⁸ 此處原來的觀點在於論證中共面臨國力較其強大國家時採取奇襲手段可獲致之戰術目標，究其實際，這些目標一樣適用於台海態勢。吳惠民等譯，《中共動武方式》，頁 61。

²⁹ 美國蘭德公司 (RAND) 資深研究員 Paul Davis 於 2002 年 5 月間赴我國國防大學講座，筆者於接待期間曾有機會與其交換意見。渠表示，從未看過有意進行大規模登陸行動卻不發展兩棲攻擊登陸武力的國家 (指中共)。而事實上，不管是從 2002 年，或者是 2003 年的美國對中共軍力評估報告中均可發現，兩棲武力並非其建軍要項之一，而此就很明顯的指出，至少在現階段中共並無進行大規模兩棲登陸行動的企圖。

³⁰ 趙栓龍，〈首戰即決戰與新時期軍事鬥爭準備〉，《解放軍報》，1998 年 8 月 18 日，版 6。

小、效高、快打、速決」、以及「兵不血刃」奪取有用台灣等目標的方式還是以如同「點穴」般的癱瘓戰最具實效。³¹

在實際做法上，中共可能運用諸如導彈、巡弋飛彈等精準制導武器；電子戰干擾武器；以及像是電腦病毒、木馬程式、駭客攻擊等資訊戰武器來攻擊諸如總統府、國會、甚至 101 摩天樓等具指標性之政治、經濟、與商業中心，或是摧毀、破壞我軍事指揮機制之指管通電情偵監中樞、機場、港埠、基地等軍事設施，另諸如衛星、通信網路、電腦網路、交通設施、油氣管道、金融財務系統等民間基礎設施也都是可能之目標。而一旦這些重要基礎設施遭受破壞之後，可想而知的是，除了民心士氣大受打擊，整個社會運作機制崩潰之外，島內軍事指揮體系也必然因鏈結中斷導致所有守備部隊無法相互策應而陷於孤立無法發揮有效防禦戰力，形同失守。易言之，全島已經癱瘓。

三、斬首

始自於 1980 年代，由於精準導引彈藥的出現，針對敵方政軍領導人進行刺殺性精準攻擊的脅迫性戰略（coercive strategy），亦即「斬首」（decapitation）逐漸成形。「斬首」最大的好處在於「損小、效高」，只要極少數的兵力就可以造成敵方中樞無主、指揮中斷的高度效益。其次，「斬首」也容易為敵方內部異議份子製造獲得政權的機會，取舊政權而代之，進而接受和談條件。再者，所謂

³¹ 早有學者提出「點穴戰」的觀點。所謂「點穴戰」指的是「以弱擊強」、「避實擊虛」的不對稱軍事對抗，其「戰略目標是破壞或操縱敵人的指揮中心、人造衛星、電話網、油氣管道、電子網、交通管制系統、國家資金轉移系統、各種銀行轉帳系統、和衛生保健系統……戰術目標則是戰場上敵人的指揮所，和作戰平台（飛機、船艦、火箭發射站），雷達等。」參見林中斌，〈核霸〉，頁 2。作者個人認為，「點穴戰」不一定是弱國對強國的做法，蓋只要是針對敵人之神經中樞採取致命性的攻擊，達到癱瘓效果的作戰方式都可以稱之為「點穴戰」（戰略、戰術層次均然）。第二次波灣戰爭美對伊的指揮中樞遂行先制攻擊，就是一種形式的「點穴戰」之實際運用。其實此一概念與 1980 年代流行的所謂「重心」（center of gravity）概念頗為類似。另亦有學者提出「快速癱瘓戰」的概念，指的是基於中共局部戰爭的概念，運用高科技武器以擊潰島內民心士氣、瓦解心防、衝垮鬥志，進而達到以戰逼降的目的。參見鍾堅，〈共軍犯台能力與作戰方式之研究〉，《民國一百年敵情威脅評估論文集》，陸軍 89 年第一次軍事學術研討會，民國 88 年 11 月 2 日。作者個人認為，國內學界所提出有關中共動武模式研究中，以「點穴戰」與「快速癱瘓戰」的概念最接近中共現階段攻台之實際規劃與想定。

的「損小」，指的除了本身，亦指敵方而言，蓋大量傷亡之避免有利於爾後之順利統治或談判。³²簡言之，「斬首」若能成功運用於台灣，則幾乎中共所揭櫫之「損小、效高、快打、速決」與「兵不血刃」奪取有用台灣的目標都可以達成。

「斬首」成功的例子不是沒有。遠的例子如 1979 年蘇聯特種空降兵奇襲突擊阿富汗總統官邸，成功擊斃總統阿明。³³近的如第二次波灣戰爭中意在刺殺海珊及其領導階層的「斬首行動」(decapitation operation)。雖說該次攻擊並未能一舉誅殺海珊，卻也逼使伊拉克對美之戰自此群龍無首，陷入指揮體系中樞無主的混亂情況。³⁴而衡諸此次作戰全程，美軍無時無刻不在設法獲得海珊及其領導核心之行蹤，並佐以遠程高精準武器全程追殺的事實，顯然源出於「斬首」之「擒賊先擒王」、「直接攻擊核心」策略就是此次戰爭主要作戰指導之一。³⁵

職是，這樣的作戰指導不可能對全程觀戰的中共毫無啓發。事實上美國對中共犯台之可能行動方案的評估中就包括中共可能採用「擒賊擒王」手段來癱瘓我國政治軍事領導當局，以利繼任者採取對中共有利政策的方式在內。³⁶

四、逼降

對中共而言，實際動武絕對是下下之策。在政治層面上，若戰爭一旦發生

³² Gary Waters, *Gulf Lesson One—The Value of Air Power: Doctrinal Lessons for Australia* (Canberra: Air Power Studies Center, 1992), p. 170.

³³ 社論，〈以全新的戰略視野和戰備整備因應未來變局〉，《中國時報》，2003 年 9 月 9 日，版 A2。中國時報記者亓樂義先生曾電告作者，本文為其所撰。

³⁴ 有學者指出，「斬首」的效益其實不大，蓋根據美軍在過去 20 年的經驗而言，有 5 次試圖刺殺敘利亞首腦格達費均告失敗。而除了此次行動之外，美軍分於 1991 年與 1998 年執行的刺殺海珊行動亦未成功。此外，1999 年 3 月刺殺南聯總統米洛賽維奇的行動也成效不彰。參見 Robert A. Pape, "Why a Chinese Preemptive Strike against Taiwan Would Fail," (中譯：為什麼中國對台灣採取先制攻擊將會失敗)《國防政策評論》，第 3 卷第 2 期 (2002/2003 冬季)，頁 146-170。在此作者要特別強調，上述均為獨裁政權首腦，行蹤飄忽隱蔽。據說海珊與格達費二人甚至夜夜變動就寢處所，故非有極準確之情報，很難掌握其行蹤。反觀民主政體的我國，政軍領導人每日行程公開，所在位置也毫不隱密，中共對我國遂行「斬首」攻擊實在易如反掌。事實上，近期亦有報導顯示，我國對於軍政首長的保護實是漏洞百出。參見楊少騏，「國安局特訓 225 位高手，七千萬保護下任總統」，《新新聞》，第 870 期，2003 年 11 月 6 日至 11 月 12 日。

³⁵ 胡敏遠，〈從野略觀點論析美伊戰爭中英美聯軍的作戰指導〉，《二次波灣戰爭論文專輯(一)》，(龍潭：國防大學，2003 年)，頁 203。

³⁶ US DOD, "Report to Congress: Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China," (Washington D. C.), July 28, 2003.

卻不能短期內結束，或造成兩岸雙方傷亡慘重，則不但共產黨的統治地位岌岌可危，台灣人民對中共的深仇大恨也將不知將何以消泯。在這樣狀況下，即使勉強征服了台灣，台灣的人力與物力也很難充分保持其利用價值，使得武力征服的行動得不償失。在軍事上，以雙方目前的兵力態勢而言，是否能在短期內順利結束戰爭讓台灣徹底屈服，是一個無人可以斷言的未知數。在經濟上，姑且不論軍事行動耗費的昂貴資源，一旦戰火被挑起，對於中國大陸之中、南部沿海地區的經濟活動將會有立即而直接的影響，而此地區正是今日大陸經濟的發展重心，一旦癱瘓，整個大陸經濟都會遭受莫大的衝擊。在國際情勢上，中共的悍然動武，勢將在國際社會引起軒然大波，中共的形象乃至其國際社會中的角色與地位都可能受到不小的損害，遑論還要考慮到美、日介入的可能性。

中共顯然仔細思考過台海戰事的潛在政治與經濟代價，也了解對台動武將有損中共在區域及全球的利益。因此，運用脅迫性戰略（coercive strategy），亦即積極發展奇襲、癱瘓、及斬首之戰力，再輔以政治、經濟等全方位手段，以形成一綜合的脅迫力量，遂成爲其最佳之選擇。蓋如此可以使我國認爲軍事抵抗毫無意義，轉而走向談判桌。至不濟也可以在無預警的「奇襲」之後，遂行「癱瘓」我指揮中樞與刺殺我政軍領導人的「斬首」手段，趁我有能力集結兵力反攻，或美國馳援之前宣佈戰爭結束，造成既成事實，開始與我國繼任領導人談判投降條件。³⁷

陸、我國因應之道

綜上所述可以發現到，中共的傳統軍力雖非絕不足畏，然以現階段兩岸的軍力態勢而言，中共的高科技精準制導武器、資訊戰戰力、及二者所構成的強大心理威懾才是我國目前最大的威脅。而經由「奇襲」、「癱瘓」、「斬首」、與「逼降」等脅迫性戰略之階段性運用，我國很可能在猝不及防的狀況下遭中共一舉

³⁷社論，〈以全新的戰略視野和戰備整備因應未來變局〉，《中國時報》，2003年9月9日，版A2。

擊潰。因應新的威脅有賴於新的思考模式，以下將就我國的因應之道作一簡略闡述。

一、作戰意志

作戰意志乃為與部隊戰力相輔相成的關鍵要素，蓋強大的戰力配合堅定的作戰意志必將無堅不摧；反之，缺乏作戰意志的部隊，縱使戰力再強，終將不能持久。以二次波灣戰爭為例，美軍作戰中期因補給線過長，頻遭伏擊，亦經歷作戰進程受阻的低潮，然就因為強大的作戰意志，再加上完善的後勤補給，終能克敵制勝。反觀伊拉克，其初階段的戰力保存其實作的不錯，然就因為全民作戰意志的瓦解，終致一敗不可收拾。

就台澎防衛作戰而言，作戰意志更是攸關我國生死存亡之關鍵要素。誠如上文所作分析，中共傳統戰力並不足懼，其脅迫性手段也是意在迫降。故就算我國遭受其「點穴、癱瘓」式的攻擊，只要我全民具備強烈的作戰意志，奮戰到底絕不輕言投降的決心，衡諸中共有限的登陸占領能力，我國並不是毫無勝算。再以二次波灣戰爭為例，互作戰全程美軍共約出動 3 萬 2000 攻擊架次，使用 1 萬 5000 枚精準炸彈，³⁸然最終仍需運用地面部隊遂行占領才結束戰爭。而僅實施戰略空襲的 1999 年科索沃戰爭之最大的成效也不過是逼得南聯總統米洛賽維奇 (Milosevic) 坐上談判桌。這兩個例子指出了一個事實，亦即我國最大危機其實是在於抗敵意志消失，進而放棄抵抗。職是，建立全民心防，鞏固抗敵意志，發揚並具體落實全民國防的精神實為當前我國台澎防衛作戰所應深思的方向。

二、戰力保存

就我國當前軍力態勢而言，「戰力保存」乃為我國以弱擊強的重要手段，更是我國反敗為勝的關鍵要素。所謂「戰力保存」指的不僅僅是保存實力，更是

³⁸ 王明祥，〈作戰經過概要—空中攻擊〉，《二次波灣戰爭論文專輯(二)》(龍潭：國防大學，2003年5月)，頁154。

綜合運用隱蔽、掩蔽、疏散、欺敵、電子戰、資訊戰等諸般手段來改變敵我優劣形勢的另一種作戰方式。一旦戰爭發生，我國應有承受第一擊的準備，避開正面抗衡，保存實力伺機而動。一旦時機成熟，再於關鍵時刻扭轉不利戰局。

以主動作為而言，我海空戰力之保存乃為戰力保存作為的最優先考量。諸如戰機升空、艦艇疏泊以及戰備跑道、備用港埠之規劃均應列為備戰要項，以期達到至少四分之三的戰力保存目標。其次，應充分運用我高度發展之都市化地形地貌，隱藏實力於城鎮中，遂行城鎮作戰對登陸共軍施以痛擊。再者，我應發展分散式的指揮體系，在承受第一擊後迅速恢復指揮管制鏈結，重新集結兵力於關鍵時刻投入決戰。最後，充分發揮動員能量，藏資源於民間，寓兵於民，建立全民戰爭的實力，也就是「化民力為我力」的「全民國防」手段。

在被動作為上，除強化現有軍事設施之抗擊能力之外，設施本身之欺敵偽裝，武器裝備系統之隱蔽深藏亦均為值得注意的重點。其次，現有之山洞、涵洞、隧道、坑道、壕溝、堅固建物、地下室、大樓間隙、以及隱蔽之自然地形也均可善加利用。再者，通訊、電偵、干擾、小型武器、武器零附件、食物以及醫療用品等物資亦應先期妥善準備，以利於關鍵時刻使用。

總之，戰力保存為我遭受中共攻擊之後反敗為勝的關鍵，只有經由擬定完整計劃，透過軍事指導，結合民間力量，戰力保存才有可能達到預期之目的。

三、建立反制資訊戰能力

從資訊戰防禦的角度來看，反制資訊戰能力建立要面對幾個限制因素：第一、資訊戰攻擊的科技優勢永遠掌握在攻擊的一方。由於新病毒及新攻擊技術的不斷開發，防禦機制永遠慢一步，總要等到攻擊之後才知道弱點何在，才能亡羊補牢。第二、永遠居於被動，也就是說，發動攻擊者可以自由選擇攻擊時間、地點、媒介與方式，而防禦的一方只有在遭受攻擊後才能應變。第三，由於攻擊型態無法事先預知，故無法如傳統戰爭般的針對某一攻擊型態進行先制防禦。準此，如果不完美的資訊防禦是必須接受的事實，則面對中共對我之資訊攻擊時就要從如何減少損害層面思考。減少損害的方式可以分兩個角度來

談。首先，從加強防禦縱深著手，諸如設立多道防火牆、密碼金鑰技術、加解密保護、操作人員警覺意識的提高、人員的加強訓練、資訊系統預警、防禦機制的建置、大眾對資訊安全的認知等。亦即在防禦上或許抵擋不住中共網軍的入侵，但在建立重重的障礙及層層的保護之下，一方面減少損害，另一方面則是爭取因應的時間，而這些都是我國可自行強化的。其次則是從擴大防禦的廣度著手，亦即對內加強與民間企業之合作，對外則與各國政府，甚至非政府組織、跨國公司加強溝通、協調，進行資訊共享、技術轉移、病毒網路攻擊通報等。³⁹而與友邦組成資訊戰區聯盟就是擴大橫向廣度的具體措施之一。⁴⁰

事實上，美國於 2001 年宣佈售我 50 套「聯合戰術資訊分配系統」(JTIDS) 就是建立共同反制資訊戰戰力的具體作為，蓋 JTIDS 為美軍現役 LINK-16 資料鍊架構下的通訊次系統，日本自衛隊亦採用。因此，在某一程度上等於是建立了與美日間的反制資訊戰合作。⁴¹

雖說如此，資訊戰反制很難滴水不漏，而此只有仰賴我通資安全部門不斷的提高警覺與強化安全措施才得以抵禦中共對我進行的資訊攻擊。

四、建立反制精準攻擊能力

以目前台海軍事現況而言，還是中共在福建沿海所部署的導彈對我國所構成的威脅最大，也最迫切。然嚴格來說，我國因應此一威脅的選項並不多。以飛彈防禦系統而言，目前部署的愛國者二型只有三套，自製的天弓飛彈數量也不足以因應中共精準武器的飽和攻擊。若要引進諸如國家飛彈防禦系統或戰區飛彈防禦系統等反飛彈系統則所受限制也不小。在技術上，美國本身都還在實驗階段；在政治層面上，美國很難擋得住中共的反對，將我國納入防禦體系內讓我國形成與美國的準軍事同盟態勢；在經濟能力上，以我國目前的國防預算實在負擔不起動輒數百億美元的經費。事實上，美國在今年對中共的軍力評估

³⁹ 余忠勇譯，《國家資訊安全戰略之方向：資訊革命與國家安全》(台北：國防部史政編譯局，2001年)，頁 141。

⁴⁰ 劉廣華，〈資訊戰區聯盟概念初探〉，《國防通信電子及資訊季刊》，第 3 期，2002 年。

⁴¹ 郭乃日，〈電子戰屈居下風，國軍積極推動博勝專案〉，《聯合報》，2001 年 9 月 10 日，版 13。

報告中都已經明白表示，我國雖已「決定提升飛彈防禦能力，但對防禦導彈的能力仍是微乎其微。」⁴²亦有論及我國可以發展攻擊性的反制措施，亦即在飛彈發射之前先行攻擊源頭，然攻勢性的反制牽涉到美國的支持、武器系統的籌獲、以及我國「有效嚇阻、防衛固守」軍事戰略的重新調整等複雜因素，恐非短期內可以完成。

因此在反制精準攻擊的作為上，除了賡續目前外購與自製飛彈防禦系統齊頭並進的規劃之外，現階段較具體可行的方法還是要回到被動性的戰力保存措施，亦即運用諸如提高預警能力、強化掩蔽、欺敵、干擾、以及疏散等作為強化我渡過第一擊，進行第二階段反擊的能力。其實誠如上文分析，大規模的空中攻擊行動或投射大批之精準炸彈與飛彈之主要目的還是在於遂行「癱瘓」、「斬首」、進而一舉擊潰我國軍民之作戰意志達成「逼降」的結果。而此，則還是有賴於「全方位、全民參與、總體防衛、民眾信賴」之全民國防的落實，以及強烈的全民作戰意志之建立。

⁴² US DOD, "Report to Congress : Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China," (Washington D. C.), July 28, 2003.

Scenarios for PRC's Invasion and Taiwan's Countermeasures

Kuang-Hua Liu

Abstract

In the short term, the military status across the Taiwan Strait is relatively stable due to such factors as PRC's less aggressive attitude toward ROC for the time being, PRC's growing economic strength, and improved relations between the US and PRC. In the long term, the situation might be less stable owing to the fact that military imbalances in the Taiwan Strait might appear in the near future, Independence movement might gain momentums, and PRC might face internal political and economic problems. As for the military powers on both sides of the Strait, it is generally agreed that the ROC will maintain air and sea superiority until at least 2005. As a matter of fact, PLA's military strategy has been greatly transformed based on the lessons learned from the two Gulf Wars. As a result, high-tech precision guided munitions, information warfare, and psychological intimidation have become the greatest threats against ROC national security. In response to these nontraditional measures, the ROC should strengthen the people's will to fight, formulate concrete measures for the preservation of combat power, and build up anti-information warfare and anti-precision attack capabilities.

Keywords: PRC invasion, PLA military power, missile threat, surprise attack, paralyzing, decapitation