

# 全球化浪潮下的區域主義發展：反制或助力？

---

## Regionalism beneath the Wave of Globalization: Reacting or Contributing?

蔡東杰 *Tsai, Tung-Chieh*

中興大學國際政治研究所副教授

*Associate Professor of Graduate Institute of International Politics,*

*National Chung-Hsing University*

### 摘要 / Abstract

正如眾所週知，自從 1970 年代起，所謂國際化 (internationalization) 或全球化 (globalization) 的字眼便開始成為一種流行措詞，並始終與成功以及財富聯繫在一起，從而也使全世界多數的個人與國家不僅關注此種發展，更不斷反思各種因應與自存之道。值得注意的是，於此同時，區域主義 (regionalism) 非但成為與此一潮流齊肩並進的趨勢，甚至在全球化浪潮看似侵蝕國家主權時，以國家作為主要行為者的區域機制卻繼續不斷壯大發展。這不由得讓我們進而思索兩個可能的問題，亦即：區域主義究竟是國家單元針對全球化壓力所設計出來的反制之道？抑或它其實是全球化浪潮的另一個層面而已？在此，本

文希望透過對這兩股趨勢（全球化與區域化）的分析，一方面歸結它們對當前國際環境所帶來的影響所在，另一方面更期盼能深入思索其間的互動關係，以便進而瞭解國際關係的未來可能發展。

Since 1970s, the terms so-called “internationalization” or “globalization” have been very popular, and often mean what could get success and wealth. In this sense, there are many individuals and countries not only concern their development, but think about the ways to feedback and self-preservation. In the same time, the regionalism had kept the space of the development of globalization, even if when the globalization have seems to erode the sovereignty of nation-state, the regional regimes which the nation-state is the main actor still grow more and more rapidly. Anyway, the questions are: If the nation-states have used the regionalism to react the pressure of globalization, or they just contributed the popular wave? In this paper, we hope to analyze the globalization and regionalism first, and then try to think about the true relationship between them.

---

關鍵詞：全球化、區域主義、國家體系、區域整合

**Keywords:** globalization, regionalism, system of state, regional integration

## 壹、挑戰：全球化 vs. 區域主義

當《韋氏字典》首先在 1961 年納入「全球主義」(globalism) 這個新的辭彙之後，雖然學界直到 1980 年代才開始認知到相關概念的研究價值，<sup>1</sup>但所謂「國際化」(internationalization) 或「全球化」(globalization) 的字眼自 1960 與 1970 年代起便開始成爲一種流行措詞。<sup>2</sup>儘管如此，所謂「全球化」的意涵還是相當引起爭議的。若干學者認爲，對於該名詞的論點最少來自三種觀點：<sup>3</sup>首先是如大前研一等「超全球主義論者」(hyperglobalizers)，<sup>4</sup>他們認爲，作爲傳統國際行爲者的民族國家，其所擁有的權力與權威正逐漸轉移給全球性的制度與公司，<sup>5</sup>更甚者，由於經濟全球化所形成的「鐵籠」(iron cage) 效應，更使國內政府在社會福利與經濟調控方面的獨立功能大打折扣；<sup>6</sup>其次是由 Paul Hirst 與 Grahame Thompson 等人所代表的「懷疑論者」(sceptics)，他們認爲這波全球化其實起自於 1860 年代，由於現代工業技術的普及，於是帶來一股經濟國際化風潮，其結果雖拉近了民族國家間的距離，但是從某個角度來說，政府效能並不因此而遭到削弱，甚至目前國際經濟的開放度還不及 1870-1914 年間；<sup>7</sup>最後則是由 Anthony Giddens 等人主張的「轉型理論」(transformationalism)，他們認爲全球化乃是現階段重塑世界秩序的主要動

<sup>1</sup> R. Robertson, *Globalization* (London: Sage, 1992), p.8.

<sup>2</sup> see G. Modelski, *Principles of World Politics* (New York: Free Press, 1972); G. Waters, *Globalization* (London: Routledge, 1995), p.2.

<sup>3</sup> David Held, Anthony McGrew, David Goldblatt, and Jonathan Perraton, *Global Transformations: Politics, Economics and Culture* (London: Polity Press, 1999), p.3.

<sup>4</sup> see Kenichi Ohmae (大前研一), *The Borderless World* (London: Collins, 1990), and *The End of the Nation State* (New York: Free Press, 1995).

<sup>5</sup> Francis Adams, Satya Dev Gupta and Kidane Mengistead, "Globalization and the Developing World: An Introduction," in Francis Adams, Satya Dev Gupta and Kidane Mengistead, eds. *Globalization and the Dilemmas of the State in the South* (New York: St. Martin's Press, 1999), p.1.

<sup>6</sup> R. Cox, "Economic Globalization and the Limits to Liberal Democracy," in Anthony McGrew, ed. *The Transformation of Democracy: Globalization and Territorial Democracy* (Cambridge: Polity Press, 1997), pp.49-72.

<sup>7</sup> Paul Hirst and Grahame Thompson, *Globalization in Question: the International Economy and the Possibilities of Governance* (Cambridge: Polity Press, 1999), p.2.

力，換句話說，處於目前體系下的國際政治經濟制度正被賦予一股遽變的力量，<sup>8</sup>因此政府應「超越左右」(beyond Left and Right)以走出「第三條路」(the Third Way)。

在此，我們並不擬就全球化概念的源起做更深入的討論，而是希望將焦點放在它對當前國際環境所可能帶來的「結構性衝擊」上頭；更清楚地說，亦即它將如何影響既有以「國家」(state)為主的全球體系現狀。例如 Alberto Melucci 早在 1960 年代中便以「超國家」(supranational) 組織的發展為例，說明這些新機制如何企圖掌握分配資源的管道，並削弱傳統民族國家的控制與影響；<sup>9</sup>時至今日，資本流動的全球化不僅日漸侵蝕著政府的操控範圍，此種侵蝕力的超國家性也使得民族國家儘管表面上還是平衡預算與政治創制的唯一正式來源，但其日趨凋零或許也不完全是種幻想而已。<sup>10</sup>在此，至少以截至眼前的情勢來審察，個人對所謂全球化的觀點其實介乎前述「超全球主義論」與「轉型論」之間，也就是全球體系的現狀無疑已經朝「質變」的方向邁進，但政府角色的發展絕非只是這一過程的「因變數」而已；換言之，我們不能忽視擁有悠久歷史基礎的民族國家架構對此發展所可能作出的反制行動。若我們由此進一步觀察的話，那麼「區域主義」(regionalism) 的興起或「區域化」(regionalizing) 現象的產生，勢必成為許多人的關注焦點。事實上，就在「全球化」逐漸於 1980 年代引起學術界注意的同時，有關各種區域主義與區域建制的討論也跟著甚囂塵上，其中最引人注目者可說是歐盟 (EU) 的轉型與不斷擴張，至於南錐共同市場 (Mercosur)、東南亞國協 (ASEAN) 與北美自由貿易區 (NAFTA) 等建制的發展也攫取相當多分析家的目光。

有人將這些發展總括歸類為所謂「新區域主義」(new regionalism)。正如 Fredrik Soderbaum 所言，新區域主義的特徵在於其多面性、複雜性、流動性與

<sup>8</sup> Anthony Giddens, "Globalization: a Keynote Address," *UNRISD News*, 15(1996), pp.11-22.

<sup>9</sup> Alberto Melucci, *Challenging Codes: Collective Action in the Information Age* (Cambridge: Cambridge University Press, 1966), p.150.

<sup>10</sup> see Vincent Cable, *The World's New Fissures: Identities in Crisis* (London: Demos, 1996), pp.20-22; Susan Strange, *The Retreat of the State: The Diffusion of Power in the World Economy* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996); Georg Henrik von Wright, "The Crisis of Social Science and the Withering of the Nation-state," *Associations*, 1(1997), pp.49-52.

非一致性，亦即它不僅涵蓋了國家與非國家行為者，同時以正式與非正式型態表現出來。<sup>11</sup>不過，既然有「新」區域主義，邏輯上存在著「舊」區域主義也是理所當然的，至於新舊區域主義間的差別，或許得從相關浪潮發展的歷史角度來進行理解。例如有學者認為，1930年代的保護主義乃區域主義的濫觴，但也有人主張所謂區域主義純然是第二次大戰後才有的現象。<sup>12</sup>而 Bjorn Hettne 則將區域主義的發展分成兩個波段來觀察，首先是起於1940年代，因為世界大戰引爆民族主義浪潮所衍生出來的「第一波區域主義」，它一直持續到1960年代末與1970年代初之間為止，至於自1980年代中期迄今則出現了「第二波區域主義」，也就是前述所謂「新區域主義」。<sup>13</sup>當然，新舊區域主義的差異絕非僅在於時間發生的先後次序而已，更重要的是區域化途徑以及影響範圍的顯著不同。

值得注意的是，當亞太地區、歐洲與北美洲成為眾所矚目的三個主要整合區域時（當然，也有人認為它們其實受到過度關切），<sup>14</sup>人們也愈來愈關心全球化與區域主義間的互動關係。儘管有人認為在冷戰結束之後，「國家集團」（groups of states）間的存與競爭正逐漸成為最醒目的一種全球場景，<sup>15</sup>但世界似乎尚未如新重商主義者所言，分裂成好幾個相互敵對的經濟集團。正如 Charles Bright 與 Michael Geyer 所言：「全球整合與地方自主並非是某種選項的問題，而是兩個平行且彼此互動的過程。」<sup>16</sup>Hettne 也說：「全球化與區域化其實是在全球結構變遷浪潮中，同時並進的兩個過程。」<sup>17</sup>對此，James

<sup>11</sup> Fredrik Soderbaum and Timothy M. Shaw, eds. *Theories of New Regionalism* (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2003), pp.1-2.

<sup>12</sup> Helge Hveem, "Explaining the Regional Phenomenon in the Age of Globalization," in Richard Stubbs and Geoffrey Underhill, eds. *Political Economy and the Changing Global Order* (Toronto: Oxford University Press of Canada, 2000), pp.70-80.

<sup>13</sup> Soderbaum and Shaw, eds. *Theories of New Regionalism*, pp.22-30.

<sup>14</sup> See Stephan Haggard, *Developing Nations and the Politics of International Integration* (Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1995); OECD, *Documents: South-South Co-operation in a Global Perspective* (Paris: OECD, 1994).

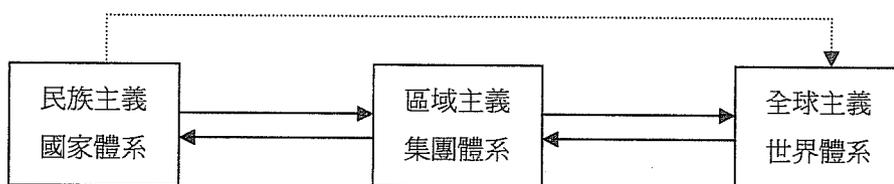
<sup>15</sup> Zygmunt Bauman, *Globalization: the Human Consequences* (London: Polity Press, 1998), p.63.

<sup>16</sup> Charles Bright and Michael Geyer, "For a Unified History of the World in the Twentieth Century," *Radical History Review*, 39(1987), p.71.

<sup>17</sup> Bjorn Hettne, "Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation," in Bjorn Hettne, Andras Sapir, and Osvaldo Sunkel, eds. *Globalism and the New Regionalism* (New

Mittelman 將「變化中的區域主義」視為是種對「新自由主義式全球化」的反擊，亦即第三世界邊陲國家為擺脫全球體系牽引所做的努力；<sup>18</sup>相反地，Jagdish Bhagwati 則並不認為區域主義是種反擊行為，而只是區域內國家為求生存所作出的理性自主結果，當然，這些行動必然對全球體系產生某種程度的影響。

19



學者們所以無法有效釐清全球化與區域化之間的關係，主要不僅是因為全球化對不同國家與地區有著不同的影響，甚至在不同國家與區域內部也經常有著不同的後續發展，這些都使得預測變得相當困難。但從前述一連串討論中，我們或許可以發現，其實國家體系、區域整合與全球化浪潮乃是目前同時並存的三種影響國際環境變遷的力量，無論區域主義是否足以闡明當下的發展主流，至少國家體系可說代表著過去，而全球化的世界則象徵了未來；在不給予特定價值判斷的前提下，其間關係可簡約成上圖所示。

由現實面看來，儘管目前全球經濟運作仍以國家體系為主，而國際建制與多國公司似乎也還未取代國家作為政策協調與主導者角色，但全球化所帶來的跨國管理網路擴張仍勢必衝擊國際現狀，從而使傳統的絕對主權論為之削弱。<sup>20</sup>特別在安全議題方面，由少數強權所操控的全球力量顯然比國家與區域層次

---

York: St. Martin Press, 1999), p.2.

<sup>18</sup> James H. Mittelman, "Subregional Responses to Globalization," in James H. Mittelman, ed. *The Globalization Syndrome: Transformation and Resistance* (Princeton: Princeton University Press, 2000).

<sup>19</sup> Jagdish Bhagwati, *The World Trading System at Risk* (Princeton: Princeton University Press, 1991), and "Regionalism versus Multilateralism," *The World Economy*, 22(1992), pp.477-511.

<sup>20</sup> Robert J. Holton, *Globalization and the Nation-State* (New York: St. Martin Press, 1998), p.86; see also Raymond Vernon, "Sovereignty at Bay: Twenty Years after Millennium," *Journal of International Studies*, 20:2(1991), pp.191-196.

來得具影響力；從經濟角度來看，全球化也似乎侵蝕了國家對市場的控制力量，至於經濟區域主義不僅可說是種希望促進經濟發展的努力，同時也想在此浪潮中反制隨著全球化而來的競爭壓力。<sup>21</sup>因為相對於全球化浪潮，區域整合一方面可增進鄰近國家間的貿易與投資關係，再者可補救 GATT 與 WTO 的無力解決問題，同時又能創造規模經濟以刺激成長；<sup>22</sup>因此，整合運動成爲許多國家趨之若鶩的努力方向也是可想像的。在此值得一提的是「區域主義」的特殊角色，亦即它既可象徵國家對抗全球化所帶來主權侵蝕效應的集體努力，也可以是全球化浪潮進一步削弱國家政策主導性的力量載體；這種功能上的兩面性不僅引發學者在理論層面上的諸多爭議，同時也是本文所希望釐清的主要目標。

## 貳、源起：區域主義的前提與動力

我們既可從內部社會文化因素，也可從外部政治因素來觀察區域化運動與區域主義的發展。例如 Louis Cantori 與 Steven Spiegel 便強調地理鄰接性、國際互動程度與共同特徵（種族、語言與文化、歷史等）的重要性；<sup>23</sup>Karl Deutsch 認爲所謂區域乃是由具廣泛互賴性的一堆國家所組成的。<sup>24</sup>至於 Bruce Russett 則整理了五個定義所謂「區域」（region）的標準，包括：社會結構與文化內涵的相似性，政治態度與對外行爲方面的相似性，政治上透過某種國際建制而存在互賴現象，在經濟上彼此相互依賴，以及具有地理鄰接性等；<sup>25</sup>值得一提

<sup>21</sup> Charles Oman, *Globalization and Regionalization: The Challenge for Developing Countries* (Paris: OECD Development Center, 1994), pp.11, 35; see also Theodore Pelagidis and Harry Papasotiriou, "Globalization or Regionalism: States, Markets, and the Structure of International Trade," *Review of International Studies*, 28(2002), pp.519-523.

<sup>22</sup> Detlev Lorenz, "Regionalization versus Regionalism: Problems of Change in the World Economy," *Intereconomics*, Jan/Feb(1991), pp.3-10.

<sup>23</sup> Louis J. Cantori and Steven L. Spiegel, eds. *The International Politics of Regions: A Comparative Approach* (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1970), pp.6-7.

<sup>24</sup> Karl W. Deutsch, "On Nationalism, World Regions and the Nature of the West," in Per Torsvik, ed. *Mobilization, Center-Periphery Structures and Nation-Building: A Volume in Commemoration of Stein Rokkan* (Bergen: Universitetsforlaget, 1981), pp.51-93.

<sup>25</sup> Bruce M. Russett, *International Regions and the International System* (Chicago: Rand & McNally

的是，儘管人類對於地緣環境的重視起源相當早，但無論是前述何種標準，其實「區域」這種具有超國家性質概念的出現都是非常晚近的。換言之，相對於以國家疆界來區隔人群行為的傳統做法，這不啻是一種具顛覆性的思維方式。問題是：這類概念是由何種動力來加以推動的呢？

首先可能是來自國際結構變遷的結果。例如某些學者便認為，冷戰的衰微與結束強化了區域主義的力量。因為在冷戰期間，美蘇兩極對抗與核子嚇阻幾乎創造了一個準全球性體系，致使中小型國家的國家利益與地方性的安全架構經常必須屈從於外來力量；<sup>26</sup>不過，冷戰在 1980 年代的逐漸邁向終點，在某種程度上等於降低了全球體系對區域事務的影響力，由此所產生的許多戰略真空現象除直接導致「區域主權」的重建外，霸權國家的撤退也讓某些區域強權獲得崛起的機會與空間。<sup>27</sup>值得注意得是，儘管有部分學者支持並認為美國將在後冷戰時期繼續領導一個穩定的單極世界，<sup>28</sup>但美國影響力的消退（特別是對前蘇聯控制區域的無力感）至少迄今仍是個無可否認的事實。

正如 Hettne 對區域主義發展的歷史觀察一般，前述傾向國際結構面的解釋不過是「只知其一」罷了，進一步來說，特定強權的影響和區域參與者間的聯繫性或許也扮演著極重要的角色（參考前述 Russett 的看法）。對此，有人認為經濟目標乃是強權國家願意協調並主導建構區域組織過程的主要原因，例如歐盟的發展便是明顯例證（但 NATO 的繼續存在又似乎削弱了該區域的獨立性），<sup>29</sup>而日本影響力的擴大對東亞區域整合力量在 1980 年代的強化也有其一定程度的貢獻；<sup>30</sup>當然，也有人認為，由於日本過去一個世紀以來的發展已使

---

Company, 1967), p.11.

<sup>26</sup> Barry Buzan, *People, States, and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era* (London: Harvester Wheatsheaf, 1991), pp.219-220.

<sup>27</sup> Richard Rosecrance, "Regionalism and the Post-Cold War Era," *International Journal*, 46(1991), pp.373-393.

<sup>28</sup> William Wohlfort, "The Stability of an Unipolar World," *International Security*, 24(1999), pp.5-41.

<sup>29</sup> See Paul A. Papayoanou, "Great Powers and Regional Orders: Possibilities and Prospects after the Cold War," in David Lake and Patrick Morgan, eds. *Regional Orders: Building Security in a New World* (State College: Pennsylvania State University Press, 1997).

<sup>30</sup> Edward Lincoln, "Japan's Rapidly Emerging Strategy toward Asia," Research paper on Globalization and Regionalization, OECD, 1992; also see Jeffrey A. Frankel and Miles Kahler, eds. *Regionalism and Rivalry: Japan and the United States in Pacific Asia* (Chicago: The University of Chicago Press, 1993), pp.1-18.

其與東亞各國間產生了某種隔離效應，因此有必要重塑與區域內各國間的認同基礎。<sup>31</sup>至於另一些學者則強調在區域主義發展過程中的意識形態分享性，以及在財務面上的互賴性，<sup>32</sup>或者還要加上一定程度的認同基礎或共同的文化背景（例如像馬來西亞前總理 Mahathir 與新加坡資政李光耀便都強調，家庭因素對東亞資本主義與區域化發展的影響）<sup>33</sup>。

值得注意的是，無論是強調無政府狀態與非零和競賽的新現實主義，或者是新自由制度主義，幾乎都沒有區域的概念，或許只有重視地緣政治關係的「攻擊性現實主義」才注意到強權競賽中的地理因素。<sup>34</sup>總之，由於在主流國際關係理論中相對缺乏局部性的場域觀念（過於重視普遍性的全球視野），致使區域組織經常被從「外部性因素」的角度來看待，亦即國家間可透過此種機制來完成整合或建立多元性安全社群的目的；例如 David Lake 與 Patrick Morgan 等人便傾向透過「國家中心」途徑來理解區域安全機制的建構，認為所謂區域體系乃在某個特定地理範圍裡頭，受外部性牽引而結合起來的一組國家。<sup>35</sup>不過，這種想法是有爭議的，因為它顯然排除區域外力量的影響（例如美國在 APEC 與 NATO 中所扮演的角色）。儘管如此，外部性還是經常被引用的一種概念。例如自由主義者可能認為，區域整合乃由於外部因素被透過建立規範而加以內部化，最後導出的制度性安排，目的在降低市場與公民社會行為者的交易成本。<sup>36</sup>只不過這些區域性設計也可能因激起保護主義，而削弱了全球多邊主義的影響力。

相對於前面幾個具宏觀（macro）性質的解釋，部份學者則轉而關注國內

<sup>31</sup> Carol Gluck, "The Call for a New Asian Identity: An Examination of the Cultural Arguments and their Implication," in *Japan Programs Occasional Papers*, No.5 (New York: Carnegie Council on Ethics and International Affairs, 1994), p.5.

<sup>32</sup> Richard Rosecrance and Peter Schott, "Concerts and Regional Intervention," in Lake and Morgan, eds., *Regional Orders: Building Security in a New World*.

<sup>33</sup> Kazuo Ogura, "A Call for a New Concept of Asia," *Japan Echo*, 20:3(1993), pp.37-44; Kishore Mahbubani, "The Pacific Way," *Foreign Affairs*, 74:1(1995), pp.100-111.

<sup>34</sup> See John Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W.W. Norton, 2001).

<sup>35</sup> See David Lake and Patrick Morgan, eds. *Regional Orders: Building Security in a New World* (State College: Pennsylvania State University Press, 1997), pp.40-48.

<sup>36</sup> Walter Matti, *The Logic of Regional Integration: Europe and Beyond* (New York: Columbia University Press, 1999), pp.44-50.

結構變遷的微觀 (micro) 因素。此種觀點強調，除前述的外部性因素角度外，國內因素也是必須考慮在內的。例如 Etel Solingen 便指出，我們必須在自由國際主義者 (liberal-internationalist) 與國家民族主義者 (statist-nationalist) 的區域政策間做出區隔，因為前者支持經濟合作，而後者則重點在宣揚保護主義；<sup>37</sup>此類看法多半將焦點放在國內的利益考量或政治結盟過程上，希望能由此瞭解區域主義的真正動力來源。

儘管如此，過去學者們定義「區域」時仍經常忽視理論的發展（對此，我們將在下一個段落中詳述）。更甚者，在全球化浪潮的衝擊下，作為過去定位區域主義基礎之未經檢測且過時的「拼圖式觀點」也必須被重新思考，代之以某種更具備政治、經濟或文化意義的概念。例如相對於過去基於軍事或政治理由而建立起來的超區域機制（例如 NATO 與 OAU），特別在 1980 年代後，次區域或微區域機制（例如 Mercosur 與 Shanghai Group）變得更為普遍；其次則是地理與戰略等具體區域劃分，有漸被經濟與文化等功能性區域劃分取代的趨勢。<sup>38</sup>在此情況下，建構主義 (constructivism) 研究也慢慢受到注意。<sup>39</sup>

從建構主義的角度來看，他們認為區域主義乃是認同建構的結果，例如成立某種安全性社群便是。<sup>40</sup>一般說來，此種認同性區域必須以共同的歷史感受或經驗作為基礎（例如在遭遇經濟危機後所結成的貨幣區域），因為後續發展經常會超越國家決策的掌控範圍。<sup>41</sup>不過，儘管分享認同乃區域建構的重要成份，但我們也絕對不能忽略物質環境與外在威脅在其中所扮演的催化性角色；所謂「東協模式」(the ASEAN Way) 便是一個例證。從另一個角度來看，相對於多數學者所重視的物質數據，建構主義者更關注規範的重新定義問題。源

---

<sup>37</sup> Etel Solingen, *Regional Orders at Century's Dawn: Global and Domestic Influences on Grand Strategy* (Princeton: Princeton University Press, 1998), pp.4-5.

<sup>38</sup> Raimo Vayrynen, "Regionalism: Old and New," *International Studies Review*, 5(2003), pp.25-52.

<sup>39</sup> see Jeffrey A. Frankel, *Regional Trading Blocs in the World Economic System* (Washington, D.C.: Institution of International Economics, 1997) and *The Regionalization of the World Economy* (Chicago: University of Chicago Press, 1998).

<sup>40</sup> Emanuel Alder, "Imagined Security Communities: Cognitive Regions on International Relations," *Millennium*, 26(1997), pp.249-277.

<sup>41</sup> Benjamin Cohen, "The Political Economy of Currency Union," in Edward Mansfield and Helen Milner, eds. *The Political Economy of Regionalism* (New York: Columbia university Press, 1997), p.60-61.

自於反殖民浪潮所遺留下來的普遍文化認同，建構主義者明顯有著反國家的傾向，且更重視將區域主義作為完成特定政治與經濟目的之工具，因為社會功能的設定本來便是為因應使用者需求而出現的；<sup>42</sup>例如在一個全球體系當中，經濟區域乃是由跨國資本主義互動所決定的，環境區域乃是由人類與生態行為互動所決定的，至於文化區域則是以認同性社群作為基礎。只不過建構主義論點也遭遇兩種挑戰：首先，儘管強調不干涉內政與推動信心建立措施，但這些原則未必能阻止區域內的軍備競賽；其次，相較於文化與認同學習，排除霸權的單邊干預以爭取獨立性，或許是建構區域主義的更重要原因。<sup>43</sup>

### 參、爭辯：實證理論 vs. 批判觀點

正如我們在前面所分析的，既然「區域」是個頗晚近的新概念，而且直到1980年代前後才引起學術界的廣泛關注，因此在理論歸納部份的眾說紛紜或不夠完整當然也可以想見。儘管如此，Robert Cox 還是企圖將有關區域主義的理論探討分為「實證理論」與「批判理論」兩大方向，希望能藉此釐清相關概念的未來發展。<sup>44</sup>其中，前者將全球視為既定的穩定環境，重點在解決環境中所發生的一些問題，因此在理論上接近新現實主義與自由制度主義，至於後者則較關切未來的秩序內涵，並期盼能瞭解其所可能引發的結構變化，在理論層面上則包括世界秩序途徑與新區域主義。從某個角度來看，相對於實證理論所反映的「國家中心」觀念，批判理論則有著更「全球性」的視野。以下便分別加以說明。

<sup>42</sup> John R. Searle, *The Construction of Social Reality* (New York: Free Press, 1995), p.19.

<sup>43</sup> Dominic Kely, "The Association of Southeast Asian Nations," in Glenn Hook and Ian Kearns, eds. *Subregionalism and World Order* (New York: St. Martin's Press, 1999), p.174; Hari Singh, "Hegemon and the Construction of Regions," in Sarah Vandersluis, ed. *The State and Identity Construction in International Relations* (London: Macmillan, 2000), p.143.

<sup>44</sup> see Robert Cox, *Approaches to World Order* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996); 至於 Smith 則認為有「理性論」(rationalist) 與「反映論」(reflectivist) 兩個途徑，理解方式與 Cox 類似，see Steve Smith, "New Approaches to International Theory," in John Baylis and Smith, eds. *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 2001), pp.225-249.

首先在實證途徑部份，居主流地位的新現實主義傾向採取「由外而內」的角度來觀察區域發展，亦即國際間的無政府狀態迫使國家必須透過合縱連橫的結盟政策來確保國家的安全，其中，霸權或「平衡者」的存在將有助於區域合作或區域組織的開展。<sup>45</sup>由此我們可以發現，新現實主義者通常以大國的政策作為其理解國際政治的基礎，並將功利性地詮釋利益視為既定變數（未必說明利益之所由來）。<sup>46</sup>當然，這種缺乏長期歷史證據的看法曾受過不少的批評與挑戰；<sup>47</sup>例如 Buzan 便曾指出，權力政治理論無法有效解釋區域層次的國際關係，並提出「區域安全複合體」（regional security complex）的概念，來說明國家間如何在一個縮小版的無政府狀態當中，處理彼此間具連帶性的安全關係。<sup>48</sup>他甚至根據合作的可能性來區分「成熟」（ex.西歐）與「不成熟」（ex.西非與中非）區域。至於針對特別是自由制度主義角度的批判（主要抨擊新現實主義並未能適切解釋合作的起因），新現實主義者則一方面繼續強調國家利益的支配性，接著並指出即便是具有超國家法律的歐盟，其內容也反映出強國的主導性。<sup>49</sup>

相較於新現實主義，自由制度主義學派則採取「由內而外」的角度，並透過理性抉擇與多元概念來理解區域發展；例如早期的功能主義便可說是一種希望能締造永續和平的主動戰略設計。無論如何，新功能主義不僅否定功能主義「政經分離」的期盼，從而將政治重新拉回討論與運作的核心當中，此外也強

<sup>45</sup> see Kenneth Waltz, *Theory of international Politics* (Reading: Addison-Wesley, 1979), and Barry Buzan, *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era* (Harvester: Wheatsheaf, 1991); Andrew Hurrell, "Regionalism in Theoretical Perspective," in Louise Fawcett and Andrew Hurrell, eds. *Regionalism in World Politics: Regional Organization and International Order* (Oxford: Oxford University Press, 1995), pp.37-73.

<sup>46</sup> John G. Ruggie, *Constructing the World Polity* (New York: Routledge, 1998), p.50.

<sup>47</sup> Anthony Payne and Andrew Gamble, "introduction: The Political Economy of Regionalism and World Order," in Payne and Gamble, eds. *Regionalism and World Order* (Basingstoke: Macmillan, 1996), pp.1-20.

<sup>48</sup> Barry Buzan, "The Logic of Regional Security in the Post-Cold War World," in Bjorn Hettne, et al eds. *The New Regionalism and the Future of Security and Development* (Basingstoke: Macmillan, 2002), pp.1-25.

<sup>49</sup> Thomas Christiansen, "European and Regional Integration," in John Baylis and Steve Smith, eds. *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 2001), pp.495-518.

調透過設計制度來解決問題。此種觀念因歐洲共同體出現而在 1960 年代風行一時，使非洲與拉美國家均跟著朝同樣方向邁進。但新功能主義似乎也過於樂觀，同時忽略了來自國家主義與集權主義者的反動力量，因此產生若干誤導的效果。<sup>50</sup>其實從某個角度來看，無論是新現實主義或自由制度主義者，都接受國際無政府狀態的假設，並承認國家迄今仍是其中最主要的行為者，至於區域主義則是種尋求公共財的正面嘗試。

除了著重「政治面」的新現實主義與自由制度主義，整合理論則企圖從「經濟面」入手，來解釋區域運動的發展，至於重點則放在觀察經濟互動與政策變遷的福利效果上頭，然後由此理解經濟區域主義對全球貿易體系的影響。<sup>51</sup>此種觀察點主要導出「開放性區域主義」的結論，認為區域內部不僅會慢慢地消弭彼此間的貿易障礙，同時也不會在區域與世界體系間形成藩籬；<sup>52</sup>根據此觀點，複製歐洲經驗乃是不必要的，因為區域發展本來就必須因地制宜，更何況歐盟還存在著很明顯的保護主義色彩。總的來說，針對前述幾個實證理論研究途徑，目前一個比較新的發展是在新現實主義與自由制度主義間，以及新功能主義與經濟整合理論間進行「去異求同」的工作。歐洲經濟逐漸不再被視為是典範，北美與亞太地區成為新的觀察焦點，至於其他地區（尤其是非洲）的發展依舊受到忽視；此外，過於重視「國家」角色也還是此途徑備受詬病的缺陷之一。<sup>53</sup>

至於在批判研究方面，此種途徑主要是為解決實證理論的缺陷（尤其是國家中心觀念），而於 1990 年代中應運而生的，希望同時將「由上而下」與「由下而上」的動線整合起來，一方面包含正式與非正式型態，同時也希望釐清全球化與區域化間的關係，避免讓全球化最後僅等於「西方化」而已。對此，

---

<sup>50</sup> Shaun Breslin and Richard Higgot, "Studying Regions: Learning from the Old, Constructing the New," *New Political Economy*, 5:3(2000), pp.333-352.

<sup>51</sup> Peter Robson, "The New Regionalism and Developing Countries," *Journal of Common Market Studies*, 31:3(1993), pp.329-348.

<sup>52</sup> Vincent Cable and David Henderson, *Trade Blocs? The Future of Regional Integration* (London: Royal Institute of International Affairs, 1994), p.8.

<sup>53</sup> Daniel C. Bach, "Revisiting a Paradigm," in Bach, ed. *Regionalization in Africa: Integration and Disintegration* (London: James Currey, 1999), pp.1-14.

首先是由 Cox 所代表的世界秩序途徑 (world order approach, WOA)，他同時也被認為是所謂「新區域主義」的首要倡導者之一。此派觀點主要希望能整合國內與國際這兩個面向，並試圖修正過於物質取向的權力定義，至於焦點則放在全球化、區域化與世界秩序間的關係上。<sup>54</sup>該派論者認為，我們可藉由全球化與所謂「資本主義的勝利」來重新思考區域主義的問題。相對於現實主義者害怕區域主義將帶來強權間的貿易戰爭甚至軍事衝突，世界秩序理論則認為目前以「開放性」為特徵的區域主義將帶來強化經濟全球化的效果，換言之，區域主義可說是世界秩序的踏腳石。儘管如此，該派論者也承認當前的區域主義倡議多半源自核心國家菁英所主導的討論，甚至是自由市場資本主義的霸權思想成果，因此也會帶來強化既有霸權秩序的效果。<sup>55</sup>因此，除非不平等發展的問題獲得徹底解決，否則從區域主義走向世界秩序還是將充滿著無數的隱憂。

其次則是由 Hettne 所主導的「新區域主義」研究計畫，主旨是希望瞭解應如何在面對兩極體系轉型與全球化浪潮所帶來衝擊的「新環境」中，去重新處理區域主義的問題。相較於實證理論對國家的重視，新區域主義則著重觀察區域建制的發展。該派論者並不認為所謂「區域」一定是個具集權性的單位，而僅是個由許多具「區域性」(Regionness) 之次體系所結合起來的環境；<sup>56</sup>同時，他們也不認為存在著任何「自然」或「既定」的區域，所有區域都是被人為有意或無意地建構出來的。進一步來說，區域主義其實是種具異質性與多重面向的現象，既具有漸進發生的特質，通常也由若干國家主動發起。

新區域主義與世界秩序理論同樣重視全球化的影響力，特別是承認經濟全球化具有明顯的不均衡性質。儘管如此，相對於世界秩序理論有時將區域主義視為霸權伸張的結果，新區域主義則更重視它對區域本身發展的意義，亦即將

<sup>54</sup> Anthony Payne and Andrew Gamble, "introduction: The Political Economy of Regionalism and World Order," in Payne and Gamble, eds. *Regionalism and World Order* (Basingstoke: Macmillan, 1996), p.9; Shaun Breslin and Glenn Hook, eds. *Microregionalism and World Order* (Basingstoke: Palgrave, 2002).

<sup>55</sup> Ian Kearns and Glenn Hook, "Conclusion: Subregionalism, an Assessment," in Hook and Kearns, eds. *Subregionalism and World Order* (Basingstoke: Macmillan, 1999), pp.249-250.

<sup>56</sup> Bjorn Hettne and Fredrik Soderbaum, "Theorizing the Rise of Regionness," *New Political Economy*, 5:3(2000), pp.457-473.

它視為對於 1980 年代全球市場擴張的一種政治反動。<sup>57</sup>更甚者，新區域主義或許也希望透過所謂的「區域多邊主義」，來解決傳統主權國家觀念與當代全球化浪潮間的衝突與矛盾。再者，相對於世界秩序理論重視由國家所主導的區域計畫，新區域主義則強調國家能力的弱化，因為該派論者相信，由區域本身發起的經濟與社會文化網路，將比由國家主導者發展得更快，從而使其逐漸結合成為全球化浪潮的一部份。<sup>58</sup>事實上，即便是強調「國家中心」的新現實主義，也體認到一些非國家行為者與非正式活動的比重正逐漸往上攀升，例如跨國公司、公民社會、族群運動、加工出口特區、成長三角、發展走廊地帶、二軌外交，以及一些跨邊界犯罪行為等。<sup>59</sup>

### 肆、結論：區域主義的現在與未來

所謂「區域化」(regionalization) 通常指的是某種多層面變遷狀態，亦即若干國家邁向經濟互賴、制度建構、政治互信，甚至建立文化認同的過程。至於「區域性」(regionness) 則被用來指稱區域化的程度，例如 Katzenstein 便指出，由於西歐地區比東亞具有更高的區域性特徵，其區域化程度也高於後者。<sup>60</sup>其實區域性同時暗示著，所謂區域未必具有固定的邊界，其範圍取決於合作的意願；一般說來，比起在邊陲區，核心地區通常擁有較高程度的區域性。更甚者，從某個角度看來，經濟甚或政治整合也未必以國家疆界為限，這種狀況經常被稱為「超區域」(superregion)、「微區域」(micro-region) 或所謂「次區域」(subregion)，例如像歐洲的拉丁月彎(Latin Crescent)、波羅的海聯盟(Baltic League)、阿爾卑斯弧(Alpine Arc)、多瑙河流域與巴爾幹半島等；<sup>61</sup>至於東北

<sup>57</sup> Bjorn Hettne, "Development, Security and World Order: A Regionalist Approach," *European Journal of Development Research*, 9:1(1997), pp.83-106.

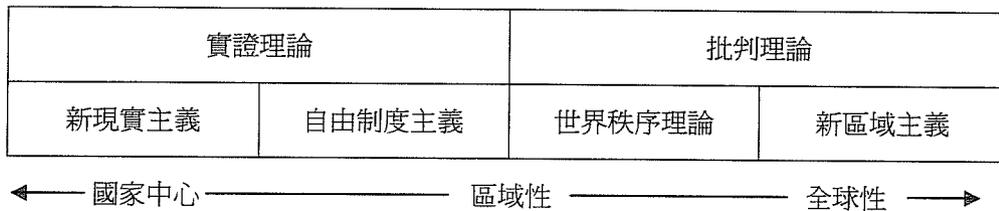
<sup>58</sup> James H. Mittelman, *The Globalization Syndrome: Transformation and Resistance* (Princeton: Princeton University Press, 2000), p.225.

<sup>59</sup> Marianne Marchand, Morten Boas and Timothy M. Shaw, "The Political Economy of New Regionalisms," *Third World Quarterly*, 20:5(1999), pp.897-910.

<sup>60</sup> Peter Katzenstein, "Regionalism in Comparative Perspective," *Cooperation and Conflict*, 31(1996), pp.123-160.

<sup>61</sup> see Darrell Delamaide, *The New Superregions of Europe* (New York: Dutton, 1994).

亞的圖們江開發計畫與東南亞的湄公河流域也是明顯例證，這種區域概念有時看來遠比國家疆界來得更有意義。再者，所謂「區域主義」(regionalism) 傳統上通常被認為是指由鄰近國家間所進行的一種「國家間合作關係」；<sup>62</sup>至於建立區域組織則可能來自某個領導國家的野心所致。<sup>63</sup>但這種強調政治考量與傾向的解釋在今天已不再能適用於所有的情況。因為政治菁英的想法與影響力固然還是很重要，但區域主義更可能來自經濟全球化所帶來的邊陲化壓力，這也正是所謂「新區域主義」的主要觀點。例如 Walter Mattli 便強調，商業領袖在推動區域整合過程中的決定性地位未必低於各國的政治家；他以 EU 和 NAFTA 為例，解釋商業領袖認為整合可有效提升競爭的想法。<sup>64</sup>



無論如何，在有關全球化浪潮的討論近乎甚囂塵上的今日，區域主義力量的出現似乎提供了我們更多思考人類未來的機會。因此在本文當中，我們首先強調區域化與全球化這兩股勢力正於人類社會中同時並進的現實，接著便試圖將區域主義概念抽離出來，設法去理解此種不同於傳統主權國家觀念的想法，究竟是如何產生的，然後透過迄今為止的理論探索成果，來整理人們對此種趨勢發展的看法。正如上圖所示，不同的理論看法其實代表著他們在從傳統國家中心說到全球性概念間，佔據著不同的認知光譜位置。更重要的是，由於在當前世界中的確同時存在國家角色因國際建制興起而逐漸受挑戰，以及國家利益

<sup>62</sup> see Howard Riggins, *Dynamics of Regional Politics: Four Systems on the Indian Ocean Rim* (New York: Columbia University Press, 1992) .

<sup>63</sup> Edward D. Mansfield and Helen V. Milner, "The New Wave of Regionalism," *International Organization*, 53(1999), pp.589-627.

<sup>64</sup> Walter Mattli, *The Logic of Regional Integration: Europe and Beyond* (New York: Cambridge University Press, 1999) .

糾葛繼續在區域組織形成過程中扮演或正或反力量的現實，從而也讓相關理論發展陷入了「公說公有理，婆說婆有理」的困境。例如批判理論雖曾花了許多力氣去矯正實證理論過於重視國家的流弊，但國家角色的存在又是個不容忽視的現實。再者，如同前面所述，目前多數區域主義研究的缺點在於一方面多僅針對單一個案研究，缺乏比較性的觀點，即便有部份學者從事比較研究，其焦點多半也集中在歐洲、北美與亞太等少數個案上，忽略了拉美、中東與非洲等廣大區域。更重要的是，過去長期以來以歐洲作為研究典範的做法既忽略了其特殊性，從而也可能為整個區域主義的理論發展埋下障礙。<sup>65</sup>不過，也有部份學者（例如後現代主義者與區域研究專家）反對從比較觀點進行研究，因為區域間本來便存在不可磨滅的異質性，因此強加比較反而會產生誤導的效果。

值得一提的是，其實還有若干學者企圖擺脫「國家」概念的糾纏（亦即不再陷入其是否繼續重要的爭辯當中），而是直接從社會結構與功能角度著手，將社會空間視為社會活動的產物。<sup>66</sup>此種被稱為「功能性區域主義」的觀念特別強調透過社會互動與循環來創造資源的過程，使得社會單位的重要性高於權力的擁有，同時也削弱原來對國家的印象。例如像 Charles Tilly 便曾研究過包括「多重國家與有力的非國家行為者在內」的社群，並認為這兩種行為體間未必屬於階層性關係，而是同一個固定邊界網路的一部份。<sup>67</sup>此外，由國家與企業共同進行界定的「經濟區域」，也是功能區域主義的一種。事實上，區域本來就是指某種可進行有組織治理的適當單元，儘管即便在歐洲地區，所謂區域治理程度還是相當有限，無論是單一國家或區域組織都無法保證區域發展到什麼程度。<sup>68</sup>至於 Allen Scott 則由資本主義的發展入手，認為此種體系將不斷擴張其地理邊界，更何況所謂國家經濟本來便是附屬於區域的一部份，因為大多

---

<sup>65</sup> Shaun Breslin and Richard Higgot, "Studying Regions: Learning from the Old, Constructing the New," *New Political Economy*, 5:3(2000), p.343.

<sup>66</sup> Michael Niemann, *A Spatial Approach to Regionalism in the Global Economy* (London: Macmillan Press, 2000), pp.70-71.

<sup>67</sup> Charles Tilly, "International Communities, Secure and Otherwise," in Emanuel Adler and Michael Barnett, eds. *Security Communities* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998), pp.404-410.

<sup>68</sup> Andrew Koch and Gerhard Fuchs, "Economic Globalization and Regional Penetration," *European Journal of Political Research*, 37(2000), pp.57-75.

數製造過程都是超國界的，至於此種擴張將以全球經濟體的形成終結。<sup>69</sup>

總而言之，無論由國家或非國家行為體來主導，區域化浪潮都對既有的傳統國家體系提供了行為規範修正的效果。至於它究竟是國家單位為反制全球化浪潮所出現的集體行動，還是如「特洛伊木馬」般其實暗藏著削弱國家對社會操控能力的變數，並非現階段理論層次所能解決的問題，而僅能純就結果來加以歸納論斷。或許這也是社會科學處理問題時的通病吧。

---

<sup>69</sup> Allen J. Scott, *Regions and World Economy: the Coming Shape of Global Production* (Oxford: Oxford University Press, 1998), pp.28-48.