

學術論文

# 國際關係折衷主義研究途徑的新思維：中東歐區域安全個案分析

---

## Rethinking of Analytical Eclecticism in IR Study: A Case Study of Central and Eastern European Regional Security

巨克毅 *Ker-Yi Chu*

中興大學國際政治研究所教授

*Professor of Graduate Institute of International Politics  
National Chung Hsing University*

李政憲 *Mei-Hsien Lee*

中興大學國際政治研究所博士後研究員

*Post-Doctoral Fellow of Graduate Institute of International Politics  
National Chung Hsing University*

### 摘要 / Abstract

本文嘗試彙整國際關係學界對「折衷主義」的研究成果，釐清該途徑在國際關係研究中的主要發展，以符合本文探索跨理論分析架構之目的，俾對中東歐區域安全提出更為宏觀而全面性的分析。由於國內對於「折衷主義」的認識尚屬初步發展階段，透過本文對理論整合應用的討論與中東歐區域安全的個案分析，當有助於研究者瞭解何謂折衷主義？學界對該研究途徑存在何種爭辯？其內在邏輯與實際應用又為何？進而熟悉此一

研究途徑的應用方式，及其可能出現的若干潛在問題。

This thesis aims to discuss regional security in Central-Eastern Europe (CEE) and analysis its development and challenge. In order to fit in with the purpose exploring approach of trans-theoretical analysis, this thesis aims to collect literatures about Analytical Eclecticism and apply it to CCE case study for comprehensive observation. Given the preliminary stage domestic research community has been, we expect to provide the more understanding, debating, and applying of Analytical Eclecticism in IR field.

---

關鍵字：折衷主義、國際關係研究傳統、中東歐區域安全、東擴政策、  
地緣政治

Keywords : Analytical Eclecticism, IR Research Tradition, CEE Regional Security,  
Eastern Enlargement Policy, Geo-politics

## 壹、前言

二次大戰結束後，國際關係研究躍升為獨立的研究學門，並歷經了三次大辯論( Great Debates )，包括1930年代現實主義和理想主義的辯論、1950年代傳統主義和行為主義的辯論，以及1980年代實證主義和後實證主義的辯論。<sup>1</sup>而在長時間的發展過程中，國際關係學界逐漸形成新現實主義、新自由主義以及建構主義等三項研究傳統，三者依其核心主張與基本假設，分別代表國際關係權力、制度與觀念等三個面向，並於不同的研究範疇中各擅勝場。值得注意的是，有別於1990年代初期對研究傳統差異性的廣泛討論，晚近國際關係學界轉而關注研究傳統彼此重疊的灰色地帶，而不同理論之間進行對話與綜合的現象，亦逐漸成為國際關係研究的新趨勢。誠然，面對後冷戰時期高度複雜的國際安全環境，若將研究傳統在科學哲學上的分歧無限上綱，將容易造成子理論在研究分析與邏輯論述上的困難，亦不符合當前國際關係研究的需要。事實上，仔細檢視各項研究傳統基本主張可以發現，它們在科學哲學上的區別，只是相對而非絕對，彼此之間仍存在本體論、知識論及方法論的灰色地帶。

卡贊斯坦(Peter Katzenstein)與大河原伸夫(Nobuo Okawara)即指出，面對高度複雜的政治事物，恪守單一理論典範進行社會科學研究，恐將面臨無法充分解釋的困境。<sup>2</sup>布爾(Hedley Bull)也反對嚴格區分現實主義與自由主義，認為在進行國際關係研究時，國際社會中物質與非物質因素同樣重要。<sup>3</sup>索倫森(Georg Sorensen)呼應此一觀點，主張惟有同時結合物質與社會要素，才能全面分析後冷戰時期歐洲區域安全的發展與變

---

<sup>1</sup> Yosef Lapid, "The Third Debate: On the Prospects of International Theory in a Post-Positivist Era," *International Studies Quarterly*, Vol.33, No.3 (1989), pp.235-254.

<sup>2</sup> Peter Katzenstein and Nobuo Okawara, "Japan, Asian-Pacific Security and the Case for Analytical Eclecticism," *International Security*, Vol.26, No.3 (Winter 2001-2002), p.177.

<sup>3</sup> Hedley Bull, *The Anarchical Society* (London: Macmillan, 1995), p.25

遷。<sup>4</sup>是以，研究者為能觀察、分析並解釋高度複雜的國際問題，不斷嘗試結合新現實主義、新自由主義與社會建構主義的整合性分析，折衷主義（analytical eclecticism）觀點遂逐漸成為國際關係熱門的研究重心。基於此，本文嘗試綜合目前學界對「折衷主義」的研究觀點，釐清該途徑在國際關係研究中的主要發展，以進一步提出系統化的整合性分析架構，同時擬以雙東擴下中東歐區域安全做為研究個案，期能剖析後冷戰中東歐地區多元而複雜的安全問題。<sup>5</sup>

## 貳、折衷主義的分析途徑

### 一、科學哲學上的論辯

隨著國際關係研究的不斷推進，三大研究傳統（research tradition）各自發展出若干理論。<sup>6</sup>新舊理論之間雖有明顯區別，但皆保留了共同的核心主張與基本假設，以維持各項研究傳統的特殊性與一貫性。<sup>7</sup>此外，三大研

---

<sup>4</sup> Georg Sorensen, "The Case for Combining Material Forces and Ideas in the Study of IR," *European Consortium for Political Research*, Vol.14, No.1 (2008), pp.5-32.

<sup>5</sup> 一般對於中東歐的界定，有「地理」和「政治」兩種劃分方法。本文採「政治意義」的中東歐地區，亦即二次大戰後遭蘇聯併吞、或成為蘇聯附庸國，包括喬治亞等部分高加索地區的國家。這些國家政治上實行共產黨一黨專政，經濟上則採用計畫經濟體制，並於蘇聯瓦解後尋求獨立，陸續在 1990 年代初期申請加入北約與歐盟。

<sup>6</sup> 研究傳統(research traditions)概念是由勞丹(Larry Laudan)所提出，指涉具共通性而可辨識的科學研究群組，其組成特徵有二：(1)一組關於研究範圍本質與過程為何的信仰；(2)一組關於研究如何進行、理論如何檢測、資料如何蒐集等知識論與方法論之規範。有別於孔恩(Thomas Kuhn)所提出的典範(paradigms)轉移觀點，勞丹認為不同的研究傳統各自包含了許多不同的理論，並共存於同一時空。參見：Larry Laudan, *Beyond Positivism and Relativism: Theory, Method and Evidence* (Boulder: Westview, 1996), p.83.

<sup>7</sup> 新現實主義家族包括古典現實主義(classical realism)、結構現實主義(structure realism)、攻勢現實主義(offensive realism)、守勢現實主義(defensive realism)以及新古典現實主義(neo-classical realism)等；新自由主義家族則包括功能主義(functionalism)、新功能主義(neo-functionalism)、國際建制理論(international regime)、全球治理理論(global governance)、複雜相互依賴論(complex inter-dependence)、軟權力論(soft power)以及安全共同體(security community)等；建構主義家族則包括後現代理論(post-modern theory)、批

究傳統彼此為競爭主流典範地位而持續進行論戰，當中尤以科學哲學上的爭辯最為重要，除藉此確立了彼此的研究範疇，更提供研究傳統之間進行對話之標的。<sup>8</sup>

### (一) 核心主張與基本假設

新現實主義從國際社會的無政府狀態出發，認為安全的稀缺性強化了國家求生存的意圖，而在自助（self-help）的生存法則下，國家之間的衝突或升高、或減緩，但總是無法達到完全解決的地步，安全困境（security dilemma）由而成為國際社會的常態。<sup>9</sup>同時，國際社會中不同的權力分配會形成不同形態的國際體系，而該體系下的權力結構以及國家所處的相對位置，則決定了一國對外行為方式及其結果。<sup>10</sup>所以無論身處何地，國家都將本著國家利益的考量，選擇最有利的的方法和對策，若違背此一理性自利的現實原則，將會遭受國家生存上的立即危機。<sup>11</sup>

新自由主義雖不否認國際社會的無政府狀態，同意物質結構對一國行為方式的制約，但主張國家之間秉持理性功利與互惠（reciprocity）原則進行互動，只要透過國際制度（international institution）適當而有效的安排，提高資訊交流的透明度，亦能有效降低國家之間的誤解、誤判或欺騙行為，促

---

判性建構主義(critical constructivism)和社會建構主義(social constructivism)等。

<sup>8</sup> Steve Smith, "The Self-Images of a Discipline: A Genealogy of International Relations Theory," in Ken Booth and Steve Smith eds., *International Relations Theory Today* (University Park, PA: Penn State University Press, 1995), p.27.

<sup>9</sup> 安全困境最早由 John Herz 提出，認為一國確保自身安全的舉措，往往造成其他國家的不安全感，而競相從事擴張軍備的自保行為，反而導致國家之間的極度不安；此為各國在無政府狀態下對彼此戰略意圖的不確定性使然。參見：John Herz, "Idealist Internationalism and the Security Dilemma," *World Politics*, Vol.2, No.2 (1950), pp.157-180.

<sup>10</sup> Kenneth Waltz, "Structural Realism after the Cold War," *International Security*, Vol.25, No.1 (2000), pp.32-39.

<sup>11</sup> John Mearsheimer, "A Realist Reply," *International Security*, Vol.20, No.1 (1995), p.91; Randall Schweller and David Priess, "A Tale of Two Realisms: Expanding the Institutions Debate," *Mershon International Studies Review*, Vol.41, No.1 (1997), pp.6-8.

進國際合作。<sup>12</sup>特別是，該論者強調國際制度自我維持的特性，認為特定制度若能持續展現其組織功能與價值，即可超越原先設立時的國際環境和目的，維持自我發展而不受國際權力結構轉變之影響，甚至反過來約束和改變國家行為。<sup>13</sup>

建構主義觀點認為，國家之間並非先天存在衝突或合作的關係，而是長期在歷史、文化、政治與社會脈絡下社會實踐（social practice）的結果。<sup>14</sup>因此，國家在相互主體（inter-subjective）的互動中建立認同，並經由認同過程界定自我角色及其與他國之間的關係，進而定義國家利益與行動目標。<sup>15</sup>同時，無政府狀態的意涵取決於國家之間의共同期待，而共同期待在各國持續不斷的社會實踐下，將建構出特定的體系文化：敵對思維創造出霍布斯文化，相互競爭形成洛克文化，信任與合作則出現康德文化。<sup>16</sup>易言之，建構主義研究傳統以「觀念」為基礎，重視區域國家賴以互動的社會脈絡中，認知、文化、價值等觀念因素（idea）所被賦予的意義。

## （二）本體論、知識論與方法論的分歧

科學哲學是思考人類知識本質、探索方式及發展方向的重要途徑，包括本體論（ontology）、知識論（epistemology）與方法論（methodology）。依考克斯（Wayne Cox）和斯喬蘭德（Claire Turenne Sjolander）觀點，有別於第一與第二次大辯論對研究主題（subject matter）與研究方法（method）的

---

<sup>12</sup> Robert Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory* (Boulder: Westview Press, 1989), p.2-3; David Baldwin, *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate* (New York: Columbia University Press, 1993), pp.269-300.

<sup>13</sup> Stephen Krasner, "Regimes and the Limits of Realism: Regimes as Autonomous Variables," *International Organization*, Vol.36, No.2 (1982), pp.185-205.

<sup>14</sup> Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and the International State," *American Political Science Review*, Vol.88, No.2 (1994), p.385.

<sup>15</sup> Ted Hopf, "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," *International Security*, Vol.23, No.1 (1998), p.177.

<sup>16</sup> Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol.46, No.2 (1992), p.395.

討論，第三次大辯論進一步評判國際關係研究本身，即包含更深層知識論與本體論等科學哲學的思考。<sup>17</sup>誠然，國際關係學者普遍同意，新現實主義、新自由主義及建構主義在科學哲學上的分歧，不僅攸關其基本研究設計與理論應用方式，更是國際關係理論之間進行對話的重要關鍵。

「本體論」旨在探討一切事物的基本特徵以及存在的本質，主要圍繞在物質/觀念之間的辯論，亦即說明人們所處的外在世界是客觀存在，還是由其主觀思維建構而成？<sup>18</sup>顯然，新現實主義與新自由主義採取的是「物質主義」客觀實存的本體論：前者聚焦於國家相對權力所構成的物質結構，主張國際體系是理解國際政治與國家行為的起點；後者則強調國際制度在物質世界中的作用，主張透過由客觀要素所構成的國際制度，分析國家之間進行合作或爆發衝突的原因。<sup>19</sup>相反的，建構主義採取「觀念主義」的世界觀，認為國際社會是由人們共享觀念主觀建構而成，故所有事物皆須置於特定語言、思想與文化脈絡下才具有意義。

知識論是關於如何獲得知識的問題，它與方法論密切相關，決定了研究者究竟該採取經驗實證的科學方法，還是理解與詮釋的傳統途徑？<sup>20</sup>自1960年代社會科學歷經行為主義革命以來，實證主義（positivism）思潮即與政治學研究緊密結合，特別是比較政治與國際關係研究領域。實證主義採取經驗主義觀點（empiricist perspective），強調科學的研究必須以真實世界的經驗觀察為基礎，並透過記錄、測量和比較等可重覆檢證的方法歸納

<sup>17</sup> Wayne Cox and Claire Turenne Sjolander, "Critical Reflections on International Relations," in Claire Turenne Sjolander and Wayne Cox eds., *Beyond Positivism: Critical Reflections on International Relations* (Boulder: Lynne Rienner, 1994), pp.1-5. 轉引自：莫大華，〈國際關係理論大辯論研究的評析〉，《問題與研究》，第39卷，第12期（2000年），頁72。

<sup>18</sup> Knud Erik Jorgensen, "Four Levels and a Discipline," in Karin Fierke and Knud Erik Jorgensen eds., *Constructing International Relations: The Next Generation* (Armonk: M. E. Sharpe, 2001), p.43.

<sup>19</sup> Lisa Martin and Beth Simmons, "Theories and Empirical Studies of International Institutions," *International Organization*, Vol.52, No.4 (1998), pp.729-757.

<sup>20</sup> Steve Smith et al., *International Theory: Positivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996).

相關資料，以進行通則化的因果推論。所以，「統計方法」是經驗實證主義者從事量化研究的主要工具，而質化研究則採取「個案研究法」進行，期能在共同的標準下，產生一致性的結果與客觀的因果解釋。<sup>21</sup>然而，後現代主義、後殖民主義、女性主義、批判主義等後實證學派卻認為，國際社會的事實永遠無法達到完全客觀和價值中立，它是特定時空環境與社會背景下的產物，不能單憑經驗方法來得到應證。該論者進一步指出，實證主義把複雜國際現象過度簡化的作法，將提高研究者觀察失真的風險，惟有透過理解與詮釋的方法，將某一國際問題置於它所處的文化背景與歷史脈絡之中，才能正確認識並還原國際關係的真實面貌。<sup>22</sup>

基本上，新現實與新自由主義秉持經驗實證主義的傳統，主張將複雜的國際現象化約為變數與變數之間的因果關係，以達成國際關係「科學化理論」的目標。建構主義基本上否定客觀知識的存在，主張用解構與詮釋的方法來還原事物的真像，以理解國際現象背後所代表的真正意涵。<sup>23</sup>此一國際關係理論「簡約化」(parsimony)或複雜化(complexity)的論辯，學界迄今仍未達成一致的共識。由此觀之，三大研究傳統在本體論、知識論與方法論上的分歧，似已成為彼此分道揚鑣，並據以切割研究範疇的分水嶺？但實際上，我們從國際關係理論歷次辯論的過程可以得知，辯論本身並未升高各項研究傳統之間的對立，反而促成了理論的對話、趨近與綜合。

## 二、研究傳統之間的對話與趨近

不同研究傳統在本體論上的對話，可以從二方面來說明。一方面，誠如後實證主義(post-positivism)對新現實與新自由主義的批判，國際社會

---

<sup>21</sup> Gary King et al., *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research* (Princeton: Princeton University Press, 1994); Andrew Bennett and Alexander George, *Case Studies and Theory Development in the Social Science* (Cambridge, MA: M.I.T. Press, 2005).

<sup>22</sup> Lapid, *op.cit.*, pp.235-254.

<sup>23</sup> Steve Smith, "New Approaches to International Theory," in John Baylis and Steve Smith, *The Globalization of World Politics* (London: Oxford University Press, 1997), pp.181-183.



除了有形的物質層面，還包括無形的精神和觀念層面，惟有輔以主觀觀念要素進行說明，才能更貼近於它所要解釋的現實世界。<sup>24</sup>事實上，新現實主義奠基者華滋（Kenneth Waltz）在說明國家何以將「求生存」列為首要目標時表示，物質結構僅對體系內國家行為產生間接影響，國家之間的「競爭」和「社會化」才是構成體系特徵的關鍵。<sup>25</sup>晚近興起的「新古典現實主義」亦主張，一國在國際體系中所處的相對位置雖決定其對外政策框架，但要理解該國特定利益或政策選擇之確切意涵，決策者對外部壓力的認知則是關鍵。<sup>26</sup>換言之，由客觀物質所構成的世界，仍無法完全否定觀念要素的影響。

另一方面，柯普蘭（Dale Copeland）批判建構主義時指出，無政府狀態的不確定性容易強化一國訛詐欺騙的動機，讓國家之間的相互理解變得困難，研究者不能忽略物質結構對國家生存構成的強大壓力。<sup>27</sup>柯沃特（Paul Kowert）與雷格羅（Jeffrey Legro）亦強調，觀念無法存在於物質真空的世界，它必須依附於物質結構之上才能發揮作用。<sup>28</sup>阿德勒（Emmanuel Adler）則發現建構主義者所強調的集體學習、認同演進、知識變遷等現

---

<sup>24</sup> Fared Zakaria, "Realism and Domestic Politics: A Review Essay," *International Security*, Vol.17, No.1 (1992), pp.177-198; Stephen Brooks and William Wohlforth, "Power, Globalization, and the End of the Cold War: Revaluating a Landmark Case for Ideas," *International Security*, Vol.25, No.3 (Winter 2000-2001), pp.5-53.

<sup>25</sup> 這是由於生存競爭難免會分出勝負，弱國為能在新一輪競賽中達成生存與繁榮的目標，必然會主動向成功者學習並努力追趕，進而形成安全困境、權力平衡以及扈從等現象。Kenneth Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, MA: Addison-Wesley, 1979), p.74-77.

<sup>26</sup> Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, Vol.51, No.1 (1998), pp.144-172; Randall Schweller, "Unanswered Threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing," *International Security*, Vol.29, No.2 (2004), pp.168-181; 鄭端耀，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第44卷，第1期(2005年)，頁122-125。

<sup>27</sup> Dale Copeland, "The Constructivist Challenge to Structural Realism," *International Security*, Vol.25, No.2 (2000), p.200; Nina Tannenwald, "Ideas and Explanation: Advancing the Theoretical Agenda," *Journal of Cold War Studies*, Vol.7, No.2 (2005), p.19.

<sup>28</sup> Paul Kowert and Jeffrey Legro, "Norms, Identity, and Their Limits: A Theoretical Reprise," in Peter Katzenstein ed. *The Culture of National Security* (New York: Columbia University Press, 1996), pp.490-491.

象，往往與人們學習與實踐方式的「制度化」息息相關。<sup>29</sup>顯見，觀念與物質結構為國際社會一體的兩面，若完全否定物質世界的存在，則觀念本身將無法說明任何現象，所以進行規範研究時不能忽略物質因素的重要性。<sup>30</sup>

知識論與方法論亦是如此。晚近社會科學研究者逐漸同意，實證與後實證的分歧僅是研究途徑上的差異，理論在知識論上的對立不應被過度放大。社會學者韋伯（Max Weber）曾嘗試超越此一科學哲學上的論辯，認為社會現象同時包含可進行觀察的客觀物質，以及須透過主觀詮釋進行理解的事物，故主張結合因果解釋與主觀詮釋的方法，針對社會現象進行多面向分析。對韋伯而言，知識論上的區別不應成為社會科學研究的限制，對客觀事物進行文化背景與歷史脈絡之詮釋，當有助於研究者掌握社會現象的前因後果；同樣的，儘管非實證研究結果難以進行重複檢證，但我們亦不能排除對社會現象進行系統化詮釋的可能。<sup>31</sup>希爾（Rudra Sil）進一步指出，晚近社會科學研究的發展趨勢表明，研究者依問題的需要而彈性地選擇其知識論立場，不再嚴格區分實證與後實證之間的差異，故知識論上已逐漸形成一個連續的光譜（epistemological spectrum）。<sup>32</sup>

舉例而言，新現實主義認為「安全困境」是國際社會常出現的現象，但卻不能解釋為何部分國家之間經常處於友好和平的狀態？新自由主義倡

---

<sup>29</sup> Emmanuel Adler, "Constructivism and International Relations," in Walter Carlsnaes et. al., *Handbook of International Relations* (London: Sage, 2001), p.102.

<sup>30</sup> Thomas Risse-Kappen, "Ideas Do Not Float Freely: Transnational Coalitions, Domestic Structure and the End of the Cold War," *International Organization*, Vol.48, No.2 (1994); Andreas Bieler, "Questioning Cognitivism and Constructivism in IR Theory: Reflections on the Material Structure of Ideas," *Politics*, Vol.21, No.2 (2001), pp.93-100.

<sup>31</sup> Max Weber, *The Theory of Social and Economic Organization* (New York: The Free Press, 1964), p.88.

<sup>32</sup> Rudra Sil, "Against Epistemological Absolutism: Towards a Pragmatic Center?" in Rudra Sil and Eileen Doherty eds., *Beyond Boundaries? Disciplines, Paradigms and Theoretical Integration in International Studies* (Albany: State University of New York Press, 2000), pp.145-175.

議透過國際制度促進國際合作，但卻無法說明何以制度只對某些國家或議題發生作用？這些以經驗實證方式無法回答的問題，只有結合知識、文化、歷史等觀念要素的主觀詮釋，才能補充說明上述國際問題的因果關係。<sup>33</sup>此外，有鑒於建構主義過於主觀且不容易在研究者之間達成共識的現象，溫特（Alexander Wendt）雖採觀念主義的本體論觀點，但不同於大多數建構主義者否定客觀知識的知識論立場，其「社會建構主義」仍支持實證主義的經驗研究，以期經由能動者（agent）與結構之間的相互建構，提供國際社會變遷的因果解釋。<sup>34</sup>

綜上所述，研究傳統之間透過理論辯論所進行的對話與交流，正逐漸消除彼此之間壁壘分明的藩籬（theoretical boundaries）。透過科學哲學三論的比較分析發現，雖然三大研究傳統的相互趨近程度並不相同，如「新現實主義與新自由主義」的距離和「新現實主義與建構主義」的距離即明顯有異，但研究傳統之間不再壁壘分明卻是無庸置疑的事實，由而促成折衷主義的出現，並逐漸興起理論綜合性分析（comprehensive analysis）的趨勢。在此必須強調的是，研究傳統彼此「趨近」（assimilate），與理論層次的「整合」（integrate）或「合流」（incorporate）未必相關，折衷主義學者亦未專注於理論整合或創設新理論的浩大工程，而是採取實用主義（pragmatism）的哲學立場，強調研究傳統之間更大程度的對話與交流，以拓展社會科學研究觀察的廣度。<sup>35</sup>

### 三、折衷主義的綜合性分析

<sup>33</sup> Jeffrey Checkel, "The Constructivist Turn in International Relations Theory," *World Politics*, Vol.50 (January 1998), pp.325-328; Ted Hopf, "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," *International Security*, Vol.23, No.1 (1998), pp.171-200.

<sup>34</sup> 袁易，〈對於 Alexander Wendt 有關國家身份與利益分析之批判：以國際防擴散建制為例〉，《美歐季刊》，第 15 卷，第 2 期（2001 年），頁 267-271；鄭端耀，〈國際關係「社會建構主義理論」評析〉，《美歐季刊》，第 15 卷，第 2 期（2001 年），頁 213-216。

<sup>35</sup> Rudra Sil, "The Foundations of Eclecticism: The Epistemological Status of Agency, Culture and Structure in Social Theory," *Journal of Theoretical Politics*, Vol.12, No.3 (2000), pp.353-387.

華特（Stephen Walt）指出，單一理論依其觀點與主張，確能對國際社會的特定現象提出部分解釋，但若要对國際安全問題進行更全面的分析，則勢必得邁向理論的綜合性分析。<sup>36</sup>不諱言，國際安全事務具有詭譎、複雜而多變的特性，少數問題單純涉及權力、制度或觀念因素，部分問題則受到其中二項因素的影響，但大多數問題同時受到三項因素不同程度的制約。因此，若不考慮變數多寡與因果解釋強弱的問題，單就問題觀察的廣度來說，理論的綜合性分析將更具社會科學研究上的價值。畢竟，研究途徑作為分析問題的重要工具，不同的研究途徑提供不同面向的觀察角度，並讓學術研究成果能更貼近國際事務之實踐。此亦即「折衷主義」日益獲得學界共鳴的主要原因。

事實上，誠如麥金達（Samuel Makinda）所言，採取「折衷主義」進行國際關係研究並非創舉。現實主義奠基者之一的卡爾（E. H. Carr）曾強調「任何主流政治思潮都必定同時包含理想主義與現實主義的論述」；懷特（Martin Wight）亦認為現實主義、理性主義和革命主義之間高度重疊，難以完全予以區分；馬茲銳（Ali Mazrui）更把折衷主義界定為「擅長選擇並綜合不同的要素，據以大幅拓展知識領域的有效途徑」。麥金達本人則主張將折衷主義視為一個過程，研究者透過對各典範內涵的評價、綜合以及反思，進而建構一套一致性的分析架構。<sup>37</sup>因此，採取折衷主義的目的主要有二：一方面，研究者不希望受單一研究傳統的影響，對現實世界複雜的問題觀察失真；另一方面，研究者經由廣泛連結不同變數的因果機制，得以在不同分析層次中，解釋不同行為者在現實世界的行為結果。

---

<sup>36</sup> Stephen Walt, "International Relations: One World, Many Theories," *Foreign Policy*, No.110 (1998), p.30.

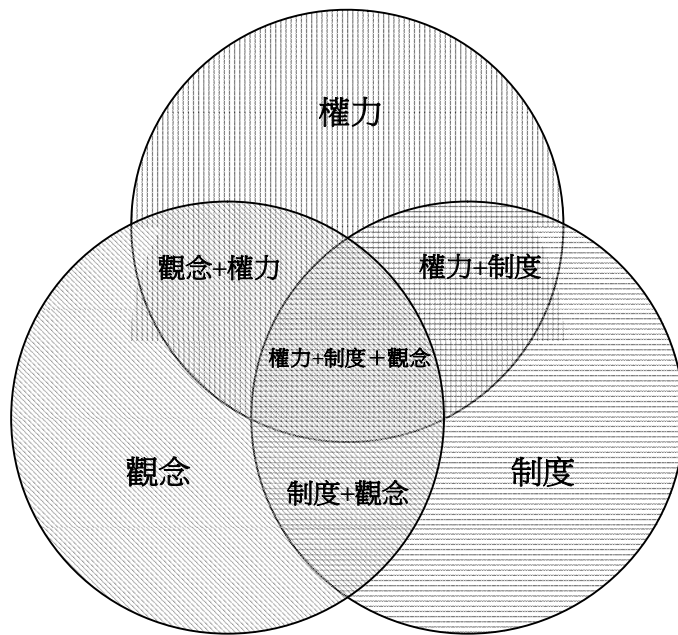
<sup>37</sup> E. H. Carr, *The Twenty Years Crisis, 1919-1939: An Introduction to the Study of International Relations* (New York: Harper and Row, 1964), p.93; Ali Mazrui, "Eclecticism as an Ideological Alternative: An African Perspective," *Alternatives*, Vol.1, No.4 (1975), p.465; Martin Wight, *International Theory: The Three Traditions* (London: Leicester University Press, 1991), p.158; Samuel Makinda, "International Society and Eclecticism in International Relations Theory," *Cooperation and Conflict*, Vol.35, No.2 (2000), pp.205-206.

回顧相關文獻，折衷主義在區域安全研究上的應用不勝枚舉，且大多以東亞地區做為研究對象。例如卡贊斯坦指出，區域主義是由安全、經濟與文化等因素作用下的複雜產物，唯有採取折衷主義的綜合性分析，才能正確描述當前東亞區域主義的發展現況。吉爾森（Julie Gilson）結合權力平衡與區域主義，嘗試分析東亞集體認同與大國聯合領導的可能。<sup>38</sup>但如果以研究傳統中權力、制度和觀念等核心要素進行檢視，則上述研究文獻或基於特定研究目的而選擇其中二項，或同時結合三項因素但分析架構卻略顯鬆散與不足。因此本文認為，若在「折衷主義」思維下進行系統化交叉配對，則研究者可以分別從以下七個面向，逐一剖析國際安全問題（如下圖一），包括：權力面向、制度面向、觀念面向、權力－制度面向、制度－觀念面向、觀念－權力面向，以及權力－制度－觀念面向。此一折衷主義下的綜合分析架構，有助於提供研究者更全面的觀察與分析，亦是理解並建構國際安全問題全貌的重要途徑。

值得注意的是，各項次議題皆屬於整體區域安全的一部分，故彼此相互關聯，並同時具有權力、制度與觀念等三項要素的特徵。因此，本文在「分析面向」與「區域安全次議題」的配對上，主要是依三項要素在各項次議題中所占比例進行分配，其劃分為「相對」而非「絕對」，旨在將各項次議題個別劃入合適的分析面向中，以建構出區域安全發展的完整圖像。例如，劃入「權力面向」的次議題並非不受制度與觀念影響，而是後二者在該議題中所占比例微乎其微；同理，劃入「制度－觀念面向」之次議題亦非排除權力要素，而是前二者的影響更為突出；最後，某項次議題劃入「權力－制度－觀念」面向，則意謂三項要素在該議題中的影響幾乎相等。

---

<sup>38</sup> “Roundtable: Peter J. Katzenstein’s Contributions to the Study of East Asian Regionalism,” *Journal of East Asian Studies*, Vol.7, No.3 (2007), pp.395-412; Julie Gilson, “Strategic Regionalism in East Asia,” *Review of International Studies*, Vol.33, No.1 (2007), pp.145-163.



圖一：折衷主義分析架構圖

資料來源：作者自行繪製

### 參、單一視角下的中東歐區域安全問題

冷戰結束迄今，中東歐地區在自由民主與多元價值的衝擊下，前共產主義國家持續面臨國家轉型的挑戰。然而，轉型過程並不總是順利，各國除面臨政治、經濟、社會與文化等複雜的國內問題外，大國勢力介入所形構的外在壓力，亦是造成區域情勢動蕩的主因。特別是，蘇聯華沙集團瓦解後，中東歐國家為能有效脫離俄羅斯的政治控制，競相申請加入北大西洋公約組織（North Atlantic Treaty Organization，以下簡稱北約）與歐洲聯盟（European Union，以下簡稱歐盟），以期獲得西方國家所提供的安全保障。<sup>39</sup>一般認為，此舉牽動中東歐地區大國相對實力的消長，新一輪的戰

<sup>39</sup> Christian Haerpfe et al., "Old and New Security Issue in Post-Communist East Europe:

略角力正逐漸沿著大國權力分界線展開，並體現於 2008 年喬治亞事件中美國、歐盟及俄羅斯之間的戰略競合。

在學術研究與對外政策實務的關照下，國內專家學者持續針對上述問題進行廣泛的討論，並累積相當豐富的文獻資料。例如，吳東野曾全面剖析後冷戰時期北約與歐盟全球戰略走向，同時思考此一發展對台海情勢可能造成的影響；<sup>40</sup>甘逸驊亦綜整學界對北約與歐盟東擴的正反意見，提出二者推動相關擴張政策的適當解釋，及其所代表之戰略意涵；<sup>41</sup>楊三億則是從權力結構的角度出發，探討後冷戰時期中東歐地區大國互動關係的變遷與發展。<sup>42</sup>這些文獻在新現實主義傳統下，側重國際關係中權力要素的影響，有助於研究者理解中東歐地區體系變遷與大國政治運作的脈絡。

然而，雙東擴下的中東歐區域安全，不單只是權力重新分配的問題。愈來愈多文獻指出，北約與歐盟在組織架構與任務性質上的高度重疊，已嚴重阻礙其安全職能的發揮。這是由於部分中東歐國家同時具有二個以上的會員身份，但也有僅具單一會員資格的國家，所以無可避免產生義務與負擔分配不公、甚至搭便車的問題，進而升高區域國家彼此之間的磨擦與不信任。<sup>43</sup>此外，對中東歐國家而言，擁有北約或歐盟的會員資格，不僅意謂認同歐洲文明與自由民主價值，更是它徹底切斷與蘇聯歷史關連的重要象徵，因此雙東擴下所肇生的地緣衝突，實則有其更深層的文明與文化價

---

Results of an 11 nation Study,” *Europe-Asia Studies*, Vol.51, No.6 (1999), pp.989-1011.

<sup>40</sup> 吳東野，〈北約全球化戰略走向對臺海情勢發展之意義及影響〉，《遠景季刊》，第 1 卷，第 4 期(2000 年)，頁 25-58；〈歐洲聯盟對臺海兩岸政策走向之研究〉，《遠景季刊》，第 2 卷，第 3 期(2001 年)，頁 1-49。

<sup>41</sup> 甘逸驊，〈北約東擴：軍事聯盟的變遷與政治意涵〉，《問題與研究》，第 42 卷，第 4 期(2003 年)，頁 1-23；〈歐洲安全與防衛政策的軍事層面：歐盟的全球戰略地位〉，第 45 卷，第 5 期(2006 年)，頁 111-136；〈歐盟與美國的權力關係：「柔性平衡」的適用性〉，《問題與研究》，第 47 卷，第 2 期(2008 年)，頁 1-24。

<sup>42</sup> 楊三億，〈後冷戰時期中、東歐地區權力結構分析〉，《問題與研究》，第 41 卷，第 2 期(2002 年)，頁 89-103。

<sup>43</sup> Martin Smith and Graham Timmins, “The EU, NATO and the Extension of Institutional Order in Europe,” *World Affairs*, Vol.163, No.2 (2000), pp.80-89.

值因素。<sup>44</sup>換言之，當前中東歐區域安全問題日趨複雜，倘若僅從新現實主義角度討論，將無法對區域情勢提出更全面的觀察與分析。循此，本文採「折衷主義」途徑，逐一探討後冷戰時期中東歐區域安全發展現況。

### 一、權力面向分析

純粹權力問題主要是在「新現實主義」研究傳統下進行分析。該學派主張，國際社會中不同的權力分配會形成不同的國際體系，而該體系下的權力結構以及國家所處的國際地位，則決定了一國對外行為及其行為結果。<sup>45</sup>米爾斯海默（John Mearsheimer）進一步提出攻勢現實主義（*offensive realism*），強調在無政府狀態下，各國因無法知悉彼此意圖而相互擔心害怕，為求生存，除無止盡擴張權力外別無他法。因此，在以權力鬥爭為主要特色的自助體系中，權力既是國家目標也是手段，進一步把國際關係化為純粹權力問題。<sup>46</sup>該論者依強國數目及其相對實力之對比，將國際體系區分為平衡兩極、平衡多極、以及不平衡多極等三種體系類型，據以說明不同形態權力結構下的國家互動。<sup>47</sup>依此觀點，單從權力面向分析中東歐區域安全問題，應將焦點置於區域權力結構的分析，以及該體系結構對區域國家互動之意涵。

首先是區域權力結構的形態。冷戰結束後，隨著華沙公約組織政治與軍事影響力的退出，前蘇聯附庸國陸續宣佈獨立。美歐等西方國家為避免蘇聯共產威脅復辟，遂透過北約與歐盟雙東擴的方式，將影響力伸入中東歐新興獨立國家，以填補蘇聯瓦解後所遺留下來的權力真空。填補的過程

---

<sup>44</sup> Michael Howard, "Lessons of the Cold War," *Survival*, Vol.36, No.4 (1994), pp.161-166.

<sup>45</sup> Kenneth Waltz, "Structural Realism after the Cold War," *International Security*, Vol.25, No.1 (2000), pp.32-39.

<sup>46</sup> Glenn Snyder, "Mearsheimer's World: Offensive Realism and the Struggle for Security," *International Security*, Vol.27, No.1 (2002), pp.149-173.

<sup>47</sup> John Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W.W. Norton & Company, 2001), pp.334-359.



中，中東歐地區主要行為者之間的權力關係不斷進行調整，逐漸形成以下三種類型的國家：<sup>48</sup>

- (一) 衰弱中的霸權－蘇聯瓦解後，美國致力於維持本國在歐洲事務中的主導地位，但對僅能透過北約投射權力的美國來說，面對歐盟與俄羅斯政治上與軍事上的潛在挑戰，它在中東歐地區的影響力愈來愈受到諸多限制；
- (二) 崛起中的強權－包括英國、德國與法國等實質主導歐盟安全政策者，以及甫從抗衡美國超強地位下降的俄羅斯，它們傾向於在權力平衡與扞從政策之間做抉擇，並在國家利益至上的考量下選擇結盟對象；
- (三) 新興獨立國家－這些國家大多為前蘇聯附庸國，並透過申請加入北約與歐盟會員的方式，積極擺脫俄羅斯的政治控制。

換言之，若以區域主要行為者相對權力關係的變遷進行觀察，中東歐地區在冷戰前後，呈現出截然不同的體系面貌。冷戰期間東西陣營壁壘分明，美蘇兩大集團在所屬勢力範圍內，通常不會受到對手太多的干涉，屬於「平衡兩極體系」。<sup>49</sup>冷戰結束後，中東歐地區朝向「不平衡多極體系」發展，亦即區域存在三個以上的強權國家，且權力分配明顯不均。在該類型國際體系中，國家之間傾向於相互恐懼不安，衰弱霸權與崛起強權競相從事擴權活動，由而提高誤判與衝突的風險；它們往往透過拉攏中、小國家的方式，做為提升本國影響力的政治籌碼，以致於區域內軍事同盟的現象

---

<sup>48</sup> 楊三億，〈從冷戰時期中、東歐地區權力結構分析〉，頁 90；Randall Schweller, "Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In," *International Security*, Vol.19, No.1 (1994), pp.72-107; William Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World," *International Security*, Vol.24, No.1 (1999), pp.5-41; Stephen Brooks and William Wohlforth, "American Primacy in Perspective," *Foreign Affairs*, Vol.81, No.4 (July/August 2002), pp.20-33.

<sup>49</sup> John Mearsheimer, "Why We Will Soon Miss the Cold War," *The Atlantic Monthly*, Vol.266, No.2 (1990), pp.35-50.

非常普遍。

以俄—喬軍事衝突為例。2008年8月，喬治亞對境內南奧塞提亞(South Ossetia)自治政府採取軍事行動，長期支持當地獨立運動的俄羅斯隨即於次日揮軍壓境，以地面攻勢與空軍轟炸迫使喬治亞撤軍。俄軍隨後駐紮該地，並要求喬治亞與南奧塞提亞劃定非軍事區。一般認為，該事件表面上看來似乎僅是外國勢力介入一國內政的政治事件，但實際上有其更深層的大國權力衝突因素，無論美國、歐盟或俄羅斯，皆試圖在該事件中捍衛本國國家利益。對美國而言，為防堵俄羅斯威脅再次動搖其霸權，喬治亞為其歐洲權力拼圖不可或缺的重要部分。事發後，小布希政府一再表達希望俄羅斯儘速撤離的強硬立場，除與波蘭協議在前華沙組織基地內部署 10 枚陸基攔截飛彈，並以運送人道物資名義陸續在黑海集結北約艦隊，據以強化對中東歐盟國的安全保障。歐盟方面選擇採取居中斡旋的方式，由輪值主席法國總統薩科奇(Nicolas Sarkozy)與俄羅斯達成六點停火原則，藉以維持歐盟持續東擴所需的和平環境。<sup>50</sup>長期面對西方向本國近逼的俄羅斯則試圖藉此一事件宣示其重返大國地位的決心。<sup>51</sup>這是由於，近年來俄羅斯在能源經濟的加速發展下，已逐漸獲得抗衡西方所需的經濟基礎，再加上數量僅次於美國的戰略核武，讓它在對外事務上愈來愈具自信。俄羅斯總統梅德維杰夫(Dmitri Medvedev)在 BBC 專訪中甚至表示，俄國不希望冷戰，但在維護和保護「人道」的前提下，不畏懼冷戰。由此觀之，後冷戰中東歐地區在「不平衡多極」體系的結構作用下，安全困境已成為區域國家互動的主要特徵，各國日愈陷入權力鬥爭、軍備競賽以及結盟對抗的惡性循環之中。

---

<sup>50</sup> 六點停火原則包括：衝突各造保證不再訴諸武力、全面停止軍事行動、開放人道救援作業、喬治亞部隊撤回至原先之常駐基地、俄羅斯部隊撤回至戰前駐地、南奧塞提亞與阿布哈茲的地位問題交由國際會議討論。

<sup>51</sup> Oksana Antonenko, "Medvedev's Choice," *Survival*, Vol.50, No.2 (2008), pp.25-31.

## 二、制度面向分析

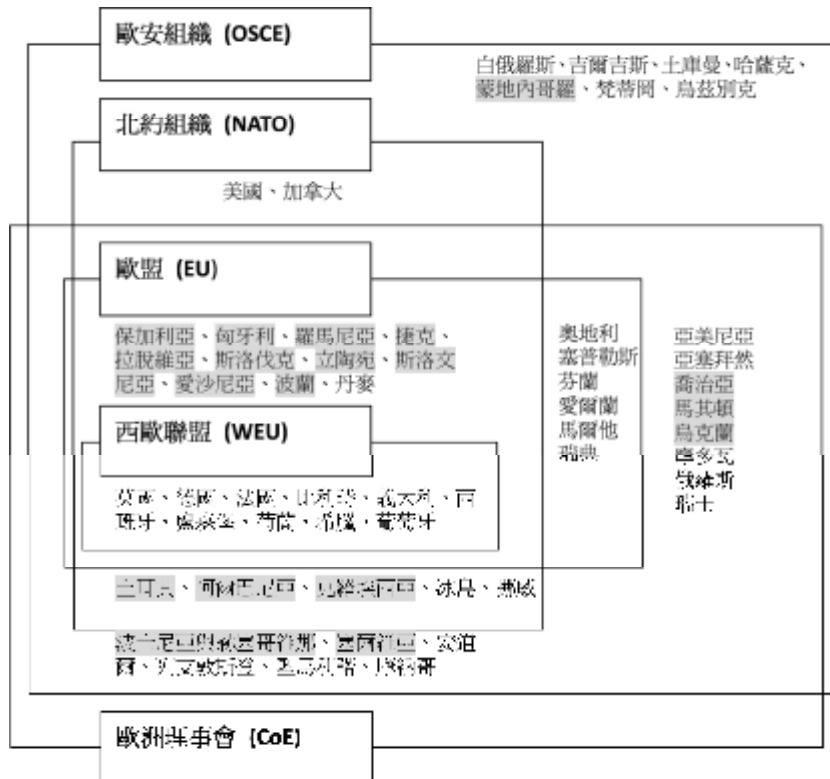
新自由主義論者主張，國際制度有助於減少國際往來的成本、提供法律架構的依據、改善資訊交流的質和量、降低監督及執行方面的困擾，大幅減少國際社會無政府狀態的不確定性，進而削弱囚徒困境所產生的負面影響，提高國家間合作的可能。<sup>52</sup>循此，從制度面向剖析中東歐區域安全問題，重點將置於區域安全機制的架構與運作，及其對區域安全之意涵。一般認為，目前涉及中東歐區域安全的國際制度主要有三，分別是北約、歐盟以及歐洲安全暨合作組織（Organization of Security and Cooperation for Europe, 以下簡稱歐安組織）。這些治理機制皆有其特定組織架構與運作原則，在中東歐區域安全上皆有所貢獻，但三者會員身份與安全職能上的高度重疊，卻逐漸成為它們履行安全職能時的結構性障礙，甚至構成區域安全的潛在隱憂。

會員資格方面，冷戰結束後北約與歐盟各自加速東擴進程，競相吸收中東歐國家來拓展組織的影響力。同時，二者皆透過「準會員」之設計，盡可能擴大安全事務的管轄範圍：北約自 1994 年起與俄羅斯及中東歐國家建立和平夥伴關係，把許多非歐盟國家納入北約運作框架；歐盟則以「歐洲理事會」（CoE）的架構，納入包含中東歐在內的所有歐洲國家。但事實上，泛歐安全制度的構想，早在 1973 年召開的歐安會議（CSCE）中即已獲得實踐，且該會議於 1990 年正式制度化為「歐安組織」後，成為名符其實的全歐安全合作機構。此外，如果再考量傳統上西歐聯盟（WEU）在安全事務中的功能性角色，則中東歐區域安全制度中複雜的會員關係，實不言可喻。當前各項歐洲安全制度會員關係及其管轄範圍，可以圖二表示：

---

<sup>52</sup> Stephen Krasner, "Regimes and the Limits of Realism: Regimes as Autonomous Variables," *International Organization*, Vol.36, No.2 (1982), p.501; Robert Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory* (Boulder: Westview Press, 1989), pp.2-3; Robert Keohane and Lisa Martin, "The Promise of Institutional Theory," *International Security*, Vol.20, No.1 (1995), pp.39-51; Robert Keohane, "International Institutions: Can interdependence Work?" *Foreign Policy*, No.110 (1998), pp.82-96.

圖二：歐洲安全制度會員身份示意圖



註：圖中標示黑者為中東歐地區國家。

值得注意的是，由於部分國家同時具有二個以上的會員身份，但也有僅具單一會員資格的國家，因此在組織會員不完全重疊的情況下，容易出現責任與義務分配不均，甚至搭便車的現象。更甚者，上述會籍資格不完全重疊的問題，亦可能升高部分單一會員資格者對於相對組織行動之疑慮，進而影響到雙邊關係的順利運作，加深區域安全組織之間的對立態勢。<sup>53</sup>此外，會員身份與各組織安全政策之推動息息相關，包括分擔經費、提

<sup>53</sup> Antonio Missiroli, "EU Enlargement and CFSP/ESDP," *Journal of European Integration*, Vol.25, No.1

供軍事設施、軍事動員等。因此，北約、歐盟與歐安組織會員的不完全重疊，將增加各組織政策執行上的困難，更可能造成不完全動員的潛在問題。

安全職能方面，北約、歐盟與歐安組織在維持歐洲區域安全的大原則下，都將衝突預防、危機處理以及爭端和平解決列為重要目標，並於各組織之部長理事會中定期商討歐洲安全問題，同質性相當高。此一安全職能重疊的問題，雖不至於造成組織之間的惡性競爭，但每當出現區域性安全問題時，總是無可避免地必須就任務分配進行協調，往往延宕安全治理機制運作所需的時間與彈性。以喬治亞危機為例，三者均於第一時間召開部長層級會議商討因應對策，但組織會員的高度重疊卻讓相關會議顯得繁複，形成「同一會員」針對「同一議題」在「不同場合」下進行討論的情況。此外，各組織為避免衝突持續升級，雖然都重申在爭端和平解決的前提下進行危機處理，並同意共同落實歐盟所協調出之六項停火原則，但由於三者安全職能高度重疊，皆具備獨立執行派駐軍事觀察員與戰後復員的能力，故而肇生任務如何區隔？負擔如何分配？以及該由何者統籌與主導等問題。經過多次協調後，最後決定由三個組織共同分擔執行任務所需之人力與資源。

### 三、觀念面向分析

從建構主義理論觀點下探索，中東歐區域安全問題並非由權力、制度等物質性因素造成，而是在區域行為者彼此互動的社會脈絡中，觀念、認知、文化、價值等所被賦予的意義所致。冷戰結束後，中東歐國家脫離共產主義政經制度以融入西方世界的同時，國內亦面臨複雜的政治、經濟、文化、宗教等多元轉型的挑戰。然而，中東歐國家轉型的過程並不如想像中順利，各國政府在政治與經濟表現上的挫敗，讓國內保守勢力得以逐漸復

辟，而新、舊思維交雜的矛盾現象，更造成國人文化認同與價值觀的錯亂。<sup>54</sup>

不諱言，在歐洲統合的進程中，形塑認同的阻力往往與加速整合的動力不相上下。傳統的民族意識與在地認同，並沒有因為歐洲統合的發展而完全消失，箇中原因既有經濟利益的抵制，也有民族國家觀念的深層影響。對中東歐國家來說，日益加速的歐洲統合讓許多人擔心喪失民族身份特徵，而當一國傳統核心價值受到威脅時，民族主義的反彈將無可避免，深植於歷史與文化中的民族國家利益，甚難被代表西方文明的北約或歐盟利益所取代。從這個角度而言，中東歐國家境內極右派的崛起，是歐洲民眾普遍擔心「不確定未來」的必然結果。<sup>55</sup>

特別是近年來歐洲興起一股極右派浪潮，大抵從奧地利延燒到義大利、德國、丹麥、荷蘭和法國，中東歐國家也不例外。歐洲極右派思想體系十分龐雜，但基本主張皆圍繞在極端民族主義和種族主義上，強調反移民情緒，並帶有明顯的排外特徵。<sup>56</sup>大部分極右勢力擁有一定的社會基礎，有能力參與或已進入政壇，並對政府決策產生一定程度的影響，但也存在反政府或反社會的新納粹份子。這些極右政黨具有強烈的意識形態，並憂心自身文化特性消失，因此大多以國家認同為號召，將中東歐國家申請加入北約或歐盟的政策，視為出賣本國民族利益的行為，並採取激烈的抗爭手段來宣洩不滿情緒，例如羅馬尼亞的「大羅馬尼亞黨」(The Party of Greater Romania)、匈牙利的「匈牙利正義與生活黨」(Hungarian Justice

---

<sup>54</sup> János Kornai, "The Great Transformation of Central Eastern Europe," *Economics of Transition*, Vol.14, No.2 (2006), pp.207-244.

<sup>55</sup> Hans-Georg Betz and Carol Johnson, "Against the Current, Stemming the Tide: The Nostalgic Ideology of the Contemporary Radical Populist Right," *Journal of Political Ideologies*, Vol.9, No.3 (2004), pp.311-327; Jens Rydgren, "Is Extreme Right-Wing Populism Contagious? Explaining the Emergence of a New Party Family," *European Journal of Political Research*, Vol.44, No.3 (2005), pp.413-437.

<sup>56</sup> John Lloyd, "The Closing of the European Gates? The New Populist Parties of Europe," *Political Quarterly*, Vol.74 (October 2003), pp.88-99; Martin Schain, "The Extreme-Right and Immigration Policy-Making: Measuring Direct and Indirect Effects," *West European Politics*, Vol.29, No.2 (2006), pp.270-289.

and Life Party) 等皆是。<sup>57</sup>

事實上，隨著西方自由民主價值的擴展，中東歐國家不斷在各種利益集團之間尋找平衡點，嘗試解決不同文化如何在同一種制度內共同發展的問題；一但協調出現問題，就可能導致利益受損的團體採取不合作、報復、甚至極端行動。<sup>58</sup>這些極右派勢力對中間或中間偏左政府表示不滿，主張民族優越論，甚至形成新納粹主義和種族主義理念的暴力集團。這些政治運動模仿國際恐怖主義團體的組織和行動方式，具有某種從事一定規模犯罪活動的能力，並存在與恐怖組織進一步結合的可能，成為中東歐地區和平與穩定的嚴重威脅。<sup>59</sup>

## 肆、複合視角下的中東歐區域安全

### 一、權力－制度面向

從中東歐區域安全中的「權力－制度」面向分析，主要探討同時涉及權力與制度的問題。該面向的研究尤以吉爾平（Robert Gilpin）對霸權穩定論的討論，以及基歐漢（Robert Keohane）與奈（Joseph Nye）對權力與相互依賴的主張最具代表性。<sup>60</sup>他們不僅強調區域權力分配對特定制度形成與運作的影響，更關注該制度出現後，是否反過來深化或改變既有的權力分配？冷戰兩極體系崩解後，中東歐區域安全的「權力－制度」面向中，尤以核武擴散問題最為嚴重。1995年斯德哥爾摩國際和平研究所研究

<sup>57</sup> Gary Marks et al., "National Political Parties and European Integration," *American Journal of Political Science*, Vol.46, No.3 (2002), pp.585-587.

<sup>58</sup> Gurpreet Mahajan, "Multiculturalism in the Age of Terror: Confronting the Challenges," *Political Studies Review*, Vol.5, No.3 (2007), pp.317-336.

<sup>59</sup> Kai Arzheimer and Elisabeth Carter, "Political Opportunity Structures and Right-Wing Extremist Party Success," *European Journal of Political Research*, Vol.45, No.3 (2006), pp.419-443.

<sup>60</sup> Keohane and Nye, *Power and Interdependence: World Politics in Transition*; Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (New York: Cambridge University Press, 1981), pp.27-38.

報告即指出，前蘇聯龐大的戰略核武分別由俄羅斯、烏克蘭、哈薩克與白俄羅斯繼承，戰術核武更幾乎遍佈中東歐及中亞國家，這些核武的流向、儲存和銷毀等問題，皆對中東歐區域安全造成迫切的挑戰。<sup>61</sup>權力與制度之間的相互作用，可以從下列三個面向說明：

首先，權力結構與特定制度的形成息息相關。在「抑制核擴散」與「提高戰略可預測性」的戰略考量下，美國與俄羅斯決定維持兩極平衡的核武態勢，共同推動相關制度來處理前蘇聯核武遺產問題。在核武系統控管方面，美國國會通過《合作削減威脅法案（納恩－盧加法案）》（Nunn-Lugar legislation），授權國防部撥款 4 億美元來支付轉運、貯存、保護及銷毀前蘇聯境內核武的費用。1992 年，美國、俄羅斯、烏克蘭、哈薩克與白俄羅斯共同簽署《里斯本議定書》（Lisbon Protocol），除要求落實美蘇《第一階段削減戰略武器條約》（START I），更確立由俄羅斯繼承前蘇聯在核武軍控與裁軍相關義務之原則，要求其他三國將境內的戰略核武運往俄羅斯集中銷毀，並以無核國家的身份加入《核不擴散條約》（Non-Proliferation Treaty, NPT）。

核武原料與技術人員方面，除 1992 年由俄羅斯單方面宣佈停止所有裂變物質的生產後，美俄雙方亦於 1994 年簽署一項協議，同意針對俄羅斯境內部分鈾儲存設備進行查核，並考慮永久關閉三座核子反應爐。次年 6 月，兩國進一步同意由美國提供技術援助並購買俄羅斯的高濃縮鈾，以減少裂變物質擴散的可能。最後，俄羅斯在國際社會的資助下，於莫斯科和基輔分別建立「科學技術中心」，以提供前蘇聯國防科學家非軍事項目

---

<sup>61</sup> 1991 年以前，前蘇聯各共和國境內核武部署概況為：俄羅斯(65.6%)、烏克蘭(16.1%)、哈薩克(7.6%)、白俄羅斯(4.5%)、喬治亞(1%)、亞塞拜然(1%)、亞美尼亞(<1.0%)、土庫曼(<1.0%)、烏茲別克(<1.0%)、摩達維亞(<1.0%)、吉爾吉斯(<1.0%)、塔吉克(<1.0%)、立陶宛(1%)、拉脫維亞(<1.0%)、愛沙尼亞(1%)。參見：Marco De Andreis and Francesco Calogero, "The Soviet Nuclear weapon Legacy," SIPRI Research Report No.10 (New York: Oxford University Press, 1995), p.5.



的工作機會，致力於將國防科技應用於和平目的或商業用途。<sup>62</sup>顯然，美俄兩極平衡體系相對穩定的戰略環境，讓前蘇聯核武問題獲得初步處理，數據亦顯示核武數量有逐年下降之趨勢（如下表一）。

表一：前蘇聯國家可計算之戰略核武數量(1990-2000年)

類型		1990年9月	1994年12月	2000年7月
非核彈頭核武	載具	1,396	1,089	782
	彈頭	6,612	6,078	3,800
潛射彈道核武	載具	940	728	472
	彈頭	2,804	2,560	2,272
核子炸彈	載具	162	141	102
	彈頭	855	946	788
非前鋒、戰略性核武	載具	2,500	1,958	1,356
	彈頭	10,271	9,581	6,860

資料來源：Jon Brook Wolfsthal et al. eds., *Nuclear Status Report: Nuclear Weapons, Fissile Material, and Export Controls in the Former Soviet Union* (Washington D.C.: The Carnegie Endowment for International Peace, 2001), p.3.

其次，權力結構的變化影響特定制度的運作與變遷。北約與歐盟自推動東擴政策以來，中東歐區域權力結構逐漸朝向多極化發展，傳統核武控管制度的有效性亦連帶受到衝擊。一方面，中東歐前共產國家陸續加入歐盟後，《申根協定》對會員國之間人員自由流動的規定，將大幅提高核武

<sup>62</sup> John Parachini et al., *Diversion of Nuclear, Biological, and Chemical Weapons Expertise from the Former Soviet Union: Understanding an Evolving Problem* (Santa Monica: Rand Corporation, 2005), pp.1-15.

擴散與黑市買賣的潛在風險；另一方面，中東歐國家為融入西方而推動民主轉型的過程中，國內因政經改革所產生的社會失序，亦將衝擊民選政府對核武的控管能力。<sup>63</sup>2008年10月，美國國防部長蓋茨（Robert Gates）在卡內基國際和平基金會講演時甚至表示：「俄羅斯對戰略及戰術核武流向的控管能力令人存疑，但數萬件老式核地雷與核砲彈則更令人憂心，因為俄羅斯可能自己都不清楚這些核武器的數量？而這些核武器又在哪？」<sup>64</sup>

最後，權力與制度之間的作用是一個雙向而持續的過程。深入觀察發現，雖然權力結構左右了制度的形成、運作與變遷，但制度本身對權力結構的影響亦不容忽視。《里斯本議定書》確立核武集中控管原則後，俄羅斯繼承了前蘇聯約70%的國防工業、80%的研製生產能力、85%的軍工生產設備和90%的科技潛力，奠定足以和美國核武能力分庭抗禮之利基。<sup>65</sup>而在核武控管制度的長期實踐下，不斷深化美俄兩極抗衡的權力結構，由而抑制中東歐區域體系多極化的發展。是以，北約與歐盟勢力進入後，並未立即改變兩極體系的結構作用，區域國家的行為模式仍深受該結構的制約。舉例而言，當美俄雙方因2008年喬治亞事件交惡之際，美國選擇在波蘭部署10枚陸基的攔截飛彈，俄國副參謀總長諾戈維津（Anatoliy Nogovitsyn）隨即將波蘭列為核武打擊目標做為回應（Baldwin, 2008）；而

---

<sup>63</sup> 根據卡內基國際和平基金會2001年6月公布的《核武態勢研究報告》指出，中東歐前蘇聯共和國境內大約有650公噸的核武原料，這還不包括已製成核彈頭的部分。參見：Jon Brook Wolfsthal et al. eds., *Nuclear Status Report: Nuclear Weapons, Fissile Material, and Export Controls in the Former Soviet Union* (Washington D.C.: The Carnegie Endowment for International Peace, 2001), p.75, 175-190.

<sup>64</sup> 原文為：「I have fairly high confidence that no strategic or modern tactical nuclear weapons have leaked. What worries me are the tens of thousands of old nuclear mines, nuclear artillery shells and so on, because the reality is the Russians themselves probably don't have any idea how many of those they have or, potentially, where they are.」參見：Robert Gates, "Nuclear Weapons and Deterrence in the 21st Century," Speech at Carnegie Endowment for International Peace, October 28, 2008, available online at: [http://www.carnegieendowment.org/files/1028\\_transcrip\\_gates\\_checked.pdf](http://www.carnegieendowment.org/files/1028_transcrip_gates_checked.pdf)。

<sup>65</sup> William Jackson, "Encircled Again: Russia's Military Assesses Threats in a Post-Soviet World," *Political Science Quarterly*, Vol.117, No.3 (2002), pp.273-400.

針對北約持續在俄羅斯邊界進行軍事部署，俄國總統梅德維杰夫除下令自2011年起大幅擴張陸軍與海軍軍備，更要求更新俄羅斯核武庫存，平衡來自西方國家的軍事威脅。<sup>66</sup>顯見，美俄雙方的戰略思維與具體實踐，仍未完全跳脫兩極對抗的互動模式。

## 二、制度－觀念面向

「制度－觀念」面向的分析，主要檢視特定制度是否和某種觀念的散播有關？而國家之間共同觀念的凝聚，又能為區域建構出何種制度？此一面向的討論，尤以「安全共同體」(security community)論者最具代表性。它主張國家之間共享的價值與認同感將強化和平演變的共同期待，而共同期待愈多，發生戰爭的可能性就愈少，最後形成安全共同體。<sup>67</sup>「民主和平論」(democratic peace)相關論述中，無論是主張民主國家共享價值與規範的緩和作用、國內監督制度對領導人冒進行為的制衡，抑或選舉制度讓領導人傾向理性選擇等觀點，皆強調觀念與制度之間的互動關係。<sup>68</sup>中東歐區域安全中「制度－觀念」的問題，在於北約和歐盟雙東擴下所浮現的文明衝突現象。

霍華德 (Michael Howard) 觀察北約與歐盟雙東擴指出，後冷戰時期西方國家中東歐政策的首要任務，就是重新把這些國家吸收到本應屬於他們的文化和經濟共同體之中。<sup>69</sup>對中東歐國家而言，加入北約和歐盟有助

---

<sup>66</sup> Dmitry Solovyov, "Russia to Rearm Military as NATO Expands-Medvedev," <http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/LH398972.htm>

<sup>67</sup> Emanuel Adler and Michael Barnett, "A Framework for Study of Security Communities," *Security Communities* (New York.: Cambridge University Press, 1998), pp.49-57.

<sup>68</sup> Michael Doyle, "Liberalism and World Politics," *American Political Science Review*, Vol.80, No.4 (1986), pp.1155-1162; Kenneth Schultz, "Do Democratic Institutions Constrain or Inform? Contrasting Two Institutional Perspective on Democracy and War," *International Organization*, Vol.53, No.2 (1999), pp.233-266; Bruce Bueno De Mesquita et al., "An Institutional Explanation of the Democratic Peace," *American Political Science Review*, Vol.93, No.4 (1999), pp.791-807.

<sup>69</sup> Michael Howard, "Lessons of the Cold War," *Survival*, Vol.36, No.4 (1994), pp.161-166.

於中東歐國家徹底清除原共產主義制度的成分，藉以保障其國內脆弱民主，提供政治轉軌所需之動力。<sup>70</sup>事實上，這些國家雖已舉行了民主選舉，形式上可以界定為民主國家，但要進入民主鞏固階段，仍是大多數國家尚未達成之目標。另一方面，回歸歐洲同時也是一個心理轉換的過程，中東歐國家歷史上長期遭受外來民族入侵，長期處於西方文明的邊緣，未能取得歐洲人在人文、科技以及社會進步等方面的成就。從這個意義上說，回歸歐洲等於加入西方文明，回歸歐洲也等於還原「歐洲人」的身份。因此，中東歐國家積極加入北約和歐盟的政策，除政治、安全和經濟因素外，此一社會心理動力亦是重要的一環，有助於確定它們屬於西方的依據。<sup>71</sup>

由此觀之，北約與歐盟雙東擴有助於區域集體認同的建立，實質上扮演催化區域「安全共同體」的角色。冷戰時期，北約固然是以對抗蘇聯共產集團威脅為目的，但在發展的過程中亦建構出共享的價值、規範與程序，使得該組織同時扮演政治建制的角色。<sup>72</sup>歐盟方面，按照歐盟制定的「入盟標準」，對象國必須在政治制度、經濟制度、法律制度、社會制度以及價值觀念等各個方面符合西方標準，因此歐盟推動東擴政策，普遍被視為西方徹底改造中東歐國家的過程。此外，2003年歐盟執委會提出的「大歐洲」(Wider Europe)政策，亦明確宣示其強化和鄰國共享價值與共同利益之決心。<sup>73</sup>

---

<sup>70</sup> Timothy Edmunds, "NATO and Its New Members," *Survival*, Vol.45, No.3 (2003), pp.145-166.

<sup>71</sup> Trine Flockhart, "Europeanization or EU-ization? The Transfer of European Norms across Time and Space," *Journal of Common Market Studies*, Vol.48, No.4 (2010), pp.787-810; John Ruggie, "Consolidating the European Pillar: The Key to NATO's Future," *The Washington Quarterly*, Vol.20, No.1 (1997), p.112.

<sup>72</sup> 卡贊斯坦(Peter J. Katzensten)即認為，北約代表了自由民主制度化的多元安全共同體，民主國家彼此不會發動戰爭，民主規範更加強了共同體意識並塑造集體認同，國家間的安全合作將由此展開。參見：Charles Glaser, "Why NATO Is Still Best: Future Security Arrangements for Europe," *International Security*, Vol.18, No.1 (1993), pp.26-33; Peter Katzensten, *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), p.397.

<sup>73</sup> Sandra Lavenex, "EU External Governance in Wider Europe," *Journal of European Public*

然而，國家集體認同與身份的建構是一個動態的過程，區域國家既然能朝向安全共同體發展，當然也會在衝突意識高漲下，回到「安全困境」的負面建構，喬治亞危機即是一例。2003年11月，喬治亞爆發「玫瑰革命」後，新任總統薩卡希維利積極推動加入北約政策，並對南奧塞提亞採取軍事行動，宣示結束國內分離主義之決心。然而，俄羅斯基於長久以來政治、民族、歷史、文化與宗教之聯繫，公開支持南奧塞提亞與阿布哈茲的獨立運動。<sup>74</sup>因此，喬治亞危機爆發後，美俄雙方即不斷在公開場合中，重申捍衛各自保護國的強硬立場，並以實際行動回應對方外交與軍事政策，造成喬治亞危機的升級。其間，雖然歐盟輪值主席居中積極斡旋，成功達成六點停火協議，但在中東歐區域安全困境的衝突意識下，該紙協議能否確實履行不無疑問。更甚者，區域國家在政治互信不足的情況下，任何一方對違背或撕毀協議內容的疑慮，皆可能讓停火協議成為下一次衝突的導火線。

### 三、觀念—權力面向

觀念與權力面向的統合分析，主要觀察中東歐區域安全中「觀念認知」與「權力結構」的交互影響。事實上，國際關係研究中結合權力與觀念要素的例子不勝枚舉，例如新古典現實主義即主張，研究者應對不同國家的目標加以區分，<sup>75</sup>畢竟對樂於維持現狀的國家而言，「安全」尚可謂之

---

*Policy*, Vol.11, No.4 (2004), p.687; Commission of the European Communities, *Communication on Wider Europe-Neighbourhood: A New Framework for Relations with our Eastern and Southern Neighbours*, COM (2003) 104 final, 11 March 2003; European Council, *Presidency Conclusions of the Thessaloniki European Council*, 19 and 20 June 2003.

<sup>74</sup> 南奧塞提亞境內俄羅斯族佔 2.8%，自沙俄時代即被併入俄羅斯版圖，大多數人皆信奉東正教。蘇聯時代成立南奧塞提亞自治州，歸喬治亞管轄；1989年蘇聯瓦解後，南奧塞提亞因獨立問題不斷與喬治亞發生軍警衝突。

<sup>75</sup> Fareed Zakaria, "Realism and Domestic Politics: A Review Essay," *International Security*, Vol.17, No.1 (1992), pp.177-198; William Wohlforth, "Realism and the End of the Cold War," *International Security*, Vol.19, No.3 (Winter 1994-1995), pp.91-129; Stephen Brooks and William Wohlforth, "Power, Globalization and the End of the Cold War:

對外政策主要目標，但對不滿現狀的修正主義國家（revisionist states）來說，擴張和征服更勝於對本國安全之考量，二者之間的差別即在於對本國國家利益的認知。<sup>76</sup>溫特「社會建構主義」亦同時從權力與觀念出發，主張國際社會的無政府狀態是由國家透過「共有期望」與「社會實踐」所建構：敵對思維創造出霍布斯文化，相互競爭形成洛克文化，信任與合作則出現康德文化。<sup>77</sup>前文指出，北約與歐盟積極填補中東歐權力真空的同時，區域權力結構亦朝向不平衡多極體系發展。但一如新古典現實主義以及社會建構主義所言，行為者對區域權力結構的認知，才是影響區域安全及各國對外行為的關鍵，並決定區域體系係屬交戰狀態的霍布斯文化、彼此競爭的洛克文化，還是全面合作的康德文化。進而言之，區域主要行為者彼此認知上的差異，讓中東歐區域安全更顯詭譎而複雜：

一方面，蘇聯威脅的消失讓跨大西洋同盟（Trans-Atlantic coalition）備受考驗，美國試圖以「流氓國家」和「恐怖主義」等新威脅重新凝聚美歐關係，宣稱只有維持北約優勢軍力以及跨大西洋同盟合作，才能確保歐洲的和平與穩定。<sup>78</sup>然而，歐洲盟國並未普遍支持該項主張，且隨著歐盟自主防務政策漸具成效，美歐安全認知上的分歧由而擴大為「大西洋路線」（Atlanticism）與「歐洲路線」（Europeanism）的制度論辯。<sup>79</sup>有學者

Revaluating a Landmark Case for Ideas,” *International Security*, Vol.25, No.3 (Winter 2000-2001), pp.5-53.

<sup>76</sup> 新古典現實主義者 Randall Schweller 在批評守勢現實主義者 Stephen Walt 「威脅平衡論」時指出，其同盟理論只把「安全」視為國家結盟的唯一動機，尚未考慮修正主義國家對財富、權力和威望等利益的殷切追求，明顯帶有一種維持現狀的偏見。參見：Randall Schweller, “Bandwagoning for Profit: Bring the Revisionist State Back In,” *International Security*, Vol.19, No.1 (1994), pp.72-107。

<sup>77</sup> Wendt, “Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics,” *International Organization*, Vol.46, No.2 (1992), p.395.

<sup>78</sup> Anthony Forster and William Wallace, “What Is NATO for?” *Survival*, Vol.43, No.4 (Winter 2001-02), pp.117-119; Robert Art, *A Grand Strategy for America* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2003), pp.15-19; John Parachini, “Putting WMD Terrorism into Perspective,” *The Washington Quarterly*, Vol.26, No.4 (2003), pp.37-50.

<sup>79</sup> 「大西洋路線」主張繼續把歐洲安全託付給北約組織，強調唯有行之有年的美國領導機

甚至認為，美歐雙方對世界應該如何治理、國際組織和國際法的作用、國際事務中武力使用之規範等，皆已存在認知上的嚴重分歧。<sup>80</sup>是以，美歐認知衝突在小布希（George W. Bush）任內加速惡化，並在2003年就伊拉克出兵問題爆發信任危機。<sup>81</sup>歐巴馬（Barack Obama）上任後雖嘗試修補跨大西洋兩岸關係，成功說服歐洲盟國對「阿富巴新戰略」（Af-Pak Plan）的支持，並促成法國重返北約軍事指揮體系，但仍未能消除美歐安全認知上的分歧。因此，諸如在歐盟總部設置北約聯絡小組，或於北約歐洲盟軍最高司令部增設歐盟小組等實質提升彼此聯繫之倡議，迄今皆未獲得落實。

另一方面，俄羅斯對雙東擴亦有明顯不同的解讀與接受度。由以下事例可知，俄羅斯雖然強烈質疑北約東擴意圖，但對歐盟東擴則有較積極的認識，並將歐盟視為國際社會走向多極化的主要動力：<sup>82</sup>2000年6月，普京簽署《俄羅斯聯邦外交政策構想》，以延續1990年代後期向歐盟靠攏的主軸；2003年5月，歐俄雙方同意在《伙伴和合作關係協議》（PCA）的框架內，加強雙方政治與經濟合作；2003年7月，普京在國情咨文中坦承，積

---

制，才足以應付後冷戰紛至沓來的安全威脅；「歐洲路線」則支持歐盟加速整合進程，建構出足以確保和平穩定的自主防衛能力，以落實多極世界(multilateral system)之理想目標。大致上，支持大西洋路線者，主要為英國、西班牙與中東歐地區之親美國家；支持歐洲路線的國家，則是以德國、法國為首的歐洲傳統大國。參見：Ivo Daalder, “The End of Atlanticism,” *Survival*, Vol.45, No.2 (2003), pp.147-166; European Commission, *A Secure Europe in a Better World: European Security Strategy* (Brussels: European Commission, 2003), pp.11-14。

<sup>80</sup> David Calleo, *Rethinking Europe's Future* (Princeton: Princeton University Press, 2001); Robert Kagan, “Power and Weakness,” *Policy Review*, No.113 (2002), pp.3-28; “America's Crisis of Legitimacy,” *Foreign Affairs*, Vol.83, No.2 (2004), pp.65-87.

<sup>81</sup> Andrew Moravcsik, “Striking a New Transatlantic Bargain,” *Foreign Affairs*, Vol.82, No.4 (2003), pp.74-89; Dana Allin, “The Atlantic Crisis of Confidence,” *International Affairs*, Vol.80, No.4 (2004), pp.649-663; Christoph Bluth, “The British Road to War: Blair, Bush and the Decision to Invade Iraq,” *International Affairs*, Vol.80, No.5 (2004), pp.871-892. 美歐認知與政策分歧的詳細討論，請參閱：甘逸華，〈歐盟與美國的權力關係「柔性平衡」的適用性〉，頁10-16。

<sup>82</sup> Mark Webber, *Russia and Europe: Conflict or Cooperation?* (New York: St. Martin's Press, 2000), p.69.

極融入歐洲為俄羅斯外交政策的首要目標，此舉有助於擺脫經濟上困境、取得新歐洲安全體系中的決策和執行權，進而提高本國在歐洲事務中的角色；<sup>83</sup>2004年4月，俄歐雙方於歐盟東擴前更發表一項共同聲明，重申俄歐相互依賴源於雙方地緣上的接近，以及日愈強化的政治、經濟和文化聯繫。<sup>84</sup>換言之，若從「觀念－權力」面向進行觀察，雙東擴不能只被視為「民主陣營」與「共產勢力」之間的權力對抗。從上述美歐在安全認知上的分歧，以及俄羅斯對雙東擴的不同解讀等跡象來看，北約與歐盟在戰略主導權上的競爭，甚至高過於政治意識形態的衝突。

### 伍、整合視角下的中東歐區域安全

整合性視角下的中東歐區域安全，主要同時關注涉及權力、制度與觀念要素的安全議題，當中尤以「戰略圍堵」(strategic containment) 議題為甚。冷戰時期，西方國家對蘇聯進行戰略圍堵，目的在經由民主國家地理上的軍事串連，全面抑制蘇聯威脅向外擴張。從學理上來說，該項戰略是以地緣政治權力鬥爭為基礎，軍事同盟整合為手段，並以意識形態對抗為其目的，兼具權力、制度與觀念要素之特徵。<sup>85</sup>因此，若研究者僅以單一向分析冷戰西方國家圍堵、與蘇聯反圍堵戰略，恐難觸及圍堵戰略下歐洲安全發展之核心。從此意義上來說，當前北約與歐盟向前華沙集團範圍持續擴大下，對俄羅斯戰略縱深的嚴重擠壓，猶如對其進行新圍堵。<sup>86</sup>新

---

<sup>83</sup> Margot Light et al., "A Wider Europe: The View from Moscow and Kyiv," *International Affairs* 76, No.1 (2000), pp.77-88; Clelia Rontoyanni, "So Far, So Good? Russia and the ESDP," *International Affairs* 78, No.4 (2002), pp.820-821.

<sup>84</sup> Joint Statement on EU Enlargement and EU-Russia Relations, Brussels, April 27, 2004, <http://europa.eu.int/comm/external-relations/russia/russia-docs/js-elarg-270404.htm>

<sup>85</sup> John Lewis Gaddis, "Containment and the Logic of Strategy," *The National Interest*, No.10 (Winter 1987-1988), pp.27-38; Stephen Walt, "The Case for Finite Containment: Analyzing U.S. Grand Strategy," *International Security*, Vol.14, No.1 (1989), pp.13-19.

<sup>86</sup> 冷戰結束後，雖未明言「圍堵」一詞，但基於學術研究與實際政策分析的需要，各界關



圍堵同時包含權力、制度與觀念要素的特徵，並造成中東歐地區大國之間形成劍拔弩張之態勢。

權力方面，俄羅斯除核武庫存與常規軍力僅次於美國，對外軍售的影響力亦不容小覷，故仍具有成為超級強國的能力。<sup>87</sup>且美國與歐盟皆認為，如果拒絕或推遲吸收權力真空地帶的中東歐國家，將無形中默許俄羅斯當局向外擴張傾向，並讓歐亞大陸重新回到兩極對抗之格局，故新圍堵之目的在於防止新俄羅斯威脅的出現。<sup>88</sup>近年來，美國更積極推動在北約新會員國境內部署彈道飛彈防禦系統，其目的即在抵消俄羅斯戰略核武的潛在威脅。

制度方面，誠如歐盟執委會主席桑特（Jacques Santer）在《2000年議程》中所言，儘管歐盟和北約東擴進程彼此獨立，但二者之間仍存在著重要的聯繫，歐盟擴大旨在補充北約東擴後對區域穩定之貢獻。<sup>89</sup>同時，按照歐盟制定的「入盟標準」，申請國必須在政治制度、經濟制度、法律制

---

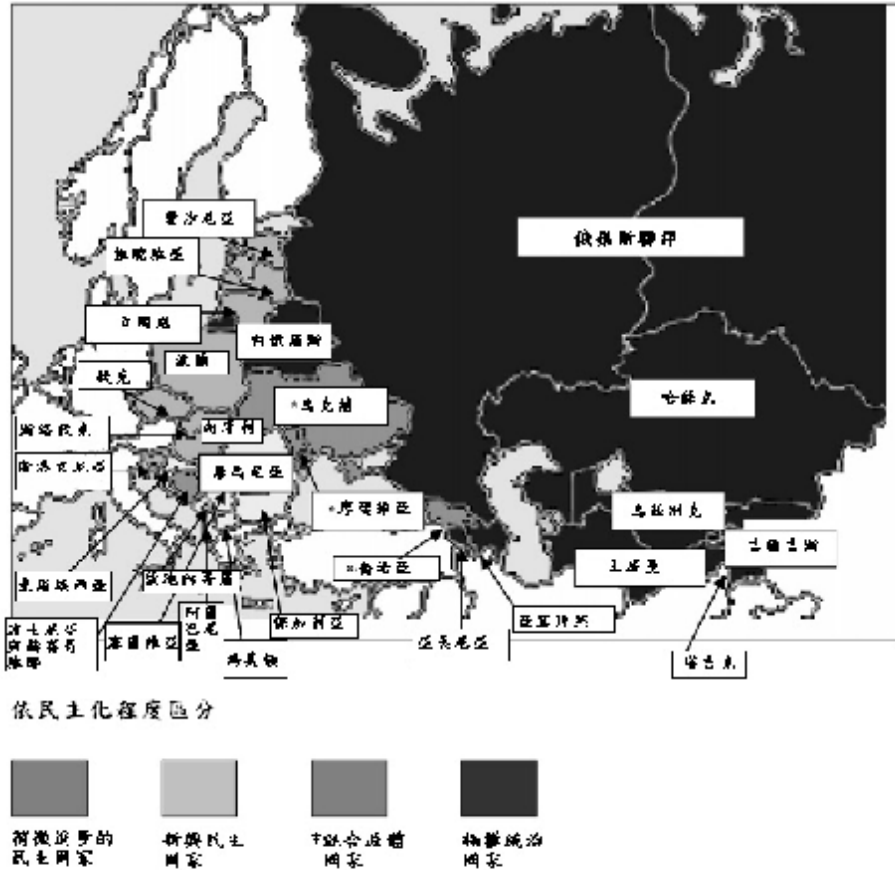
於加速北約東擴以抵制俄羅斯威脅的討論不斷，例如：Michael Mandelbaum, "Preserving the New Peace: The Case against NATO Expansion," *Foreign Affairs*, Vol.74, No.3 (1995), pp.11-12; John Lewis Gaddis, "History, Grand Strategy and NATO Enlargement," *Survival*, Vol.40, No.1 (1998), p.147; Bruce Russett and Allan Stam, "Courting Disaster: An Expanded NATO vs. Russia and China," *Political Science Quarterly*, Vol.113, No.3 (1998), pp.361-367。近年來，鑑於俄羅斯以能源大國之姿在國際影響力日增，且無論在2003年伊拉克戰爭或2008年喬治亞衝突事件中，皆表現出與美國抗衡的大國態勢，故各界對「圍堵俄羅斯」的相關討論亦未曾消失，例如：Yuliya Tymoshenko, "Containing Russia," *Foreign Affairs*, Vol.86, No.3 (2007), pp.69-82; Aurel Braun, "Enlargement and the Perils of Containment," in Aurel Braun ed., *NATO-Russia Relations in the Twenty-First Century* (London: Routledge, 2008), pp.55-71。

<sup>87</sup> Alexander Sergounin and Sergey Subbotin, *Russian Arms Transfers to East Asia in the 1990s*, SIPRI Research Report No.15 (Solna: SIPRI, 1999), pp.12-43; Steven Rosefielde, "Back to the Future? Prospects for Russia's Military Industrial Revival," *Orbis*, Vol.46, No.3 (2002), pp.499-509.

<sup>88</sup> Martin Smith and Graham Timmins, "The EU, NATO, and the Extension of Institutional Order in Europe," *World Affairs*, Vol.163, No.2 (2000), p.86; Howard Wiarda, "Where does Europe End? The Politics of NATO and EU Enlargement," *World Affairs*, Vol.164, No.4 (2002), pp.147-148.

<sup>89</sup> Commission of the European Union, *Agenda 2000 - Volume I - Communication*, p.42.

度、社會制度以及價值觀念等各個方面都符合歐盟標準，因此歐盟東擴象徵西方徹底改造中東歐國家的過程，其潛在目的與北約無異，旨在削弱俄羅斯地緣戰略上的影響力。



圖三：民主化與對俄羅斯所形成的戰略圍堵

資料來源：Adrian Basora, "Must Democracy Continue to Retreat in Post-communist Europe and Eurasia?" *Orbis*, Vol.52, No.1 (2008), p.4.

觀念方面，北約與歐盟經由各種經貿與反恐合作的方式，滲透並促成前蘇聯國家的民主化，體現於前蘇聯國家陸續爆發的顏色革命，包括 2003

年11月喬治亞的「玫瑰革命」、2004年11月烏克蘭的「橙色革命」，以及2005年3月吉爾吉斯的「鬱金香革命」，徹底切斷俄羅斯對這些國家的政治與軍事影響力。巴索拉(Adrian Basora)在其文章中即指出民主化在地緣政治上的重要性，強調中東歐前共產國家分別加入北約與歐盟後，已然對俄羅斯形成戰略圍堵的態勢(如上圖三)。<sup>90</sup>

事實上，權力、制度與觀念要素彼此之間緊密連結，北約與歐盟推動中東歐國家民主化之政策，實有賴軍事力量的前進部署來加以落實，而圍堵戰略的紮根，亦有助於加速中東歐國家民主鞏固之進程。<sup>91</sup>不諱言，波羅地海國家加入北約後，美國的軍事基地已直抵俄羅斯北部邊境，中東歐地區不再是美俄雙方的軍事緩衝地帶，而是西方勢力的有效延伸。此外，隨著民主化趨勢的持續擴張，俄羅斯在歐亞大陸的影響力正加速消失，待喬治亞正式加入北約後，北約的軍事觸角就能扼住俄羅斯的咽喉，進一步對俄羅斯構成緊密的包圍：西北方波羅的海地區有愛沙尼亞、拉脫維亞與立陶宛；西南方依序有波蘭、捷克、匈牙利、羅馬尼亞與保加利亞；烏克蘭橙色革命後亦由親西方的政權領政，已嚴重影響俄羅斯在裏海的通行自由，進而限制它介入巴爾幹半島事務的能力。<sup>92</sup>

然而，北約與歐盟進行雙東擴的同時，俄羅斯與西方國家亦形成真正的「零距離」接觸，在戰略安全考量下，俄羅斯與波羅的海、中東歐國家之間的邊界紛爭，將變得更加複雜而難以解決。<sup>93</sup>誠如卡萊歐(David Calleo)所言，俄羅斯正處於向現代國家轉型的過程，這種轉型不僅意味著內部的民主，還包括與周邊國家保持一種較低的侵略性關係；儘管存在

---

<sup>90</sup> Adrian Basora, "Must Democracy Continue to Retreat in Post-communist Europe and Eurasia?" *Orbis*, Vol.52, No.1 (2008), pp.3-24.

<sup>91</sup> Stephen Cimbala, "Russian and US Missile Defenses: Continuing Contention or Possible Progress?" *European Security*, Vol.17, No.4 (2008), pp.435-453.

<sup>92</sup> W. Alejandro Sanchez Cornejo Nieto, "A Drop in the Ocean: Bulgaria's NATO Membership and Black Sea Geopolitics," *European Security*, Vol.17, No.4 (2008), pp.517-532.

<sup>93</sup> F. Stephen Larrabee, *NATO's Eastern Agenda in a New Strategic Era* (Santa Monica: Rand, 2003), pp.115-156.

著車臣問題，但目前可以確定俄羅斯對其「近鄰」並非單純採取壓制性的政策。基於歐洲長遠利益考量，西方國家應該鼓勵這種轉型的趨勢，而非一味擠壓俄羅斯戰略空間，並排斥與其發展雙邊關係。此派觀點認為，取代俄羅斯在烏克蘭、外高加索及中亞地區的權威與影響，並不會給西方國家帶來任何實質的利益；相反的，貿然剝奪俄羅斯在這些毗鄰地區的既得利益，恐將迫使它重新回到強硬的外交政策傳統。<sup>94</sup>

2007年2月，普丁總統於第43屆慕尼黑安全政策會議上曾嚴厲批評美國「不受節制地」在世界各地濫用武力，特別是美國透過「在東歐部署彈道飛彈」以及「北約東擴」，已然對俄羅斯安全構成直接威脅，宣稱如果北約在其邊境地區部署常規軍力而讓俄羅斯感到威脅，俄羅斯必將採取相應的措施因應。<sup>95</sup>值得注意的是，美國總統歐巴馬上任後，雖公開中止小布希政府時期的東歐飛彈防禦系統計畫，藉以重修美俄之間的戰略夥伴關係，但在2010年11月北約里斯本峰會中仍說服與會各國，建立涵蓋歐洲所有北約會員國的新飛彈防禦系統，以整合目前美國在波蘭和羅馬尼亞等國構建的飛彈防禦系統。<sup>96</sup>北約公開表示該系統並非用來反制俄國飛彈，並在「北俄理事會」中正式邀請俄羅斯加入，但卻明白指出不會給予莫斯科當局飛彈防禦系統的共同控制權，為雙邊戰略關係與中東歐區域安全之發展埋下伏筆。

綜整本文採取折衷主義觀點所進行的分析與討論，北約與歐盟雙東擴下中東歐區域安全問題之發展脈絡，可整理如下表二：

---

<sup>94</sup> David Calleo, *Rethinking Europe's Future* (Princeton: Princeton University Press, 2003).

<sup>95</sup> 一年一度的慕尼黑安全會議為全球國防政策的重要年會，共有來自全球50幾個國家的政府官員、學術機構以及國際組織代表出席，深入研討與全球安全有關之議題。第43屆會議詳細內容，請參見：43rd Munich Conference on Security Policy, [http://www.securityconference.de/konferenzen/2007/index.php?menu\\_konferenzen=&sprache=en&](http://www.securityconference.de/konferenzen/2007/index.php?menu_konferenzen=&sprache=en&)

<sup>96</sup> 根據峰會決議，北約將分階段佈建雷達與攔截飛彈系統，估計分十年耗資約2億7千萬美元，並由北約28國共同分擔。

表二：雙東擴下中東歐區域安全問題綜合分析表

分析面向	觀察重點	區域安全次議題
權力面向	區域權力分配所形成的體系結構，及其對區域國家對外行為的戰略意涵。	後冷戰時期中東歐地區朝向「不平衡多極體系」發展，國家之間傾向於相互恐懼不安。衰弱霸權與崛起強權競相從事擴權活動，由而提高誤判與衝突的風險。
制度面向	區域安全機制的架構與運作，及其對區域安全之意涵。	區域安全組織在會員資格與任務性質的高度重疊，容易出現義務與負擔不公，甚至搭便車（free-rider）的現象，並升高部分單一會員資格者對於相對組織行動之疑慮，加深區域安全組織之間的對立態勢。
觀念面向	區域互動的社會脈絡中，觀念、認知、文化、價值等所被賦予的意義。	中東歐國家在脫離共產主義政經制度，積極融入西方世界的同時，國內亦面臨複雜的政治、經濟、文化、宗教等多元轉型的挑戰，造成區域新、舊文化之間的嚴重衝突。
權力－制度面向	區域權力分配對特定制度之形成與運作的影響，以及該制度出現後，是否反過來深化或改變既有的權力分配？	美俄共同促成了集中控管前蘇聯核武的《里斯本議定書》後，該紙協議雖在北約與歐盟雙東擴下備受挑戰，但該項建制長期實踐中不斷深化美俄兩極抗衡的權力結構，由而抑制區域多極化的發展。
制度－觀念面向	特定制度是否和某種觀念的散播有所關聯，而國家之間共同觀念的凝聚，又能為區域建構出何種制度？	雙東擴在散播民主制度與區域集體認同的建立上，實質扮演催化區域「安全共同體」的角色。但集體認同與身份的建構是一個動態的過程，中東歐前共產國家極可能在政治或經濟轉軌挫折之際，重新回到「安全困境」的負面建構。
觀念－權力面向	主要關切「權力結構」與「國家認知」之間的交互作用，及其對區域安全產生之影響為何？	雙東擴表面上雖象徵西方國家與俄羅斯之間的權力博弈，但跨大西洋同盟之間的罅隙，以及俄羅斯對雙東擴的不同解讀，已讓中東歐區域安全情勢更顯詭譎複雜。
權力－制度－觀念面向	同時結合權力、制度與觀念要素進行分析。	北約與歐盟雙東擴不斷向前華沙集團地區延伸，輔之以促進中東歐民主化之方式，對俄羅斯進行地緣圍堵，嚴重擠壓俄羅斯的戰略縱深，進而升高區域大國衝突的態勢。

資料來源：作者自行整理。

由上表二的整理可知，隨著研究者觀察變項選擇的不同，所得出的結果亦有所差異，進而呈現出區域安全不同面向的次議題。但誠如希爾所言，折衷主義在拓展觀察視角上的實用價值，卻也成為它在研究應用方面的潛在問題，多變項分析的研究取向，讓變數之間因果關係的建立變得相對困難。<sup>97</sup>此亦即社會科學研究「廣度」與「深度」之間的兩難困境，是以折衷主義學者著重研究傳統之間的對話，主張現實世界之觀察需要採納多樣化的分析途徑，而非戮力整合三大理論或提出一套新理論，進而對政治現象提出因果解釋與預測。

另一方面，或有論者認為本文在「七個分析面向」與「區域安全次議題」的配對上，似乎相互錯置也可說得通，致使折衷主義途徑的解釋力相形失色？但誠如本文在第二部分討論時所言，折衷主義旨在提供一種多面向觀察的綜合分析架構，其效益取決於能否完整呈現出區域安全的所有面向，以協助研究者能在政治現象的分析中，更全面地貼近所欲觀察的現實世界。同時，由於各項次議題均為區域安全的一部分，其與各分析面向的配對僅是「相對」而非「絕對」。由此觀之，各項次議題於各分析面向中相互錯置，當然也解釋得通；但回到折衷主義「拓展研究廣度」與「多視角分析」的核心要旨，惟依三項要素作用比例進行配對，並把各項次議題逐一劃入合適的分析面向中，才更能夠呈現出區域安全發展的完整圖像。舉例而言，我們如果單純從「權力面向」討論南奧獨立，恐難突顯雙東擴下中東歐國家「政治制度」與「集體認同」之間的交互作用；同理，若從「觀念面向」討論雙東擴下核武管制問題，除將嚴重忽略「大國對抗」與「國際建制」的雙重影響，其觀察亦不如從觀念角度探討「各國國內極右派及其與恐怖主義聯繫」來得深刻而貼切。

---

<sup>97</sup> Rudra Sil, "The Questionable Status of Boundaries: The Need for Integration," in Rudra Sil and Eileen Doherty eds., *Beyond Boundaries? Disciplines, Paradigms and Theoretical Integration in International Studies* (Albany: State University of New York Press, 2000), pp.1-27.

## 陸、結論

探討國際關係研究的演變，可以忠實反映出國際情勢的發展與變遷。冷戰結束後，國際安全環境呈現「行為者多元化」與「安全問題複雜化」的發展趨勢，各項研究傳統以提出新理論或修正既有理論的方式，延續其解釋力與研究能量。然而，值此國際關係理論邁向多元化的同時，理論的綜合性分析亦是當前國際關係研究的重要發展趨勢，各項研究傳統在本體論、知識論與方法論上的對話與交流，正逐漸消除彼此之間壁壘分明的藩籬，由而促成「折衷主義」的討論與應用。是以，本文採取折衷主義整合性分析的目的，即是希望逐一透過單一、複合及整合視角進行觀察，完整呈現中東歐區域安全情勢的多樣面貌，以釐清區域安全的問題本質、發展概況與未來挑戰。

從中東歐個案的討論中發現，北約與歐盟在冷戰後的東擴政策，業已對中東歐區域安全事務造成多元而複雜的影響。由表二指出，地緣政治上的權力鬥爭只是諸多變革中的一部分，其他還包括制度與觀念面向的威脅。就這個意義來說，中東歐區域國家除經歷體系結構變遷、區域安全機制失能等物質性問題外，亦面臨了觀念衝突的迫切挑戰。此外，將權力、制度與觀念等三項要素交叉配對，亦呈現出區域安全不同面向。例如：「權力－制度」視角突顯出前蘇聯核武集中控管建制的潛在威脅；「制度－觀念」視角說明了政經轉軌挫折下區域國家可能產生的認同危機；「觀念－權力」視角呈現出認知因素在中東歐權力博弈中的主要作用；「權力－制度－觀念」視角則指出民主化對俄羅斯所構成的新圍堵，及其所衍生出的戰略矛盾和利益衝突。

特別是後冷戰時期國際安全事務詭譎、多元、複雜而多變，部分問題只單純涉及權力、制度或觀念因素，有些問題受到其中二項因素所影響，但也有少數問題同時受到三項因素不同程度的制約。折衷主義分析途徑的核

心要旨，即是希望以多元視角的觀察與分析，讓學術研究成果能更貼近國際事務之實踐，此亦即折衷主義日愈受到研究社群關注的重要原因。然而，一般採取折衷主義研究途徑的文獻，大多基於特定研究目的而在權力、制度與觀念中進行選擇，或同時結合三項因素但分析架構卻略顯鬆散。有鑑於此，本文在圖一的折衷主義分析模型下，提出區域安全問題的七個視角，以符合社會科學研究在系統觀察上的需要。此一研究設計，恰足以補充當前區域安全研究分析廣度不足的問題，是為本文主要的研究貢獻。

進而言之，若不考慮變數多寡與因果解釋強弱的問題，單就問題觀察的廣度來說，本文所提出的綜合性分析架構無疑具有研究上的價值。畢竟，研究途徑作為分析問題的重要工具，不同的研究途徑提供不同面向的觀察角度，故面對後冷戰時期高度複雜的國際問題，折衷主義分析途徑將有助於提高研究者對現實世界的理解，本文對中東歐區域安全的案例分析即是一例。不過，選擇增加變數來提高觀察廣度之際，由於難以區別某項特定安全問題是受到哪些因素的影響，研究者無法確切連結出該項問題的因果關係。換言之，折衷主義研究途徑雖擅長國際現象的觀察與描述，但卻無法進一步作出因果解釋與預測。是以，就社會科學研究的步驟流程而言，折衷主義較適合應用於「研究問題形構」的初步階段，以做為研究者對特定現象進行全面理解與系統化思考的工具。