

書評

## 自由貿易與保護主義之抉擇

### Choice between Free Trade and Protectionist Policy

李賜賢 *Sze-Hsien Lee*

中興大學國際政治研究所博士生

*Doctoral Student of Graduate Institute of International Politics  
National Chung Hsing University*

從 Russell Roberts 的《貿易的故事：自由貿易與保護主義的抉擇》(The Choice) 及張夏準 (Ha-Joon Chang) 所著的《富國的糖衣：揭穿自由貿易的真相》(Bad Samaritans: The Myth of Free Trade and the Secret History of Capitalism) 兩本書，明顯看出前者主張自由開放的貿易是致富途徑，並且透過小說對話的方式，說明為什麼自由貿易能有一個美好的經濟未來；然而，後者卻指出，儘管自 1980 年代以來，全球信奉自由市場，但許多國家像是台灣、日本和南韓都是在政府干預以及保護之下展現經濟奇蹟，連歷史上最成功的英國與美國也存在保護主義色彩。張夏準強調自由貿易實際上只是有錢的富國藉由「競技場平等化」的大名，建立圖利富國的國際貿易體系。

世界因為有人，所以才有問題，也正因為有人，爭議才存在。上述兩位作者的主張正好代表著支持與反對兩派的立場，而爭議在於「應否採行自由開放貿易？」有趣的是，不論哪一方的立場，都有強有力的論據，然卻仍存在難解的爭議，顯然是涉及到正義與公理的問題。而正義一直是西方道德哲學中最複雜難解的觀念，需要透過思辨的方式，分析探討出一個

適用於不同時代的合宜方案。

現狀下全球因為科技與交通的日新月異，使得全球各國的互動關係越趨緊密。在這樣的群體生活當中，各國難以離群索居。這是事實。回到爭議問題「應否採行自由開放貿易？」就存在支持與反對兩種立場。支持自由開放貿易者的標準立論有二：首先，認為市場能增進社會福祉，因為開放市場能提供誘因，讓人們願意努力供應別人所需之物，在此福祉不只指經濟面，還包括非經濟面的福利安康；其次，市場亦尊重個人自由，不強加特定價值於產品和服務，讓交易的人們自己選擇其價值。

於是，誠如 **Russell Roberts** 的看法，自由貿易是間接致富的途徑，強調自由貿易開放能使市場公平競爭，讓一國的產品不會僅只侷限於一國當中，與其他各國的產品相互競爭下，會因為比較利益原則而形成專業分工的情形，並且使得消費者的選擇更加多元，進而使商品更加物超所值。如此一來，很顯然地各國會因為相互公平競爭的刺激而進步發展。與此同時，也會有不少新興產業出現，創造更多財富。因此，相信自由貿易開放能為整體帶來更美好的未來。

反對自由貿易開放者的基礎立論亦有二：首先，因為自由貿易開放下受到衝擊而失業，抑或被迫轉行改變生存方式，這點已經是造成有人生存困難，如何證明有助於社會整體福祉呢？即使自由貿易的確創造更多財富，但這種好處必須「犧牲面對衝擊而無法承受者」來換取，那麼便無法成立自由貿易開放能為「整體帶來美好福祉」這個目的；再者，認為自由市場並沒有真正的自由，一來面對開放衝擊之下，有的產業被迫歇業或搬遷，這已經沒有自由了。所謂自由，其最核心的精神就是有一個以上的選項。二來，在自由貿易開放下的市場的確有來自他國的產品可供消費者選擇，但是，在各國生產以及資源的基本條件各不相同的前提下，所生產的產品也會有等級差別。例如，日本產品因為以優良品質著名，在開放市場下雖然選擇增加，卻會因為價格物超所值，消費者自然會因品質及虛榮感而選擇日本商品。於是在自由開放貿易下，富國越富，窮國越窮。

於是，誠如張夏準指出的，之所以反對自由貿易開放，首先，一開始各國的條件並不平等，如同每個人出生的能力、資質、家庭背景等都不平等，就沒有所謂的公平競爭，一開始就不公平了。貧窮者並不會因此而真正獲利，相反地，會造成更明顯的貧富差距。再者，因為自由貿易開放下必然會受到比較利益原則的影響，使得市場逐漸形成專業分工，在這種情況下也必然會造成一國內部原本的就業結構受到衝擊，進而造成工資壓低，製造業外移而減少國內工作機會，如此一來，就形成市場環境迫使基層人民改變生存方式。

由上述可知，從支持自由貿易開放的角度來看，其背後所思考的信念，很顯然地在追求未來的福祉，相信因為自由貿易開放，能增加更多的機會與財富，因為市場變大了，餅擴大了，選項變多了，就像是佛里曼所言：「世界變平了」。但是，反對自由貿易開放者其背後的信念卻是現在眼前的福祉，認為因為自由貿易開放下直接可見的就是有人會因此而失業或改變生存方式。反對自由貿易開放者表示，為了追求更多的財富而造成一些人無法生存是不正義的，並且認為支持自由貿易開放者實際上只是在順從追求財富的慾望，並非真正的自由。

相反地，支持自由貿易開放者會反駁，如果不改變，不願接受外來挑戰與競爭，只是一味保護，是會造成原地踏步毫無進步，沒有進步就是退步，誠如 Russell Roberts 表示，不該把世界凍結在某一個時代。對此，反對自由貿易開放者回應道，如果眼前就看得許多因此而難以生存，如何確認下一代會更好呢？再者，支持自由貿易開放的人表示如果一個產業減少或是消失，可以改變行業，抑或是他們的下一代改變行業，反正自由貿易開放下會有很多新興產業出現，工作機會與選擇反而增加了。反對自由貿易開放者回應表示，這種說法如同在國內找不到工作，可以到國外去找工作一樣，完全無法體會失業者以及找不到工作的困難與痛苦，很明顯是「何不食肉糜」的說法。再者，一定程度的保護國內產業並不會真的原

地踏步毫無進展，顯然地支持自由貿易開放者是犯了批判性思考中的滑坡式謬誤。更何況，一定程度的保護產業至少可以確定他們能夠生存著。

從時間點來看，支持自由貿易開放者看的是未來，而反對自由貿易開放者看的是現在。從福祉來看，支持自由貿易開放者看的是未來更美好的福祉，而反對自由貿易開放者看的是現在的福祉，如果因為衝擊而造成更多的痛苦，那就不是福祉。從自由的觀點來看，支持自由貿易開放者強調的是公平競爭，而且完全取決於自由市場原則，相信每個人都是理性而且自由的。而反對自由貿易開放者認為若因為開放而得面臨斷炊或被迫轉行，就不是自由。

由上述討論可知，這兩方立場圍繞在「生存」、「福祉」與「自由」這三個觀念。首先，不論是支持或反對自由貿易開放者都強調生存的重要性，同時，也在追求福祉。但是，若為了未來更美好的福祉而犧牲原本的生存，是否真能創造未來美好的福祉呢？其次，西方哲學家康德與東方思想家佛陀都認為，人並沒有自由意志。康德認為「不受感官世界之肇因所擺佈，就是自由。」如果人是理性動物，就不受自然定律和生理需求所擺佈，所有行動都「必然符合意志的自主性」。佛陀認為人就連呼吸、生病等等都無從選擇，就談不上有自由意志，表示所有的行為思想，都受到感官世界所擺佈，一切都是反射動作。唯有認清人並不自由這點，才真正的自由。

最後，回到核心議題，如同前述，各國在一開始的能力、資源等條件就不平等了，並不成立所謂公平競爭。在競爭不公平的前提下，自由貿易的結果就是張夏準所言的「競技場平等化」，換言之，不論小白兔或大獅子，都納入了同一個大叢林，這對原本強大富有的大獅子國家而言，當然是利多，當然能增加更多財富。但卻不見得一體適用其他國家。若因自由貿易開放而無法生存，那麼就遑論有美好的未來了。因此，不該無條件的接受自由貿易開放，一定程度的保護主義是必要的。