

書評

北京說了算？ 中國威權模式如何主導二十一世紀

The Beijing Consensus: How will China's Authoritarian Model Dominate the Twenty-First Century?

李賜賢 *Sze-Hsien Lee*

中興大學國際政治研究所博士生

*Doctoral Student of Graduate Institute of International Politics,
National Chung Hsing University*

冷戰結束、東西德統一至今，大約過了 20 年左右，此期間國際局勢變化多端，世界原本以為美國獲得最後的勝利，獨步全球的唯一超級強權，應該是進入穩定秩序的安平時代。可惜的是，國際關係詭譎多變，例如：2001 年爆發九一一恐怖攻擊事件，全球因著美國的反應，陷入反恐怖主義的氛圍，世界也開始分成支持反恐就是站在美國這一邊的分邊站的行動，有的國家趁機舉著反恐旗幟，實行對內的鎮壓行動；2008 年，因為美國爆發金融危機，連帶造成世界全球遭到金融海嘯波及，受影響各國紛紛怨聲載道，不滿美國的聲浪隨之高漲。

最重要的是，這段時期裡，中國大陸的快速崛起，從每年平均 8% 以上的經濟成長率可知，即使受到全球經濟不景氣以及金融危機等影響，仍然能以如此高成長率，傲視群雄的成績，更加深「中國崛起」的事實。此外，由於中國的快速崛起，迥異於西方一直以來傳播的理念，認為自由的

資本主義帶來經濟成長，更帶來了民主制度，唯有自由民主才能真正的繁榮富裕。相反地，中國是仍保有一定的威權控制力，走出屬於中國式的資本主義發展，經濟快速成長與外交成長的實力，對於西方歐美而言，則加深了「中國崛起威脅」的感受。本書「北京說了算？中國的威權模式將如何主導二十一世紀」，正是因著這樣的氛圍而產生的，作者哈爾柏（Stefan Halper）在書中闡述的也是中國威脅論，對美國而言，美國感到中國的威脅。中文翻譯成「北京說了算？」顯得更有意思，在此打上問號，說明著作者想要探討這世界，是不是真的進入了「中國說了算」的新時代。

從「理論觀點或類型」、「主要的背景資訊」、「主要論點」、「支持論點的理由和證據」、「論證的優點」、「論證的破綻或缺失」以及「與其他資料比較的結果」等七大項來進行這本書的討論分析。首先，此書的理論觀點主要有兩大項：一個是「新自由主義」觀點中的「相互依存論」，指的是二次世界大戰以後，隨著科技的日新月異，國家與國家之間的互動愈來愈密切，特別是在國際經濟貿易方面，增加了國際之間的相互依存。而這樣的依存關係，不僅只有正面好的影響，帶來經濟成長繁榮，同時也可能傳遞負面壞的影響，例如失業和通貨膨脹。一國的經濟政策或狀況，會影響其他國家之間的經濟活動，就是相互依存論的主要核心概念。其次，另一個理論觀點，則是「中國威脅論」，但是並非軍事上的威脅，而是經濟成功背後的理念，也就是非西方自由民主的發展模式，中國大陸的「國家資本主義」，以及其為了經濟高速持續成長下所採取的思維策略。這對美國而言，是雙方「軟實力」（soft power）的較勁。

其次，主要的背景是美國爆發 2008 年的金融危機，加上歐巴馬新上任總統，同年中國大陸舉辦北京奧運，等等許多資訊顯示出美國在世界各國或各個區域影響力的消長，相反地，中國則有上升的趨勢，特別是中國在非洲國家以及其他被美國視為不民主也不自由的國家當中，影響力不可同日而語，大大地威脅到美國在這些地區的威望與影響力。書中作者提出許多數據和資料證明，中國與美國在國際勢力上的消長，特別是在國際組

織，如聯合國大會、世界貿易組織等等，影響力大幅成長，在獲得其他國際支持的能力，以及與中國大陸對於特定議題站在同一陣線的情況，深刻地威脅到美國以及支持西方歐美的勢力。

再者，此書主要論點是：中國的發展對美國構成了嚴重挑戰，但並非依靠軍事力量，而是經濟的成功觸發了世界上許多發展中國家的經濟政策大轉向，使得全球資本主義將不再延續舊有西方自由民主的發展軌跡。換言之，中國的管制型資本主義大大地挑戰，並且威脅西方自由民主的資本主義發展模式，甚且，相較於西方的政治經濟，更顯得穩定，因此被大多數的非西方民主國家所接受。值得注意的是，作者在序言的部份，開宗明義提及此書要打破兩大迷思：一個是全球化並沒有因為金融危機使全球經濟衰退而停止，全球化仍持續著；另一是中國成長的泡沫也沒破滅，因為中國崛起並不是泡沫。中國崛起是事實，只是不僅是軍事實力的增長而已，更精確地說，如果單單以軍事力量相比，中國大陸至今仍無法威脅到美國的超強力量。中國大陸透過驚人的高經濟成長，及其富彈性、隨機應變以適應變化的策略思維，並且師夷長技，學習歐美富強的優點，保留屬於東方中國固有文化的風格，勇敢地走自己的發展風格，其快速崛起的成功經驗，強烈吸引了世界上非歐美西方自由民主國家的目光與學習效法的企圖，這才是對美國等西方世界來說，最大的威脅。

作者在書中主要提出幾個支持其論點的理由和證據，首先點出之所以中國的發展對美國而言，在經濟等層面上構成了嚴重的挑戰，主要的理由是因為中國學習西方經濟成長並且富饒繁榮的優點。但是，卻依然保有中國東方特有的文化風格，明顯走出不同於西方歐美的「中國模式」，特別是在治理的觀念上，保有了獨特的儒家文化風格、統治者與被統治者之間的關係等等，形成了一種混合式的治理模式，顯現出既有快速發展經濟的資本主義樣貌，又有威權控制的治理機制，並沒有如西方歐美表示非得自由民主體制才能擁有高成長的經濟富裕生活，也沒有形成西方自由民主世

界所認為的，當經濟成長，中產階級數目增加時，必然會對自由民主的需求增加。事實發展至今，並沒有如西方所預料的發展。

第五，此書在論證的優點是，在證明中國崛起對於西方歐美而言是最大的威脅，而且是因為經濟崛起卻仍能保有一定的管制力，不是因為軍事力量而成為歐美的威脅這一點上，作者的論證相當值得學習，提出的理由與證據也都能從書的一開頭到結尾，形成強有力的說服力。書中在在強調中國的國家資本主義或是威權資本主義的發展模式，證明了西方資本主義所謂的經濟成長必須民主的論述，並非放諸四海而皆準，也不是經濟快速成長的必要條件。於是，中國的崛起威脅到的是西方歐美的自由民主理念。簡言之，作者在中美兩國之間的理念競爭與威脅上，有很好的論證和解釋論述。

人自古以來沒有完美的，著書撰文也難免疏漏，此書也不例外。此書最大的論證缺失在於「立場不清楚」以及「前後不一致」，尤其是各個章節之間的連結關係難以連貫，在各章裡面，章節的大標題與小標題在邏輯關聯上，與書的主題或是主要論點之間不容易連結起來，經常會給讀者一種似乎沒有立場，只是想到什麼就談什麼，然後不斷地說明與解釋這當中的關係。如此一來，使得論述混亂，到了最後章節的結論，卻跑出很多其他的資訊，並不是從前面的章節討論所推導出來得到的結論，反而比較像是新的章節內容，還不是結論。舉個簡單的例子，作者在前三章說明中國的崛起改變了西方舊有的發展模式，並且提及美國的不知變通，經常以美國中心的思想為主，造成不少的缺失或反效果。但是，從第三章就開始談起中國效應之黑暗面，以及其潛在的危機，認為中國崛起只是表面，有金玉其外，敗絮其中之感。到了第四章，又急轉談到中國的競爭優勢強於美國，等等諸如此類，常有章節之間，以及大標題與內文小標題之間形成互為矛盾的狀況。而且，大多只是解釋說明，嚴格說起來，不能算是好的論證文章。尤其整本書看起來很像是在說明解釋中國崛起的狀況，並且表示無法給與中國一個適切的角色定位，對美國而言，有時既不是威脅，也不

是合作夥伴。這點是最讓讀者感到立場不清楚之所在。更奇怪的是，最後又在結論出現許多提供給美國的政策方針，希望美國振作努力。不能說沒有意義，也不是說這本書不值得一讀，相反地，對於中國快速崛起，可以明顯感覺得到西方歐美的焦慮感。

最後，與瓊斯（Handel Jones）2010年的作品「Chinamerica:看中美競合關係如何改變世界」一書比較，明顯可以清楚知道，韓德爾·瓊斯的立場清楚，論證前後一致，都在強調反省美國的種種缺失，面對中國快速崛起以及台海兩岸的經貿關係，理當認清經濟已經取代軍事武器成為現代國際關係最主要衡量實力的單位，中國的威脅就在於此，並非軍事力量。因此，面對這樣子的崛起中國，瓊斯在其書中強調，美國應該虛心向中國學習崛起的優點，特別是彈性適應變化這一點，即使要美國政府強硬介入市場，並做出一定程度的控制治理，只要能改善經濟以及降低失業人口，應當是該如此。甚且，提出八大政策方針，提供美國高層因應對策，而這八大政策方針大多都是提供改變美國習慣，接受現實，並且好好專注在創造研發上，教育讀書也是很重要，中國等許多東方國家之所以能造就經濟奇蹟，很大的程度也歸功於重視讀書教育，高學歷、重視知識力提升勞動人口的競爭力。而這些剛好也符合瓊斯一開始就強調的，要反省美國，並與中國建立合作關係。相反地，斯蒂芬·哈爾柏在其書中的立場以及論證方面，就顯得立場不是很清楚，論證前後不太一致。但是，即便如此，「北京說了算？」這本書仍值得一讀，推薦給對中國崛起感興趣的人。