

學術論文

東亞政黨體制中的共同議題和價值

In Search of Common Issue and Value Dimensions in East Asian Party Systems

Willy Jou

日本早稻田大學高等研究所助理教授

**Assistant Professor of Institute for Advanced Study
Waseda University**

摘要 / Abstract

雖然多數關於東亞政黨體制的分析皆聚焦在單一國家上，本文嘗試尋找形塑區域各國之間政黨競爭在議題和價值取向上的共同點。本文試超出政治上傳統的「左右之分」，假設劃分主要政黨的五個面向：經濟議題、文化價值、對民主的偏好、對威權統治的評價和民族主義。透過跨國民意調查，本文引各項指標，觀察主要黨支持者之間可被區分的程度。研究發現在許多案例裡，「對於威權的評價」是劃分政黨的重要因素，而「經濟取向」鮮少造成各黨間的差異。最後，本文亦探討，在東亞政黨體制中尋找「政黨競爭的共同根源」可能面臨的困難。

While most studies of party systems in East Asia are organized around analysis of individual countries, this paper searches for commonalities in issue and value orientations that structure party competition across the region. Going

beyond the commonly used left-right paradigm, we theorize five dimensions that may form salient divides among major parties: economic issues, cultural values, attitudes toward democracy, appraisal of former authoritarian rule, and nationalism. Using cross-national public opinion surveys, we examine the extent to which major party supporters are distinguishable on each dimension. Findings show that past regime evaluation constitutes a significant party divide in a majority of cases, while parties are rarely differentiated by economic preferences. We also discuss difficulties in identifying common axes of competition among East Asian party systems.

關鍵字：東亞、政黨家族、政權分離

Keywords : East Asia, Party Family, Regime Divide

壹、前言

長久以來，關於高度工業化民主國家的選舉和政黨體制研究中，包含一個比較的領域。此層面依歷史原點、意識型態和政策取向等跨國間的共同點歸納政黨和其選區。這些共同的特徵不僅讓研究者得以在特定的國家環境下檢視政黨，也允許研究者從地方的角度觀察。排除各種政體中政治事件和政治人物人格特質上的差異，地方之間的比較在經濟、社會、外交等共同點上具有意義。自其西歐原點起，此途徑已被延用於觀察東歐、拉美和非洲等在近期民主化浪潮下政黨體制重建的地區。¹

¹ 關於各地區的探討，可參考：(1)西歐：Stephano Bartolini and Peter Mair, *Identity, Competition, and Electoral Availability: The Stabilisation of European Electorates 1885-1985* (Cambridge: Cambridge University Press, 1990); Hans Daalder and Peter Mair, *Western European Party Systems: Continuity and Change* (Beverly Hills: Sage, 1983); Peter Mair, *The West European Party System* (Oxford: Oxford University Press, 1990); Klaus Von Beyme, *Political Parties in Western Europe* (New York: St. Martin's Press, 1985); (2)東歐：Jack Bielasiak, "The Institutionalization of Electoral and Party Systems in Postcommunist States," *Comparative Politics*, Vol.34, No.2 (2002), pp.189-210; Geoffrey Evans and Stephen Whitefield, "The Politics and Economics of Democratic Commitment: Support for Democracy in Transition Societies," *British Journal of Political Science*, No.25 (1993), pp.485-514; Herbert Kitschelt et al., *Post-Communist Party Systems: Competition, Representation, and Inter-Party Cooperation* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999); Paul Lewis, *Party Development and Democratic Change in Post-Communist Europe: The First Decade* (London: Frank Cass, 2001); (3)拉美：Michael Coppedge, "The Dynamic Diversity of Latin American Party Systems," *Party Politics*, Vol.4, No.4 (1998), pp.547-568; Robert Dix, "Cleavage Structures and Party Systems in Latin America," *Comparative Politics*, Vol.22, No.1 (1989), pp.23-37; Herbert Kitschelt et al., *Latin American Party Systems* (Cambridge: Cambridge University Press, 2010); Scott Mainwaring and Timothy Scully, *Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America* (Stanford: Stanford University Press, 1995); (4)非洲：Michelle Kuenzi and Gina Lambright, "Party System Institutionalization in 30 African Countries," *Party Politics*, Vol.7, No.4 (2001), pp.437-468; Shaheen Mozaffar et al., "Electoral Institutions, Ethnopolitical Cleavages, and Party Systems in Africa's Emerging Democracies," *American Political Science Review*, Vol.97, No.3 (2003), pp.379-390; Nicolas Van de Walle, "Presidentialism and Clientelism in Africa's Emerging Party Systems," *Journal of Modern African Studies*, Vol.41, No.2 (2003), pp.297-321。

在此區域清單中，「東亞」是一個明顯的遺珠之憾。大多數關於東亞政黨和選舉的研究被收錄在編譯的作品當中，並以「國家」而非「主題」作為內容安排的方式。²雖然此種分法為一窺各國政治競爭的動力提供重要的見解，此途徑並未將政黨置於比較視角下的宏觀理論架構中。Dalton、Shin和Chu的近期作品填補了研究上的部份空缺，特別是將選民置於左右翼及威權和自由的光譜上。³延續以上論述，本研究將探索在六個亞洲民主國家中劃分主要政黨支持者的議題和價值，並著重在各國之間，在取向和喜好上的共同點。透過取向和喜好的觀察，本文將指出歸納亞洲政黨的可行性和研究限制。

若可將「東亞」不僅視為是地理範疇，但是也同時是文化區域的話，選民態度上的共同之處以及政治史上相似的發展歷程（自威權轉型是明顯的特徵），是否足以作為歸納亞洲政黨的準則？如果答案是肯定的，這些案例之間有什麼相似之處？同時，假如我們僅能找到一些共同特徵，背後的原因也值得探究。區域研究專家將亞洲地區缺少政黨分裂（party cleavage）的現象歸因於許多東亞國家中輕微的薪資差異和單一民族性；民主論者則聚焦在新政體中政黨制度化的困難。我們將在文中探討這些命題的相關性。

透過跨國民意調查的方式，作者從選民的角度尋找並比較日本、蒙古、菲律賓、南韓和台灣政黨之間的主要藩籬。⁴下一節將回顧既有文獻，尋

² John Fuh-sheng Hsieh and David Newman eds., *How Asia Votes* (New York: Chatham House, 2002); Wolfgang Sachsenröder and Ulrike Frings eds., *Political Party Systems and Democratic Development in East and Southeast Asia* (Aldershot: Ashgate, 1998).

³ Russell Dalton and Aiji Tanaka, "The Patterns of Party Alignment," in Russell Dalton, Doh Chull Shin and Yun-han Chu eds., *Party Politics in East Asia: Citizens, Elections, and Democratic Development* (Boulder: Lynne Rienner, 2008); Aie-Rie Lee, "Value Cleavages, Issues, and Partisanship," in Russell Dalton, Doh Chull Shin and Yun-han Chu eds., *Party Politics in East Asia: Citizens, Elections, and Democratic Development* (Boulder: Lynne Rienner, 2008).

⁴ 朱雲漢等學者提及五個參與第三波民主化的國家，分別是：蒙古、菲律賓、南韓、台灣和泰國。然而，泰國境內的軍事政變與其調查期剛好有部份重疊。該國在政變後落出自

求分析東亞「政黨家族」(party families)的知識立基。第三節將指出可能分化政黨和社會大眾的五個議題面向。第四節將概略性地探討政治發展史和當代政黨體制的動力。第五節將呈現數據並形容如何操作議題面向。第六節將透過界定主要政黨在各面向上的位置，描繪跨國政黨分類的雛形。最後一部份將總結本文發現並探討未來相關研究的前景。

貳、歸納東亞地區的政黨：可行性與限制

關於已開發民主政體的研究，特別是針對西歐國家，引用所謂的「政黨家族」已有一段時日。雖然此概念的範疇尚未釐清，Mair 和 Mudde 認為政黨的起源和意識型態是最合適的分類指標。⁵前者經常根植於國家的歷史發展軌跡，而過程中的社會裂縫往往可供政治菁英選擇性操作。⁶後者則是一系列政治立場和政策領域的總結。意識型態提供政黨和選民之間一種政治溝通的方式，並透過共同的訊號和啟發連結不同議題。⁷多數的西歐政黨可被置於光譜上的某些位置，在共同的「政黨家族」下的許多層面上聚集在幾個點。新議題的產生能導致新「家族」的產生，無非暗示我們能對區域內顯著的政治辯論進行有意義的分析。

然而「政黨家族」的概念適用於東亞地區嗎？回顧歷史原點，Dalton

由之家的「自由」評價之外，因此本研究將泰國排除在分析對象外。請參考：Yun-han Chu et al. eds., *How East Asians View Democracy* (New York: Columbia University Press, 2008), p.8。

⁵ Peter Mair and Cas Mudde, "The Party Family and its Study," *Annual Review of Political Science*, No. 1(1998), pp.211-229.

⁶ Seymour Lipset and Stein Rokkan, "Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction," in Seymour Lipset and Stein Rokkan eds., *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives* (New York: Free Press, 1967).

⁷ Dieter Fuchs and Hans-Dieter Klingemann, "The Left-Right Schema," in M. Kent Jennings et al., *Continuities in Political Action: A Longitudinal Study of Political Orientations in Three Western Democracies* (Berlin: Walter de Gruyter, 1989); Paul Sniderman et al., *Reasoning and Choice: Explorations in Political Psychology* (Cambridge: Cambridge University Press, 1991).

等發現東亞地區的政黨「並未依循西方政黨在民主政體下的發展軌跡，從既有的社會裂縫和菁英政治發展出來。」因此，東亞地區的政黨缺乏作為西歐政治體制基礎的社會根源。⁸在多數的東亞國家，對於政黨競爭的壓迫或限制伴隨著長年的威權統治。再者，這些獨裁政權在冷戰時期透過塑造自身意識型態壁壘的方式取得正當性，為意識型態的光譜多了幾分人為因素。另一方面，日本自民黨（*Liberal Democratic Party, LDP*）、蒙古人民革命黨（*Mongolian People's Revolutionary Party, MPRP*）和中國國民黨除外，相對而言，當今大部份的主要政黨皆屬新成立，即使有點歷史的政黨也歷經大幅轉變。因此，在民主化之後，「許多亞洲民主政體裡的新興政黨尚未發展出強壯的社會根基或穩固的意識型態認同。」⁹

此外，在東亞地區辨識共同「家族」的另一個障礙在於競爭經常處於不規律的狀態。政黨凝聚共識、表明目標並創造可預測的政治環境的能力，是一個歸納「家族」的方法。¹⁰然而，在東亞地區的部份新興民主政體裡，政黨競爭的本質有時候無法支撐這個主要命題：相較西方世界，亞洲的政黨體制呈現較低的意識型態或規律性的傾向。¹¹例如，日本的選舉立基於候選人和金主的關係，而這層關係由候選人贊助協會予以正式化。¹²在南韓，政黨領袖的出生地強烈影響選舉行為；¹³在菲律賓，政黨則淪為

⁸ Russell Dalton, Doh Chull Shin and Yun-han Chu eds., *Party Politics in East Asia: Citizens, Elections, and Democratic Development* (Boulder: Lynne Rienner, 2008), p.2.

⁹ Dalton and Tanaka, *op. cit.*, p.29.

¹⁰ Oddbjorn Knutsen and Elinor Scarbrough, "Cleavage Politics," in Jan Van Deth and Elinor Scarbrough eds., *The Impact of Values* (Oxford: Oxford University Press).

¹¹ Aurel Croissant, "Electoral Politics and Southeast and East Asia: A Comparative Perspective," in Aurel Croissant ed., *Electoral Politics in Southeast and East Asia* (Singapore: Friedrich-Ebert-Stiftung, 2002), p.347.

¹² Ray Christensen, "The Effect of Electoral Reforms on Campaign Practices in Japan," *Asian Survey*, No.38 (1998), pp.986-1004; Scott Flanagan and Bradley Richardson, *Japanese Electoral Behavior* (London: Sage, 1977).

¹³ Woojin Moon, "Decomposition of Regional Voting in South Korea: Ideological Conflicts and Regional Interests," *Party Politics*, Vol.11, No.5 (2005), pp.579-599.

貴族進行權力鬥爭的工具。¹⁴亞洲政治人性化的本質使國內政黨的立場不易分類，跨國分類更是難上加難。

就日本、菲律賓、南韓和台灣的政治體制引用常用的左右分法，Dalton 和 Tanaka 指出日本民眾明顯地以地區區分政黨，並視整個體制為兩極系統。¹⁵另一方面，台灣則呈現一個意識型態差異狹隘的「集權中央體制」。¹⁶出乎意料的是，在菲律賓和南韓，所有的主要政黨皆處於中間選民的某一側。¹⁷整體而言，「就東亞地區而言，『經濟』在塑造左右認同時，影響力所謂的文化因素」。¹⁸Lee 將後面一組的解釋性變數納入所謂的「威權-自由指數」(A-L index)，並觀察關於政黨權威和效率的態度如何影響印尼、日本、菲律賓和台灣等地的政黨支持。¹⁹威權-自由指數區分日本兩大黨的支持者；威權價值與自民黨的支持者有強烈的關聯性。²⁰但是在印尼、菲律賓和台灣等其他三個案例中，價值與選民的關聯性不強。在印尼和菲律賓，此發現與「這些政治體制的不成熟」有關。²¹日本除外，這些結果對本文區分「家族」的嘗試毫無助益。

再者，我們可以質疑「左派」和「右派」的分法在哪種程度上可以幫

¹⁴ Paul Hutchcroft and Joel Rocamora, "Strong Demands and Weak Institutions: The Origins and Evolution of the Democratic Deficit in the Philippines," *Journal of East Asian Studies*, No.3 (2003), pp.259-292; Carl Landé and Mickey Waxman, *Post-Marcos Politics: A Geographical and Statistical Analysis of the 1992 Presidential Election* (New York: St. Martin's Press, 1996).

¹⁵ Dalton and Tanaka, *op. cit.*, p.35.

¹⁶ *Ibid.*, p.37.

¹⁷ 在 2000 年，南韓所有的主要政黨皆位於中間選民的右端，菲律賓的主要政黨則位於保守選民的左端。到 2004 年，南韓的政黨體制呈現兩極化，民眾也因此在意識形態光譜的兩端皆有選項。參見：Dalton and Tanaka, *op. cit.*, p.36。

¹⁸ *Ibid.*, p.32.

¹⁹ 參見：Scott Flanagan and Aie-Rie Lee, "The New Politics, Culture Wars, and the Authoritarian-Libertarian Value Change in Advanced Industrial Democracies," *Comparative Political Studies*, Vol.36, No.3 (2003), pp.235-270。

²⁰ *Ibid.*, p.107.

²¹ *Ibid.*, p.114.

助我們理解東亞地區的選民。Dalton 和 Tanaka 指出，雖然許多問卷對象可將自己放在政治光譜上，「此架構的內涵不是很清楚」。²² Flanagan 和 Lee 指出，在數十年的威權統治結束後，「無法合理地認為『左派』、『右派』等詞有意義，或是多數的韓國人能理解『左右』在西方傳統中的意義。」²³雖然菲律賓、南韓和台灣對「左右」有高度認知，自身的意識型態定位與個人對於一系列議題的偏好之間的關聯性並不強。即使在日本，九〇年代政黨組織的改變造成「意識型態政治之死」。²⁴因此，縱然民眾對於政黨有左右之分，這種區分可同時被視為是政黨的宣傳作用使然或規律性評估的結果。²⁵

參、塑造東亞政黨競爭的議題面向

若無法從政治菁英身上得到關於相同政策取向的解釋，我們必須將目光移往東亞人民之間共同經驗，以尋求可能的共同情境。一個可能的共同點在於國家引導的晚期工業化歷程。國家主義首先在日本創造了傲人的成果，而其成功延續到南韓和台灣等新興經濟體。²⁶印尼也見識到顯著的

²² Dalton and Tanaka, *op. cit.*, p.29.

²³ Scott Flanagan and Aie-Rie Lee, "Value Change and Democratic Reform in Japan and Korea," *Comparative Political Studies*, Vol.33, No.5 (2000), p.644.

²⁴ Herbert Weisberg and Aiji Tanaka, "Change in the Spatial Dimensions of Party Conflict: The Case of Japan in the 1990s," *Political Behavior*, Vol.23, No.1 (2001), p.90.

²⁵ 一個可能造成社會大眾在政治上「左右不分」的原因是，相較左翼支持者和傳統勞動階級議題在多數民主國家形塑意識形態的情形，兩者之間的連結在東亞地區並不明顯。參見：Joseph Wong, "Democratization and the Left: Comparing East Asia and Latin America," *Comparative Political Studies*, Vol.37, No.10 (2004), pp.1213-1237.

²⁶ Masahiko Aoki et al., *The Role of Government in East Asian Economic Development: Comparative Institutional Analysis* (Oxford: Oxford University Press, 1998); Stephan Haggard, *Pathways from the Periphery: The Politics of Growth in the Newly Industrializing Countries* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1990); Robert Wade, *Governing the Market: Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialization* (Princeton: Princeton University Press, 1990).

經濟發展。然而，日本除外，由於威權政體禁止工會，高成長率的代價是工資的壓縮。在部分案例，即使國家已從威權轉型為民主政體，這種壓抑的做法仍持續被採用。例如，南韓的金泳三（Kim Young-Sam）政府「依舊堅持政府需要嚴格掌控勞工的保守立場」。²⁷我們可以發現前述保守立場對選民和政黨關聯性的影響 --- 晚期或依賴性發展的情形經常限制勞工進行政治動員的機會。²⁸再者，國家為了經濟發展而進行的高度干預，可能適得其反地將勞資雙方推到同一個陣線上，一齊與政治菁英對立。²⁹

雖然勞工在政治上的壓抑很有可能使東亞地區勞資關係對政治的影響不大，許多學者注意到在南韓和台灣等地，勞工在民主鞏固的過程中扮演的重要角色。³⁰儘管如此，相較一些東歐和拉美地區的新興民主，東亞地區幾乎沒有政黨直接以「階級」(class)作為訴求。此外，在經濟辯論中，各方利益的和諧也是另一個促使階級模糊化的解釋。Lee 和 Lim 對於「經濟自由化作為南韓（金大中和盧武鉉）政府和其基進夥伴的改革手段」的觀察，暗示因國家在經濟中扮演的角色而產生的階級衝突，可被連結政府管控和威權手段的觀點緩和。這些因素暗示政黨為了特定的經濟政策而產生競爭的可能性有限。³¹

²⁷ Yeonho Lee and Yoo-Jin Lim, "The Rise of the Labor Party in South Korea: Causes and Limits," *Pacific Review*, Vol.19, No.3 (2006), p.315. 同樣地，Manacsa 和 Tan 對於壓抑勞工訴求的嘗試加以描述：不允許「階級」轉化為一種政治和法律的表現。一種強大的草根性發展，相對受菁英擁護的保守主義的另一種選項，遭到強力打壓。參見：Rodelio Cruz Manacsa and Alexander Tan, "Manufacturing Parties: Re-examining the Transient Nature of Philippine Political Parties," *Party Politics*, Vol.11, No.6 (2005): 753.

²⁸ Vicky Randall and Lars Svåsand, "Party Institutionalization in New Democracies," *Party Politics*, Vol.8, No.1 (2002), p.21.

²⁹ Daniel Bell et al. eds., *Towards Illiberal Democracy in Pacific Asia* (Basingstoke: Macmillan, 1995), p.133.

³⁰ Paul Buchanan and Kate Nicholls, "Labour Politics and Democratic Transition in South Korea and Taiwan," *Government and Opposition*, Vol.38, No.2 (2003), pp.203-237; Yin-Wah Chu, "Labor and Democratization in South Korea and Taiwan," *Journal of Contemporary Asia*, Vol.28, No.2 (1998), pp.185-202.

³¹ 然而，部分學者強調，經濟議題在選舉競賽中越來越具有份量。例如，Kwon 發現，與

文化規範，尤其是對於權威和個人主義的態度，可能是另一個區域共通的領域。關於良好社會和政府（good society and good government），東亞民眾有一種異於非亞洲地區人民的眼光，例如更願意忍受父權國家。³²Rozman 指出，東亞注重家庭和社群高於個人利益的概念「可能會要求個人在追求和諧與共同目標的集體利益下，壓抑個人的慾望」。³³同樣地，儘管 Flanagan 和 Lee 強調經濟發展和社會動員促使價值脫離傳統規範的轉變過程，³⁴他們也觀察到「傳統、威權及服從式的大眾政治文化是較晚現代化的東亞社會的特徵」。³⁵

其他關於東亞大眾文化的研究也強調重視家庭和社群關係的集體價值，如 Bell 和 Chan 等學者指出，「東亞人民經常在顧及家庭責任時捨棄自身利益」。³⁶許多亞洲國家的政治菁英常引用這些「共識型的」和「集體式的」文化特質，以正當化父權統治，甚至視反抗者為對國家不忠。對於所謂「社會秩序和政治穩定先於個人權利」以及順從權威的重視，已引發關於亞洲的文化規範是否能融合民主治理的理論性探討。³⁷無論如何，由於

價格管制無關，在 2002 年南韓總統大選，就業和經濟成長對選民造成相當大的影響。參見：Hyeok Yong Kwon, "Unemployment, Partisan Issue Ownership, and Vote Switching: Evidence from South Korea," *Party Politics*, Vol.16, No.4 (2010), pp.497-521。

³² Zhengxu Wang and Ern-Ser Tan, "Self-Expression, Asian Values, and Democracy: East Asia in Global Perspective," in Russell Dalton and Doh Chull Shin eds., *Citizens, Democracy, and Markets around the Pacific Rim* (Oxford: Oxford University Press, 2006), p.69.

³³ Rozman, 1991:32.

³⁴ Shin (1999)的數據顯示傳統的威權關係在南韓已式微。Nathan (2004) 引用例子，說明日本也出現同樣的現象。

³⁵ Flanagan and Lee, "Value Change and Democratic Reform in Japan and Korea," pp.649-650.

³⁶ Bell et al., op. cit., p.25。另外，亦可參考：Joseph Chan, "An Alternative View," *Journal of Democracy*, Vol.8, No.2 (1997), pp.35-48。

³⁷ Larry Diamond and Marc Plattner, "Hong Kong, Singapore, and 'Asian Values'," *Journal of Democracy*, Vol.8, No.2 (1997), pp.9-10; Tatsuo Inoue, "Liberal Democracy and Asian Orientalism," in Joanne R. Bauer and Daniel Bell eds., *The East Asian Challenge for Human Rights* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999); Yung-Myung Kim, "Asian-Style Democracy: A Critique from East Asia," *Asian Survey*, Vol.37, No.12 (1997), pp.1119-1134; Thompson, Mark "Pacific Asia after 'Asian Values': Authoritarianism, Democracy, and 'Good

文化規範和政體取向的連結尚未建立，在分析上辨識兩個不同面向有其重要性。

許多學者曾探索父權主義傳統對民主在東亞的前景的可能影響。在經驗性研究中，Park 和 Shin 發現「亞洲價值對韓國人民擁抱民主不造成重大障礙」。³⁸Dalton 和 Ong 的跨國分析支持以下結論：亞洲的威權取向對於民主規範的塑造不構成阻礙。³⁹然而，前述研究雖然注意到亞洲的文化傳統對於政體偏好的影響，關於人民對民主的態度是否造成黨和支持者之間的歧異，仍未受到關注。這個問題是以下分析的焦點。

在不同層次上，民主可被想像或評估為一套原則或一系列的程序。⁴⁰在轉型社會裡，多數民眾對至少兩種不同政體有親身體驗，因此僅視民主為不同政體中的一種選項。⁴¹民主鞏固理論強調，當菁英和民眾皆接受民主體制、過程和價值是「社會最好和最合適的良方」(most right and appropriate for their society) 時，轉型的過程才算完成。⁴²觀察六個亞洲國家中民眾對於民主治理的看法，Shin 和 Wells 總結，民主已成為日本、南韓和台灣政治上的唯一選項，而在蒙古、菲律賓和泰國，仍常見到對於民主程序的質疑。⁴³或許對於民主的評價也可以用以區分各國各黨的支持者。

對於將民主取向視為歸納政黨的準則時，我們必須考慮到民眾或許對

Governance', *Third World Quarterly*, Vol.25, No.6 (2004), pp.1079-1095.

³⁸ Chong-Min Park and Doh Chull Shin, "Do Asian Values Deter Popular Support for Democracy in South Korea?" *Asian Survey*, Vol.46, No.3 (2006), pp.345, 357.

³⁹ Russell Dalton and Nhu-Ngoc T. Ong, "Authority Orientations and Democratic Attitudes: A Test of the 'Asian Values' Hypothesis," *Japanese Journal of Political Science*, Vol.6, No.2 (2005), p.229.

⁴⁰ 參見：Pippa Norris, "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" in Pippa Norris ed., *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government* (Oxford: Oxford University Press, 1999)。

⁴¹ Richard Rose et al., *Democracy and Its Alternatives* (Cambridge: Polity Press, 1998).

⁴² Larry Diamond, *Developing Democracy: Toward Consolidation* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1999), p.65.

⁴³ Doh Chull Shin and Jason Wells, "Is Democracy the Only Game in Town?" *Journal of Democracy*, Vol.16, No.2 (2005), p.99.

於民主的含意沒有共同的認知。例如，在指出東亞國家對於民主的廣大支持以及威權政體的排斥以後，Dalton 和 Shin 語帶保留地指出，「一般民眾不太可能瞭解民主體制全部的好處和限制」。⁴⁴關於此，Chu 和 Huang 更假設一群「不存在的民主派支持者」，打算不遵循自由民主的價值但支持民主。他們發現在蒙古和泰國有高比例的調查對象屬於「不遵循自由民主的價值但支持民主」一類，⁴⁵而信念和行為一致的民主派支持者，大部份僅出現在日本。

與對民主的態度有關連的是對於昔日威權政府的評估。關於東歐地區前共產國家的研究指出，即使共產政權已瓦解，威權統治常是民眾用以丈量民主政府表現的一把尺，而這些評估對於民主體制的支持有重要影響。⁴⁶此現象導致明顯衝突，造成在支持（或至少忍受）威權統治以及支持取代威權統治民眾之間的「政權分離」(regime divide)。⁴⁷轉型的時間性表示，許多東亞地區的人民(日本除外)可能對昔日的統治者仍帶有強烈的情感，尤其是那些對新政府的表現不滿的人。⁴⁸因此，我們需探究不同政黨的支持者在評估前政府的民主成份時，是否彼此之間有極為分歧的觀點。

⁴⁴ Russell Dalton and Doh Chull Shin, "Democratic Aspirations and Social Modernization," in Russell Dalton and Doh Chull Shin eds., *Citizens, Democracy, and Markets around the Pacific Rim* (Oxford: Oxford University Press, 2006), p.92.

⁴⁵ 在柬埔寨、中國大陸和越南等部分或完全未民主化的國家，所謂的「假民主黨人士」(superficial democrats)比例也頗高。參見：Yun-han Chu and Min-hua Huang, "Solving an Asian Puzzle," *Journal of Democracy*, Vol.21, No.4 (2010), pp.119-120。

⁴⁶ Geoffrey Evans and Stephen Whitefield, "The Politics and Economics of Democratic Commitment: Support for Democracy in Transition Societies," *British Journal of Political Science*, No.25 (1995), pp.485-514; Richard Hofferbert and Hans-Dieter Klingemann, "Remembering the Bad Old Days: Human Rights, Economic Conditions, and Democratic Performance in Transitional Regimes," *European Journal of Political Research*, Vol.36, No.2 (1999), pp.155-174.

⁴⁷ Alejandro Moreno, *Political Cleavages: Issues, Parties, and the Consolidation of Democracy* (Boulder: Westview, 1999).

⁴⁸ Yu-tzung Chang et al., "Authoritarian Nostalgia in Asia," *Journal of Democracy*, Vol.18, No.3 (2007), pp.66-80.

與多數新興民主政體不同，在東亞地區，「僅少數的昔日威權政府在崩潰前完全地被人民唾棄」，因此許多人「記得前政府曾提供社會穩定和經濟成長」。⁴⁹儘管多數人認為當下的政權比前朝政權更自由，「多數的蒙古民眾認為進展有限」。⁵⁰南韓民眾也認為國家僅有限地朝更程度的民主邁進。⁵¹在台灣，「緬懷威權時代的效率」依舊是廣泛殘存的現象。⁵²在菲律賓，一個具影響力的少數民族甚至認為「自馬可仕政權以降，國家變得更威權」。⁵³若大部份的民眾察覺不到昔日和今日政體之間的重大差異，「政權分離」便不是重要的政治因素。即便如此，在所有的東亞國家，多數民眾認為昔日政權為絕對威權，其繼承者則至少在某種程度上實行民主。⁵⁴

對於威權統治，一個較不負面的評價允許昔日的統治黨得以保留其黨名和象徵意義，進而可能刺激曾反抗威權的其對手，造成明顯的「政權分離」。許多學者曾突顯轉型模式對前執政黨適應新政權的意願和能力的影響。⁵⁵在東亞的繼任黨派中，蒙古的人民革命黨被引用為適應民主的成功

⁴⁹ Chu et al. eds., *op. cit.*, p.9.

⁵⁰ Damba Ganbat et al. "The Mass Public and Democratic Politics in Mongolia," in Yun-han Chu et al. eds., *How East Asians View Democracy* (New York: Columbia University Press, 2008), p.145.

⁵¹ Doh Chull Shin and Chong-Min Park, "The Mass Public and Democratic Politics in South Korea: Exploring the Subjective World of Democratization in Flux," in Yun-han Chu et al. eds., *How East Asians View Democracy* (New York: Columbia University Press, 2008), p.45.

⁵² Yu-tzung Chang and Yun-han Chu, "How Citizens View Taiwan's New Democracy," in Yun-han Chu et al. eds., *How East Asians View Democracy* (New York: Columbia University Press, 2008), p.83.

⁵³ Linda Luz Guerrero and Rollin Tusalem, "Mass Public Perceptions of Democratization in the Philippines," in Yun-han Chu et al. eds., *How East Asians View Democracy* (New York: Columbia University Press, 2008), p.66.

⁵⁴ Chu et al. eds., *op. cit.*, p.245.

⁵⁵ 參見：John Ishiyama, "Sickles into Roses: The Successor Parties and Democratic Consolidation in Post-Communist Politics," *Democratization*, Vol.6, No.4 (1999), pp.52-73; Alison Mahr and John Nagle, "Resurrection of the Successor Parties and Democratization in East-Central Europe," *Communist and Post-Communist Studies*, Vol.28, No.4 (1995), pp.393-409; Michael Waller, "Adaptation of the Former Communist Parties of East-Central Europe: A Case of Social-Democratization?" *Party Politics*, Vol.1, No.4

案例，⁵⁶而印尼的 Golkar 黨則背負著沉重的歷史重擔，因為其被民眾認為承繼昔日的「新秩序」(New Order) 政權。⁵⁷在台灣的國民黨仍公開紀念蔣介石的遺跡。相對地，在菲律賓和南韓，政黨頻繁的誕生、結盟和解散使選民難以分辨哪個黨是斐迪南·馬可仕 (Ferdinand Marcos) 和全斗煥 (Chun Doo-hwan) 的直接承繼者。

最後，民族主義可能在一些東亞國家造成政治裂縫。專制政府常指涉「民族公敵的存在」以鞏固政權；⁵⁸東亞的獨裁者在這方面並不屬於例外。再者，如此的認知威脅以及對具有敵意的鄰國的戒心，常在民主轉型後仍佔據政治言語。例如，在日本，美國駐軍的正當性以及兩國軍事同盟的範圍問題，引發民眾強烈的爭執，並造成 1/4 個世紀政黨對立的情形。⁵⁹此議題也引發南韓民眾在九〇年代和千禧年之後熱烈的討論。⁶⁰

民族主義的另一個面向在國內，與內部而非外部威脅有關。Bell 等學者發現在許多東亞和東南亞國家，「國家形成的情況暗示民族認同有繼存的模糊性」，⁶¹而在族群無法完全融合的其中，隱藏著內部爭端的種子。民族性的言語可在民答那峨島、東帝汶、亞齊省等地，反對獨立自主的區域

(1995), pp.473-490.

⁵⁶ Steven Fish, "Mongolia: Democracy without Prerequisites," *Journal of Democracy*, Vol.9, No.3 (1998), pp.127-141; "The Inner Asian Anomaly: Mongolia's Democratization in Comparative Perspective," *Communist and Post-Communist Studies*, Vol.34, No.3 (2001), pp.323-338.

⁵⁷ Anies Baswedan, "Political Islam: Present and Future Trajectory," *Asian Survey*, Vol.44, No.5 (2004), p.686.

⁵⁸ Samuel Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (Norman: University of Oklahoma Press, 1991), p.46.

⁵⁹ Hideo Otake, "Political Realignment and Policy Conflict," in Hideo Otake ed., *Power Shuffles and Policy Processes: Coalition Government in Japan in the 1990s* (Tokyo: Japan Center for International Exchange, 2000).

⁶⁰ Meredith Woo-Cumings, "Unilateralism and its Discontents: The Passing of the Cold War Alliance and Changing Public Opinion in the Republic of Korea," in David Steinberg ed., *Korean Attitudes Toward the United States: Changing Dynamics* (Armonk: M.E. Sharpe, 2005).

⁶¹ Bell et al., *op. cit.*, p.146.

訴求的民眾中找到聽眾。⁶²這種爭端呼應 Lipset 和 Rokkan 提出的中心-邊陲分裂論 (center-periphery cleavage)，但可能不僅僅是從首都延伸的距離問題而已。⁶³低落的民族自豪可能來自異化的感受，尤其是在少數族群或宗教之中。因此，我們可以假設在族群或宗教多元的國家裡，較有可能產生族群在政治上分裂的情形。

肆、政黨政治的背景

在討論完可能在東亞國家中塑造政治角力的五個面向 --- 經濟偏好、文化價值、對民主的態度、對昔日政權的評價和民族主義 --- 以後，我們可以開始探索各種因素可被用於辨別主要政黨支持者的程度。然而，在投入分析前，我們可以先簡單地描述在政治舞台上的主角。

印尼在獨立後的十年內產生了一系列的聯合政府。1955 年的首次國家大選確定了一個分裂的多黨體制 (包括強勢的共產和伊斯蘭黨)。1965 年的政變將蘇哈托領導的軍事政權推上執政寶座，其政權又稱「新秩序」(New Order)。國家雖然允許選舉，但是蘇哈托和 Golkar 黨的勝利從來不是個問題。在亞洲金融危機以後，「新秩序」的崩潰重新引進了政治競爭，並在 1999 年由印尼鬥爭民主黨 (Indonesian Democratic Party-Struggle, PDI-P) 取得多數。鬥爭民主黨黨魁梅嘉娃蒂 (Megawati Sukarnoputri) 在 2001 年成為總統，⁶⁴但是在 2004 年的大選中連任失敗，敗給民主黨的蘇西洛 (Susilo

⁶² W.K. Che Man, *Muslim Separatism: the Moros of Southern Philippines and the Malays of Southern Thailand* (Singapore: Oxford University Press, 1990); Jacques Bertrand, *Nationalism and Ethnic Conflict in Indonesia* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004).

⁶³ 轉引自 Ian McAllister, "Social Structure and Party Support," in Russell Dalton, Doh Chull Shin and Yun-han Chu eds., *Party Politics in East Asia: Citizens, Elections, and Democratic Development* (Boulder: Lynne Rienner, 2008)。

⁶⁴ 在 1999 年，議員間接地選出總統。鬥爭民主黨雖然擁有最多席次，梅嘉娃蒂仍輸給民族覺醒黨 (National Awakening Party, PKB) 黨魁瓦希德 (Abdurrahman Wahid)。瓦希德獲得

Bambang Yudhoyono)。有兩個重點值得關注：首先是在 1955 年和轉型後的大選中，選民對政黨持續支持的模式（*pattern*）；第二是主要政黨與其領袖之間的緊密認同，尤其是鬥爭民主黨和民主黨。

日本的政治體制在九〇年代歷經了十年的重整期。除了受排斥的共產黨以外，自民黨（*Liberal Democratic Party, LDP*）是在此動盪時期唯一存活下來的政黨，並從其創立的 1955 年至 2009 年掌握執政權（1993-1994 年間短暫中斷）。⁶⁵自民黨能在其歷史上長期掌握權力的主要原因在於黨試著擄獲所有選民的特質。雖然常被形容為保守政黨，自民黨在朝期間實行了福利和重分配政策。在新的選舉制度下，一個「極大多數」（*large majoritarian*）成份促使兩黨制的發展。在九〇年代晚期，民主黨（*Democratic Party of Japan, DPJ*）成為主要的在野黨，並在 2009 年的選舉大勝後組成政府。民主黨於 1996 年成立，其成員來自自民黨、社民黨和新黨（*Sakigake*）等多元背景。由於民主黨以吸收他黨的黨員來增進勢力，黨的凝聚力備受質疑。

作為前蘇聯的附庸國，蒙古的民主化歷程與一些中歐國家相似，反對勢力的要求迫使共產黨政權進行公開的政治協商。儘管民主的反對派候選人在 1993 年贏得首次的總統大選，一位人民革命黨的提名人在 1997 年成功地阻止民主派人士連任。⁶⁶其後的十二年，人民革命黨掌握總統大權，並在 2000 年的國會選舉中以壓倒性的姿態擊潰分裂的反共產聯盟。大選失利後，兩大反對黨聯手組成民主黨，並在 2009 年聯合其他小黨，從人民革命黨的手中奪回總統大權。儘管有小黨的存在，蒙古基本上呈現兩黨制。在最近（2008 年）的國會選舉中，人民革命黨和民主黨的總票數超過 90%；在 2009 年的總統大選，沒有任何小黨推出參選人。

其他黨的支持，包括 Golkar 黨。印尼自 2004 起舉行總統直選。

⁶⁵ 1994 年 6 月至 1996 年 1 月期間，內閣由社會黨（後來更名為「日本社會民主黨」）黨魁組成。但自民黨員仍包辦支持政府和閣員的多數。

⁶⁶ 透過批評民主聯盟（*Democratic Union*）推動的公部門裁減、國營事業民營化等自由化政策，以及承諾放慢經濟改革的速度，人民革命黨在 1997 年重登總統寶座。

在菲律賓獨立後的二十年間，國會議員和總統候選人常在自由黨和 Nationalista 黨之間更迭。此現象突顯兩黨並無意識形態或政策上的差異，以及政治角力的人性化特質。此兩項特徵在馬可仕於 1986 年的「人民力量革命」(People Power Revolution) 被推翻以後，在菲律賓政治特別顯著。⁶⁷ 新政黨或同盟常為了支持角逐總統大位者而被建立，例如在 2004 年支持阿羅約夫人(Gloria Macapagal-Arroyo)的「明日真理和經驗聯盟」(Coalition for Truth and Experience for Tomorrow, K4)以及支持波因(Fernando Poe)的「聯合菲律賓聯盟」(Coalition of United Filipinos, KNP)。由於政黨往往僅代表客戶網絡，黨紀的缺乏以及贊助需求常驅使議員間大規模投效執政黨。

威權統治佔據了南韓獨立後的前四十年，其中包括朴正熙(1961-79 年)和全斗煥(1981-87 年)兩人的軍事政權。自 1987 年總統直選重新實施以後，政黨頻繁重組的動力全聚焦在贏得最高的行政職務。顯著的反對派領袖金泳三為了贏得 1992 年的總統大選，與昔日的執政黨結盟。此同盟黨是大國家黨(Grand National Party, GNP)的前身；大國家黨在 2007 年的總統選舉和 2008 年的國會選舉獲勝。另一位顯著的民主派人士是金大中。金大中創立了「新千年民主黨」(Millennium Democratic Party, MDP)；在民主黨的旗幟下，金大中和盧武鉉分別在 1997 年和 2002 年當選為總統。然而，黨內紛爭造成新千年民主黨的分裂，盧武鉉在 2003 年成立「開放國民黨」(Uri Party)。兩黨在 2008 年又重新統一為「民主黨」(Democratic Party)。大國家黨通常被視為保守黨，民主黨則屬中間路線。⁶⁸

⁶⁷ 以「第二次人民力量革命」(Second People Power Revolution)為名的另一波街頭抗爭運動，在 2001 年將總統埃斯特拉達(Joseph Estrada)推下台。與 1986 年的政權轉移不同的是，由於此次運動推翻一位貪腐的民選總統，運動的民主正當性仍備受爭議。

⁶⁸ 作為一股左翼勢力，民主勞工黨(Democratic Labor Party, LDP)從 2000 年開始加入政局，但得票率通常不高(2004 年在議會選舉中獲得 13% 的選票是例外)。在 2007 年總統大選以獨立候選人的身份落敗以後，一位前大國黨領袖自組保守的自由先進黨(Liberty Forward Party, LFP)。然而，自由先進黨未能成功地分化大國黨的選票。

自二戰結束至 1987 年，國民黨以單一獨裁政黨之姿統治台灣，由軍事強人蔣介石和其子蔣經國掌握政權。在以獨立參選人的身份角逐一系列的地方選舉之後，反對勢力在 1986 年組成民主進步黨。國民黨在開放多黨競爭後仍持續執政，但在九〇年代黨內嚴重分裂。民進黨候選人陳水扁以些微差距贏得 2000 和 2004 年的總統大選，國民黨則在 2008 年重新執政。自九〇年代中期以降，許多第三黨如雨後春筍般加入政局，但在十年後，沒有任何第三黨具有影響力。⁶⁹總統制為兩極競爭創造誘因，而此發展又被新的選舉制度強化。對於中國大陸的態度以及台灣認同的議題常造成社會分裂。

伍、數據和方法

近期以空間的方式 (in spatial terms) 呈現政黨體制的研究引用地方專家和公眾的問卷調查，以及政黨宣言，尤其是具有明顯的左右層面的宣言。⁷⁰日本除外，多數東亞國家缺乏政黨政治傾向的編碼 (coding)。此現象可能反映在東亞地區，政黨意識形態的根基並不穩固，而一般民眾對「左右」的定義仍有疑問。有鑑於此，筆者不仰賴通俗的「左右」分法，而試圖透過觀察支持者之間對於前述五個面向的差異，以勾勒出政黨競爭的政策輪廓。相較黨菁英，由於一般民眾以較簡單和鬆散的方式理解議題，並且無法輕而易舉地連結相異的政策領域、組成一個連貫的意識型態組合，因此觀察支持者在態度上的明顯差異，較能觸碰到「政黨如何不同」的核心問題。

⁶⁹ 第三黨包括新黨、親民黨和台聯黨。新黨和親民黨自國民黨分家，台聯黨的立場則較民進黨更為激進。目前，這些黨皆屬於國民黨領銜的「泛藍」陣營，或民進黨領銜的「泛綠」陣營。

⁷⁰ 參見：Kenneth Benoit and Michael Laver, *Party Policy in Modern Democracies* (London: Routledge, 2006); John Huber and Ronald Inglehart, "Expert Interpretations of Party Space and Party Locations in 42 Societies," *Party Politics*, Vol.1, No.1 (1995), pp.73-111。

此分析的數據取自 2005-2007 間進行的第二波亞洲民主動態調查 (Asian Barometer Survey)。在各國針對 1000-1600 名回覆者，調查尋問每人在前一次的大選裡支持哪個政黨或總統候選人。⁷¹雖然小黨可以將新議題帶進政治圈，我們認為主要政黨支持者之間的差異是反映政黨競爭的最有效因素。基於這種期待和樣本規模，我們聚焦在獲得 20% 以上回覆者指認的主要政黨或候選人。印尼除外，各項案例中的兩大黨和候選人共獲得八成以上的選票。⁷²各國支持者之間的差異反映在「考驗與變異數分析」(T-test；在 95% 的標準達到意義)。

由因素分析 (factor analysis) 確認的五個面向以下述方式進行操作。「經濟偏好」詢問選民關於公營事業和政府防止貧富差距擴大上扮演的角色。「社會價值」反映對以下觀念的認同：孩童必須遵從父母；學生必須遵從老師；領導者可以忽視規範、追求目標；人民需支持政府的決定，即使其不同意。這些問題探究對於權威的態度。⁷³「民主取向」結合對於「民主是否適合我國」和「我國民主化的程度該有多高」等兩項問題的回覆。由於各國皆有為數可觀的多數人支持民主理念，在務實層次上度量民主偏好的指標，較能區分不一致的民意。另一項指標度量回覆者在「民主」和「經濟發展」兩種選項間的取捨。

對於威權統治的評估則反映在另一項指標上。特定的前政權被標示在完全獨裁和完全民主兩造組成的光譜上。⁷⁴另一個類似的問題要求回覆者

⁷¹ 此套數據亦包括來自馬來西亞、新加坡和泰國的回覆。但是筆者將這些國家排除在分析外，因為他們不是完全的民主政體(full democracies)。

⁷² 根據受訪者的回應，主要政黨的支持率如下：印尼 - 民主黨(25.9%)，Golkar 黨(23.5%)，鬥爭民主黨(21.1%)；日本 - 自民黨(57.8%)，民主黨(27.9%)；蒙古 - 人民革命黨(67.2%)，民主黨(22.3%)；菲律賓 - 明日真理和經驗聯盟(K4) (43.6%)，聯合菲律賓聯盟(38.5%)；南韓 - 大國家黨(51.1%)，開放國民黨(33.0%)；台灣 - 國民黨(50.0%)，民進黨(50.0%)。然而，我們必須留意，這些比例並不完全反映實際得票率。

⁷³ 另一項因素涵蓋所謂的「服從取向」，包括：家族考量先於個人利益；與同事意見相左時避免堅持己見；以及追隨個人信念，不在乎他人眼光。然而，此項因素無法用以辨識各國主要政黨的支持者。

⁷⁴ 過去的威權政權指：印尼的蘇哈托政權、日本二戰時的軍事政權、蒙古的共產政權、菲

在前述基礎上評估當前政權。然而，在所有的國家，執政黨支持者皆予以政府最高評價，顯示針對該問題的回覆，反映對於當前政府的評估，而非對於民主制度或表現的評估。因此，我們在接下來的分析中排除對於當前政權的評估。最後，認知到度量各國民主主義的難度，我們將創造一個綜合指數（*composite index*），結合對於「民族榮耀」問題的回覆，以及「無論國家如何不完美，人民須永遠忠誠」的觀點。

陸、結果與分析

就經濟層面而言，台灣是主要政黨支持者之間差異甚鉅的唯一一個國家。相較於國民黨親商的形象，民進黨選民的立場反而更支持經濟開放，兩者之間的差異不大。當我們審視經濟層面的各項組成要素，將發現兩黨不合之處在於公營事業的所有權，而非政府在維護社會平等上所扮演的角色。在其他東亞地區，沒有證據顯示在西方民主政體造成競爭的議題也同樣造成社會分裂，不僅對於主要政黨如此，多數小黨和候選人支持者也是如此。⁷⁵這些結果不全然暗示各黨迴避經濟議題或在經濟領域提出非常相似的方針，反而顯示我們無法在經濟層面上辨識政黨支持者，因此也暗示強烈的階級分化並不存在。

相較經濟層面而言，對於權威的態度在本文觀察的六個國家中，在三個國家的主要政黨之間造成分裂。對於權威，日本自民黨選民較所有其他黨的選民展現更遵從的態度。支持蒙古人民革命黨候選人恩赫巴亞爾（*Nambaryn Enkhbayar*）的選民同樣對於權威有較高的容忍度。考量台灣政黨的歷史背景，相較民進黨候選人陳水扁的支持者，國民黨候選人連戰

律賓的馬可仕政權、南韓的全斗煥政權以及台灣解嚴前的專制政權。

⁷⁵ 相較支持人民革命黨和民主黨候選人的選民，共和黨和祖國黨等小黨支持者較持有財富重分的觀念。出乎預料的是，相較自民黨和民主黨支持者，日本共產黨支持者非常排斥國有制。但這些例子與整體的模式並行不悖。

的支持者出乎預料之外地較無法忍受權威。⁷⁶此面向不直接探索對於特定政策的觀點，反而如所謂的「威權-自由指數」(authoritarian-libertarian index)一般，探索體制中的政治規範對民眾態度的影響，從教育、法律和秩序到政治制度中的權力分配。即使辯論的焦點不斷改變，價值差異將繼續是政黨競爭的基礎。

在本文的六個案例中，「對於民主的訴求和合適性」在四個案例中造成明顯的政黨分裂。在印尼，相較鬥爭民主黨支持者，民主黨和 Golkar 黨支持者強烈信奉民主。此發現有點出乎預料，因為鬥爭民主黨在十年前站在反蘇哈托獨裁政權的第一線上。在蒙古，支持民主黨候選人（以及規模較小的祖國黨）的選民較支持人民革命黨的選民相信民主政體的合適性。相較支持其他候選人的選民，支持波因（聯合菲律賓聯盟）的菲律賓選民較明顯地不重視民主。在南韓，大國家黨和開放國民黨支持者的差別在於後者較相信民主。在台灣，民進黨支持者較國民黨支持者對民主展現更深的承諾，雖然兩者的差異未能達到統計上的意義 ($p = 0.063$)。而如本文預期的，在蒙古、南韓和台灣，威權政黨的支持者對於民主的慾望和合適性持保留的態度。

對於過去威權統治的評價是東亞地區主要政黨之間最常見的分歧點。相較民主黨和共產黨支持者，日本自民黨支持者以較溫和的態度回顧二戰時期的軍國主義政權。雖然多數民眾未經歷大戰，與六十年前二戰相關的民意持續影響政黨的組成，也證實歷史記憶和政治詮釋的影響力。在印尼，Golkar 黨支持者較民主黨、鬥爭民主黨和其他小黨支持者更正面地描述蘇哈托政權。在蒙古，人民革命黨支持者認為共產黨的獨裁程度較其他黨來得輕。在南韓，相較開放國民黨和新千年民主黨，大國黨支持者較

⁷⁶ 此面向也區分出印尼繁榮正義黨(Prosperous and Justice Party, PKS)的支持者。他們對權威的態度較三大黨支持者更堅決；三大黨支持者之間並無明顯差異。在南韓，相較大國黨和開放國民黨支持者，新千年民主黨選民對於權威的態度更傳統；大國黨和開放國民黨選民在這個面向上無明顯差異。關於學生是否遵從師長以及人民是否遵從政府決擇等問題，在南韓未被提出。

不批判全斗煥政府。在台灣，相較民進黨，國民黨支持者以較不批判的角度檢視黨的威權背景。區分各國主要政黨的的廣泛和重大差異，較前述所有層面來得廣，也突顯過去的觀點仍是在東亞政治體制中造成分裂的主要因素。

有趣的是，關於民主深化和經濟發兩者間的選擇，支持者的反應近似對前朝政權的評價，更甚於對民主的評價。日本自民黨、蒙古人民革命黨、南韓大國黨、台灣國民黨等支持者，皆認為前政權較不威權，並極為重視經濟發展。僅印尼不存在此項關係，因為三大黨對於民主和經濟發展之間的訴求不明顯。雖然部分學者藉此項指標分辨物質和後物質主義取向，證據顯示此問題與政體分裂息息相關。

最後，本研究發現，民族主義的問題在兩個國家裡區分兩大黨。在日本，自民黨選民較其他黨選民擁有更強烈的民族情感。民族情感較強的台灣選民則選擇支持民進黨，雖然在本文設定的研究背景下，「國族」的定義值得探討。⁷⁷然而，我們需認知到個案之間的差異並不明顯。由於民族主義有一部分是透過外在的視角進行詮釋（例如，南韓對於北韓和美國的認知或台灣對於中國大陸的認知），若將對於特定國家的民意納入考量，或許較能有效地詮釋民族主義的面向。

值得注意的是，文化價值和對於民主的態度是截然不同的。即使在許多選民較服從和較不傾向民主的國家中，鮮少有政黨代表此特定族群，唯一的例子是蒙古的人民革命黨。雖然相對國內組成而言，人民革命黨支持者對於民主的承諾不高，其比例仍然高於其他國家任何政黨的支持者。在政黨的層次上，威權取向和對於民主的不信任兩者之間的分離，緩和了將「亞洲價值」視為是民主鞏固的障礙的疑慮。

⁷⁷ 民族主義的面向在其他兩個案例中構成競爭的軸心。在印尼，由相形其他三大黨較不重視民族榮耀與忠誠的選民支持小黨新月星黨(Crescent Star Party, PBB)。就此面向而言，三大黨支持者之間並無差異。在南韓，在民族主義的表現上，新千年民主黨選民較大國黨和開放國民黨選民來得高，兩大黨之間沒有差異。

筆者透過對主要政黨的支持者就各面向進行歸納，概括研究成果（見附表）。在此值得重申，政黨僅與國內的競爭者進行比較。例如，日本自民黨支持者雖然被歸納為「對於前政權的負面觀感較低」，但是相較「對於前獨裁政權不滿」的南韓開放國民黨支持者，其對於戰爭時期日本軍事統治的評價略低於南韓全斗煥時期的軍事統治。然而，相對民主黨，日本自民黨選民對於舊政權的評價較正面，南韓開放國民黨選民則較大國黨選民更反對全斗煥的軍政權。

在能指出跨國模式的前提下，我們有時候可以觀察到對於舊政權的評價與對於民主的態度（南韓和印尼）和文化價值（日本），或兩者（蒙古）與前者之間的連結。傳統、傾向威權的蒙古人民革命黨與支持民主、傾向自由主義的蒙古民主黨之間的競爭，近似在第三波民主化下發生在東歐新興民主國家的情形。在日本可見到類似的分裂現象，但東亞地區的其他新興民主國家並未呈現此現象。台灣實際上呈相反的情形，對於舊政權的評價、民主的態度和文化價值等三者之間似乎沒有明顯的連結。在大部分的面向上，無法憑數據辨識菲律賓兩個政黨聯盟的支持者，因此證實該國的政黨競爭缺乏意識形態基礎的普遍看法。⁷⁸

再者，由於支持者之間沒有顯著差異，政黨對於經濟議題和民族主義的立場，似乎與其他面向之間沒有系統性的連結。與我們的預期落差的是，在面臨嚴重外部威脅（南韓）或分離主義挑戰的國家（印尼和菲律賓），民族主義並不是政黨差異的主要因素。值得關注的是，在所有以民族主義為首的政黨裡，日本自民黨明顯處於意識形態光譜的右翼，民進黨則通常位於中間偏左的位置。自稱左翼份子的蒙古人民革命黨和台灣民進黨支持者除外，本研究質疑傳統意識形態光譜對於東亞地區的適用性。

⁷⁸ 然而，Thompson 指出，就菲律賓政治而言，民粹和改革勢力的競爭是常態。參見：Mark Thompson, "Reformism vs. Populism in the Philippines," *Journal of Democracy*, Vol.21, No.4 (2010), pp.154-168。

柒、討論：如何解釋研究發現？

整體而言，前述成果似乎不足以對東亞地區的政治家族提供一個進行系統性歸納的基礎。此結論支持（有限的）既有文獻。然而，除了指出區隔東亞各國政黨體制的面向不多以外，筆者認為造成局限的背後原因值得探討。早期研究假設的原因包括低度的收入不均和單一民族性，兩者皆抑制政黨在經濟議題和民族主義上分離。再者，多數東亞國家進行民主化的時間相近，可能限制政黨制度化的程度；選民需要時間適應環境的轉變，在意識型態充斥的政黨競爭中產生作用。雖然每項解釋都有其道理，筆者認為尚未有一個完整的說法。

觀察東亞地區經濟發展模式的學者常指出，「東亞地區的經濟體可以在貧富差距不升高的情形下達到成長」，原因在於各國有心落實重分配政策。⁷⁹因此，在企業主不是非常富有、工人並沒有感受到剝奪感的社會裡，階級分裂不是問題。關於本文觀察的六個國家，他們在兩千年過後的平均基尼係數（Gini coefficient）是 36.6，高於歐盟擴張前十五個會員國的平均值（29.9）以及十個新東歐會員國的平均值（30.4）。⁸⁰在近期的多次大選裡，包括日本上議院選舉（2007 年）和南韓總統大選（2007 年），貧富差距的擴大受到關注。因此，我們不應認為在未來政黨未必不會在經濟議題上進行角力。

如同政黨體制的研究，東亞民族主義的研究多數收錄在專書裡關於個別國家的章節中。⁸¹雖然在許多西歐國家引起辯論並充斥著民族主義修辭

⁷⁹ Joseph Stiglitz, "Some Lessons from the East Asian Miracle," *World Bank Research Observer*, Vol.11, No.2 (1996), p.167。亦見 Birdsall et al., "Inequality and Growth Reconsidered: Lessons from East Asia," *World Bank Economic Review*, Vol.9, No.3 (1995), pp.477-508。

⁸⁰ 數據取自 CIA World Factbook：

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2172.html>

⁸¹ 例如 Michael Leifer ed., *Asian Nationalism* (London: Routledge, 2000); Roy Starrs ed., *Asian Nationalism in an Age of Globalization* (Richmond: Japan Library (Curzon Press), 2001)。

的移民問題，與東亞地區沒有直接關聯，民族主義高漲、缺乏族群多元化的情形仍可能造成政治動盪。例如，日本和南韓之間的獨島(竹島)爭議，常引起兩個族群單一化的國家內部激昂的民主主義言論。⁸²鎖在內陸地區的蒙古除外，本研究關注的所有國家皆擁有類似的島嶼爭端。再者，民族主義者有時候會引述殖民時期的歷史記憶作為動員的力量。簡言之，民族主義的內涵包括外部和內部兩個層面，而在許多東亞國家，外部的作用力較強勁。

最後，部分學者認為，由於多數東亞國家僅在過去的二十五年間自威權體制轉型，各國並沒有充裕的時間進行政黨制度化或建立對黨的長期忠誠。古典理論強調政黨效忠的跨代轉移，一個在東亞地區尚未成形的過程。同時，這些理論預測，隨著選舉經驗的累積，民眾更有可能擁有政黨意識。因此，若在一、二十年後進行此研究，結果將更顯著。然而，我們需認知到，政黨制度化不僅視民主歷程的長度而定，民主化的時機也相當重要。在晚期民主化的國家，政黨面對的更多更大的難題。⁸³再者，黨菁英的策略具有關鍵性的作用。歸納政黨家族的前題是競爭面向需有共通性。此項前題使菁英必須技巧性地定義黨本身及吸引選民。

捌、結論

本文探索六個東亞民主政體間政黨體制上可能存在的共同點，並分析區分主要政黨支持者之間的議題和價值面向。筆者假設和觀察五項可能的指標：經濟議題、文化價值、對民主的偏好、對威權體制的評價和民族主義。在這些因素裡，對於過去的評價是最常促成分裂的決定因素，在印

⁸² 南韓拒絕承認「日本海」(Sea of Japan)一名，反稱該海域為「東海」(East Sea)。

⁸³ Scott Mainwaring and Edurne Zoco, "Political Sequences and the Stabilization of Interparty Competition: Electoral Volatility in Old and New Democracies," *Party Politics*, Vol.13, No.2 (2007), pp.155-178; 亦見 Russell Dalton and Steven Weldon, "Partisanship and Party System Institutionalization," *Party Politics*, Vol.13, No.2 (2007), pp.179-196。

尼、日本、蒙古、南韓和台灣等地，劃分與前獨裁政權連結的政黨和其他競爭者（有時候是其他小黨）。對於權威的遵從（有時歸因於獨特的亞洲文化）以及民主的偏好，在本文觀察的一半案例裡形成支持者之間的分隔線。相對而言，在多數國家裡，支持者在經濟議題上沒有差異。

在此項研究裡，印尼除外，專制在所有國家雖然已銷聲匿跡至少十五年，人民對於舊政權的評價仍反映在政黨競爭裡。我們需留意，即便在新政權的支持者裡，僅有低比例的回覆者認為舊政權是民主的。然而，對於政體的不同觀感並未讓認知民主和認知獨裁的兩造形成對立，反而使雙方的爭執點環繞在受壓迫的程度。雖然部分專家認為這種分裂將隨著記憶流逝而褪去，日本的情形則不然。例如，政體的分裂可能是菁英繼續動員選民的工具。黨菁英可持續透過加強過去自由鬥士的形象，號召選民。

對於權威的觀感也可能繼續在劃分政黨上發揮影響力，因為相較針對特定議題並在短期內可能起伏的民意，對於權威的看法隱含貫穿終身的價值體系。然而，就「民主的偏好」而言，是否也能得到相同的結論，仍需要進一步探討。當民主成為「政治正確」時 --- 暗示著行為和態度上的呼應 --- 我們預期此面向的影響力將式微。日本是此種社會化現象的範例 --- 隨著時間流逝，民主治裡的規範成為「一種習慣，而不是積極的選項」。⁸⁴乍看之下，我們或許對於台灣也同樣樂觀，但是筆者在此必須指出，對於民主的不同觀感，可能暗示主要政黨皆同樣對民主抱持承諾，或同樣對民主抱持懷疑。相較其他案例，台灣民眾在民主偏好的指標上分數不高。

本研究的一些限制須在此提出。首先，態度可能隨著時間改變。雖然我們指出不同國家的支持者之間一些重要的共同特徵，它們是否能作為家族分類的穩定基礎，仍有待以更複雜的方法進行長期分析。就迄今尚待探索的主題而言，本文的研究發現僅是朝這個方向邁進的初步嘗試。其次，研

⁸⁴ Kenichi Ikeda and Masaru Kohno, "Japanese Attitudes and Values toward Democracy," in Yun-han Chu et al. eds., *How East Asians View Democracy* (New York: Columbia University Press, 2008), p.179.

究中所強調的跨國比較性 (cross-national comparability)，無非忽視個別國家的某些特徵，例如伊斯蘭教在印尼的政治角色以及台灣的民族認同問題。Pye 指出，「政治文化永遠有一個非常狹隘的面向，因為每個政治體制皆發跡於各國獨特的歷史上。」⁸⁵在找尋全球模式的同時，我們應留意各國家的專屬特徵。

我們也須注意，本研究不追蹤政黨分離的延續和變化。相較專注於特定議題，透過建立指數的方式捕捉態度面向，雖然使本文的研究發現在不同時間點皆站得住腳，我們無法忽視特定事件和人性可能造成的影響。如果 Hsieh 和 Newman 的觀察 --- 日本和台灣除外，亞太地區的政治體制尚未完全制度化 --- 是正確的，⁸⁶相較政治競爭穩定的民主政體，如此一般的短期因素在新興民主國家可對選民造成更大的影響。

再者，本文關注對人際關係和政治安排的態度和議題偏好，而不是以城鄉差距和宗教等社會性因素作為支持者選擇政黨的基礎。⁸⁷透過反覆的選舉競賽，新興民主國家的選民對於各黨所代表的利益更為熟悉。先天特徵所造成的分裂是否更為重要，仍有待進一步研究。最後，關於「價值投票」(valence voting) 和「位置性投票」(positional voting) 的探討超出本研究的範圍。考量「在東亞民主政體，政黨常在價值議題上進行角力」，日後關於東亞政黨體制的研究，應該關注政黨能力的評估和對議題的掌控程度。

⁸⁵ Lucian Pye, *Asian Power and Politics: The Cultural Dimensions of Authority* (Cambridge: Belknap Press, 1985), p.342.

⁸⁶ Hsieh and Newman, *op. cit.*, p.9；我們也可以將蒙古視為例外。

⁸⁷ McAllister 援引自西歐發展的「分裂理論」(cleavage theory)觀察四個東亞國家，但發現 Lipset-Rokkan 典範 (Lipset-Rokkan paradigm) 在東亞地區基本上不適用。參見：McAllister, *op. cit.*, p.89。

附表：主要政黨之間的差異

	支持率	經濟表現	文化價值	民主取向	對過去政權的評價	民族主義
印尼						
民主黨	25.9	ns	ns	+	-	ns
Golkar 黨	23.5	ns	ns	+	+	ns
鬥爭民主黨	21.1	ns	ns	-	-	ns
日本						
自民黨	57.8	ns	-	ns	+	+
民主黨	27.9	ns	+	ns	-	-
蒙古						
人民革命黨	67.2	ns	-	-	+	ns
民主黨	22.3	ns	+	+	-	ns
菲律賓						
K4	43.6	ns	ns	+	ns	ns
聯合菲律賓聯盟	38.5	ns	ns	-	ns	ns
南韓						
大國黨	51.1	ns	ns	-	+	ns
開放國民黨	33.0	ns	ns	+	-	ns
台灣						
民進黨	50.0	-	-	ns	-	+
國民黨	50.0	+	+	ns	+	-

註：

經濟：政府角色較高 (+)；政府角色較低 (-)

文化價值：自由主義 (+)；威權 (-)

民主取向：支持民主 (+)；質疑民主 (-)

對過去政權的評價：較高 (+)；較低 (-)

民族主義：情緒較高 (+)；情緒較低 (-)

ns = 支持者之間差異的重要性未達 95% 標準