

民進黨政府國內政治考量與操作下的 台美關係

The DPP's Domestic Political Considerations and Manipulations and Its Influence to the US-Taiwan Relations

胡聲平 *Hu, Sheng-Ping*

中國文化大學美國研究所副教授

Associate Professor, Graduate Institute of American Studies,

Chinese Culture University

摘要 / Abstract

民進黨政府執政七年多之後，台美關係從小布希總統上台初期表示「盡其所能」協助台灣自衛的佳境，淪落到陳總統過境美國本土都不可得的窘境。從外交的角度來看，台美關係的倒退是民進黨的對美外交失敗。本文提出「反中動員模式」來分析民進黨的國內選舉操作，認為台美關係惡化，是陳總統刻意操作下的結果，以犧牲台美關係換取民進黨總統選舉的勝利，陳總統因此在 2004 年連任成功。2008 年立委與總統選舉結果，顯示台灣選民已厭倦此種動員。如果民進黨未來不放棄此一模式，將會對該黨之長期發展產生負面影響。而馬英九

當選總統，則意味未來四年台美關係將比民進黨執政期間來得平順與改善、兩岸關係亦然。

In 2001, President Bush said that the US will defend Taiwan, “whatever it takes,” however, in 2007, the Bush administration didn’t allow President Chen Shui-bian’s air force one to land on the US continent during his trip to visit Central America. It means that after the DPP administration in power for seven years, the US-Taiwan relations are deteriorating, and the DPP administration should take full responsibilities for this diplomatic failure. By constructing an “anti-China Mobilization Model” to analyze the DPP’s election strategies, this article argues that the backwardness of the US-Taiwan relations are manipulated and sacrificed by President Chen Shui-bian to win his re-election in 2004. The legislative and presidential elections in 2008, however, show that most of the people in Taiwan are tired of this kind of “anti-China mobilization.” It will have negative impact on the development of the DPP in the long run, if the DPP do not give up the anti-China mobilization. Meanwhile, Ma Ying-Jeou’s winning of the presidential election, implies that in the next four years the US-Taiwan and cross-Strait relations will be smoother and better than that of the past eight years when the DPP administration was in power.

關鍵詞：陳水扁、民進黨政府、台美關係、美國對台政策

Keywords: Chen Shui-Bian, DPP Administration, Taiwan-US Relations, US Policy toward Taiwan

壹、前言

2000 年 3 月 18 日陳水扁當選總統後，當時美國柯林頓 (William Jefferson Clinton) 總統認為，如果陳水扁在就職演說中發表挑釁北京的言論，兩岸隨時可能爆發戰爭，而將美國拖下水。¹因此，柯林頓政府決定透過「美國在台協會」(American Institute in Taipei, AIT) 台北處長薄瑞光 (Raymond Burghardt) 要求陳水扁在就職演說中提出保證，以釋北京之疑。

在美國的政治壓力之下，陳水扁總統在 2000 年 5 月 20 日就職演說中表示：「只要中共無意對台動武，本人保證在任期之內，不會宣布獨立，不會變更國號，不會推動兩國論入憲，不會推動改變現狀的統獨公投，也沒有廢除國統綱領與國統會的問題。」此即後來被媒體簡稱的「四不一沒有」。²

2000 年 11 月，小布希 (George W. Bush) 在爭議中當選美國總統。他在競選時第一次外交演說中指出需尊重中國的大國地位，不會威脅中國，但亦不會讓中國不受限制的為所欲為；對美國而言，中國將是「戰略競爭者」(strategic competitor) 而非「戰略伙伴」(strategic partner)；對於台灣，將協助其自衛並傾向支持「台灣安全強化法」與支持台灣納入「戰區飛彈防禦系統」(TMD)，

*本文原發表於 2007 年 11 月 16 日舉行的「第五屆全球戰略與台海安全研討會」，本次研討會由國立中興大學全球和平與戰略研究中心暨國際政治研究所主辦，作者感謝評論人南華大學亞太研究所教授孫國祥對本論文之建議與修正意見；另外，對於兩位匿名審查人之指教與修正意見，作者亦致上最高之謝意。本文已依孫國祥教授及兩位匿名審查人之意見，予以修正。

¹ 蘇起，《危險邊緣：從兩國論到一邊一國》(台北：天下遠見出版，2004)，頁 165-175。

² 〈陳水扁 2000 年 5 月 20 日就職演說全文：台灣站起來--迎接向上提升的新時代〉，http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showspeak.php4?issueDate=&issueYY=89&issueMM=5&issueDD=20&title=&content=&_section=4&_pieceLen=50&_orderBy=issueDate%2Crid&_desc=1&_recNo=0。For English text of Chen Shui-bian's inaugural speech, see "President Chen's Inaugural Address,"

http://www.president.gov.tw/en/prog/news_release/document_content.php?id=1105499379&pre_id=1105499379&g_category_number=145&category_number_2=145 (September 10, 2007)

並強調萬一中共對台發動攻擊，他絕對會根據台灣關係法協防台灣。³

2001年4月23日，布希批准自柯林頓政府以來，美國對台規模最大的軍售案，總金額高達40至50億美元。其中包括出售4艘紀德級驅逐艦、8艘傳統動力潛艦、12架P-3反潛巡邏攻擊艦，及其他反潛戰力，並不排除將來視情況出售神盾艦給台灣。⁴稍後布希在2001年4月25日接受媒體訪問時，表示如果台灣遭到中國攻擊，美國將「盡其所能，協助台灣自衛」，⁵這是中美建交以來美國總統首次公開表態支持台灣。

2001年5月21日至6月5日，陳總統出訪中美洲邦交國，展開「合作共榮、睦誼之旅」，布希政府不顧中共可能的反彈，讓陳總統來回過境美國紐約（New York）及休士頓（Houston）兩大城市，好不風光。⁶然而，2006年5月及2007年10月，陳總統兩度出訪中美洲邦交國，美國布希政府都不准陳總統的專機降落在美國本土，只能降落在本土以外的美國領土，同時要求專機不得過夜，在短暫加油二至三個小時後離境。結果2006年陳總統選擇不飛美國，輾轉經杜拜（Dubai）、阿姆斯特丹（Amsterdam）兩地，花了卅五個小時才抵達首站多明尼加（Dominican Republic），被媒體稱為「迷航之旅」；2007年陳水扁接受了美國的安排，但在安克拉治（Anchorage）過境時，不下機對美表達抗議。⁷

從外交的層面分析，在陳水扁總統及民進黨政府執政近七年多之後，我對外關係中最重要的對美關係，從小布希總統上台初期表示「盡其所能，協助台灣自衛」的佳境，淪落到陳總統過境美國本土都不可得的窘境。不論找什麼理由，都無法否認美台關係的確是大不如前，雖然許多論者從外交關係角度覺得

³ 參閱《中國時報》，1999年11月21日，版1；《中央日報》，2000年9月16日，版4。

⁴ 陳一新，〈2001年美中台三邊關係總檢討與未來展望〉，收錄於陳一新等編，《2001年國際形勢與未來展望》（台北：遠景基金會，2002），頁169。

⁵ 張宗智，〈布希：美會盡其所能協助台灣自衛〉，《聯合報》，2001年4月26日，版1。

⁶ 馮克芸，〈國際媒體報導扁出訪指美禮遇將激怒中共〉，《聯合報》，2001年5月22日，版2。

⁷ 鄭任汶、李順德、盧德允，〈美准扁本土外過境，不准過夜〉，《聯合報》，2007年8月2日，版A4；鄭任汶，〈回程過境，薄瑞光拉扁下機，扁堅拒〉，《聯合報》，2007年8月30日，版A4。

陳總統及民進黨政府對美外交失敗，然而作者認為，從選舉操作角度觀察，這種失敗是一種爲了國內選舉勝選所進行之控制下的外交操作，從 2004 年總統選舉的結果看，是犧牲了部分台美關係，卻換得了選舉的勝利，無疑是一種成功的操作。⁸

本文的目的，即從過去七年多期間，陳水扁總統及民進黨政府國內選舉考量與操作的角度，來分析其對外政策。本文共分六節，除本節前言外；第二節將說明本文之分析架構；第三節以本文分析架構說明陳總統與民進黨針對 2004 年總統大選的操作；第四節分析陳總統與民進黨針對 2008 年總統大選的操作；第五節探討美國的反應模式與美國的兩岸政策；第六節結論中將分析民進黨此種選舉操作模式的內外影響及其可能變數。

貳、分析架構

從戰略三角的分析架構來看，美中台三邊外交關係，可分爲台美、美中、及中台（兩岸）三組雙邊關係。其中台美關係，與兩岸關係有高度的相關性與連動性。換言之，美中台三角關係所形成的三組雙邊關係相互影響。過去七年多期間，陳水扁政府的外交操作模式，不但嚴重傷害台美關係，也使得兩岸關係同時陷入緊張。

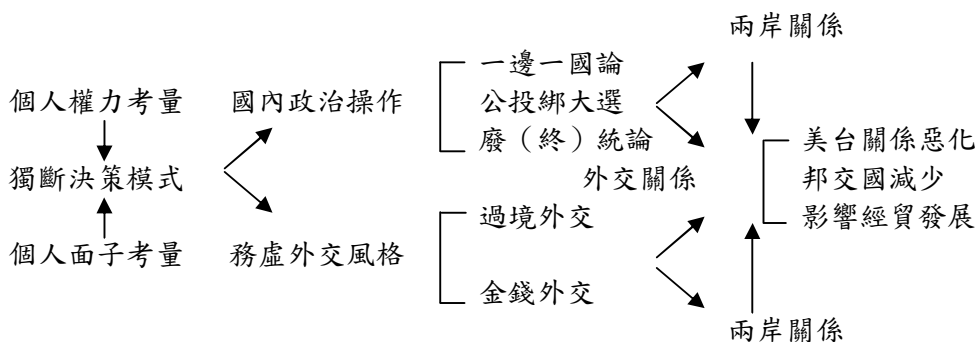
作者曾指出，陳總統的外交風格，是一種獨斷決策與務虛外交（陳總統的外交治理模式，參見圖一）。⁹而近來學者的研究，證實了作者此種觀察。陳牧民的研究發現，陳總統與民進黨政府的外交決策總是從上而下，而且陳總統本人是決策中心，在重要外交政策形成前，僅有非常少數的高層官員受到徵詢，這種決策模式經常政府各單位間的溝通不良，甚至誤解政策的情況。¹⁰嚴震生

⁸ 雖然本文主要討論總統選舉的操作，但有時此種操作亦可能考量立委選舉，例如 2008 年立委選舉及總統大選時間接近，故而可一併觀察。

⁹ 胡聲平，〈陳水扁政府外交事務治理的分析—獨斷決策與務虛外交〉，收錄於葛永光編，《鑑往知來：陳水扁執政六年檢討》（台北：幼獅文化，2006），頁 241-279。

¹⁰ Mumin Chen, "From Five No's to Referendum: The Making of National Security Policy in

則認為民進黨執政下，只有「臨時性」(「隨興式」) 政治 (ad hoc politics)。¹¹



圖一、陳水扁政府外交事務治理模式

資料來源：胡聲平，〈陳水扁政府外交事務治理的分析—獨斷決策與務虛外交〉，葛永光編，〈鑑往知來：陳水扁執政六年檢討〉，頁 272。

惟作者進一步觀察過去七年多陳總統及民進黨政府的內政及外交操作模式之後，認為吾人可能過於低估陳總統的能力，沒有清楚了解陳總統的選舉戰略布局與操作。吳玉山曾以戰略三角理論結合國內政治相關理論進行分析，發現自 1979 年以來，美國對華政策在總統大選前後向台灣傾斜，另外，自 1996 年至 2004 年台灣三次總統大選期間，台灣與中國的關係較為緊張。¹²

由於 1995 年李總統訪問母校康乃爾大學 (Cornell University) 之後，中國採取「武嚇」回應；而 1999 年李總統提出「兩國論」後，中國則以「文攻」回應，儘管回應方式不同，中國的回應都激起了本土派選民的不滿。1996 年中國「武嚇」使得李總統在多組正副總統候選人競爭的情況下仍得票過半數勝

Taiwan," *Issues and Studies*, Vol.43, No.3(2007), p.199.

¹¹ Chen-shen Yen, "Only Ad Hoc Politics, Not Adhocracy, Under the DPP," *Issues and Studies*, Vol.43, No.3(2007), p.238.

¹² 吳玉山，〈國內政治競爭與戰略三角〉，<http://www.ipsas.sinica.edu.tw/image/speech/41/1.pdf> 吳玉山運用戰略三角理論來分析美中台關係的著作，參閱吳玉山，〈抗衡或扈從：兩岸關係新詮—從前蘇聯看台灣與大陸間的關係〉(台北：正中書局，1997)；吳玉山，〈台灣的大陸政策：結構與理性〉，收錄於包宗和、吳玉山編，〈爭辯中的兩岸關係理論〉(台北：五南圖書，1999)，頁 153-209。

選，而 2000 年中共「文攻」則使得陳總統在三組候選人競爭下以些微差距險勝（2001 年至 2007 年各項選舉結果，參見表一）。作者認為，陳總統根據過去這兩次的經驗，已然了解在選舉操作上，刺激中國反彈為最佳的競選策略，而美方的總統大選又與台灣總統選舉同年舉行，其對華政策上會向台灣傾斜，因此只要操作得宜，台灣安全不致受到損害。

本文限於篇幅，將集中分析美中台三組雙邊關係中台美這一組關係，並以民進黨的選舉考量與操作為自變項，美國的反應為依變項，分析 2000-2007 年台美關係的演變，至於兩岸關係及中國的反應居於次要地位，只在行文需要時加以說明。

表一、國內各項選舉結果（2000 年 3 月-2008 年 3 月）

年代及日期	選舉	選舉結果
2000 年 3 月 18 日	總統大選	陳水扁勝選
2001 年 12 月 1 日	立法委員、縣市長選舉	立委：民進黨 87 席、國民黨 68 席、親民黨 34 席、台聯 12 席、新黨 1 席、無黨籍 9 席，台灣吾黨 1 席 縣市長：國民黨 9、民進黨 9、親民黨 2、新黨 1、無黨籍 2
2002 年 1 月 26 日	縣市議員及鄉鎮市長選舉	略
2002 年 12 月 7 日	北高市長及市議員選舉	北市國民黨、高市民進黨
2004 年 3 月 30 日	總統大選	陳水扁當選
2004 年 12 月 11 日	立法委員選舉	民進黨 89 席、國民黨 79 席、親民黨 46 席、台聯 13 席、新黨 1 席、無黨聯盟 4 席
2005 年 12 月 3 日	縣市長、縣市議員及鄉鎮市長選舉	縣市長：國民黨 14、民進黨 6、親民黨 1、新黨 1、無黨籍 1 縣市議員及鄉鎮市長（略）
2006 年 12 月 9 日	北、高市長及市議員選舉	北市國民黨、高市民進黨
2008 年 1 月 15 日	立委選舉	國民黨 81、民進黨 27、無黨聯盟 3、親民黨 1，無黨籍 1
2008 年 3 月 22 日	總統大選	國民黨候選人馬英九當選

資料來源：作者整理自中央選舉委員會選委員選舉資料庫網站，
<http://210.69.23.140/cec/cechead.asp#>

作者認為，針對總統大選，陳總統過去七年多選舉操作是一種「反中動員

模式」，此種模式的操作分兩階段進行，在總統大選前二年進行第一階段的動員，此階段動員是鞏固支持者的政治心理上的認同，是一種情感動員，作者稱之為意識型態動員；在總統大選前一年進行第二階段的動員，此階段除繼續進行意識型態動員外，也透過政治運動，運用各種活動進行實際動員；此後直到總統大選前，所有政治活動都在維繫支持者在精神上及行動上的能量。

用作者所設想的「反中動員模式」來檢視 2004 年及 2008 年總統大選，則可以清楚發現，2002 年陳總統提出「一邊一國」及 2006 年提出「廢統論」，¹³均屬第一階段意識型態動員；而 2003 年的「台獨時間表」，以及 2007 年的「入聯公投」，則屬第二階段的意識型態加上政治運動動員（參見表二）。

在「反中動員模式」下所進行的兩階段選舉動員，其結果必然是造成中國的反彈及兩岸關係的緊張，然而中國大陸在歷經 1996 年及 2000 年兩次經驗後，也學會「經美制台」；美國對東亞的政策主軸，是維持和平穩定的現狀，故而認為陳總統及民進黨的政策造成兩岸關係緊張，不符合美國利益，復以中國壓力，因而主動或被動的進行回應。本文在分析美國回應時，將分政治（包涵外交）及軍事二個層面觀察陳總統的選舉操作，對台美關係的影響。

表二、民進黨「反中動員模式」兩階段動員表

目標 \ 階段	第一階段	第二階段
2004 總統大選勝選	一邊一國 2002	台獨時間表及公投綁大選 2003
2008 總統大選勝選	廢統論 2006	入聯公投 2007

資料來源：作者製表

¹³ 2002 年 7 月 21 日，陳總統就任民進黨主席同日，中共宣佈與諾魯建交，中共此舉無疑是給陳總統難堪，故陳總統隨後於 8 月 3 日提出「一邊一國」的說法以為報復。此舉雖然屬於報復性質，但是「一邊一國」之主調仍是反中，且成為民進黨在 2002 年至 2004 年選舉動員之基調，故而本文仍將其納入「反中動員模式」內討論。

參、陳總統與民進黨的 2004 年總統大選操作與美國的反應

一、第一階段動員

(一) 「一邊一國」論

2002 年 8 月 3 日，陳水扁總統在總統府透過視訊直播，向在日本東京舉行的世界台灣同鄉會聯合會第 29 屆年會發表演說，其中有兩個重要陳述與他就任以來的兩岸政策有所抵觸，¹⁴第一，陳總統強調台灣是一個主權獨立的國家，不是別人的一省或地方政府，不能成為第二個港澳，台灣與對岸中國，一邊一國，要分清楚。第二，陳總統提出如果有需要，台灣現狀的改變要公民投票。而陳總統所謂的「現狀改變」指的就是不接受「一個中國」原則，否則就是公投決定兩岸是否處於「一個中國」的框架下。

陳總統「一邊一國」的言論立即引起各界極大的關注。稍後，民進黨政府高層官員在許多場合對此一談話作了一些補充說明。陸委會主委蔡英文強調，「一邊一國論」與「兩國論」是兩個不能做比較的東西，總統希望強調的是，台灣是一個主權獨立的國家，不能被矮化、被地方化、被邊緣化。¹⁵然而，各界卻以為陳水扁親口公開發表「一邊一國論」之意義不同，即使此舉不全然代表台灣對兩岸政策的轉變，卻也意味著在反恐情勢下，台灣已意識到在美台戰略三角關係中可能被邊緣化的威脅，被迫對台灣地位問題做一明確表態。對台灣而言，此次談話雖與正式獨立相差甚遠，然而不少學者、觀察家以為此舉將對台灣在國際社會上的生存空間產生負面效果，使台灣務實外交受到更大的侷限；同時也將使美、中、台原有的三邊互動關係受到負面影響。

¹⁴ 全文請參照〈總統以視訊直播方式於世界台灣同鄉聯合會第二十九屆年會中致詞〉，http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showspeak.php4?issueDate=&issueYY=91&issueMM=8&issueDD=3&title=&content=&_section=4&_pieceLen=50&_orderBy=issueDate%2Crid&_desc=1&_recNo=0 (2002 年 12 月 2 日)。

¹⁵ 王銘義，〈一邊一國論：陳總統補充我們是預防現狀被改變〉，《中國時報》，2002 年 8 月 6 日，版 1。

(二) 美國的反應

當 2002 年 8 月 3 日陳水扁總統發表「一邊一國」論可能挑戰到美國一個中國政策時，美國國家安全委員會和國務院發言人一再表示：「我們的政策是一個中國『政策』。我們不支持台灣獨立。」美國在台協會駐台北辦事處主任包道格 (Douglas H. Paal) 也要求陳水扁當局做出解釋。10 月，小布希與江澤民在美會談後，首次親口公開表示「不支持台灣獨立」。

二、第二階段動員

(一) 台獨時間表及公投綁大選

陳水扁總統於 2003 年 9 月 28 日公開提出「台獨時間表」，表示將在「2006 年新憲公投」及「2008 年建國公投」。¹⁶

(二) 美國的反應

在陳水扁提出「台獨時間表」後，小布希三次派特使來台勸說陳總統放棄「公投」。在 11 月亞太經濟合作會議 (Asia Pacific Economic Cooperation, APEC) 曼谷峰會期間，布胡會後的新聞稿中表示「不支持台灣走向獨立」，表明了反對台灣政府片面改變現狀的態度。2003 年 12 月 9 日，小布希在溫家寶訪美的記者會上以近乎苛責的語氣對我方警告：「台灣領導人的言行表明，他有可能做出決定單方面改變現狀，對此我們是反對的。」¹⁷

而台灣的「公民投票法」通過，國際之間多表關注，美國國務院發言人包潤石 (Richard Boucher) 於 2003 年 12 月 1 日針對台灣公投議題首度明確表示，美國反對「(be opposed to) 台灣舉行任何會改變台灣現狀或朝向獨立的公民投票。並重申美國「反對」兩岸任一方有任何片面改變台灣海峽現狀的企圖；美國副國務卿阿米塔吉 (Richard Armitage) 於 2004 年 1 月 30 日出訪北京時

¹⁶ 王時齊，〈新憲法構想，陳總統自己提出的〉，《聯合晚報》，2003 年 9 月 29 日，版 2。

¹⁷ 張宗智、林寶慶，〈布希：台灣領導人可能要改變現狀〉，《聯合報》，2003 年 12 月 10 日，版 A1。

表示，美國反對兩岸的任何一方片面改變現狀，也因此，美國對台灣執意要舉行公投表示有嚴肅的疑問。公投通常是保留使用於非常困難或意見分歧的議題，「但從台灣公佈的公投題目用語看來，既不困難，也不分歧，這就令人不禁懷疑為什麼要推動這項公投」。

美國國務卿鮑爾（Colin Powell）於 2004 年 2 月 11 日指出，台灣的公投沒有必要；兩個公投題目，美國都不支持；美國也不願見到因為這些公投而改變現狀。鮑爾表示美國仍是全然支持「一個中國」政策，這個政策的基礎是三個聯合公報與「台灣關係法」。依據這項法律，美國對於台灣的安全有義務。美國不希望此一地區任何一方應採取片面行動以改變現狀。兩岸必須協力，最終尋求和解，以化解立場及利益的分歧。所以，我們不對公投中的任何一個表示支持。這是陳水扁總統公布兩個公投題目後，美國最明確的公開表態。美國方面明確表示不支持台灣的公投舉行，不樂見因為台灣的挑釁引燃台海衝突而使美國被迫捲入。美方對「320 公投」題目由最初的「不表態」到「不背書」，最後滑向最後「不支持」的定調。¹⁸

肆、陳總統與民進黨的 2008 年總統大選操作與美國的反應

一、第一階段動員

（一）廢統論

2006 年 1 月 29 日（大年初一），陳總統表示要認真思考廢除國統會與國統綱領的時機，並提出以台灣名義進入聯合國與新憲公投等議題。¹⁹

¹⁸ 孫雲，〈320 後美國台海政策新動向〉，《現代台灣研究》，第 3 期（2004），頁 30-33。

¹⁹ 謝進盛，〈扁：廢國統綱領 時機成熟〉，《聯合報》，2006 年 1 月 30 日，版 A1；林淑玲、陳易志，〈扁打算廢國統綱領〉，《中國時報》，2006 年 1 月 30 日，版 A1；“Chen Mulls Axing Reunification Council,” <http://www.chinapost.com.tw/news/2006/01/30/76179/Chen-mulls.htm> (January 30, 2006) ; Keith Bradsher, “Taiwan Leader Calls for End of Unification Council,” *The New York Times*, January 31, 2006, <http://www.nytimes.com/2006/01/31/international/asia/31cnd-taiwan.html> (February 2, 2006).

(二) 美國的反應

陳總統的春節講話立刻引起美國的強烈關切，白宮發言人麥克里蘭 (Scott McClellan) 表示，美國過去在此一問題上已充分表明立場，不認為有任何變化；²⁰國務院發言人厄立 (Adam Ereli) 除重申美國的對台政策外，並表示深感意外，認為這是片面改變台海現狀。²¹民進黨政府相關單位則忙著因應美方的壓力，外交部於 2006 年 2 月 1 日指出該項有關廢國統會的構想，目前仍在研議階段；²²陸委會則於 2 月 2 日表示，陳總統新春談話內容，只是交由國安會研究評估，沒有違背「四不一沒有」的問題。²³

2006 年 3 月 2 日，美國國務院以書面聲明，要求台北必須公開確認國統會未被廢除。²⁴美方此舉使得陳總統及民進黨政府面臨重大壓力。²⁵而美方對台施壓的真正關鍵，應是北京反對總統的強硬立場。值得注意的是，國務院副發言人厄立在發表聲明時，不僅未稱呼陳水扁為「總統」，而且對台灣的用語是「台灣當局」，用語極不友善。

二、第二階段動員

(一) 入聯公投

2007 年 6 月 18 日，陳總統接見美國傳統基金會 (Heritage Foundation) 會

²⁰ "Press Briefing by Scott McClellan,"

<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2006/01/20060130-2.html> (February 2, 2006).

²¹ "Daily Press Briefing by Adam Ereli," <http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2006/60060.htm> (February 2, 2006)

²² 吳典容、蔡慧真，〈黃志芳：第一時間知會美 未來加強溝通〉，《中國時報》，2006 年 2 月 2 日，版 A2；劉永祥，〈黃志芳：美方言重了〉，《聯合報》，2006 年 2 月 2 日，版 A3。

²³ 劉永祥，〈陸委會定調：廢統 無立即實施問題〉，《聯合報》，2006 年 2 月 3 日，版 A2；曾蕙蘋，〈陸委會：仍在研究中 未違四不一沒有〉，《中國時報》，2006 年 2 月 3 日，版 A2。

²⁴ "March 2, 2006 Daily Press Briefing by Adam Ereli,"

<http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2006/62487.htm>. For Press Statement, see Adam Ereli, "Taiwan: Senior Taiwan Officials' Comments on National Unification Council,"

<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2006/62488.htm> (March 5, 2006).

²⁵ 史哲維，〈美強硬要求扁 澄清國統會存在！〉，

http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=vivi20060303130522 (2006 年 3 月 3 日)。

長佛納 (Edwin J. Feulner, Jr.) 時首度明確表示，為讓全世界聽到台灣人民的聲音，希望透過連署提案，在大選中一併舉行「以台灣名義申請加入聯合國的公民投票」。他並重申，對美國及布希總統所做的四不承諾，絕不會改變，但堅持台灣主體意識，以及深化、鞏固台灣民主，也不會停歇，即便任期只剩下最後一年，也不會放棄。²⁶

(二) 美國的反應

1. 官員發言反對

在陳總統決定推出以「台灣」名義加入聯合國的公投後，美國國務院立即於美國時間 6 月 18 日 (台北時間 6 月 19 日) 以強硬的語氣表示，美國反對這項明顯設計要改變台灣現狀的公投，這項公投會升高兩岸緊張，美國，「美國敦促陳總統拿出領導能力，收回 (retracting) 這項已經提出的公投。」²⁷雖然受到美國壓力，但陳總統完全不退讓，²⁸2007 年 7 月 25 日，美國太平洋軍區總司令基亨 (Timothy Keating) 於表示，台灣海峽局勢變化無常，台灣總統陳水扁有關以台灣名義加入聯合國的言論，對維護台海和平並無幫助。基亨也希望台灣在現有武器系統上，加強防衛能力。²⁹

2007 年 8 月 27 日，美國副國務卿奈葛彭 (John Negroponte) 接受香港鳳凰電視華府記者莫乃倩，就台灣公投問題專訪時，直接批評台灣處理公投的態度是一項「錯誤」，「美國反對這入聯公投的概念，因為美國視其為朝向宣布台灣獨立，朝向改變現狀的一步 (We see that as a step towards a declaration of in-dependence of Taiwan, towards an alteration of the status quo)。」一旦台灣被視為挑起海峽爭端的一方，美國是否還願意全力防衛台灣？奈葛彭則再次以這

²⁶ 林修全，〈「台灣名義加入聯合國」，扁：大選時公投〉，《聯合晚報》，2007年6月18日，版13；何明國、楊濡嘉，〈盼大選合併入聯國公投〉，《聯合報》，2007年6月19日，版A4。

²⁷ 張宗智，〈反對台灣入聯合國，美點名阿扁撤公投〉，《聯合晚報》，2007年6月19日，版1。

²⁸ 李濠仲，〈美逼煞車，扁仍高喊公投〉，《聯合晚報》，2007年7月25日，版6。

²⁹ 林寶慶，〈美軍太平洋司令：扁入聯言論，無助台海和平〉，《聯合晚報》，2007年7月25日，版6。

是假設性的問題，表示「在一個特別的情勢可能出現前，會非常難處理。」奈葛彭再度重申美國依台灣關係法，承諾防衛台灣。³⁰

2007年8月30日，繼美國副國務卿奈葛彭表示反對台灣加入聯合國的「概念」，並指入聯公投是「朝宣布台獨的一步」後，白宮資深官員韋德寧（Dennis Wilder）進一步說，「台灣或中華民國此刻在國際社會中都不是一個國家」，美國政府也認為中華民國是「未決定的議題（an issue undecided）」。³¹這是前美國國務卿鮑爾在受訪時說「台灣不是一個國家」後，美國政府首度把台灣或中華民國都定位為「非國家」。韋德寧並點名民進黨說，美國發現民進黨（以台灣名義入聯）推動公投的作法，有點令人「困惑（perplexing）」。³¹他說，由於台灣在目前情況下根本無法加入聯合國，推動入聯也只會增加兩岸關係的緊張，所以推動這個公投有何用處？美國認為毫無必要。³¹

由於美國在副國務卿奈葛彭及國安會亞洲事務主任韋德寧先後發言後，扁政府仍持續對「入聯公投」喊「衝」，2007年9月11日，美國國務院亞太事務副助卿柯慶生（Thomas Christensen），代表美國政府，表達強烈反對「以台灣名義加入聯合國」公投的立場。他表明美國不承認台灣是個獨立的國家，以台灣為名加入聯合國的公投是「沒必要的挑釁」，台灣的對外關係也會因此受到根本的傷害。他強調，「壞的公共政策計畫，即使包裹著「民主」大旗，也不會變得更好。」如果這項公投最後依然舉行，美國期待台灣有識和聰明的公民，「能看穿這套說詞，並對這項會根本傷害台灣對外關係、不符他們利益的公投，做出完善決斷。」柯慶生說，美國相信入聯公投對台灣或美國無益，但發現自己已「無計可施」，只好直接讓台灣人民明白美國的看法。「如果不是已對台灣長期透過持續、無誤及權威的訊息，耗盡了每個可用的私下機會，是不會這麼做的。」柯慶生的談話顯示美方認定與扁政府溝通無效，只能寄希望於台灣人民。³²

³⁰ 張宗智，〈入聯公投，美高分貝反對〉，《聯合晚報》，2007年8月29日，版1。

³¹ 張宗智，〈美首度說「中華民國不是國家」〉，《聯合報》，2007年9月1日，版A1。

³² 張宗智，〈美嚴批入聯公投〉，《聯合報》，2007年9月13日，版A1。

2. 暫緩對台軍售

2007年7月15日，媒體報導，由於不滿陳水扁政府近來不斷以「台灣名義加入聯合國」等政治動作，衝撞美國的兩岸政策，美國政府在國務院要求下，已叫停代號「鳳隼」的F-16戰機採購案。這項戰機計畫採購預算，於2007年5月，立法院通過中央政府總預算時，有條件地通過了第一年預算總額160億，但要求軍方必須在十月底取得正式報價，預算才能解凍，否則這筆錢就繳回國庫。³³

這項消息於2007年9月26日得到證實，返美述職後回到台灣的美國在台北辦事處長楊甦棣(Stephen Young)，於26日拜會立法院長王金平，明確告之王金平，美方已確定不會在2007年10月底前向台提出F-16 C/D型戰機報價。³⁴

3. 美台高層溝通管道暫時中斷

2007年9月13日，根據了解台美溝通情形的綠營人士透露，由於美國表態反對「以台灣名義加入聯合國」公投，台美高層溝通管道已暫時中斷，「我們的說客他們都不見，國安高層對話也暫時中止。」惟美方不是拒絕與台灣溝通，而是認為「陳水扁總統只說不聽」，與扁的溝通無效；由於對扁缺乏信任感，就覺得與扁派來的人對話沒有實際意義。目前台美雙方工作階層的溝通沒有問題，駐美代表吳釗燮仍能與美方官員直接對話。但民進黨總統參選人謝長廷於2007年8月赴美訪問，某種程度也算是代表陳總統與美方溝通，最後也是「溝通」無效。謝長廷訪美期間「被修理得很慘」，美方幾乎在每個會面場合都講「入聯公投」，而且都是片面表達美方立場，「不斷訓話」，根本不聽謝的說明。

早在2007年5月間就傳出，國安會副秘書長裘兆琳有意率團赴華府遊說

³³ 李志德，〈扁衝撞政策，美擱置售我F16〉，《聯合報》，2007年7月15日，版A10。

³⁴ 尚毅夫，〈楊甦棣訪王金平：F16今年不報價〉，《聯合報》，2007年9月27日，版A18。

世界衛生組織（WHO）案，美方以反對台灣申請會員案的政策立場不會改變為由婉拒。以往美國對扁政府的政策有疑慮時，不管是 2004 年的防禦性公投或 2006 年的「廢統」，事前都曾派人到台灣當面與陳總統溝通，但 2007 年持續拒見陳總統「說客」的動作，相當程度反映美方的強烈不滿。³⁵

台美關係因陳水扁總統推動入聯公投亮起紅燈，於 2007 年 9 月 15 日，由陳總統親口證實，但陳總統強調「中斷也不過是幾個月的中斷而已」，需要慢慢溝通、要有耐心，「不要因此把美國當敵人」。³⁶

4. 限制陳總統過境地點

由於因美國總統布希極不滿扁政府「以台灣名義加入聯合國」公投等動作，拒絕陳水扁總統 2007 年 8 月出訪中美州時，過境美國本土。³⁷

此外，2007 年 9 月下旬，中國外交部長楊潔篪訪問美國，於 24 日會晤美國國務卿萊斯（Condoleezza Rice）。楊潔篪敦促美國遏制「入聯公投」、「以台灣名義加入聯合國」，中美雙方都不應損害對方的核心利益。楊潔篪表示，台灣當局無視國際社會的共同反對，頑固推動「入聯公投」、「以台灣名義加入聯合國」等「台獨」分裂活動，不惜挑起兩岸衝突、製造台海危機，台海局勢高度敏感、複雜。中美就台灣問題加強協調配合，防止台海局勢失控至關重要；賴斯則表示，美方在台灣問題上是負責的，堅持一個中國政策，遵守中美三個聯合公報，反對單方面改變台灣現狀的言行。³⁸

³⁵ 劉永祥，〈台美高層對話喊卡〉，《聯合報》，2007 年 9 月 14 日，版 A1。

³⁶ 何孟奎，〈扁：台美高層交流中斷〉，《經濟日報》，2007 年 9 月 16 日，版 A7。

³⁷ 孫揚明，盧德允，〈不滿台灣入聯國，美拒扁八月過境〉，《聯合報》，2007 年 7 月 25 日，版 A15。

³⁸ 〈會晤賴斯，中共外長促美遏制入聯公投〉，《聯合報》，2007 年 9 月 25 日，版 A15。

伍、美國的反應模式與台美關係的變化

一、美國的反應模式

美國布希政府在與陳總統及民進黨政府多年交手後，已對其操作模式有相當了解，故其反應模式，也隨著經驗的增加而不斷變化（參見表三）。綜合來看，過去七年多，針對陳總統及民進黨的各種升高兩岸緊張的操作，美國曾經用過的政治及外交手段由高而低分別是：

- （一）布希總統親自出面訓斥台灣領導人，如 2003 年 12 月布溫會後記者會中，布希發言指責台灣領導人。
- （二）由白國務卿、白宮發言人、國安會官員、國務院官員主動發表政策談話反對。
- （三）國務卿、白宮發言人、國務院官員被動發表談話反對。
- （四）派員來台溝通。

此外，美國自 2006 年以來，亦採取更進一步的懲罰性手段，來教訓扁政府，使用的方式包括：

- （一）限制陳總統及政府高層過境地點，例如 2006 年 5 月，陳水扁總統過境美國的地點，是由布希總統親自決定；³⁹並降低民進黨黨政高層人士訪美期間的接待層級。
- （二）提升對台灣在野黨領袖訪美的接待層；
- （三）拒絕民進黨政府派員赴美溝通說明；
- （四）不稱呼陳總統的職銜，例如 2006 年陳總統因出訪過境美國問題鬧出風波後，美國國務院發言人竟用「他」（he）來稱陳總統，完全不用職銜，以

³⁹ 張宗智，〈扁過境地點 美仍未定〉，《聯合報》，2006 年 5 月 2 日，版 A2；劉屏，〈公文擱在白宮 有悖慣例 扁過境何處 布希親定〉，《中國時報》，2006 年 5 月 2 日，版 A1。

表達美國外交系統之不滿。⁴⁰

至於在軍事方面，則主要是採取暫緩武器出售的方式，表達美方對扁政府為選舉升高兩岸緊張之操作模式的不滿。

從美國的反應模式來看，在 2004 年總統大選前，美國主要採取預防性外交手段，同時派員來台及赴中國溝通，要求雙方克制，以免兩岸緊張升高後，擦槍走火；同時，美方也同時併用雙重嚇阻（dual deterrence）方式，警告兩岸都不要輕舉妄動。

表三、2000 年-2007 年陳總統相關政策談話及美國反應表

年代及日期	陳總統政策發言	美方反應
2000 年 5 月 20 日	四不一沒有（被動）	美國滿意
2002 年 8 月 3 日	一邊一國	美國反對並要求解釋
2003 年 9 月 28 日	台獨時間表（公投綁大選）	美國政府三次派員溝通無效後，由美國總統於 APEC 發言訓斥台灣領導人，國務卿鮑爾及副國務卿阿米塔吉均發言反對公投綁大選
2004 年 2 月 28 日	（總統大選年）牽手護台灣	
2006 年 1 月 29 日	廢（終）統論	美國於次日迅速反對，並於一個月後要求陳總統確認未廢統，拒絕陳總統出訪過境美國本土
2007 年 6 月 18 日	入聯公投	美國國務院官員立即反對，並逐次升高反對官員發言層級，暫緩軍售、中斷美台高層溝通、拒絕陳總統出訪過境美國本土

資料來源：作者自行整理

然而，自 2004 年以後，美國預防性外交手段使用比例降低，主要採取對台單方面言詞嚇阻的手段，來阻止扁政府走向「台獨」的政策。

二、台美關係的變化

（一）美中關係與台美關係

⁴⁰ 張宗智，〈美：同意扁回程過境 仍有效〉，《聯合報》，2006 年 5 月 6 日，版 A2；劉屏，〈阿拉斯加安克拉治 扁回程過境 美等我確認〉，《中國時報》，2006 年 5 月 6 日，版 A2。

如本文第二節所言，美中台三角關係所形成的三組雙邊關係相互影響，是以民進黨政府執政期間的台美關係，也同時受到美中關係的影響。總體上來觀察，小布希上任之後，美中關係較為不佳，但是隨著小布希政府漸漸不再提中共是「戰略競爭者」，以及軍機擦撞事件之後，開始有觸底反彈之勢；九一一事件後，美國與中共結合成反恐聯盟，雖不能說非常密切，但至少共同的敵人，暫時化解彼此歧見。美國反恐戰爭的進展，逐漸讓中共有所疑慮，中共多少有些檯面下的反制措施，但並未提高對美國的衝突。

美國攻伊戰爭時，中共反對的調門也並未拉的很高，主要是透過聯合國和其他大國來表示不同意見。中共的低調，主要是瞭解到美國單邊主義勢力正盛，中共不需要在此時纓其鋒，因而透過多邊組織和其他國家來發聲，表達立場，並又留下未來與美國發展關係的空間，同時在操作上謹慎的避免再度成為美國的「戰略競爭者」。

至於小布希政府上任後對兩岸的政策是採取「戰略清晰」的原則，美國不但明白表示反對中共對台動武，也強調不支持台灣獨立，換言之，美國採取的是「台灣不獨、中國不武」的立場。前國家安全顧問，也是現任的美國國務卿萊斯闡釋美國的兩岸政策就是維持現狀不變，反對台海任何一方採取單方面改變現狀的作為。另一方面，小布希政府逐漸改變以往美方自我設限及向中方傾斜的立場逐漸出現有利於台灣的樂觀發展，展現有意調整對台之現行作法的趨勢。

具體而言，布希政府第一任內初期對台海兩岸政策的作為包括：

- (一) 正視台灣經驗的意識型態意涵，肯定「民主台灣」的形象；
- (二) 謹慎並有限度的接受台灣對國際生存空間的要求；
- (三) 強化台灣「可靠的戰鬥軍力」，提升美台軍事合作；
- (四) 從「固盟」立場出發，不把「台灣問題」作為對中國談判籌碼；
- (五) 以中國針對台灣的軍事準備，尤其是大陸東南沿海的飛彈部署為

由，突顯「中國威脅論」。⁴¹

針對華府這些友台的動作，中共當局當然感到不滿並提出抗議，惟華府僅以上述作法均符合中美三公報來加以回應；而布希總統 2002 年首次訪中時更公開表示，美方遵守台灣關係法中對台灣的安全承諾。更值得重視的是，布希在 2002 年江澤民訪美期間，曾明確表示美國的一中政策是以三公報和台灣關係法所構成，換言之，美國所謂的一中政策的基礎，除了對北京較為有利的三公報之外，華府更透過強調台灣關係法來加以平衡。

中國方面對布希政府第一任初期明顯傾向台灣的政策走向頗感不滿，中國外交部曾公開宣稱美方的作為「對中、美關係造成破壞性損害」。九一一事件後，面對美國領導世界地位的更加鞏固、對華嚇阻戰略的漸進清晰，美台關係的逐步強化，中國的總體反應可以說謹慎低調，被動防禦。中國內部對如何因應此種情勢發展曾提出辯論，大致可區分為三種意見：⁴²

（一）加強鄧小平「先辦好自己的事」的戰略觀，以及兩個「寄希望」，立足於「等」。

（二）強調「依靠自己的實力與決心」的戰略觀，亦即立足於「打」。

（三）強調「要有戰略耐心來轉化兩岸關係」，以及營造長期優勢，立足於「磨」。

由中國相關智庫人士及學者的看法，第三種意見似有成為中國對台政策的主流意見。惟自胡錦濤於 2003 年起逐步掌握權力後，中國對台政策又有新的變化。在所謂「硬的更硬，軟的更軟」的軟硬兩手策略下，中國方面採取矛盾辯證的思維來處理兩岸關係。2005 年 3 月胡錦濤提出「胡四點」，⁴³除堅決反對台獨外，亦強調寄希望於台灣人民。2005 年 3 月通過「反分裂國家法」的「硬」作為後，中國為弭平國際社會的疑慮，以及台灣內部民意強大反彈，中

⁴¹ 董立文，唐開太，《反恐戰後的美中關係與台海局勢》（台北：大屯出版社，2003），頁 178。

⁴² 同前註，頁 181。

⁴³ 胡四點內容包括：第一、堅持一個中國原則決不動搖；第二、爭取和平統一的努力決不放棄。第三、貫徹寄希望於台灣人民的方針決不改變；第四、反對「台獨」分裂活動決不妥協。

國釋放一系列對台懷柔作為，如邀我在野黨領袖訪中，開放台灣水果銷往中國大陸等，顯示其「軟的一手」策略的操作。美方對於中國通過反分裂國家法雖有所不滿，但並未形成雙方重大歧見。美方仍維持一貫政策，並敦促北京與台灣民選政府領導人對話。

綜合而言，美中在台灣問題上各有立場及利益。就中方而言，在處理該議題上，常面臨兩難的困境：若採取武力犯台，將使美、中關係惡化，進而破壞其國家戰略的大局；尤其面臨 2008 年奧運及 2010 年世界博覽會的舉行，中國內部的最高原則是「穩定壓倒一切」。但若不採取行動，台灣獨立又將對其安全戰略甚至統治基礎產生威脅。因此胡錦濤所主導的對台政策主軸在於「爭取民心，作好準備」，為自身的戰略決定保持彈性，因應可能突發情況；並改變以往「促統」的對台政策主軸，而朝向「反獨」的方向發展。

至於就美方而言，面對中國仍採取經濟交往及軍事圍堵的兩手策略，其目的在於既能維持其強權的地位，又要大陸經濟發展的利益，台灣的戰略利益即成為美國對中國交往的可運用的籌碼。因此保持兩岸分治的現狀，將有助於保持美國在遠東地區的戰略利益。是以，雖然美中兩國在台海地區的戰略利益和目標不盡相同，但維持台海現狀穩定成為雙方基本的共識，並符合雙方現階段最佳的利益。因此，自 2002 年以來，中美逐漸形成處理台灣問題默契，中方為避免激怒台灣內部的反彈，使兩岸關係日益疏離，而採取「經美制台」的策略，企圖由美方來壓制台灣種種走向獨立的作為。而美方為了維護自身所界定的台海現狀，也對陳總統的相關作為，如正名、制憲、公投等諸多作為進行壓制，避免擦槍走火，引起中國的誤判，導致區域情勢緊張。美中的處理模式雖然離所謂「共管台灣」仍有頗大的距離，但不可諱言的，雙方在此議題上的確已形成一定程度的默契。故而在民進黨執政期間，美國在對兩岸政策上，有逐漸朝北京傾斜，呈現日益失衡之勢。⁴⁴

⁴⁴ 陳一新，《危機潛伏：從平衡失衡，布希政府第一任期的兩岸關係》（台北：博揚文化，2007年）。

(二)「反中動員模式」與台美關係

根據「反中動員模式」，陳總統於 2002 年 8 月拋出「一邊一國」論來進行意識型態動員；復於 2003 年 9 月推出「台獨時間表」，推出「統獨公投」以及「公投制憲」議題，以進行意識型態動員以及實際政治動員後，台灣與美國的關係陷入緊張，美國布希政府對台灣的態度也每況愈下，美國外交系統對台灣的措辭更是日益嚴厲。然而從 2004 年總統大選的結果來看，證明「反中動員模式」有效，故而陳總統於 2006 年 1 月提出「廢（終）統論」進行第一階段動員；2007 年 6 月再丟出「入聯公投」進行第二階段動員，惟美方反應比 2004 年以前更迅速，且動作更大。使得美台關係更是降到民進黨執政七年內的最低點。從柯慶生 2007 年 9 月 11 日的談話內容來看，美國的做法是明顯的將陳總統與民進黨、在野黨及台灣人民進行切割。即對陳總統已不再信任，直接訴求台灣人民，同時雖暫緩 F-16 戰機的報價，但沒有停止對台軍售，以免危害台灣安全。如何看待美國在對台政策上將陳水扁與台灣人民切割，將政治與軍售切割的作為呢？作者認為，維持現狀（或控制下的反中），符合美國人的利益，故美國不致拋棄台灣。

美國對民進黨的強大外交壓力，透過各種管道傳達給民進黨 2008 年總統候選人謝長廷，故而謝長廷在 2008 年 1 月的立委選舉前，低調輔選，讓當時兼任民進黨主席的陳水扁總統獨挑大樑。謝長廷此舉主要目的是與陳水扁執政期間的貪腐形象進行切割，同時也回應美方的外交壓力。而陳水扁總統則依然在立委選舉中操作「反中動員模式」，惟選舉結果民進黨大敗，陳水扁總統黯然辭去黨主席，並由謝長廷接任。謝長廷雖提出「和解共生」之競選主軸，惟一直無法在民調上拉近與國民黨總統候選人馬英九的差距。

由於謝長廷之「和解共生」競選主軸無法有效為選舉造勢，但「反中動員模式」在立委選舉中又已顯示在吸納中間選票的效力有限，故而謝長廷競選總統時，是以質疑馬英九及其家人是否愛台灣及他們的品德為主要攻擊點、企圖對馬英九及其家人進行人格抹黑戰。謝長廷在 2008 年 1 月 27 日總統候選人至中央選舉委員會登記時，宣示「三不二沒有」，強調當選後他和家人將不從

事股票買賣、不擔任基金會董事、不與公家機關進行商業行為，同時他和家人沒有持有美國綠卡，也沒有擁有美國或其他國家的護照，同時質問馬英九是否有綠卡。⁴⁵此後至3月20日總統大選前二天，謝長廷一直主打綠卡問題，來質疑馬英九對台灣的忠誠。⁴⁶另外，在馬家人方面，包括馬英九大姐馬以南擔任大學聯考槍手的事被民進黨炒作，⁴⁷而馬英九夫人周美青女士賣出其所任職兆豐銀行之員工配股，亦謝長廷大作文章，⁴⁸另並有人指控周美青在哈佛大學燕京圖書館打工時偷報紙等。⁴⁹選舉結果證明這些人格抹黑並未產生效果。

另外，雖然「反中動員模式」在2008年立委選舉中的效果有限，惟民進黨仍了解此項訴求對深綠選民仍有作用，故而仍繼續攻擊馬英九副手人選蕭萬長所提出的「兩岸共同市場」，聲稱這項主張就是「一中市場」，將會造成台灣的勞工失業、婦女沒有結婚對象、年輕人要到黑龍江找工作等問題，以此激起中南部綠色選民的「反中」、「恐中」情緒，以鞏固基本盤。3月13日西藏發生暴動，⁵⁰中共調動軍警強力鎮壓，此一事件被謝長廷陣營視為操作「反中」與「恐中」牌以吸納中間選民的另一良機，惟由於馬英九不排除抵制奧運的強硬聲明，⁵¹化解了謝長廷陣營想利用西藏問題獲得選舉利益的機會。

3月22日總統大選結果，國民黨大勝，而且「入聯公投」與「返聯公投」都未通過門檻，讓華府與北京都鬆了一口氣，美國總統布希立即以高規格具名對馬英九發出賀電，⁵²代表美國方面認為台灣終於產生一位可務實處理台美關

⁴⁵ 鄭任汶、楊濡嘉，〈3不2沒有，謝和家人都沒有股票〉，《聯合報》，2008年1月28日，版A4。

⁴⁶ 何國民、楊濡嘉、林河名，〈謝：綠卡失效不代表居留權失效〉，《聯合報》，2008年3月21日，版A6。

⁴⁷ 李明賢，〈年少輕狂大姐當槍手，馬認了〉，《聯合報》，2008年2月19日，版A4。

⁴⁸ 陳志平、鄭文正，〈謝轟馬三度說謊，馬營公布馬持股〉，《聯合晚報》，2008年2月1日，版A12。

⁴⁹ 范榮達、李明賢、李祖舜，〈「哈佛大學偷報紙」？周美青擬告〉，《聯合報》，2008年3月3日，版A2。

⁵⁰ 莊惠嘉，〈拉薩暴動擴大，至少2死〉，《聯合報》，2008年3月15日，版A1。

⁵¹ 范凌嘉，〈馬：西藏再惡化，抵制北京奧運〉，《聯合報》，2008年3月19日，版A2。

⁵² 張宗智，〈布希：為兩岸和平帶來新契機〉，《聯合報》，2008年3月23日，版S2。

係與兩岸關係的領導人。

伍、結論

從美國角度來看，從李登輝執政後期於 1999 年 7 月提出「兩國論」，及陳水扁總統於 2002 年 8 月提出的「一邊一國論」、2003 年提出「台獨時間表」，要在「2006 年新憲公投」及「2008 年建國公投」，並在 2004 年大選時公投綁大選，以及 2006 年 1 月提出的「廢（終）統論」，2007 年 6 月提出「入聯公投」舉措，都是試圖破壞兩岸和平穩定，挑戰美國現行政策。

分析美國的東亞戰略，維持區域的和平穩定與圍堵中共是美國既定戰略。⁵³在美國的兩岸政策核心方面，對美國而言，在兩岸關係上維持現狀與保持台灣軍事力量的局部防衛優勢，才是美國此區域政策的首務，符合美國的戰略利益。當然，美國也會樂見一個政治民主與經濟自由的中華民國。

雖然小布希政府上台之初，對台灣極為友好，然而九一一事件改變了美國的戰略優先順序，在反恐優先的考量下，美國需要中國在各種國際事務上的合作，美中關係逐步改善，從「戰略競爭者」變成「利益相關者」(stake holder)。陳總統與民進黨政府並非不了解此種轉變，然而，由於陳總統與民進黨基於國內選舉考量，操作「反中動員模式」，由 2002 年 8 月年至 2007 年 9 月年布希總統本人以及美國外交系統的態度發言，不難看出布希及美國外交系統對台灣的態度日益負面，且美台外交關係每況愈下。故而從外交的角度來看，這種操作手法是破壞台美關係的主因。

如果民進黨是真心誠意想突破台灣孤立的困境，以取得正式的國家地位，又非得美國支持不可。因此陳水扁政府選舉的作為，不但使台美關係陷入困

⁵³ 根據媒體報導，美國政府的資深官在美國空軍一號專機上簡報時指出，「一致性是台海和平穩定的關鍵」，參閱孫揚明，〈布希承諾一致性 胡的最大收穫〉，《聯合報》，2004 年 11 月 22 日，版 A13。此報導意味，美國已視台灣為破壞東亞和平穩定的角色，對台灣並不利。

境、進退失據，並進一步使台灣陷入更深的政治孤立。⁵⁴

本文亦指出面對 2004 年及 2008 年總統大選中，陳總統及民進黨採取的是「反中動員模式」，此一模式已從 2004 年大選結果證明有效。作者認為，從責任政治來說，這種操作模式極不負責任，但從爭取選舉勝利考量，這是極其聰明的策略。而觀察中外歷史，國家面臨內部危機時，常對外發動戰爭以凝聚向心力，民進黨則是以製造外部危機，來凝聚其支持者的向心力。惟此一模式在 2008 年的選舉中面臨重大挫敗，意味多數選民已然了解此種模式長期對國家發展可能造成的負面影響。

最後，作者提出以下三點結論：

一、就 2004 年大選結果來看，陳總統的「反中愛台模式」是成功的，相對的，國民黨的強調經濟，理性動員模式是失敗的。民進黨因而在 2008 年立委選舉過程中，持續意識型態動員，主打統獨牌來對抗國民黨的經濟牌。然而，2008 年 1 月 12 日立委選舉結果，國民黨大勝，一舉攻下 81 席，加上友黨之 5 席，泛藍竟擁有超過修憲所需之四分之三席次，而民進黨則僅有 27 席，此種結果證明「反中動員模式」遭到挫敗，並可能在未來的台灣大型選舉中失效。在總統大選過程中，謝長廷雖有意與陳水扁總統進行切割，並避免採取「反中動員模式」，主要採取對馬英九及其家人之人格抹黑戰。惟選舉後期，謝長廷為鞏固基本票，不得不走回一種比較間接且隱晦的「反中」及「恐中」動員，然而，由於民進黨過去七年多執政成績不佳，2008 年總統選舉結果是馬英九大勝，代表國民黨經濟牌擊敗了民進黨的統獨牌及人格抹黑牌。

二、「反中動員模式」在 2004 年成功，卻在 2008 年失敗，代表此種意識型態操作短期對民進黨有利，然而由於民進黨執政成績不佳，復以台灣民眾已了解此種反中操作長期對台灣的外交關係與兩岸兩岸關係都不利，促使多數選

⁵⁴ 民國 93 年 3 月 29 日，中共宣佈與多米尼克於 2004 年 3 月 23 日建立大使級外交關係，參見〈北京宣佈與多米尼克建交〉，《中國時報》，2004 年 3 月 30 日，版 A1，有論者擔心中共可能外交與經濟手段雙管齊下，在外交上採取將我邦交國數目壓到零的做法，以全面封鎖台灣的國際生存空間；另外並可能對台灣進行經濟制裁，參閱林克，〈中共對台最新戰略，改採經濟裁〉，《商業周刊》，第 855 期(2004 年)，頁 110。

民以理性的態度用選票表達反對民進黨此種意識型態動員。如果民進黨不改弦易轍，繼續採取此種動員模式，將對該黨長期發展不利。

三、2008 年總統選舉馬英九大勝，代表未來美台關係將脫離自 2002 年以來每況愈下的狀況，自谷底回升；同時，馬英九對兩岸問題的務實態度，亦會使得今後四年當中，兩岸關係將走向和緩。此外，由於馬英九的第一任的 4 年任期（2008-2012）恰與中共國家主席胡錦濤的第 2 任 5 年任期（2008-2013）有 4 年重疊，也許馬總統可以利用此一機會與中共進行協商，為兩岸長期的和平穩定奠定基礎。