

# 政治經濟學分析架構的三項發展

---

## Three Developments of Analytic Frameworks in Political Economy

黃宗昊 *Huang, Zong-Hao*

政治大學政治學博士

*PhD. of Department of Political Science,*

*National Chung-Chi University*

### 摘要 / Abstract

政治經濟學是近年來熱門的研究領域，無論是在分析的架構、研究的題材、和運用的方法上都有長足的進展。從分析架構出發，可以觀察出三項政治經濟學的發展趨勢。首先，是從單一層次的分析(國際/國內)到整合層次的分析(國際-國內)，研究者越來越注意國際與國內的連結與互動，最具代表性的即是「雙層賽局」的看法。其次，則是從對單一國家的政治經濟分析，到比較研究的開展，尤其是「比較制度優勢」的概念，最具理論意涵。最後，是從共時性的分析到貫時性的分析，如何處理時間與歷史的問題，是「理性選擇制度論」與「歷史制度論」論辯的核心。由此三項發展趨勢可以發現，政治經濟學分析架構已逐漸從單一層次、靜態的個案分析，逐漸走向整合層次、動態的比較研究。並可進而勾勒出一政治經濟學分析架構的類別體系，運用此類別體系，可以界定政治經濟學研究的相對位置與屬性，並找出進一步延伸發展的方向。

Political economy, a popular research field in recent years, makes a considerable progress in both methods and research frameworks. Through observing the development of analytic frameworks, we can find that there are three trends of political economy. First of all, it moves from single-level analysis to cross-level analysis. The scholars are putting more and more emphasis on combining international and domestic dimension, for example, the idea of two-level game. Secondly, it transforms from case study on single system to comparative analysis on states, especially on the concept of “comparative institutional advantage.” Finally, it moves from simultaneous analysis to chronic analysis, where the core issue about how to deal with time and history has become a debatable ground between historical institutionalism and rational choice institutionalism. From these three developments, it is obvious that analytic frameworks in political economy has transformed from the static, single-level case studies into dynamic, comparative researches gradually. Furthermore, we can construct a classification system of political economy; through this classification system, we identify the relative position in the research field, which enables us to find out further developing direction.

---

**關鍵詞：**雙層賽局、國際政治經濟學、比較政治經濟學、歷史制度論、理性選擇制度論

**Keywords:** two-level game, international political economy (IPE), comparative political economy (CPE), historical institutionalism, rational choice institutionalism.

## 壹、前言

在現今的政治學研究中，政治經濟學領域的重要性逐漸增加，從美國政治學會(American Political Science Association)每十年主編一次系統性的領域回顧專輯就可窺見一端。在1993年Ada Finifter主編的專書中，19篇專文只有1篇明確地以政治經濟為名(Global Political Economy)，篇數稀少顯示政治經濟學領域尚待開發，也反映出當時國際政治經濟的研究正積極地開展。<sup>1</sup>書中Ronald Rogowski回顧整個比較政治領域發展時，指出了五項研究趨勢，其中四項都和政治經濟學的研究密切相關，似乎也預示了政治經濟學領域的研究潛力。<sup>2</sup>

到了近期2002年由Katznelson & Milner主編的專書時，在全部30篇文章中，直接以政治經濟為名的增加到3篇，而且領域的劃分更為細緻，包括國際政治經濟學、比較政治經濟學和勞資關係的政治經濟分析等。<sup>3</sup>尚有兩篇和政治經濟研究密切相關的制度論專文，分別討論了歷史制度論與理性選擇制度論

---

<sup>1</sup> 在文中James Caporaso分別從新古典(Neoclassical)、現實論者(Realist)、自由主義(Liberalism)和馬克思論者(Marxian)等途徑說明國際政治經濟學的發展。參見James Caporaso, "Global Political Economy," in Ada Finifter ed., *Political Science: The State of the Discipline II* (Washington: The American Political Science Association, 1993), pp.451-481.

<sup>2</sup> 此四項包括注重政治的經濟面、強調國內政治的國際脈絡、有關利益團體與統合主義的研究，和對國家結構與表現的研究興趣復甦。參見Ronald Rogowski, "Comparative Politics," in Ada Finifter ed., *Political Science: The State of the Discipline II* (Washington: The American Political Science Association, 1993), pp.431-449.

<sup>3</sup> 國際政治經濟學可參見Jeffrey Frieden and Lisa Martin, "International Political Economy: Global and Domestic Interactions," in Ira Katznelson and Helen Milner eds., *Political Science: The State of the Discipline* (New York: W. W. Norton & Company, 2002), pp.118-146；比較政治經濟學可參見James Alt, "Comparative Political Economy: Credibility, Accountability, and Institutions," in Ira Katznelson and Helen Milner eds., *Political Science: The State of the Discipline* (New York: W. W. Norton & Company, 2002), pp.147-171；勞資關係的政治經濟分析可參見Kathleen Thelen, "The Political Economy of Business and Labor in the Developed Democracies," in Ira Katznelson and Helen Milner eds., *Political Science: The State of the Discipline* (New York: W. W. Norton & Company, 2002), pp.371-397.

的發展。<sup>4</sup>甚至同樣在回顧整個比較政治領域時，David Laitin 已將「資本主義型式」(forms of capitalism)的探討和「民主」與「秩序」的研究並列為三大發展方向。<sup>5</sup>政治經濟學發展迄今，可說已蔚為顯學。

但也正因為政治經濟學領域的興盛，許多研究言必稱「政治經濟分析」，使得「政治經濟學」一詞亦有混淆和遭到濫用之虞。到底什麼是「政治經濟學」？在分析架構、研究題材和運用的方法上有何過人之處？這是本文關注的焦點。本文並不試圖對政治經濟學領域中的所有文獻作完整回顧，這是一個過於浩大的工程而非單篇論文所能勝任。本文旨在提出政治經濟學分析架構在三個面向上的發展，尤其著重分析性構想(analytic ideas)在其中的演進過程。

本文先從釐清「政治經濟學」一詞的涵義出發，緊接著再從三個面向，分別是分析層次、比較研究和時間脈絡等來探討政治經濟學分析架構的發展，最後提出綜合性的觀察作為結論。

## 貳、必也正名：「政治的經濟學」或「經濟的政治學」？<sup>6</sup>

「政治經濟學」(political economy)此一名詞出現的歷史源遠流長，從距今三百多年前的重商主義和重農學派就有人以此為名撰寫著作。<sup>7</sup>自 Adam Smith

---

<sup>4</sup> 討論歷史制度論的是 Paul Pierson and Theda Skocpol, "Historical Institutionalism in Contemporary Political Science," in Ira Katznelson and Helen Milner eds., *Political Science: The State of the Discipline* (New York: W. W. Norton & Company, 2002), pp. 693-721；討論理性選擇制度論則是 Barry Weingast, "Rational-Choice Institutionalism," in Ira Katznelson and Helen Milner eds., *Political Science: The State of the Discipline* (New York: W. W. Norton & Company, 2002), pp.660-692.

<sup>5</sup> David Laitin, "Comparative Politics: The State of the Subdiscipline," in Ira Katznelson and Helen Milner eds., *Political Science: The State of the Discipline* (New York: W. W. Norton & Company, 2002), pp.630-659.

<sup>6</sup> 其實還有政治經濟學研究的「第三條路」，即馬克思主義(Marxism)脈絡下的政治經濟學，但其將應然面與實然面的觀點熔為一爐，與本文所指涉基於實然面與經驗面的政治經濟學有明顯出入，所以本文不將其列入討論範圍。

<sup>7</sup> 「政治經濟學」一詞最早是由法國人 Antoinette Montchrétien 在 1616 年的著作 *Treatise on Political Economy* 一書中首次使用。英文中最早使用的是 James Steuart 的 1767 年著作 *Inquire*

的著作『國富論』(The Wealth of Nations)於 1776 年問世，開啓了系統性的學術討論，並逐漸形成了最早的古典政治經濟學派，迄今也有兩百多年了。正因其源遠流長，所以「政治經濟學」一詞所指涉的內涵也複雜無比，不易釐清。

一項具有啓發性的界定，是由學者 Caporaso & Levine 提出的，分別將政治(politics)與經濟(economics)視爲實體(substance)與方法(method)，從而形成了一個 2x2 的四分類，可參見表一。<sup>8</sup>其中，第一類是運用經濟的方法探討經濟問題，第四類是運用政治的方法探討政治問題，分別就是傳統的經濟學與政治學。特別值得注意，尤其和「政治經濟學」一詞有關的，是經濟與政治交互作用的第二類與第三類。

表一：政治與經濟的分類架構

		實體	
		經濟	政治
方法	經濟	傳統經濟理論；市場設定下的極大化行爲，價格理論，配置效率性 【 I 】	運用經濟方法研究政治；公共選擇 【 II 】
	政治	運用政治方法研究經濟；市場設定下的權力分配分析 【 III 】	傳統政治科學；政治場域內的權力分配分析 【 IV 】

資料來源：James Caporaso and David Levine, *Theories of Political Economy* (New York: Cambridge University Press, 1992), p.127.

### 一、經濟方法

運用經濟的方法來探討政治問題，被稱爲是政治學的經濟研究途徑 (economic approach to politics)，這是經濟學者眼中的「政治經濟學」，經濟學者習慣將此稱爲「公共選擇理論」(public choice theory)，政治學者則習慣將此

---

into the Principles of Political Economy。可參見 Barry Clark, *Political Economy: A Comparative Approach* (Westport: Praeger, 1998)。書中第二章對政治經濟學史的說明。

<sup>8</sup> James Caporaso and David Levine, *Theories of Political Economy* (New York: Cambridge University Press, 1992), p.127.

稱為「理性選擇理論」(rational choice theory)或是「實證政治理論」(positive political theory)。另一方面，運用政治的方法來探討經濟問題，兩位學者將其稱為「市場中的權力配置分析」，這是政治學者眼中的「政治經濟學」；但兩位學者也坦率的指出：此部分不易描述，因為尚不清楚是否有一獨特的政治方法可據以分析。<sup>9</sup>

就 Caporaso & Levine 的分類來看，要將被分析的實體清楚二分成政治的和經濟的並不容易，在這二分類中會有一片模糊的灰色地帶，其中最重要的課題就是政府的經濟職能。政府是一個政治實體殆無疑義，但是政府又有龐大的經濟職能需要履行(如貨幣政策、財政政策、經濟管制、...等)，很明顯的兼有兩項研究實體的特徵。將 Caporaso & Levine 的分類修改成表二，就是指中間灰色部分的這一塊。

進一步從方法的角度來看，先就政治學的經濟研究途徑而言，即表二的右上方，虛線右邊的 A 部分涉及政府的偏好如何形成，以及負責運作政府的政客和官僚如何進行計算，常圍繞在政府失靈的討論上，傳統上是公共選擇理論的研究範疇。虛線左邊的 B 部分主要涉及政府的經濟職能，尤其是市場失靈時如何提供公共財和排除外部性，主要涉及公共經濟學(或稱財政學)的研究範疇，但和貨幣銀行學、總體經濟學、國際經濟學都有所關聯。

表二 修改後的政治與經濟分類架構

		實體		
		經濟		政治
方法	經濟	傳統經濟理論	<b>B</b>	<b>A</b>
	政治	<b>C</b>		傳統政治科學

資料來源：作者修改自表一

<sup>9</sup> Ibid., p.127.

在經濟學家的脈絡中，狹義的政治經濟學指涉的只有 A 部分，廣義的政治經濟學除 A 部分外還包括了 B 部分。<sup>10</sup>但無論廣義或狹義，都是從經濟的分析方法出發，本質上是一種「經濟的政治學」(economical politics)。經濟分析方法基本上是「方法論的個體主義」(methodological individualism)，即對總體現象的分析與解釋須回到個體的基礎上。Caporaso & Levine 指出，經濟分析方法的核心是「理性選擇」與「效率」，前者是對個體的基本假設，後者則是由此導引出總體的可欲狀態。<sup>11</sup>

人在有意識的狀態下常會採取目標導向的行為，達成目標往往會增進個人的效用；理性選擇就是指，人能夠將可比較的事物或狀態排出偏好順序，並選擇最能增進個人效用的事物或狀態。<sup>12</sup>在個人理性選擇的基礎上，自利的個人在價格系統的引導下從事自願交換，不需任何外力介入，就可以使整個體系的經濟資源配置達到最有效率的狀態，此即 Adam Smith 所言「一隻看不見的手」的作用。而經濟學家最津津樂道的「市場」，指的就是在價格系統引導下的自願交換場域或機制。

<sup>10</sup> 在 Sandler 介紹性質的著作中，即以專章分別介紹公共選擇理論和公共經濟學。公共選擇理論探討政府偏好如何形成，公共經濟學則在給定政府偏好下探討政府經濟職能。兩個領域結合起來，由內而外構成一完整的、經濟學脈絡下的政治經濟學研究範疇。可參見 Todd Sandler, *Economic Concepts for the Social Sciences* (New York: Cambridge University Press, 2001)。書中第四章與第五章。

<sup>11</sup> Caporaso and Levine, *op. cit.*, pp.128-133.

<sup>12</sup> 理性選擇中的「理性」，指的是一種「工具理性」(instrumental rationality)，即有助於個人達成目標的工具性計算能力，並不帶有價值判斷在內，有別於一般用法中常帶有價值判斷色彩的「目的理性」。要將偏好排序，在邏輯上需滿足聯結性(connectivity)與遞移性(transitivity)的條件。對理性選擇更為完整的討論請參見：謝復生，〈理性抉擇理論的回顧與前瞻〉，收錄於何思因、吳玉山合編，《邁入廿一世紀的政治學》(台北：中國政治學會，2000年)；Kenneth Shepsle and Mark Bonchek, *Analyzing Politics: Rationality, Behavior, and Institutions* (New York: W. W. Norton & Company, 1997) 第二章。

## 二、政治分析

就經濟分析方法中「理性選擇」的部份而言，人在一定程度上會進行理性計算，會採取增進效用的目標導向行爲，並因此會和其他個體策略互動等觀點，在人類的社會生活中具有共通性，不只適用於經濟交換的場域。構成個人效用的來源也不只有經濟利益，政治學中強調的「權力」與社會學中強調的「認同」都可以轉換成效用加以分析。經濟學家在分析上只探討構成效用函數的物質利益部份，並且運用金錢作為精確衡量的單位，雖然方便運用數理工具操作，但卻相當程度窄化了「理性選擇」的分析視野。<sup>13</sup>

另一方面，人的經濟生活也不只基於利益的「效率」面向。運用「市場」作為經濟交換的機制，強調的是自願交換可引導出效率的結果，但前提是處在一個權力不發生作用的狀態下，但這前提往往偏離真實。過度強調市場的作用反而會產生誤導，使人忽略了經濟生活中尚有許多非自願交換的部分，即由「權力」引導的交換，這正是政治分析能夠發揮所長之處。<sup>14</sup>

經濟場域中的權力有可能是內生的(endogenous)，如一企業所佔市場份額夠高，甚至形成寡佔或壟斷的現象，即握有較大的「市場權力」，可能會扭曲價格，造成消費者和整體社會福利的損失。經濟場域中的權力也可以是外源的(exogenous)，來自場域所處的政治社會脈絡中，尤其各種不同的政治情勢和政治制度，會對經濟的非自願交換產生立即且巨大的影響。

就如各種反壟斷法規(antitrust law)的出現，是為了防止上述寡佔或壟斷造成「市場失靈」和社會損失，希望市場維持一定程度的競爭，以確保價格系統的有效運作。但這些反壟斷法規並非來自經濟體系內部，而是外源於政治體

---

<sup>13</sup> 例如在 Paul Samuelson 經典的經濟學教科書中，就只將「效用」(utility)狹窄地定義為「從商品和勞務的消費中獲得的所有滿足」。

<sup>14</sup> 對「政治」最寬廣的界定即將政治視為「權力」，因此將政治的分析方法視為某種「權力分析」應無不妥。無論是 David Easton 最廣為人知對「政治」的定義：「政治就是社會價值的權威分配」，或是 Robert Dahl 對「權力」的操作型定義：「A 如果能讓 B 去作 B 不願意作的事情，表示 A 對 B 握有權力。」都可發現權力的「強迫 / 非自願」本質。



系，本質上是以權力(政府權力)對抗權力(市場權力)，方能維持市場的正常運作。

由此可見，權力在經濟場域也發揮了重要的作用，運用政治的方法分析經濟問題，即表二左下方的 C 部分(包含陰影與空白兩部分)，著重的是探討經濟場域中由權力所引導的非自願交換，是政治的經濟學(political economy)，也是本文分析所指涉的範疇。

權力的分佈狀態常以「制度」的形式固定並延續下來，因而政治經濟學研究的重心在於伴隨權力所生的各項制度，不同於經濟學著重於價格與數量間均衡的互動關係。更進一步，運用 Oliver Williamson 有關制度分析層次的觀點來看，經濟學著重的是較下層「治理」和「資源配置」的層次，政治經濟學著重的則是更上層「脈絡鑲嵌」和「制度環境」對下層「治理」和「資源配置」的影響。<sup>15</sup>

### 三、小結

「政治經濟學」一詞指涉的研究範疇其實有兩個部分，一個是「經濟的政治學」(economical politics)，即運用經濟的方法來探討政治的問題，這是經濟學脈絡下的研究課題；另一則是「政治的經濟學」(political economy)，探討權力在經濟場域的作用，這是政治學者從事的研究，也是本文指涉的研究範疇。相較於經濟學強調「自願交換」和「價格機能」，政治經濟學則著重「非自願交換」和「制度」的作用。

---

<sup>15</sup> 分析制度發揮作用的層次，以學者 Oliver Williamson 的看法最為完整，將制度的層次由寬廣到精確分為：社會鑲嵌(embeddedness)、制度環境(institutional environment)、治理機制(governance)和資源配置(resource allocation)。可參見 Oliver Williamson, "The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead," *Journal of Economic Literature*, Vol.38 (2000), pp.595-613.

## 參、從單一層次(國際/國內)到整合層次(國際—國內)

在二戰之後的政治經濟學研究中，較早開始的是對國內政治經濟的分析，重要的研究課題如統合主義的協商模式、福利國家與社會政策、國家在經濟發展中的角色、企業與金融的關係等。當進入 1970 年代，隨著布雷頓森林體系(Bretton Woods System)的崩解、自由貿易大幅開展、跨國生產網絡出現等重大情勢演變，興起了國際政治經濟學(international political economy)的研究，主要課題放在國際貿易、資本流動、匯率調整、跨國企業、...等。早期國際層次和國內層次的政治經濟研究往往各行其是，各自研究關注的課題，甚少意識到分析層次整合的需要。<sup>16</sup>

隨著學科的發展和情勢的改變，分析層次整合的重要性逐漸突顯出來。尤其 1990 年代初期冷戰結束，國際政治形勢從「兩極對抗」轉變成「一超多強」的格局，結構的制約明顯消解，經濟議題的重要性逐漸和政治議題並駕齊驅，甚至還凌駕其上。

### 一、從國內到國際

對國際政治經濟的研究來說，早期受到國際政治理論(尤其是現實主義)的影響，常會傾向將國家視為一整體的行動者(state acts as a unit)。<sup>17</sup>在國家安全至上的冷戰時期，由於國家安全係一不可分割的公共財，如此假設還有道理；但冷戰結束後，研究重心從政治的安全問題轉移至經濟的利益問題，經濟利益並非公共財，這時「國家代表誰的利益？」就成為關鍵問題。如不探討 Waltz

---

<sup>16</sup> 如果以「國家」作為國際層次和國內層次交接的介面，對國家行為的層次分析以 Kenneth Waltz 的看法最廣為人知，將其分為三個視野(images)。第一視野是「認知」的層次(cognitive level)，第二視野是「國內」(或稱「單位」)的層次(domestic / unit level)，第三視野是「體系」(或稱「結構」)的層次(systemic / structural level)。參見 Kenneth Waltz, *Man, the State, and War* (New York: Columbia University Press, 1959).

<sup>17</sup> Helen Milner, "Rationalizing Politics: The Emerging Synthesis of International, American, and Comparative Politics," *International Organization*, Vol.52, No.4 (1998), p.767.

所言「國內」和為政者「認知」的層次，就無法有效解釋在國際場域行動時，國家偏好如何形成的問題。

此類「由內而外」(inside-out)的研究，即國內來源如何影響國家在國際間的行動，早在 1970 年代即有先驅出現。如 Peter Katzenstein 在 1978 年主編的書籍 *Between Power and Plenty*，開始注意先進工業國家對外經濟政策如何形成的問題。<sup>18</sup>在 1990 年代此取向的文獻大量出現，著重探討國內經濟行動者的偏好如何形成、如何集體行動，以及與各式經濟和政治制度如何互動等問題。如 Helen Milner 和 Broz & Frieden 的回顧性文章就很有系統地整理了國際貿易和匯率問題的研究成果。<sup>19</sup>

當國家的偏好確定後，緊接下來就是國家如何在國際場域行動的問題。傳統上，國際政治理論認為國際場域最大的特殊性就是「無政府狀態」(anarchy)；在此前提下，國家間是否願意合作或設立制度自我規範，是一關鍵但看法分歧的問題。自由主義觀點認為，設立國際制度或體制(regime)，以取代特定霸權提供公共財是可行的，尤以 Robert Keohane 的看法為代表。<sup>20</sup>但現實主義學者，如 Joseph Grieco 就認為，國家最終仍是自我利益考量，各種合作都是脆弱與暫時性的，一旦國際或國內情勢有變，制度和體制就可能被揚棄。<sup>21</sup>

其實國際合作的情境不可一概而論，Arthur Stein 將此大別為兩類，一是「眾所避免的困境」(dilemmas of common aversions)，另一則是「眾人利益的困境」(dilemmas of common interests)。後者本質上是衝突賽局，國家間的利益互相抵觸，正如現實主義所言彼此很難合作。但仍有許多情境是如前者所言的

<sup>18</sup> Peter Katzenstein ed., *Between Power and Plenty: Foreign Economic Policies of Advanced Industrial States* (Madison: University of Wisconsin Press, 1978).

<sup>19</sup> Helen Milner, "The Political Economy of International Trade," *Annual Review of Political Science*, Vol.2 (1999), pp.91-114; Lawrence Broz and Jeffrey Frieden, "The Political Economy of International Monetary Relations," *Annual Review of Political Science*, Vol.4 (2001), pp.317-43.

<sup>20</sup> Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton: Princeton University Press, 1984).

<sup>21</sup> Joseph Grieco, "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism," *International Organization*, Vol.42, No.3 (1988), pp.485-507.

協調賽局，只要國家間協調行動，都可獲得好處，只是多寡不同而已，如設立國際共同標準。此時國家間就很有機會合作，國際制度和體制仍能發揮規範作用。<sup>22</sup>

## 二、從國際到國內

對國內政治經濟的研究而言，雖然「體系」層次的制約在安全方面不再顯著，但在經濟方面卻不斷增強，這就是 1990 年代以後蔚為顯學的「經濟全球化」現象。國際競爭不斷加劇和資本的高速流動已成為趨勢，不是哪個國家可以單方面改變的；經濟全球化已構成對國家行動有力的外部限制，並對國內的利益、制度與政策都產生了可觀的影響。

此類「由外而內」(outside-in)的研究，即國際情勢如何影響國內行動者的偏好與制度，早在 1970 年代就被 Peter Gourevitch 呼籲重視，在隨後的 1980 年代開始有一系列重要的研究成果出現。<sup>23</sup>如 Peter Katzenstein 對統合主義的研究觀點不同於以往學者，將此視為小國應對高度國際競爭的制度調適；<sup>24</sup>Ronald Rogowski 和 Helen Milner 從生產要素的角度，分析國內產業部門面對國際貿易會傾向採取保護或開放的立場，並進而對政治造成何種影響；<sup>25</sup>Peter Gourevitch 本人則比較了國家在面對經濟危機時的各式因應之道等。<sup>26</sup>

---

<sup>22</sup> Arthur Stein, *Why Nations Cooperate: Circumstance and Choice in International Relations* (Ithaca: Cornell University Press, 1990). 對國際制度研究的回顧，可參考 Lisa Martin and Beth Simmons, "Theories and Empirical Studies of International Institutions," *International Organization*, Vol.52, No.4 (1998), pp.729-57.

<sup>23</sup> Peter Gourevitch 將此研究取向稱為是「第二視野倒置」(the second image reversed)的途徑。參見 Peter Gourevitch, "The Second Image Reversed: The International Sources of Domestic Politics," *International Organization*, Vol.32, No.4 (1978), pp.881-911.

<sup>24</sup> Peter Katzenstein, *Small States in World Markets: Industrial Policy in Europe* (Ithaca: Cornell University Press, 1985).

<sup>25</sup> Ronald Rogowski, *Commerce And Coalitions: How Trade Affects Domestic Political Alignments* (Princeton: Princeton University Press, 1989); Helen Milner, *Resisting Protectionism: Global Industries And The Politics of International Trade* (Princeton: Princeton University Press, 1988).

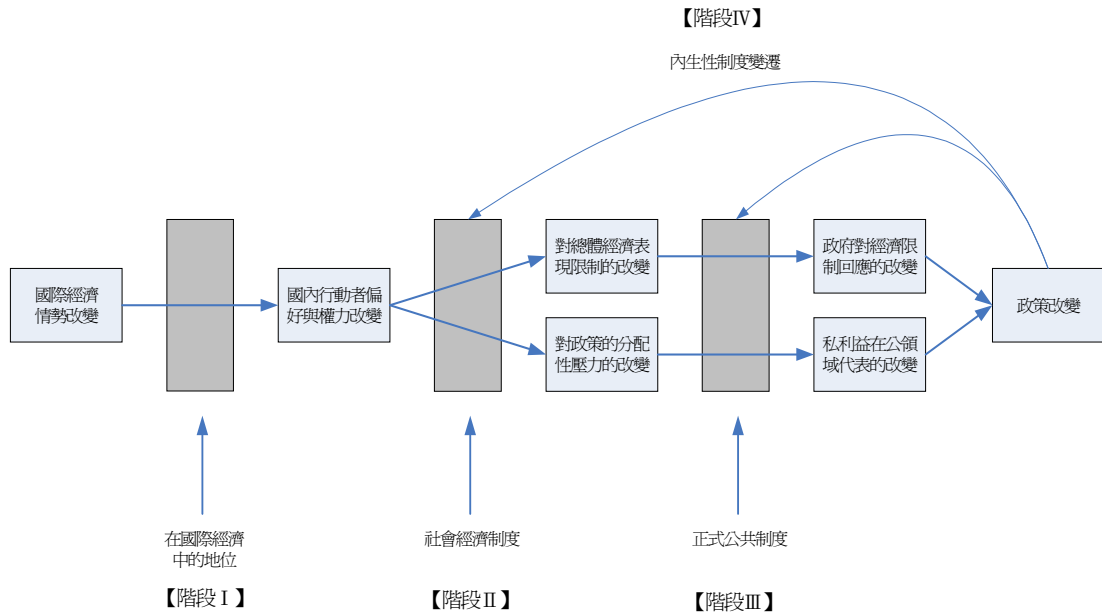
<sup>26</sup> Peter Gourevitch, *Politics In Hard Times: Comparative Responses to International Economic Crises* (Ithaca: Cornell University Press, 1986).

在此途徑的著作中，最具理論貢獻的研究成果應該是 Keohane & Milner 於 1996 年合編的著作 *Internationalization and Domestic Politics*。在書中的第二章和第三章，Frieden & Rogowski 和 Garrett & Lange 分別探討了國際經濟變動對國內行動者偏好的影響，以及國內制度對國際經濟影響的中介作用，兩篇合構成一完整的「結構-行動」分析。<sup>27</sup>尤其 Garrett & Lange 的文中將國際經濟、國內制度和政治變化的經過分成不同階段探討，可清楚的看出偏好與制度的互動過程。<sup>28</sup>(可參見圖一)

---

<sup>27</sup> Jeffrey Frieden and Ronald Rogowski, "The Impact of the International Economy on National Policies: An Analytical Overview," in Robert Keohane and Helen Milner eds., *Internationalization and Domestic Politics* (New York: Cambridge University Press, 1996), pp.25-47; Geoffrey Garrett and Peter Lange, "Internationalization, Institutions, and Political Change," in Robert Keohane and Helen Milner eds., *Internationalization and Domestic Politics* (New York: Cambridge University Press, 1996), pp.48-75.

<sup>28</sup> 在國際關係中，對制度的作用和行動者間策略互動更進一步的探討，可參見 David Lake and Robert Powell eds., *Strategic Choice and International Relation* (Princeton: Princeton University Press, 1999).



圖一：國際經濟、國內制度和政治變化的過程

資料來源：Geoffrey Garrett and Peter Lange, "Internationalization, Institutions, and Political Change," in Robert Keohane and Helen Milner eds., *Internationalization and Domestic Politics* (New York: Cambridge University Press), p.51.

當國際經濟情勢發生改變時，產生的作用力會被三個階段的制度所轉換。第一階段是國家在國際經濟中的地位，大國和小國的處境是不一樣的。對小國而言，衝擊是外生的無法改變，只能調整內部以求適應；大國則可藉由本身的經濟實力和國際上的策略互動，設法降低甚至轉嫁衝擊。經過第一階段的轉換後，國際經濟變動的作用力會影響國內生產要素的價格，使得不同產業部門的偏好與經濟實力發生改變。但經濟上的變動未必會造成政治上的聯動，端視不同部門內能否集體行動，以造成政治上的影響力而定；所以第二階段的社會經濟制度，事關如何將經濟衝擊轉換成政治行動力，尤其勞方與資方的組織與互動，是此階段的關鍵。

即使利益團體已組織起來，產生了福利重分配的政策訴求，並能對總體經濟的表現發揮影響；但此政治行動力還要經過第三階段正式公共制度－包括選舉制度、憲政體制、政策過程等的轉換，方能有效影響政府，進而改變政策。

當政策改變之後，有可能造成體系內部權力的重分配，導致第四階段內生性的制度變遷，其反饋效果(feedback effect)有可能改變下一階段社會經濟制度和正式公共制度的作用。

### 三、雙層賽局的整合

將上述「由內而外」和「由外而內」兩種取向結合起來，並強調政府在國際－國內兩層次互動的中介角色，Helen Milner 提出了一整合性的研究分類架構。考慮對國家的不同觀點(行動者的面向)，並搭配上國家對國際經濟情勢的不同反應(環境的面向)，可以形成一 2x2 的四分類，並且呈現由左上方往右下方演進的趨勢，可參見表三。<sup>29</sup>

表三：國際－國內結合的分析架構

		環境	
		決策理論(小國假設)	策略互動(大國假設)
行動者	國家視為單一整體 (代表性行動者)	完全市場 (perfect market)	賽局理論 (game theory)
	國家視為多元政體 (政治經濟途徑)	國內來源 (domestic sources)	雙層賽局 (two-level games)

資料來源：Helen Milner, "Rationalizing Politics: The Emerging Synthesis of International, American, and Comparative Politics," *International Organization*, Vol.52, p.769.

早期的研究，多將國家視為單一整體，並認為國際經濟情勢變動外生於國家，在市場的力量下，國家僅是價格接受者(小國假設)，Milner 將此稱為「完全市場」的研究。如果加上「由內而外」的看法，從內部形成了既定偏好後，國家未必只是價格的接受者，也可能在國際場域和他國策略互動、尋求合作，將國際經濟情勢變動的成本轉嫁(大國假設)，這是「賽局理論」的研究。另一方面，如果加入的是「由外而內」的成分，強調以往將國家視為單一整體的看

<sup>29</sup> Milner, "Rationalizing Politics: The Emerging Synthesis of International, American, and Comparative Politics," pp.759-86.

法根本是誤導，每個國家內部都是不同的政治經濟體系，同樣的國際衝擊在每個國家內部造成的影響各異，這是「國內來源」的研究。

將「由內而外」和「由外而內」兩種觀點同時考量，就是「雙層賽局」的觀點，這也是最貼近真實和最具整體性的看法。這種分析以「政府」的角色為核心，政府是國際與國內兩層次的接點，一方面要回應國內行動者的偏好與要求，並受到國家內部制度的侷限，另一方面還要在國際場域和他國及國際組織策略互動，鑲嵌在國際制度與規範中。同時，為政者的認知也會影響到對情勢的研判，從而體現在政府本身的偏好和採取的行動中。<sup>30</sup>

「雙層賽局」一詞最早出現在 1988 年 Robert Putnam 的文章題目中，之後逐漸變成一廣為接受的比喻。<sup>31</sup>進一步將「雙層賽局」的概念轉化成實體賽局理論的分析架構，可以 Helen Milner 在 1997 年的著作為代表。<sup>32</sup>Milner 在書中的第三章界定出賽局中的四個行動者，分別是行政、立法、利益團體和外國，在國際和國內層次分別運用「納許議價解」(Nash bargaining solution)和「議程設定模型」(agenda-setter model)的概念解局，並逐步加入分立政府、行動者間資訊對稱與否和利益團體數目等不同的設定。

儘管 Milner 已對雙層賽局的實體運用作出了開創性的貢獻，但藉由賽局理論進行雙層賽局分析卻容易陷入兩難困境。如為求貼近真實而採取複雜的賽局架構，運用數理工具的程度較深，對多數研究者來講較不親和；簡單的賽局架構雖然容易運用，但相較於真實世界又有過度簡化之虞。因此，Frieden &

<sup>30</sup> David Lake 在對國際政治經濟學發展的回顧性文章中，將此種整合性的探討方式稱為「開放經濟的政治學」(open economy politics)，包含利益、制度、國際談判三部分，並認為這是當前國際政治經濟學的主流分析途徑。參見 David Lake, "International Political Economy: A Maturing Interdiscipline," in Barry Weingast and Donald Wittman eds., *The Oxford Handbook of Political Economy* (New York: Oxford University Press, 2006), pp.762-768.

<sup>31</sup> Robert Putnam, "Diplomacy and Domestic Politics: the Logic of Two Level Games," *International Organization*, Vol.42, No.3 (1988), pp.427-60. 早期代表性的研究成果可參見 Peter Evans, et al., eds., *Double-Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics* (Berkeley: University of California Press, 1993).

<sup>32</sup> Helen Milner, *Interests, Institutions, and Information: Domestic Politics and International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1997).



Martin 在國際政治經濟學領域的回顧性文章中指出，雖然雙層賽局的看法廣為人知，但轉換成實體賽局的研究累積還不多，主要是因為要有效處理賽局架構中兩層次完全互動過於複雜，尚未取得長足之進展。<sup>33</sup>如何落實「雙層賽局」的概念，仍是未來整合國際－國內分析層次有潛力的發展方向。

#### 四、小結

政治經濟學發展迄今，已越來越強調整合國際與國內分析層次的重要性。無論是「由內而外」的取向(強調國內層面對國際的影響)，或是「由外而內」的取向(強調國際層面對國內的影響)，都已累積了可觀的研究成果。「雙層賽局」的概念進一步將兩種取向結合起來，並關注政府在層次間互動的中介角色，雖然轉換成實體賽局的嚴謹分析尚待開展，但其彰顯出跨層次分析的重要性已廣為學界接受。

### 肆、從個案分析到比較研究

比較方法在政治學研究的運用源遠流長，從早期靜態的比較政府到現今動態的比較政治，是最主要的理論建構和研究設計策略。<sup>34</sup>在探索以權力為核心的政治經濟學範疇時，很自然就將政治學者習慣運用的比較方法移植過來。在國際層次的分析上較少使用，可能是基於研究對象的數量稀少(如國際組織)或現象的獨特性(如全球化)；<sup>35</sup>但在國內層次的分析則廣泛使用，促成了比較政治經濟學的興起。

---

<sup>33</sup> Frieden and Martin, *op. cit.*, p. 123.

<sup>34</sup> 比較方法在近期質化與量化的方法論爭中扮演關鍵的角色，相關論文與專書非常多，一篇總結且精要的評論可參見 Peter Hall, "Aligning Ontology and Methodology in Comparative Politics," in James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer eds., *Comparative Historical Analysis in the Social Science* (New York: Cambridge University Press, 2003), pp.373-404.

<sup>35</sup> 儘管如此，仍有學者運用比較方法分析國際層次的課題，累積的成果也相當可觀。舉例而言，Kenneth Oye 的著作比較了 1930 年代和 1980 年代國際政治經濟格局的相似性，Patrick O'Brien 等學者則比較了 19 世紀中葉以後英國霸權與 20 世紀中葉以後美國霸權的異同。參

如果以「制度」作為分析核心，Hall & Soskice 指出，比較政治經濟學的研究課題主要經歷了三個階段。<sup>36</sup>第一階段是 1950 到 1960 年代的「現代化途徑」(modernization approach)，重心放在二戰之後「國家」在經濟復原與發展所扮演的角色，尤其是如何引導金融與產業間的關係。第二階段則是 1970 年代兩次石油危機所引起的「滯漲」(stagflation)，關注焦點在於如何透過「新統合主義」(neo-corporatism)的三方協調以度過難關。最後則是 1980 到 1990 年代的第三階段，開始研究「生產的社會系統」(social system of production)，強調企業的生產並非只是經濟活動，尚須許多社會條件的配套與支持。<sup>37</sup>

### 一、各類資本主義與制度互補性

從第一階段演進到第三階段，在研究觀念上最大的進展，即是從注意「一項」制度的作用到注意「一套」制度的作用。<sup>38</sup>每項制度各有其運作邏輯，制

---

見 Kenneth Oye, *Economic Discrimination and Political Exchange: World Political Economy in the 1930s and 1980s* (Princeton: Princeton University Press, 1992); Patrick O'Brien and Armand Clesse eds., *Two Hegemonies: Britain 1846-1914 and the United States 1941-2001* (Burlington: Ashgate, 2002).

<sup>36</sup> Peter Hall and David Soskice, "An Introduction to Varieties of Capitalism," in Peter Hall and David Soskice eds., *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage* (New York: Oxford University Press, 2001), pp.2-4.

<sup>37</sup> 「生產的社會系統」或稱為「生產體制」(production regimes)的研究。此名詞較早出現的著作，可參見 Rogers Hollingsworth, et al. eds., *Governing Capitalist Economies* (New York: Oxford University Press, 1994); Rogers Hollingsworth and Robert Boyer eds., *Contemporary Capitalism: The Embeddedness of Institutions* (New York: Cambridge University Press, 1997)。同時期另一重要的研究主軸未被 Hall 和 Soskice 所提及的，是有關「福利國家」(welfare state)的研究，其中最為權威的類型化觀點是由 Esping-Andersen 所提出的自由的、保守—統合的和社會民主的三類型劃分，可參見 Gøsta Esping-Andersen, *The Three Worlds of Welfare Capitalism* (Cambridge: Polity Press, 1990)。後續較重要的系統性研究成果可參見 Gøsta Esping-Andersen ed., *Welfare State in Transition: National Adaptations in Global Economies* (London: Sage Publications, 1996); Paul Pierson ed., *The New Politics of the Welfare State* (New York: Oxford University Press, 2001)。

<sup>38</sup> 在比較政治的研究中也有類似的概念，最具代表性的就是 Arend Lijphart 的「民主模式」研究，將多項憲政體制、選舉制度和政黨體系相關因素結合起來，類型化成「多數決」和「共識型」兩大民主制度模式。可參見 Arend Lijphart, *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries* (New Haven: Yale University Press, 1999); Arend

度間聯結成一有機的整體，所以現今的比較政治經濟學也常被稱為「各類資本主義」(varieties of capitalism)的研究；如果只研究個別制度的作用，有可能發生問題意識誤導的現象。

如同樣是研究貨幣政策的作用，政治性的貨幣循環本質上是美國式的研究課題，因為經濟循環的現象，須有相對明確選舉週期的國家才能觀察出來；在歐陸大多數是內閣制國家，選舉週期不固定之下，其政治性的經濟循環現象可能是很模糊的。<sup>39</sup>而工資集中議價對貨幣政策的影響本質上是德國式(或歐陸式)的研究課題，要能工資集中議價前提是有強大的工會；在美國勞動市場高度彈性、工會勢力薄弱的情況下，個別的工資議價對貨幣政策的影響是微乎其微的。<sup>40</sup>

由於每項制度各有其運作邏輯，並藉由「制度互補性」(institutional complementarities)的作用和其他制度搭配成一整體，所以實際出現的資本主義體系類型，會遠少於所有個別制度排列組合下可能的數目。<sup>41</sup>最早開始將各國經濟體系類型化的是 Michel Albert 的分類，大別為萊因(Rhineland)模式和盎格魯-撒克遜(Anglo-Saxon)模式，前者主要分佈在歐陸國家和日本，後者主要包括英國和前英國殖民地的國家，如美國、澳洲、紐西蘭等。<sup>42</sup>後續學者大抵沿用此劃分，只是各用不同名稱。<sup>43</sup>

---

Lijphart, *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries* (New Haven: Yale University Press, 1984).

<sup>39</sup> 對政治性經濟循環最完備的探討，可參見 Alberto Alesina, et al., *Political Cycles and the Macroeconomy* (Cambridge: MIT Press, 1997).

<sup>40</sup> 工資集中議價對貨幣政策影響，目前最為系統性的研究成果，可參見 Torben Iversen, et al. eds., *Unions, Employers and Central Banks: Macroeconomic Coordination and Institutions Change in Social Market Economies* (New York: Cambridge University Press, 2000).

<sup>41</sup> 制度互補性是指，一項制度出現或發揮作用會增進別項制度的作用。可參見 Hall and Soskice, *op. cit.*, p.17.

<sup>42</sup> Michel Albert, *Capitalism vs. Capitalism: How America's Obsession with Individual Achievement and Short-Term Profit Has Led It to the Brink of Collapse* (New York: Four Walls Eight Windows, 1993).

<sup>43</sup> 如 Soskice(1999)將其區分為「協調市場經濟」(coordinated market economy)與「非協調市場經濟」(uncoordinated market economy)；Streeck & Yamamura(2001)則從相反的角度分別稱為

在各個不同的比較研究中，以 David Soskice 和 Hall & Soskice 的觀點最為細緻和全面，一方面將分析的焦點放回到經濟體系中最基本的行動者—公司 (firm) 的身上，透過關係性的觀點 (relational view)—即公司是否運用對內對外的各層關係網絡以協調所面臨的一系列問題—作為類型劃分的依據。另一方面，清楚界定出四大類公司所需協調的重要問題，包括公司治理 (corporate governance)、公司內關係 (inter-firm relations)、產業關係 (industrial relations) 和職業教育訓練 (vocational training and education) 等；並將協調機制的有無視為一光譜式的連續體，而非武斷地將資本主義類型二分或三分。<sup>44</sup>

光譜的一端稱為「自由市場經濟」 (liberal market economy)，幾乎全部運用市場機制而非依靠關係網絡來解決協調問題，大體上呼應前述盎格魯—撒克遜模式。光譜的另一端則是「協調市場經濟」 (coordinated market economy)，儘量運用各式關係網絡集體行動以解決協調問題，大致上和萊因模式的地區相重疊。此外，在光譜的中間，則是一些協調程度居中的國家。<sup>45</sup>兩類體系在四個面向上的不同可參見表四。<sup>46</sup>

---

「自由資本主義」 (liberal capitalism) 和「非自由資本主義」 (nonliberal capitalism)；Gourevitch (2003) 則將兩者區別為「自由市場經濟」 (liberal market economy) 和「組織市場經濟」 (organized market economy) 等。可參見 David Soskice, "Divergent Production Regimes: Coordinated and Uncoordinated Market Economies in the 1980s and 1990s," in Herbert Kitschelt, et al., eds., *Continuity and Change in Contemporary Capitalism* (New York: Cambridge University Press, 1999), pp.101-134; Wolfgang Streeck and Kozo Yamamura eds., *The Origins of Nonliberal Capitalism: Germany and Japan in Comparison* (Ithaca: Cornell University Press, 2001); Peter Gourevitch, "Corporate Governance: Global Market, National Politics," in Miles Kahler and David Lake eds., *Governance in a Global Economy* (Princeton: Princeton University Press, 2003), pp.305-331.

<sup>44</sup> Soskice, *op. cit.*; Hall and Soskice, *op. cit.*

<sup>45</sup> 其中，最常被討論的知名個案即是法國。可參見 Thelen, "The Political Economy of Business and Labor in the Developed Democracies," p.385.

<sup>46</sup> 目前「各類資本主義」 (varieties of capitalism) 研究途徑的重心是放在經濟制度間的配套，Torben Iversen 的回顧性文章指出進一步的發展方向是，設法整合經濟制度與政治制度間的互動關係，例如何以「自由市場經濟」和「協調市場經濟」分別和「相對多數決」與「比例代表制」的選舉制度有高度相關？參見 Torben Iversen, "Capitalism and Democracy," in Barry Weingast and Donald Wittman eds., *The Oxford Handbook of Political Economy* (New York:

表四：兩種經濟體系的特徵

	自由市場經濟	協調市場經濟
公司治理	金融系統只提供公司短期融資，但同時可接受高風險	金融系統允許對公司長期融資
公司間關係	要求公司間強烈競爭，限制公司間合作的可能	促使根本的科技和標準設定合作在公司間發生
產業關係	去管制的勞動市場和弱勢的工會，促進了高階經理人對公司的單方面控制	工會扮演重要角色，允許公司內部合作性的產業關係，和公司間的工資議價協調
職業教育訓練	強調一般訓練，並鼓勵對後續進階技能的培養	鼓勵對年輕工作者投入大量初始性的職業訓練，有組織的企業和個別公司都會大量配合

資料來源：David Soskice, "Divergent Production Regimes: Coordinated and Uncoordinated Market Economies in the 1980s and 1990s," in Herbert Kitschelt, et al. eds., *Continuity and Change in Contemporary Capitalism* (New York: Cambridge University Press), pp.106-112.

## 二、比較制度優勢與應對全球化

究竟是要用協調的方式還是市場機制來解決一連串集體行動的問題，並沒有絕對的優劣之別。運用協調的方式較能保持體系的穩定，但面臨重大情勢轉變時可能缺乏彈性；運用市場機制則充滿了彈性，但行動者都將內部成本轉嫁出去，卻可能造成體系不穩。既然可欲的價值間需要抵換(trade-off)，沒有哪套制度是絕對完美，進而帶出了「比較制度優勢」(comparative institutional advantage)的概念；除了要素秉賦外，制度的作用也構成一國比較優勢重要的一環，並產生豐富的政策意涵，拒斥了全球化潮流下的「趨同」(converge)假說。<sup>47</sup>

原來從 1990 年代開始，有關經濟全球化的論述蔚為顯學，許多學者(尤其是經濟學家)認為，在資訊科技日新月異和全球資本高速流動之下，全球市場愈趨整合，經濟事務運用「市場」作為交換機制的比重不斷增加。經濟全球化

Oxford University Press, 2006), p.616.

<sup>47</sup> Hall and Soskice, *op. cit.*, pp.36-44.

的潮流，尤其是金融的影響，儼然成爲制約國家作爲的外生變項，並推動國家進行或多或少經濟結構與政策的調整。<sup>48</sup>

這些調整對「自由市場經濟」的國家來說不是問題，因其本來就大量依賴市場機制處理經濟事務，甚至有學者指出「全球化」其實就是「美國化」。<sup>49</sup>但全球化的趨勢對主要運用各式關係網絡以協調經濟生活的「協調市場經濟」國家衝擊就很大，引導學者探索一個關鍵的問題：各國的經濟體制在全球化的潮流下是否會趨同(converge)還是繼續保持分殊性(diversity)？是否存在有政策上的最佳實踐(best practice)？

有關此課題最早的系統性研究成果爲 Berger & Dore 於 1996 年合編的著作 *National Diversity and Global Capitalism*，學者們主要沿著兩條脈絡進行探討。<sup>50</sup>一是由構成經濟全球化潮流的自由貿易、資本流動和跨國生產網絡等現象的發展著手，多半會發現，現今的經濟整合離形成一單一的全球市場距離尚遠，全球化的影響力並不如想像中的巨大。另一路線則是由各國實際的政策與體制進行比較，會觀察到即使各國政策有所調整，但分歧度仍高，很難說已找出政策上的最佳實踐，至於經濟體制的趨同度則更低，保持分殊性才是常態。後續重要的系統性研究成果大抵有類似的發現。<sup>51</sup>

---

<sup>48</sup> Suzanne Berger, "Globalization and Politics," *Annual Review of Political Science*, Vol.3 (2000), p.45.

<sup>49</sup> 對此現象的抨擊，尤其是對處理金融危機和經濟發展的態度，可參考 Stiglitz 對美國財政部以及國際經濟組織(特別是 IMF)的批評。Joseph Stiglitz, *Globalization and Its Discontents* (New York: W. W. Norton & Company, 2002).

<sup>50</sup> Suzanne Berger and Ronald Dore eds., *National Diversity and Global Capitalism* (Ithaca: Cornell University Press, 1996).

<sup>51</sup> 可參考 Hall and Soskice, *op. cit.*; Colin Crouch and Wolfgang Streeck eds., *Political Economy of Modern Capitalism: Mapping Convergence and Diversity* (London: Sage, 1997); Herbert Kitschelt, et al. eds., *Continuity and Change in Contemporary Capitalism* (New York: Cambridge University Press, 1999); Wolfgang Streeck and Kathleen Thelen eds., *Beyond Continuity: Institutional Change in Advanced Political Economy* (New York: Oxford University Press, 2005); Colin Crouch and Wolfgang Streeck eds., *The Diversity of Democracy: Corporatism, Social Order and Political Conflict* (Cheltenham: Edward Elgar, 2006).

為何經濟體制在共同的全球化趨勢衝擊下不會趨同？這從「比較制度優勢」的觀點可以得到妥善的解釋。就消極面來看，制度間的有機聯結會構成一完整的制度體系，牽一髮而動全身，使得經濟體制的固定性很強，不易改變。但積極而言，正因制度體系各具特性與優勢，往往可引導出適合體系的產業活動。<sup>52</sup>

自由市場經濟的國家如美國，金融體系提供企業的融資期短，但願意承擔高風險，發達的創投資本(venture capital)和體系彈性適合從事急遽創新和研發，如資訊軟體和生物科技就會成為產業強項。協調市場經濟的德國與日本，企業在長期穩定的資金來源下，願意投注大量成本進行員工培訓，以致在強調技術密集和流程控管的產業表現極佳，如德國的工業機具製造和日本的汽車業。

正如 John Ruggie「鑲嵌的自由主義」(embedded liberalism)概念所指出，雖然各國經濟體系的核心都是市場經濟，但各自鑲嵌在不同的歷史與制度脈絡中。<sup>53</sup>制度間的有機連結和共同演化構成了各國獨特的政治經濟體系與比較制度優勢，即使處在共同的全球化趨勢下，也應有各自的調適之道；貿然「趨同」，很可能未見其利先見其弊。「華盛頓共識」(Washington Consensus)之下的市場化與金融自由化並非政策萬靈丹，也唯有在比較研究的基礎上才能清楚地看穿此迷思。

### 三、小結

從個案的比較中抽繹出理論與原則，已成為政治經濟學發展的重要方向。從關注一項制度的作用到關注一套制度的作用，「制度互補性」的看法強調了國家的整體性，使研究不至於斷章取義。由於不同國家的制度各具特色，帶出了「比較制度優勢」的概念，即使面對共同的全球化趨勢，各國的調適也不會

---

<sup>52</sup> 尤其可參考 Soskice 對兩種經濟體制創新過程的探討。Soskice, *op. cit.*, pp.112-118.

<sup>53</sup> John Ruggie, "International Regimes, Transactions, and Change: Embedded Liberalism in the Post-War Economic Order," *International Organization*, Vol.36, No.2 (1982), pp.379-415.

質然趨同，更不存在放諸四海皆準的政策萬靈丹。如何找出各國最佳的調適之道，正是對當前政治經濟學研究的重大挑戰。

## 伍、從共時性分析到貫時性分析

無論是前述整合層次的分析，欲探討國家在雙層賽局中所扮演的角色，抑或是從比較研究中，找出各國政治經濟體系所獨具的制度優勢，如果要從知其然(how)的分析更進一步到知其所以然(why)的解釋，往往需要回到歷史過程中探尋。如何處理「時間」的問題，構成了政治經濟學分析架構的第三個面向，如何從靜態的共時性分析進展至動態的貫時性分析，涉及了長期方法論上的論辯，具體反映在政治經濟學廣泛運用的制度論分析方法中。<sup>54</sup>

其中一派是「理性選擇制度論」(rational choice institutionalism, RCI)，擅長共時性分析，另一種觀點是「歷史制度論」(historical institutionalism, HI)，著重貫時性分析，兩方相持不下，各有相當學者支持。以致於美國政治學會在近期 2002 年主編的領域文獻回顧專輯中，乾脆直接將兩派觀點並陳，邀請重量級學者撰文各自闡述。<sup>55</sup>

### 一、理性選擇制度論觀點

先從 RCI 來看，其實構成 RCI 的有兩大脈絡，一是實證政治學(positive

---

<sup>54</sup> 新制度論是社會科學中相當重要的理論流派，在政治學界中最常為人引用的劃分大概是 Hall 和 Taylor 的看法，將新制度論分為歷史制度論(historical institutionalism, HI)、理性選擇制度論(rational choice institutionalism, RCI)和社會學制度論(sociological institutionalism, SI)等三類。各種新制度論類型學的分析與比較可參考下列文獻：郭承天，〈新制度論與政治經濟學〉，收錄於何思因、吳玉山合編，《邁入廿一世紀的政治學》(台北：中國政治學會，2000年)，頁 171-201；Guy Peters, *Institutional Theory in Political Science: The New Institutionalism* (London: Pinter, 1999); Ellen M. Immergut, "The Theoretical Core of the New Institutionalism," *Politics & Society*, Vol.26, No.1 (1998), pp.5-34; Peter Hall and Rosemary Taylor, "Political Science and the Three New Institutionalism," *Political Study*, Vol.44, No.4 (1996), pp.936-57.

<sup>55</sup> 負責 HI 撰寫的是 Pierson 和 Skocpol，負責 RCI 撰寫的是 Weingast，參見 Pierson and Skocpol, *op. cit.*, pp.693-721; Weingast, *op. cit.*, pp.660-692.



political theory)，另一則是新制度經濟學(new institutional economics)。兩派學者對 RCI 問題意識的起源不盡相同，但許多關於制度的實體看法則具有共通性。

對實證政治學而言，制度的問題意識始於 1951 年 Kenneth Arrow 的「不可能性定理」(impossibility theorem)，既然構成社會選擇的條件無法並存，民主政治下民意的「一般均衡」並不存在，但為何在許多時候仍可看見穩定的選擇結果？<sup>56</sup>這就端賴「制度」發揮作用，將許多的場域與條件進行限縮，使得完全不設限之下的一般均衡雖然無法出現，但特定條件下的「部分均衡」仍是存在的。<sup>57</sup>

從新制度經濟學出發，制度研究的起點始自 Ronald Coase 的經典論文。Coase(1937)指出，運用「市場」作為經濟交換的機制存在有交易成本(transaction cost)，這使得並非所有經濟交換都會在市場中發生，「組織」(即某種制度形式)的出現就是為了內化並降低高昂的交易成本。<sup>58</sup>Coase(1960)提出了學者稱為「寇斯定理」(Coase Theorem)的看法，在交易成本為零的世界中，產權的配置不會影響經濟效率；但現實世界中通常充斥著高昂的交易成本，所以需要各式制度來釐清產權，降低交易成本，促成市場經濟的實踐。<sup>59</sup>

從以上可發現，不論是實證政治學或新制度經濟學，對制度的看法都有強烈的功能論傾向，即制度的創設是為了達成某些功能，其中最重要的就是降低環境中的不確定性。正如 North 所言，制度就是人類社會中的遊戲規則，有助

<sup>56</sup> 關於 Arrow 看法較詳細的討論可參見：Kenneth Shepsle and Mark Bonchek, *Analyzing Politics: Rationality, Behavior, and Institutions* (New York: W.W.Norton & Company, 1997), pp.63-73; Dennis C. Mueller, *Public Choice III* (New York: Cambridge University Press, 2003), pp.582-591.

<sup>57</sup> 用 Shepsle 的話來講，此即是「結構引導的均衡」(structure-induced equilibrium)。可參見 Kenneth Shepsle, "Institutional Arrangements and Equilibrium in Multidimensional Voting Models," *American Journal of Political Science*, Vol.23 (1979), pp.27-59.

<sup>58</sup> Ronald Coase, "The Nature of the Firm," *Economica*, Vol.4 (1937), pp.386-405.

<sup>59</sup> Ronald Coase, "The Problem of Social Cost," *Journal of Law and Economics*, Vol.3 (1960), pp.1-44.

於達成彼此的交換與合作。<sup>60</sup>

RCI 對制度作用的研究又可分為二個面向，分別是 Kenneth Shepsle 所稱「制度均衡」(institutional equilibrium)的研究和「均衡制度」(equilibrium institutions)的研究，兩者相輔相成，共同構成 RCI 完整的制度研究面向。「制度均衡」關注的是制度的作用，認為制度產生之後，可規範行動者間的互動行為，以產生一較佳的社會結果。「均衡制度」則關注如何產生制度的問題，認為制度產生於行動者間的互動，反映出行動者間策略互動的均衡。<sup>61</sup>正如 Barry Weingast 所強調，制度能發揮作用，因其對相關行動者而言是可信承諾，並包含了自我執行的誘因在內。<sup>62</sup>

綜觀整個 RCI，既然從理性選擇的角度出發，並強調演繹的分析邏輯，很自然會從功能論的角度看待制度，視此為人類有意的創設—或反映出行動者間互動的均衡狀態，或被利用以達成某種可欲的均衡。就時間的觀點來看，功能論式的分析本質上是「靜態」的，制度與均衡間的聯結並沒有特別考慮時間差的問題。<sup>63</sup>要將制度和均衡狀態間作功能性的聯結，必須要能確定制度所發揮的作用，而制度的作用只有在特定的時空背景下或短期的時間範圍內才能確認；一旦時間拖長，制度設定的初衷和實際發揮的作用間可能就會脫節，使得 RCI 中制度的功能論觀點無法自圓其說。

---

<sup>60</sup> Douglass North, *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance* (New York: Cambridge University Press, 1990), p.1.新制度經濟學將不確定性轉換為「交易成本」的分析性概念，North 更將交易成本區分為資訊成本、監督及執行成本等不同來源，有利於分析與評估。就理論建構的進展和應用範圍的寬廣，都較實證政治學略勝一籌。

<sup>61</sup> Kenneth Shepsle, "Institutional Equilibrium and Equilibrium Institutions," in Herbert Weisberg, ed., *Political Science: The Science of Politics* (New York: Agathon Press, 1986), p.56, 66. 他近期的回顧性文章，將此兩面向用更為清晰的賽局理論方式呈現，參見 Kenneth Shepsle, "Rational Choice Institutionalism," in R. A. W. Rhodes, et al. eds., *The Oxford Handbook of Political Institutions* (New York: Oxford University Press, 2006), pp.28-30.

<sup>62</sup> Weingast, *op. cit.*, p.675.

<sup>63</sup> 此處依循經濟學中慣用的提法，「靜態」是指不考慮時間的作用，或是指相對較短時間內均衡未有改變的狀態，即共時性分析。「動態」是指考慮時間的作用，關注均衡狀態隨時間變動的路徑，即貫時性分析。

因此 Margaret Levi 在闡述理性選擇的分析方法時，首先提及的就是「比較靜態」(comparative statics)分析，是以各個均衡狀態為核心，來比較達成均衡狀態的條件有何改變。<sup>64</sup>所以 RCI 眼中的歷史過程，就是一個接著一個出現的均衡，並視均衡的達成為常態，制度有助於均衡的達成或本身即反映了均衡的結果，但均衡間如何隨時間演變的過程卻常不是分析的重心。<sup>65</sup>

RCI 看待制度的功能性觀點，對均衡狀態的持續有較佳解釋力；一旦時間流程拉長，功能性觀點隱含「存在即合理」的致命缺失就可能暴露出來。對均衡狀態的打破，和造成均衡狀態條件的改變，往往都視為外生力量的衝擊，欠缺適當的解釋。

## 二、歷史制度論觀點

RCI 的可能失誤試舉兩例而言。美國的經濟體系由於發展時序相對較晚，所以在十九世紀後期都還是呈現「協調經濟」(CME)的樣態而非現今「自由經濟」(LME)的面貌。由於企業與金融高度結合產生了許多負面印象，國會乃於 1890 年代通過了「反壟斷法」(Sherman Anti-Trust Act)，設立了運用市場競爭處裡經濟事務的基調。其後，國會繼續在兩次大戰的戰間期通過了一系列限縮金融業市場權力的法案，尤以強制銀行、證券分業經營(Glass-Steagal Act)的影響最為深遠。從此美國的經濟體系漸漸脫離協調經濟，轉向自由經濟，迄今則是世界上自由經濟的表率。<sup>66</sup>由此可以看出，促使美國經濟體系轉軌的力量並非內生於經濟體系本身，而是外源自政治體系；轉軌的過程是長時期漸變的結果，並非短時間內一蹴可幾。

另一個例子則是美國在 1963 年開徵「利益均等稅」(Interest Equalization

---

<sup>64</sup> Margaret Levi, "A Model, a Method, and a Map: Rational Choice in Comparative and Historical Analysis," in Mark Irving Lichbach and Alan S. Zuckerman eds., *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure* (New York: Cambridge University Press, 1997), pp.27-28.

<sup>65</sup> Kathleen Thelen, "Historical Institutionalism in Comparative Politics," *Annual Review of Political Science*, Vol.2 (1999), p.381.

<sup>66</sup> Gourevitch, "Corporate Governance: Global Market, National Politics," pp.318-319.

Tax)，試圖遏止外國債券在紐約銷售集資，以防止美元大量外流，危及脆弱的國際金融秩序。但此舉就長期而言卻適得其反，造成位於倫敦的歐洲貨幣市場快速興起，侵蝕了資本管制的效果，反而加速布雷頓森林體系的瓦解。<sup>67</sup>這就清楚顯示了，人的計算能力會受到時空條件的侷限，前一期的理性計算未必會在下一期得到可欲的結果。

以上兩個例子共同顯示出，歷史過程中「時序」(sequence)的重要性。一個階段的「均衡制度」或「制度均衡」到了下一個階段可能產生完全未預期的結果(unintended consequences)，可說是制度的某種「外部性」發生了意想不到的作用。歷史過程中的因果關係也不易區分自變項和應變項，往往彼此聯動，常是以一串「因果鏈」(casual chain)的形式呈現，而非 RCI 習慣的功能論式歸因。由於現實世界過於複雜，許多行動者的考量與影響均衡狀態的作用力都來自體系外，使得運用本質上屬於靜態的理性選擇模型分析長期歷史過程，有可能產生盲點或誤導。<sup>68</sup>

另一項重要的啟發，是許多歷史過程中大規模的變動往往需要長時間的醞釀，要從寬廣的時間脈絡方能看出。正如 Pierson & Skocpol 所言，是一「緩慢變動的起因過程」(slow-moving casual process)，許多深層的變動是漸增而成，有其門檻條件，甚至還需要某些偶然過程的催化。<sup>69</sup>RCI 分析中具有的功能論傾向，會使得解釋時，傾向於關注事件的導火線，而忽略更深層的脈絡因素。

---

<sup>67</sup> Benjamin Cohen, "Phoenix Risen: The Resurrection of Global Finance," *World Politics*, Vol.48 (1996), p.279.

<sup>68</sup> 知名的理性選擇理論家 Jon Elster 亦採類似觀點，將運用理性選擇理論分析歷史稱為「過大的野心」(excessive ambition)。可參見 Jon Elster, "Rational Choice History: A Case of Excessive Ambition," *American Political Science Review*, Vol.94, No.3 (2000), pp.685-95.

<sup>69</sup> Pierson and Skocpol, *op. cit.*, pp.703-704. 更進一步，將起因和結果的醞釀時間長短，類型化成四種樣態加以探討，可參見 Paul Pierson, "Big, Slow-Moving, and ... Invisible: Macrosocial Processes in the Study of Comparative Politics," in James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer eds., *Comparative Historical Analysis in the Social Science* (New York: Cambridge University Press, 2003), pp.177-207.

以上所言注重事件的時序和非預期結果，以及關注長期的因果過程都是 HI 在分析上的重要主張。正因為真實世界的複雜和歷史過程獨特、不可逆的特性，HI 在處理時間流程的問題時主張「就時間論時間」，回到真實的歷史經驗中進行分析和建構理論，不同於 RCI 從特定觀點和模型檢視歷史。運用 HI 進行研究往往始於詢問一會隨著歷史情境變異的問題，焦點放在解釋重要模式、事件、安排的變異，而非找出超越時空脈絡的人類行為準則。<sup>70</sup>

由於對時間過程的動態觀點，可以發現 HI 在分析上有兩個重要特性。首先，HI 和權力結構關係密切。HI 關注的是宏觀的歷史過程，而歷史的走向又是變動不羈的，這使得權力的不對稱分布在 HI 分析中扮演非常重要的角色。權力在歷史過程中有其自發性，相對於個人的利益與認同，權力(甚至暴力)的作用甚至更有迫切性和不確定性。<sup>71</sup>

制度在歷史過程中所扮演最重要的角色，即是將特定的權力分佈狀態延續下來。但在同一時點上，又有各式制度並存，有些傳承了先前權力結構的狀態，有些又反映了當前的權力分佈，部分制度的效果會彼此強化，部分會互相抵銷，所以整個制度體系在歷史過程中是不斷變動的，而非如 RCI 所呈現的只是一個均衡接著另一個均衡而已。<sup>72</sup>但另一方面，Paul Pierson 指出，由於政治範疇中所具有集體行動的本質、制度的密集度很高、清楚的權威和權力不對稱、複雜與不透明的特性，既有的狀態仍然很有可能延續下去，產生「路徑依循」(path dependence)的現象，只是其成因遠較 RCI 的功能論式看法來得複雜。

<sup>70</sup> Pierson and Skocpol, *op. cit.*, pp.696-698. 另可參見 James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer, "Comparative Historical Analysis: Achievement and Agendas," in James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer eds., *Comparative Historical Analysis in the Social Science* (New York: Cambridge University Press, 2003), pp. 7-10

<sup>71</sup> Hall and Taylor, *op. cit.*, pp.940-941.

<sup>72</sup> Paul Pierson 批評理性選擇學派的「制度設計觀」(institutional design)和「比較靜態」(comparative statics)分析方法不當，代之以歷史制度學派的「制度發展觀」(institutional development)，強調深度均衡、制度改變選單、制度配套、制度改變的長期過程、從制度發展到政策發展等面向，參見 Paul Pierson, *Politics in Time: History, Institutions, and Social Analysis* (Princeton: Princeton University Press, 2004), pp.157-166.

其次，HI 具有中程理論(midrange theory)的性質。由於充分認知到歷史過程的複雜和制度體系演化的不確定性，所以 HI 在建構理論時，通常會立基於歷史經驗事實，並強調特定的文化條件、時空背景等脈絡效果(context effect)對理論的重要性。<sup>74</sup>不同於 RCI 憑藉理性假設和演繹邏輯，試圖構成放諸四海而皆準的通則化理論，HI 所呈現的是一個個基於經驗事實和隱含適用範圍的中程理論，理論間的建構方式可能產生很大的變異，欠缺一致性，因此 Thelen & Steinmo 稱 HI 的理念為研究者共享的「歷史制度論者的研究規劃」(historical institutionalist project)。<sup>75</sup>

### 三、朝向動態理論：兩種觀點的發展之道

對於學科中理論建構的進展和分析架構的發展，都希望能從靜態的共時性分析邁向動態的貫時性分析，但由於真實世界過於複雜，致使政治經濟學在處理歷史和時間的問題時常常陷入兩難的局面。

就分析性的觀點和科學化的理論建構而言，不應將時間本身作為解釋變項，否則很難擺脫諸如「雞生蛋還是蛋生雞」間自我相關的套套邏輯(tautology)，這就沒有真正的進行分析與解釋。就此點而言，RCI 有清楚的假設和嚴謹的邏輯從事理論建構，是應予肯定的；但其功能論式的觀點本身即隱含有「靜態」的成分在內，常無法有效處理時間的問題。

---

<sup>73</sup> Paul Pierson, "Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics," *American Political Science Review*, Vol.94, No.2 (2000), pp.257-61.

<sup>74</sup> Pierson and Skocpol, *op. cit.*, pp.710-713. 此外，對脈絡效果的強調已成為當前質化方法論的共識，最完整的回顧是 Googin 和 Tilly 於 2006 年所編的專書，洋洋灑灑地將脈絡的作用分成哲學、心理、觀念、文化、歷史、地點、人口、科技等八大類。參見 Robert Goodin and Charles Tilly eds., *The Oxford Handbook of Contextual Political Analysis* (New York: Oxford University Press, 2006).

<sup>75</sup> Kathleen Thelen and Sven Steinmo, "Historical Institutionalism in Comparative Politics," in Sven Steinmo, et al. eds., *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis* (New York: Cambridge University Press, 1992), p.10.

從另一個角度來看，要分析動態的歷史過程，最佳的策略莫若從經驗出發，直接回到歷史中「就時間論時間」，方能把握歷史過程獨特、不可逆的進展，這也是 HI 採取的方式。但此種方法根本的問題在於：從經驗出發，研究者間對於如何分析的共識不高，會拖緩理論建構的速度，使學科內系統性的知識累積不易。

將以上的觀點歸納成下圖。分析架構的發展可分為「靜態-動態」和「經驗取向-理論取向」兩面向來看，RCI 座落在「靜態-理論取向」的區間，HI 座落在「動態-經驗取向」的區間，兩者都有共同的努力方向，即朝向「動態-理論取向」而發展。

從 HI 出發，需要增強其理論取向。一項可行的進展是「分析敘事」(analytic narratives)的方法。<sup>76</sup>這是一群從事理性選擇研究的學者所提出來的看法，試圖結合 HI 和 RCI 兩者，要求在歷史敘事(narratives)的基礎上增強其分析性。本質上此類研究是由問題而非理論帶動的研究，仍然強調歷史過程的特殊性；但在既定的脈絡條件下，運用嚴謹的形式論證(formal arguments)，尤其是賽局理論進行推論。可說是將強調微觀互動的理性選擇方法，鑲嵌進宏觀歷史脈絡中的分析策略。<sup>77</sup>

從 RCI 出發，需要增加其動態成分。<sup>78</sup>一個有關賽局理論的作法即是「微

<sup>76</sup> 關於「分析敘事」方法，近期最完整的闡述，可參見 Margaret Levi, "An Analytic Narrative Approach to Puzzles and Problems," in Ian Shapiro, et al. eds., *Problems and Methods in the Study of Politics* (New York: Cambridge University Press, 2004), pp.201-226. 運用「分析敘事」方法進行歷史研究，目前最系統性的成果可參見 Avner Greif, *Institutions and the Path to the Modern Economy: Lessons from Medieval Trade* (New York: Cambridge University Press, 2006).

<sup>77</sup> Robert Bates, et al., *Analytic Narratives* (Princeton: Princeton University Press, 1998), pp.10-13.

<sup>78</sup> 將理性選擇理論動態化的嘗試中，常為學者津津樂道的是 Robert Axelrod 的研究，運用重複的「囚犯困境」(prison dilemma)賽局，可找出「以牙還牙」(tit-for-tat)策略為優勢策略，蘊含行動者長期而言合作的可能性。但 Axelrod 仍然沒有正面處理時間的問題：每次賽局的時間間隔多久？賽局要重複幾次才會收斂到合作的結果？Axelrod 的研究為理性選擇理論增添了動態的成分，但尚不足以宣稱已將理性選擇理論推進至動態理論的層次。可參見 Robert Axelrod, *Evolution of Cooperation* (New York: Basic Books, 1984).

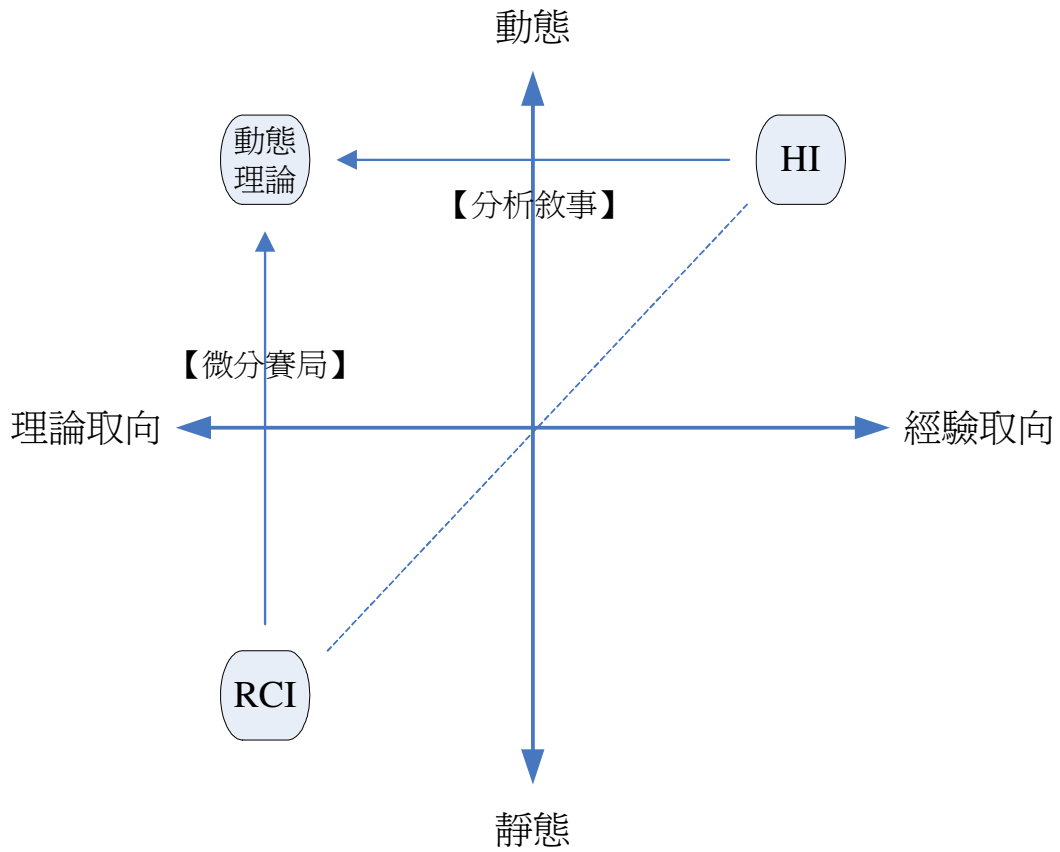
分賽局」(differential game)的技術。<sup>79</sup>在理性選擇理論中最嚴謹的分析方式首推賽局理論，但探討賽局均衡運用的還是「比較靜態」的方式。微分賽局是將賽局中行動者的報價值(payoff)視為一函數(應變項)而非一固定值，會受到外部條件(自變項)變動的影響，這些外部條件如何隨著時間而改變則用微分方程來表達。

隨著時間推移，會使外部條件改變，連帶使得行動者的報價值也隨之變動，進而使行動者所選擇的策略也有所改變，最終則賽局的均衡狀態也會隨著時間的變動而改變，可描繪出一均衡變動的時間路徑，達成動態化的目標。雖然真實世界無比複雜，即使運用微分賽局的分析，許多條件仍需要假設或外生給定，但此仍不失為使靜態賽局結構動態化的有趣嘗試。

---

<sup>79</sup> 在經濟學的分析方法中，通常用微分方程來模擬時間路徑。有關微分方程的經濟運用可參考 Alpha C. Chiang, *Fundamental Methods of Mathematical Economics* (New York: McGraw-Hill, 1984); Alpha C. Chiang, *Elements of Dynamic Optimization* (New York: McGraw-Hill, 1992). 微分賽局可參考 Engelbert J. Dockner, et al., *Differential Game in Economics and Management Science* (New York: Cambridge University Press, 2000).

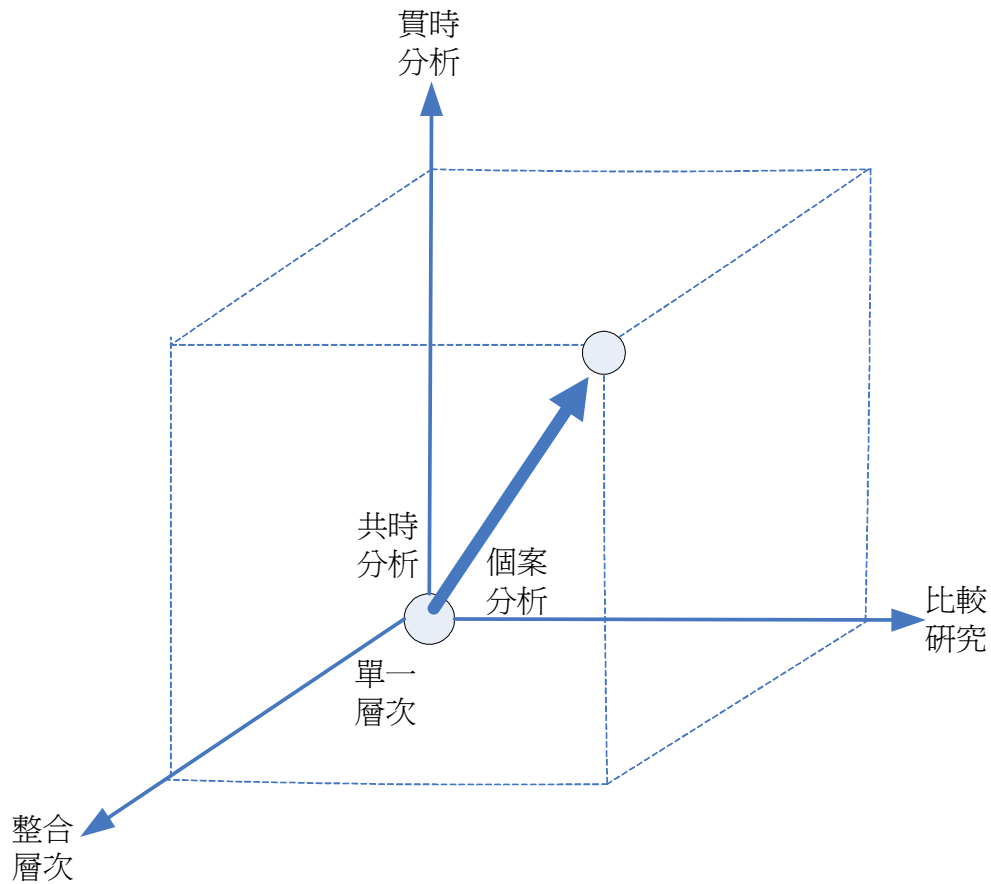




圖二：RCI 和 HI 理論發展走向  
資料來源：筆者自繪

### 陸、結論

將上述政治經濟學分析架構的三個發展面向—從單一層次的分析(國際/國內)到整合層次的分析(國際-國內)、從個案分析到比較研究、從共時性的分析(靜態)到貫時性的分析(動態)—結合起來，就可以繪成圖三。總的來說，政治經濟學分析架構從早期的單一層次、靜態的個案分析，逐漸走向整合層次、動態的比較研究，即是圖三中最粗軸線從左下向右上發展的走向。



圖三：政治經濟學分析架構的發展  
資料來源：筆者自繪

在分析層次和比較研究的面向上，由「雙層賽局」和「比較制度優勢」概念已分別引導出明確的進展方向；但在時間脈絡的面向上，HI 和 RCI 的論辯仍在持續，對於如何建構出動態理論尚未有清楚共識。綜觀政治經濟學的經驗研究，真正達到整合層次、動態比較研究的成果並不多，但圖三提供了一個參考架構，可以界定政治經濟學研究的相對位置與屬性，並評估研究已達成的部分和未來進一步延伸發展的方向。

展望未來，在政治經濟學的研究課題上，有關「制度」的探討在三個面向上都扮演吃重的角色，可做為向內整合政治經濟學不同分析架構，向外和其他

研究領域接軌的核心課題。以圖一為例，Garrett & Lange 提供了運用制度研究進行整合分析很好的示範：第一階段涉及「國際層次」的制度；第二階段屬於「國內層次」的制度，同時也是「各類資本主義」分析主要著力的部份；第三階段有關正式政治制度的探討，原本是比較政治領域的研究課題，結合政治經濟學後探討政治制度的經濟作用，則是目前方興未艾的新研究方向；最後第四階段制度變遷的部份，又包含了「時間」的面向。<sup>80</sup>可說以制度為核心妥善的研究設計，可以將政治經濟學分析架構的不同面向都包括進去了。

另一方面，在政治經濟學的分析方法上，「理性選擇」觀點雖然有功能論傾向的靜態缺失，但不可否認其清楚的假設和嚴謹的演繹邏輯是分析的利器。正確看待理性選擇方法是將其視為經驗研究的必要條件，即人會進行一定程度的理性計算具有跨越時空的共通性，適合作為分析的起點。<sup>81</sup>許多 RCI 專家的缺失，在於試圖用人的理性計算解釋所有政治經濟現象，這是將理性選擇觀點過分膨脹成解釋的充分條件，難怪會有明顯的偏頗和扭曲。將理性選擇方法視為經驗研究的必要條件而非充分條件，並搭配上合適的時空脈絡，仍是當前分析上的較佳策略。

<sup>80</sup> 在 Garrett & Lange 的分析架構中，較為忽略對政策作用的探討，Paul Pierson 有關政策的制度性質分析，補充了前此制度中心分析架構的不足，參見 Paul Pierson, "Public Policies as Institutions," in Ian Shapiro, et al., eds., *Rethinking Political Institutions* (New York: New York University Press, 2006), pp.114-131. 例如 Alt 系統地整理了貨幣政策與財政政策對政治經濟體系的作用，提供未來整合的豐富素材，參見 Alt, *op. cit.*, pp. 147-171.

<sup>81</sup> Helen Milner 即據此提出「理性化政治」(rationalizing politics)的觀點，以賽局理論和理性選擇制度論為基礎，認為可綜合國際政治、比較政治與美國政治的研究。Helen Milner, "Rationalizing Politics: The Emerging Synthesis of International, American, and Comparative Politics," pp.782-785. 此觀點的近期闡述和對政治經濟學的評估，可參見：Helen Milner, "Reflections on the Field of International Political Economy," in Michael Brecher and Frank P. Harvey eds., *Millennial Reflections on International Studies* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 2002), pp.626-627; Helen Milner, "Formal Methods and International Political Economy," in Detlef F. Sprinz and Yael Wolinsky-Nahmias eds., *Models, Numbers, and Cases: Methods for Studying International Relations* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 2004), pp.265-289.

## 參考資料

### 一、中文部份

- 何思因(2000),〈國際金融政治〉,何思因、吳玉山編,《邁入廿一世紀的政治學》(台北:中國政治學會)。
- 林繼文(2001),〈創設、選擇與演化〉,《政治學報》,第32卷,頁61-93。
- 林繼文(2005),〈虛假霸權:臺灣政治學研究中的理性選擇〉,《政治科學論叢》,第25卷,頁67-104。
- 陳敦源(2001),〈新制度論的範圍與方法:一個理性選擇觀點的方法論檢視〉,《行政暨政策學報》,第3卷,頁129-184。
- 陳敦源、吳秀光(2005),〈理性選擇、民主制度與『操控遊說』:William H. Riker 新政治經濟學的回顧與評述〉,《政治科學論叢》,第26卷,頁175-221。
- 郭承天(2000),〈新制度論與政治經濟學〉,何思因、吳玉山編,《邁入廿一世紀的政治學》(台北:中國政治學會)。
- 曾怡仁(2003),〈從政治經濟學到國際政治經濟學〉,《政治學報》,第35卷,頁165-194。
- 劉瑞華(2001),〈新制度主義:返回大理論或經濟學帝國主義政治學?〉,《政治學報》,第32卷,頁209-228。
- 謝復生(2000),〈理性抉擇理論的回顧與前瞻〉,何思因、吳玉山編,《邁入廿一世紀的政治學》(台北:中國政治學會)。
- 謝復生(2000),〈政治制度研究方法之檢討〉,謝復生、盛杏媛編,《政治學的範圍與方法》(台北:五南圖書出版公司)。
- 蕭全政(1988),《政治與經濟的整合》(台北:桂冠出版社)。
- 蕭全政(2003),〈何謂政治經濟學?〉,《政治學報》,第35卷,頁1-34。

## 二、英文部份

- Albert, Michel (1993). *Capitalism vs Capitalism: How America's Obsession with Individual Achievement and Short-Term Profit Has Led It to the Brink of Collapse*. New York: Four Walls Eight Windows.
- Alt, James E. (2002). "Comparative Political Economy: Credibility, Accountability, and Institutions." In Ira Katznelson and Helen V. Milner eds. *Political Science: The State of the Discipline*. New York: W. W. Norton & Company, pp.147-171.
- Axelrod, Robert (1984). *Evolution of Cooperation*. New York: Basic.
- Bates, Robert H., Avner Greif, Margaret Levi, Jean-Laurent Rosenthal and Barry R. Weingast (1998). *Analytic Narratives*. Princeton: Princeton University Press.
- Berger, Suzanne (2000). "Globalization and Politics." *Annual Review of Political Science*, Vol.3, pp.43-62.
- Berger, Suzanne and Ronald Dore eds. (1996). *National Diversity and Global Capitalism*. Ithaca: Cornell University Press.
- Brecher, Michael and Frank P. Harvey eds. (2002). *Millennial Reflections on International Studies*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Broz, Lawrence and Jeffrey Frieden (2001). "The Political Economy of International Monetary Relations." *Annual Review of Political Science*, Vol.4, pp.317-43.
- Caporaso, James A. (1993). "Global Political Economy." In Ada Finifter ed. *Political Science: The State of the Discipline II*. Washington: The American Political Science Association.
- Caporaso, James A. and David P. Levine (1992). *Theories of Political Economy*. New York: Cambridge University Press.
- Coase, Ronald (1937). "The Nature of the Firm." *Economica*, Vol.4, pp.386-405.
- Coase, Ronald (1960). "The Problem of Social Cost." *Journal of Law and*

*Economics*, Vol.3, pp.1-44.

Cohen, Benjamin (1996). "Phoenix Risen: The Resurrection of Global Finance."

*World Politics*, Vol.48, pp.268-96.

Clark, Barry ed. (1998). *Political Economy: A Comparative Approach*. Westport: Praeger.

Crouch, Colin and Wolfgang Streeck eds. (1997). *Political Economy of Modern Capitalism: Mapping Convergence and Diversity*, London: Sage Publications.

Crouch, Colin and Wolfgang Streeck eds. (2006). *The Diversity of Democracy: Corporatism, Social Order and Political Conflict*. Cheltenham: Edward Elgar.

Elster, Jon (2000). "Rational Choice History: A Case of Excessive Ambition."

*American Political Science Review*, Vol.94, No.3, pp.685-95.

Esping-Andersen, Gøsta (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press.

Esping-Andersen, Gøsta ed. (1996). *Welfare State in Transition: National Adaptations in Global Economies*. London: Sage Publications.

Evans, Peter, Harold K. Jacobson and Robert D. Putnam eds. (1993).

*Double-Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics*.

Berkeley: University of California Press.

Finifter, Ada ed. (1993). *Political Science: The State of the Discipline II*.

Washington: The American Political Science Association.

Frieden, Jeffry and Lisa Martin (2002). "International Political Economy: Global and Domestic Interactions." In Ira Katznelson and Helen V. Milner eds.

*Political Science: The State of the Discipline*. New York: W. W. Norton & Company, pp.118-146.

Frieden, Jeffry and Ronald Rogowski (1996). "The Impact of the International Economy on National Policies: An Analytical Overview." In Robert Keohane and Helen Milner eds.

*Internationalization and Domestic Politics*. New York:

Cambridge University Press, pp.25-47.

Garrett, Geoffrey and Peter Lange (1996). "Internationalization, Institutions, and Political Change." In Robert Keohane and Helen Milner eds. *Internationalization and Domestic Politics*. New York: Cambridge University Press, pp.48-75.

Gilpin, Robert (2001). *Global Political Economy*. Princeton: Princeton University Press.

Goodin, Robert and Charles Tilly eds. (2006). *The Oxford Handbook of Contextual Political Analysis*. New York: Oxford University Press.

Gourevitch, Peter (1978). "The Second Image Reversed: The International Sources of Domestic Politics." *International Organization*, Vol.32, No.4, pp.881-911.

Gourevitch, Peter (1996). "The Macropolitics of Microinstitutional Differences in the Analysis of Comparative Capitalism." In Suzanne Berger and Ronald Dore eds. *National Diversity and Global Capitalism*. Ithaca: Cornell University Press, pp.239-259.

Gourevitch, Peter (2003). "Corporate Governance: Global Market, National Politics." In Miles Kahler and David A. Lake eds. *Governance in a Global Economy*. Princeton: Princeton University Press, pp.305-331.

Greif, Avner (2006). *Institutions and the Path to the Modern Economy: Lessons from Medieval Trade*. New York: Cambridge University Press.

Grieco, Joseph (1988). "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism." *International Organization*, Vol.42, 485-507.

Hall, Peter (2003). "Aligning Ontology and Methodology in Comparative Politics." In James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer eds. *Comparative Historical Analysis in the Social Science*. New York: Cambridge University Press,

pp.373-404.

- Hall, Peter and David Soskice (2001). "An Introduction to Varieties of Capitalism." In Peter Hall and David Soskice eds. *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. New York: Oxford University Press, pp.1-68.
- Hall, Peter and David Soskice (2001). *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. New York: Oxford University Press.
- Hall, Peter and Rosemary Taylor (1996). "Political Science and the Three New Institutionalism." *Political Study*, Vol.44, No.4, pp.936-57.
- Hollingsworth, J. Rogers, Philippe C. Schmitter and Wolfgang Streeck eds. (1994). *Governing Capitalist Economies*. New York: Oxford University Press.
- Hollingsworth, J. Rogers and Robert Boyer eds. (1997). *Contemporary Capitalism: The Embeddedness of Institutions*. New York: Cambridge University Press.
- Immergut, Ellen M. (1998). "The Theoretical Core of the New Institutionalism." *Politics and Society*, Vol.26, No.1, pp.5-34.
- Iversen, Torben (2006). "Capitalism and Democracy." In Barry Weingast and Donald Wittman eds. *The Oxford Handbook of Political Economy*. New York: Oxford University Press, pp.601-623.
- Iversen, Torben, Jónus Pontusson and David Soskice eds. (2000). *Unions, Employers and Central Banks: Macro-economic Coordination and Institutions Change in Social Market Economies*. New York: Cambridge University Press.
- Kahler, Miles and David A. Lake eds. (2003) *Governance in a Global Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- Katzenstein, Peter ed. (1978) *Between Power and Plenty: Foreign Economic Policies of Advanced Industrial States*. Madison: University of Wisconsin Press.



- Katzenstein, Peter, Robert Keohane and Stephen Krasner eds. (1999) *Exploration and Contestation in the Study of World Politics*. Cambridge: The MIT Press.
- Katznelson, Ira and Helen V. Milner eds. (2002). *Political Science: The State of the Discipline*. New York: W. W. Norton & Company.
- Katznelson, Ira and Barry Weingast (2005). *Preferences and Situations: Points of Intersection between Historical and Rational Choice Institutionalism*. New York: Russell Sage Foundation.
- Keohane, Robert O. (1984). *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- Keohane, Robert O. and Helen V. Milner eds. (1996). *Internationalization and Domestic Politics*. New York: Cambridge University Press.
- Kitschelt, Herbert, Peter Lange, Gary Marks and John D. Stephens eds. (1999). *Continuity and Change in Contemporary Capitalism*. New York: Cambridge University Press.
- Laitin, David (2002). "Comparative Politics: The State of the Subdiscipline." In Ira Katznelson and Helen V. Milner eds. *Political Science: The State of the Discipline*. New York: W. W. Norton & Company, pp.630-659.
- Lake, David A. (2006). "International Political Economy: A Maturing Interdiscipline." In Barry Weingast and Donald Wittman eds. *The Oxford Handbook of Political Economy*. New York: Oxford University Press, pp.757-777.
- Lake, David A. and Robert Powell eds. (1999). *Strategic Choice and International Relation*. Princeton: Princeton University Press.
- Levi, Margaret (1997). "A Model, a Method, and a Map: Rational Choice in Comparative and Historical Analysis." In Mark Irving Lichbach and Alan S. Zuckerman eds. *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure*.

New York: Cambridge University Press, pp.19-41.

Levi, Margaret (2000). "The Economic Turn in Comparative Politics." *Comparative Political Studies*, Vol.33, pp.822-844.

Levi, Margaret (2004). "An Analytic Narrative Approach to Puzzles and Problems." In Ian Shapiro, Roger M. Smith and Tarek E. Masoud eds. *Problems and Methods in the Study of Politics*. New York: Cambridge University Press, pp.201-226.

Lichbach, Mark Irving and Alan S. Zuckerman eds. (1997) *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure*. New York: Cambridge University Press.

Lijphart, Arend (1984). *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven: Yale University Press.

Lijphart, Arend (1999). *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*. New Haven: Yale University Press.

Mahoney, James and Dietrich Rueschemeyer (2003). "Comparative Historical Analysis: Achievement and Agendas." In James Mahoney & Dietrich Rueschemeyer eds. *Comparative Historical Analysis in the Social Science*. New York: Cambridge University Press, pp.3-38.

Mahoney, James and Dietrich Rueschemeyer eds. (2003). *Comparative Historical Analysis in the Social Science*. New York: Cambridge University Press.

Martin, Lisa and Beth Simmons (1998). "Theories and Empirical Studies of International Institutions." *International Organization*, Vol.52, pp.729-57.

Milner, Helen (1997). *Interests, Institutions, and Information: Domestic Politics and International Relations*. Princeton: Princeton University Press.

Milner, Helen (1998). "Rationalizing Politics: The Emerging Synthesis of International, American, and Comparative Politics." *International Organization*, Vol.52, pp.759-86.

Milner, Helen (1999). "The Political Economy of International Trade." *Annual*

*Review of Political Science*, Vol.2, pp.91-114.

- Milner, Helen (2002). "Reflections on the Field of International Political Economy." In Michael Brecher and Frank P. Harvey eds. *Millennial Reflections on International Studies*. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp.626-627.
- Milner, Helen (2004). "Formal Methods and International Political Economy." In Detlef F. Sprinz and Yael Wolinsky-Nahmias eds. *Models, Numbers, and Cases: Methods for Studying International Relations*. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp.265-289.
- Mueller, Dennis C. (2003). *Public Choice III*. New York: Cambridge University Press.
- North, Douglass C. (1990). *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*. New York: Cambridge University Press.
- Peters, B. Guy (1999). *Institutional Theory in Political Science: The New Institutionalism*. London: Pinter.
- Pierson, Paul (2000). "Increasing Returns, Path Dependence and the Study of Politics." *American Political Science Review*, Vol.94, No.2, pp.251-67.
- Pierson, Paul (2003). "Big, Slow-Moving and Invisible: Macrosocial Processes in the Study of Comparative Politics." In James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer eds. *Comparative Historical Analysis in the Social Science*. New York: Cambridge University Press, pp.177-207.
- Pierson, Paul (2004). *Politics in Time: History, Institutions, and Social Analysis*. Princeton: Princeton University Press.
- Pierson, Paul (2006). "Public Policies as Institutions." In Ian Shapiro, Stephen Skowronek and Daniel Galvin eds. *Rethinking Political Institutions*. New York: New York University Press, pp.114-131.

- Pierson, Paul and Theda Skocpol (2002). "Historical Institutionalism in Contemporary Political Science." In Ira Katznelson and Helen V. Milner eds. *Political Science: The State of the Discipline*. New York: W. W. Norton & Company, pp.693-721.
- Pierson, Paul ed. (2001) *The New Politics of the Welfare State*. New York: Oxford University Press.
- Putnam, Robert (1988). "Diplomacy and Domestic Politics: the Logic of Two Level Games." *International Organization*, Vol.42, pp.427-60.
- Rhodes, R. A. W., Sarah A. Binder and Bert A. Rockman eds. (2006). *The Oxford Handbook of Political Institutions*. New York: Oxford University Press.
- Rogowski, Ronald (1993). "Comparative Politics." In Ada Finifter ed. *Political Science: The State of the Discipline II*. Washington: The American Political Science Association.
- Ruggie, John (1982). "International Regimes, Transactions and Change: Embedded Liberalism in the Post-War Economic Order." *International Organization*, Vol.36, pp.379-415.
- Sandler, Todd (2001). *Economic Concepts for the Social Sciences*. New York: Cambridge University Press.
- Shapiro, Ian, Roger M. Smith and Tarek E. Masoud eds. (2004). *Problems and Methods in the Study of Politics*. New York: Cambridge University Press.
- Shapiro, Ian, Stephen Skowronek and Daniel Galvin eds. (2006). *Rethinking Political Institutions*. New York: New York University Press.
- Shepsle, Kenneth A. (1979). "Institutional Arrangements and Equilibrium in Multidimensional Voting Models." *American Journal of Political Science*, Vol.23, pp.27-59.
- Shepsle, Kenneth A. (1986). "Institutional Equilibrium and Equilibrium Institutions." In Herbert Weisberg ed. *Political Science: The Science of*

- Politics*. New York: Agathon Press.
- Shepsle, Kenneth (2006). "Rational Choice Institutionalism." in R. A. W. Rhodes, Sarah A. Binder and Bert A. Rockman eds. *The Oxford Handbook of Political Institutions*. New York: Oxford University Press, pp.23-38.
- Shepsle, Kenneth and Mark Bonchek (1997). *Analyzing Politics: Rationality, Behavior, and Institutions*. New York: W. W. Norton & Company.
- Soskice, David (1999). "Divergent Production Regimes: Coordinated and Uncoordinated Market Economies in the 1980s and 1990s." In Herbert Kitschelt, Peter Lange, Gary Marks and John D. Stephens eds. *Continuity and Change in Contemporary Capitalism*. New York: Cambridge University Press, pp.101-134.
- Sprinz, Detlef F. and Yael Wolinsky-Nahmias eds. (2004). *Models, Numbers, and Cases: Methods for Studying International Relations*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Stein, Arthur (1990). *Why Nations Cooperate: Circumstance and Choice in International Relations*. Ithaca: Cornell University Press.
- Streeck, Wolfgang and Kathleen Thelen eds. (2005). *Beyond Continuity: Institutional Change in Advanced Political Economy*. New York: Oxford University Press.
- Streeck, Wolfgang and Kozo Yamamura eds. (2001). *The Origins of Nonliberal Capitalism: Germany and Japan in Comparison*. Ithaca: Cornell University Press.
- Steinmo, Sven, Kathleen Thelen and Frank Longstreth eds. (1992). *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis*. New York: Cambridge University Press.
- Stiglitz, Joseph (2002). *Globalization and Its Discontents*. New York: W. W.

Norton & Company.

Thelen, Kathleen (1999). "Historical Institutionalism in Comparative Politics." *Annual Review of Political Science*, Vol.2, pp.369-404.

Thelen, Kathleen (2002). "The Political Economy of Business and Labor in the Developed Democracies." In Ira Katznelson and Helen V. Milner eds. *Political Science: The State of the Discipline*. New York: W. W. Norton & Company, pp.371-397.

Thelen, Kathleen (2003). "How Institutions Evolve: Insights from Comparative Historical Analysis." In James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer eds. *Comparative Historical Analysis in the Social Science*. New York: Cambridge University Press, pp.208-240.

Thelen, Kathleen (2004). *How Institutions Evolve: the Political Economy of Skills in Germany, Britain, United States, and Japan*. New York: Cambridge University Press.

Thelen, Kathleen and Sven Steinmo (1992). "Historical Institutionalism in Comparative Politics," in Sven Steinmo, Kathleen Thelen and Frank Longstreth eds. *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis*. New York: Cambridge University Press, pp.1-32.

Waltz, Kenneth (1959). *Man, the State, and War*. New York: Columbia University Press.

Weingast, Barry (2002). "Rational-Choice Institutionalism." In Ira Katznelson and Helen V. Milner eds. *Political Science: The State of the Discipline*. New York: W. W. Norton & Company, pp.660-692.

Weingast, Barry and Donald Wittman eds. (2006). *The Oxford Handbook of Political Economy*. New York: Oxford University Press.

Williamson, Oliver (2000). "The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead." *Journal of Economic Literature*, Vol.38, pp.595-613.