

歐俄交界國家與俄、德之關係分析

以 12 個第一線國家為例

12 Frontline Countries' Relationships with Russia and
Germany under the Euro-Russian Competition

薛健吾

壹、緒論

本文試圖分析 12 個俄國與歐洲交界處的第一線國家，從北到南包含了挪威、芬蘭、瑞典、愛沙尼亞、拉脫維亞、立陶宛、白俄羅斯、烏克蘭、摩多瓦、羅馬尼亞、保加亞，以及土耳其。在這 12 個國家中，除了瑞典（隔著挪威和芬蘭）、立陶宛（隔著拉脫維亞和白俄羅斯）和摩多瓦（隔著烏克蘭）領土並未直接與俄國本土接壤之外，其他 9 國都直接面對俄國本土或領海（黑海）；¹然而，由於這 3 國事實上距離俄國領土或領海僅有極短距離，且在傳統安全分析上經常與其他 9 個國家共同討論，因此本文也將這 3 個不直接與俄國接壤的國家納入分析。

下表 1 為這 12 個國家目前基本政經情況。由此可以發現，不論是在政體、發展程度、對俄國貿易依賴、本身總能源依賴或與北約

¹ 值得一提的是，俄國在波羅地海東岸有一塊面積 13300 平方公里、人口 94 萬人的飛地「加里寧格勒州」（Kaliningrad Oblast），直接與立陶宛和波蘭接壤。

的關係上，這 12 國都存在不小差異，少數較共通處是，他們都是與俄國的相對實力相差甚大的中小國家（secondary powers）。

表 1：12 個第一線國家基本統計數據

地區	國家	面積	人口 ²	GDP ³	人均 GDP ⁴	政體 ⁵	自由度 ⁶
俄國	俄國	1709.8	144.3	12,832	1.12	4	20
北歐三國	挪威	38.5	5.2	3,711	9.02	10	100
	瑞典	45.0	9.9	5,145	5.64	10	100
	芬蘭	33.8	5.5	2,387	4.59	10	100
波羅地海三國	愛沙尼亞	4.5	1.3	233	1.80	9	94
	拉脫維亞	6.4	1.9	276	1.47	8	87
	立陶宛	6.5	2.8	428	1.59	10	91
東歐三國	白俄羅斯	20.7	9.5	474	0.62	-7	21
	烏克蘭	60.3	45.0	933	0.29	4	62
	摩多瓦	3.3 ⁷	3.5	68	0.20	9	61
南歐三國	羅馬尼亞	23.8	19.7	1,876	1.00	9	84
	保加利亞	11.0	7.1	532	0.79	9	80
	土耳其	78.3	79.5	8,637	1.41	-4	32
德國	德國	35.7	82.4	34,778	4.58	10	94

附註：面積單位/萬平方公里，人口/百萬人，GDP/億美元，人均 GDP/萬美元

² 2016 年資料, World Development Indicator, World Bank。

³ 2016 年美元現值, GDP (Current US\$), World Development Indicator, World Bank。

⁴ 2010 年美元計價, 未經購買力平價校正, GDP per capita (Constant 2010 US\$), World Development Indicator, World Bank。

⁵ 2016 年 Polity IV Database, 分數分布為從-10 (最威權) 到 10 (最民主), -10 到-6 為威權政體, -5 到 5 為無政體, 6 到 10 為民主政體。

⁶ 2018 年 Freedom House 各國總體分數 (相較前一年之改善度), 分數從 0 (最不自由) 到 100 (最自由), 100-70 分為自由, 70-30 分部分自由, 40 以下為不自由。

⁷ 包含有爭議的聶斯特河沿岸地區 (Transnistria), 若未含該地區則摩多瓦面積為 29,683 平方公里。

地區	國家	軍隊 ⁸	軍費 ⁹	軍費 /GDP ¹⁰	俄貿 /GDP ¹¹	能源 依賴 ¹²	與北約 關係 ¹³
俄國	俄國	145.4	663.3	4.3%		-84%	1994/P
北歐三國	挪威	2.3	65.6	1.6%	0.5%	-583%	1949/M
	瑞典	3.0	55.6	1.0%	2.0%	28%	1994/P
	芬蘭	2.4	35.9	1.4%	5.8%	46%	1994/P
波羅地海 三國	愛沙尼亞	0.6	5.3	2.1%	9.3%	3%	2004/M
	拉脫維亞	0.5	5.1	1.7%	6.4%	45%	2004/M
	立陶宛	2.9	8.1	1.7%	17.7%	75%	2004/M
東歐三國	白俄羅斯	15.5	6.3	1.2%	43.2%	87%	1995/P
	烏克蘭	29.2	36.4	3.4%	17.5%	27%	1994/P
	摩多瓦	0.7	0.3	0.4%	24.4%	90%	2006/P
南歐三國	羅馬尼亞	14.9	40.0	2.0%	2.6%	17%	2004/M
	保加利亞	3.1	8.6	1.6%	10.0%	37%	2004/M
	土耳其	51.2	181.9	2.2%	3.4%	74%	1952/M
德國	德國	17.9	443.2	1.2%	2.1%	61%	1955 西 德 M、 1990 德 國 M

附註：軍隊單位/萬人，軍費/億美元，GDP/億美元，人均 GDP/萬美元

⁸ 2016 年資料, Armed Forces Personnel, World Development Indicator, World Bank。

⁹ 2016 年美元現值, SIPRI Military Expenditure Database。

¹⁰ 資料來源為 SIPRI Military Expenditure Database。

¹¹ 2014 年對俄羅斯貿易佔 GDP 比例, Correlates of War Project, Trade Data Set Codebook, Version 4.0。

¹² 2014 年淨能源依賴進口比率, Energy Imports, Net (% of Energy Use), World Development Indicator, World Bank。

¹³ M 表示該國在該年度成為 NATO 的正式會員，P 表示該國在該年度加入為 NATO 的和平夥伴關係計劃成員。

過去文獻認為，中小國家在面對外部競爭或威脅時的選擇大致是一個從最抗衡到最扈從的光譜，那麼，在歐俄競爭的背景下，這 12 個直接位於歐洲和俄國之間的第一線國家，與歐洲和俄國之間的關係又是如何呢？

過去討論小國在歐俄競爭中行為的文獻，大致上以兩種方法來判斷其外交政策選擇：(1) 以是否加入歐洲或是俄國方面的各種政治、經濟、軍事組織來分析；¹⁴ (2) 以各國在某項重要議題上的回應態度來判斷。¹⁵ 這兩種方式確實是掌握各國外交政策大方向的一個好方法，但同時也都各有一些方法論上的限制：對於前者，加入國際組織是一個較為僵固性的事實，一旦加入某些組織，基本上就不太可能離開，如此較難以對各國每年外交政策態度的變化作出較即時性判斷；至於後者，則有議題選擇偏誤的問題，對某個議題表示贊成或反對，不一定代表整體的外交政策方向，雖然我們仍可以從最為重要的經濟或安全議題上看出端倪，但仍無法處理政策交易的可能性，在重要議題上的讓步也有可能是檯面下交易的結果，因為可以在另一個議題上獲得補償，如此，單就單一議題來看可能也未必能代表整體外交政策方向。鑒於文獻中這兩種方法都存在一些限制，本文預計採用一個較「動態性」和「全面性」的方法來觀察這些第一線國家在歐俄競爭下的外交政策選擇，希望能夠對於文獻中的發現提供一些參考與對照。¹⁶

¹⁴ 參見楊三億，〈歐洲中小型國家安全政策：策略選擇與轉型〉，《問題與研究》，第 56 卷第 2 期（2017），頁 31-66。

¹⁵ 參見吳玉山，〈抗衡或扈從：面對強鄰時的策略選擇（上）〉，《問題與研究》，第 36 卷第 2 期（1997），頁 1-32；〈抗衡或扈從：面對強鄰時的策略選擇（下）〉，《問題與研究》，第 36 卷第 2 期（1997），頁 61-80。

¹⁶ 關於本文所採用的方法更詳盡的說明，請參閱筆者的另一篇著作：薛健吾，〈抗衡或扈從：14 個歐亞國家對俄國外交政策選擇的再檢視〉，《東吳政治學報》，第 34 卷第 3 期（2016），頁 121-178。

本文結構如下：(1) 分析近年來俄國與北約組織國家之間相對實力的變化；(2) 根據文獻建議，分析歷年來這些第一線國家對俄國與德國（作為歐盟代表國家）之間在「衝突發生次數」和「政策理想點」兩個數據上的變化；(3) 歸納上述發現並提出未來值得持續關注的重點。

貳、歐俄相對實力變化

基於各種現實主義理論的建議，分析歐俄之間相對實力的變化是個不錯的開始。圖 1 顯示了北約組織的歐陸國家部分，¹⁷與俄國之間歷年來「相對軍隊人數比率」的變化；由此可以看出，即使在冷戰結束後，NATO 國家和俄國都開始減少軍隊人數，但彼此在軍隊人數的數量比上還是穩定維持大約 2:1 的比值，俄國軍隊人數穩定維持在 NATO 國家半數左右。換句話說，近 30 年以來，俄國和 NATO 國家在軍隊人數上的相對實力，始終維持在冷戰結束時的狀態。

圖 2 則顯示了 NATO 歐陸國家部分與俄國歷年來「相對軍費支出比率」的變化；可以看出從 1991 年蘇聯解體、冷戰結束，直到 1998 年為止，NATO 在軍費支出方面相對俄國的優勢逐漸擴大，從 1991 年約為俄國 6 倍擴大到 1998 年的 17 倍。然而從 1998 年開始，NATO 的相對優勢逐漸降低，俄國逐漸迎頭趕上，並在 2016 年來到了後冷戰時代最接近的 3.7 倍左右。

¹⁷ NATO 歐陸國家部分包括（括號內為加入時間）：比利時、丹麥、法國、義大利、盧森堡、荷蘭、挪威、葡萄牙、英國（以上為 1949）、希臘、土耳其（以上為 1952）、德國（西德 1955-90，德國 1990）、西班牙（1982）、捷克、匈牙利、波蘭（以上為 1999）、愛沙尼亞、拉脫維亞、立陶宛、斯洛伐克、斯洛維尼亞、保加利亞、羅馬尼亞（以上為 2004）、阿爾巴尼亞、克羅埃西亞（以上為 2009），以及蒙特內哥羅（2017）。因本文旨趣在探討歐陸權力變化，此處暫不計入不屬於歐陸國家的美國和加拿大，因其軍備投入顯然不僅為了歐陸方面的目標。

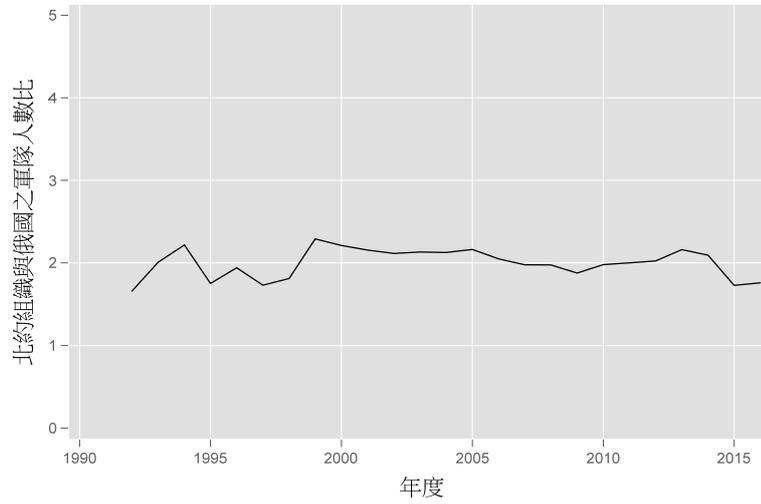


圖 1：北約組織與俄國之軍隊人數比（1992-2016）

資料來源：Armed Forces Personnel (Total), World Development Indicator, World Bank

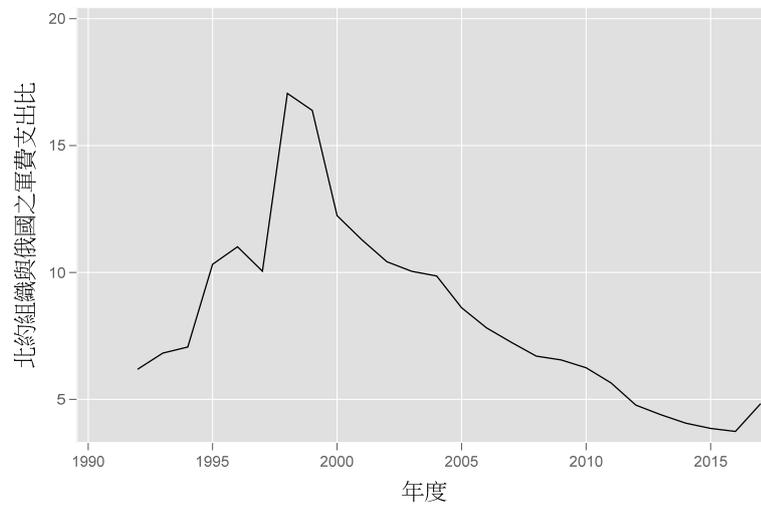


圖 2：北約組織與俄國之軍費支出比（1992-2017）

資料來源：SIPRI Military Expenditure Database

隨著俄國相對實力的再起，歐洲與俄國之間的競爭又開始成為令人矚目的議題，那些位於俄國與歐洲交界處的第一線國家首當其衝，這些國家處在歐俄競爭的大背景之下，其與俄國和德國之間的關係又是如何呢？

參、12 個第一線國家與俄、德之關係

本文透過兩項經驗研究中經常被使用到的指標來分析這 12 個第一線國家與俄國和德國之間的關係。

第一個指標為各國與俄、德之利益相似程度，主要使用各國在聯合國大會中的投票行為來測量。其基本的原理是，首先，聯合國各會員國都有資格在最後進入大會表決的各個議案中投票表決，至於每次投票都有 3 種選擇：贊成、反對，或是直接棄權。接著，由於聯合國大會每年都有高達數十次到數百次不等的投票，因此投票模式的相似程度就成為測量兩國關係的一個參考指標。當 A 國與 B 國在某一議題中的投票模式相同（當 A 贊成，B 也贊成；或 A 投反對，B 也反對；或 A 選擇棄權，B 也棄權），一旦這 3 種情形中的任何一種出現，就可以認為這兩個國家在這個議題面向具有相似的利益。當然，如果只有一次的投票，那麼兩個國家出現相似的立場很可能純屬巧合，然而當投票表決次數增多，各國在國家利益上的相似程度就會開始從「投票模式不同的百分比」之中浮現出來。在多數議題中投票選擇相似的國家，就表示他們在這些議題中的利益較為相似，反之，在多數議題中投票選擇相左的國家，就表示他們在這些議題中的利益不同。

最後，基於歷年投票結果，不同的學者使用不同的演算法來計算各國在各年的理想點。本文採用目前學界最新、缺點最少的 Bailey

等人的演算法所計算得出的理想點資料。¹⁸

第二個指標為各國與俄、德之間實質衝突發生次數。這個指標是使用大數據資料庫「全球事件語言調性資料庫」(Global Database of Events, Language, and Tone, GDELT) 中記載的事件來測量。¹⁹ GDELT 資料庫的建構方式是由電腦程式自動讀取自 1979 年 1 月 1 日 0 時 0 分以來全球主要英文媒體的新聞報導(包括翻譯外電), 針對每一個被報導出來的事件中辨認「發起國(Source)對目標國(Target)在什麼時間點採取了什麼行為(Action)」, 然後使用「衝突與調解事件觀察計劃」(Conflict and Mediation Event Observations, CAMEO)的行為分類表對各種行為進行編碼,²⁰接著使用「Goldstein 國際衝突合作量表」²¹來決定各種行為在最衝突(-10)與最合作(+10)兩個極端值之間的分數。

GDELT 的事件報導涵蓋兩國之間所有互動議題和事件, 也滿足了「必須考量到各種不同的議題面向」的要求。根據前兩種編碼方式的結果, GDELT 資料庫提供了一個將國家之間的每次互動從最合作到最衝突分成 4 類變數(QUADCLASS): 實質上的合作、言語上的合作、言語上的衝突、實質上的衝突。²² 本文計算各國與俄國和德國之間每一年「實質上的衝突」的發生次數, 來看各國與俄國和德國之間的衝突程度。

¹⁸ Michael A. Bailey, Anton Strezhnev, and Erik Voeten, "Estimating Dynamic State Preferences from United Nations Voting Data," *The Journal of Conflict Resolution*, 61:2 (2017), pp.430–56.

¹⁹ 資料來源為 <http://data.gdelproject.org/events/index.html>, 經過作者自行編碼。

²⁰ CAMEO 編碼方式: <http://eventdata.parusanalytics.com/data.dir/cameo.html>

²¹ Joshua S. Goldstein, "A Conflict-Cooperation Scale for WEIS Events Data," *The Journal of Conflict Resolution*, 36:2 (1992), pp.369–85.

²² 所謂「實質上的合作」約為 Goldstein 量表上得分在-2 到 8 的各種事件;「言語上的合作」約為得分 2 至 10;「言語上的衝突」約為得分在-7.5 至 0 的各種事件;「實質上的衝突」約為得分在-10 至 0 的各種事件。

根據上述的操作化方式，圖 3 繪出從 2000 年普丁領導俄國以來，這 12 個第一線國家與俄國之間在「實質衝突發生次數」（圖中黑色長條，對照左邊的 X 軸）和「政策理想點差異程度」（圖中灰色線條，對照右邊的 X 軸）這兩個指標的逐年變化。

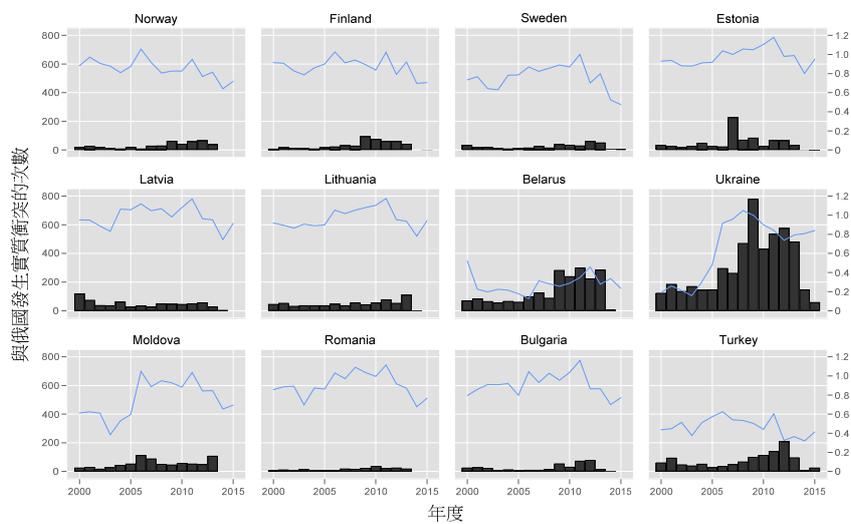


圖 3：12 個第一線國家與俄國之間發生實質衝突次數和理想點的差異程度（2000-2015）

從圖 3 可以得到以下觀察：（1）在實質衝突發生次數方面，北歐三國、波羅的海三國、摩多瓦、羅馬尼亞和保加利亞與俄國之間較少發生高程度的衝突，白俄羅斯、烏克蘭和土耳其則經常與俄國發生高程度衝突；（2）在利益相似程度方面，除了白俄羅斯和土耳其與俄國之間的理想點比較接近之外，大多數國家與俄國的利益相似程度甚低，比較特別的是，摩多瓦和烏克蘭這 2 國同時在 2002 年以後與俄國的利益相似程度出現重大差距；（3）雖然大多數國家與

俄國的理想點差距頗大，且其中有 3 國經常與俄國發生衝突（白俄羅斯、烏克蘭和土耳其），但非常值得注意的是，幾乎所有國家在 2011 年後與俄國的利益相似程度都開始提高，特別是 2013 年之後，全部 12 個第一線國家與俄國的實質衝突發生次數都出現明顯減少，似乎顯示各國與俄國之間的雙邊關係出現了明顯的改善。

如果這 12 個國家近年來與俄國的關係開始出現顯著改善，那麼在歐俄競爭的背景下，他們與歐洲國家之間的關係又如何呢？在下圖 4 中，本文以德國作為歐洲國家的代表，繼續分析這 12 個國家與德國在「實質衝突發生次數」（圖中黑色長條，對照左邊 X 軸）和「政策理想點差異程度」（圖中灰色線條，對照右邊 X 軸）這兩項指標上的變化。要特別說明的是，由於各國與德國發生實質衝突的次數甚少，為了便利閱讀，圖 3 和圖 4 的 X 軸尺度稍有不同。

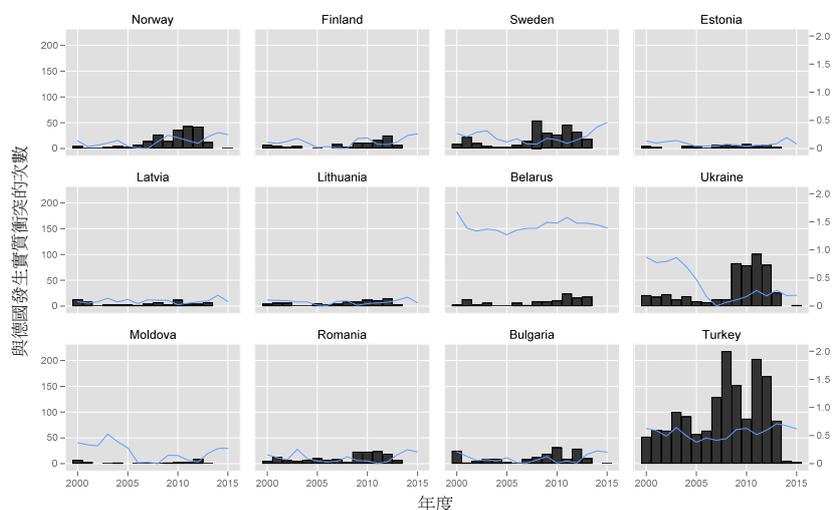


圖 4：12 個第一線國家與德國之間發生實質衝突次數和理想點的差異程度（2000-2015）

從圖 4 可以得到以下觀察：(1) 在實質衝突發生次數方面，除了烏克蘭和土耳其經常與德國發生高程度衝突之外，大多數國家與德國甚少出現高程度衝突，比較特別的是，北歐的挪威和瑞典事實上是這些國家中最經常與德國發生高程度衝突的國家；(2) 除了白俄羅斯和土耳其之外，大多數國家與德國的利益相似程度很高，特別是烏克蘭，其在 2003 年以後與德國的利益相似程度出現了極其明顯趨同；(3) 非常值得關注的是，2013 年後，不僅是那些原本就很少與德國發生實質衝突的國家，所有 12 個第一線國家與德國發生實質衝突的次數都開始明顯減少，顯示這些原本就與德國維持良好關係的國家在 2013 年後更加改善了其雙邊關係。

肆、結論

總結以上分析，本文發現如下：

(1) 最近幾年資料顯示，在俄國與歐陸各國之間的相對實力上，俄國已經逐漸回復到冷戰剛結束時的地位，未來俄國在歐洲方面的影響力將隨著其實力的恢復而與日俱增，應該是一個可以預期的發展。

(2) 實質衝突與理想點的資料顯示，「白俄羅斯、烏克蘭、土耳其」這 3 國應為歐俄競爭中的觀察重點。白俄羅斯與俄國的利益相似程度高，但與俄國發生實質衝突的次數不少，反而是與德國利益相似程度低，但與德國發生實質衝突的次數卻也很低，是個值得進一步探究的有趣案例。烏克蘭原本與俄國利益相似程度較高，然而 2003 年後，其理想點開始出現跳躍式變化，在短短數年內就與德國極度靠近而與俄國快速疏遠，而歐俄雙方也因為近年來烏克蘭事件而出現多次實質衝突，使得烏克蘭政局演變成為歐俄競爭中的重

要影響因素之一。

歐亞交界處的土耳其是另一個有趣案例，雖然它與俄國和德國的理想點都有一定程度距離，但平均而言，土耳其與德國之間的利益相似程度較高、與俄國的利益相似程度較低，然而，土耳其與德國之間卻有著比俄國更多的實質衝突，這可能與困擾歐洲已久的難民政策有關，因此，若歐洲各國和土耳其能夠在此一議題上找到解決方案，則以利益相似程度來說，土耳其應該還是比較偏向於歐洲國家才是。

(3) 波羅地海三國（愛沙尼亞、拉脫維亞和立陶宛）在這 12 個國家中可說是最具系統性特色的例子。3 國在理想點上與俄國相距甚遠、與德國相距甚近，每年穩定地與俄國發生一定程度的實質衝突、且甚少與德國發生實質衝突，跟其他 9 國比較起來，更突顯它們採取的是相對更「聯歐抗俄」的外交政策。

(4) 實質衝突與理想點的資料也顯示，從 2013 年開始，這 12 個第一線國家與俄國和與德國之間的關係都出現顯著改善。在傳統的分析中，大多數學者可能將這個現象判斷為是這 12 個國家在歐俄之間採取了「避險」(hedging) 行為所致，然而其背後的真正的原因為何，卻是資料無法告訴我們的事情。這個現象的成因，究竟是俄國方面或德國方面刻意從事的外交努力所造成，亦或是各國基於本身內部因素考量的理性選擇，都是值得持續探究的問題。

附錄：Goldstein 衝突-合作量表簡易版²³

-10.0	223	Military attack; clash; assault
-9.2	211	Seize position or possessions
-8.7	222	Nonmilitary destruction/injury
-8.3	221	Noninjury destructive action
-7.6	182	Armed force mobilization, exercise, display; military buildup
-7.0	195	Break diplomatic relations
-7.0	173	Threat with force specified
-6.9	174	Ultimatum; threat with negative sanction and time limit
-5.8	172	Threat with specific negative nonmilitary sanction
-5.6	193	Reduce or cut off aid or assistance; act to punish/deprive
-5.2	181	Nonmilitary demonstration, walk out on
-5.0	201	Order person or personnel out of country
-4.9	202	Expel organization or group
-4.9	150	Issue order or command, insist, demand compliance
-4.4	171	Threat without specific negative sanction stated
-4.4	212	Detain or arrest person(s)
-4.1	192	Reduce routine international activity; recall officials
-4.0	112	Refuse; oppose; refuse to allow
-4.0	111	Turn down proposal; reject protest, demand, threat
-3.8	194	Halt negotiation
-3.4	122	Denounce; denigrate; abuse
-3.0	160	Give warning
-2.4	132	Issue formal complaint or protest
-2.2	121	Charge; criticize; blame; disapprove
-2.2	191	Cancel or postpone planned event
-1.9	131	Make complaint (not formal)
-1.1	063	Grant asylum
-1.1	142	Deny an attributed policy, action, role or position
-0.9	141	Deny an accusation
-0.2	023	Comment on situation
-0.1	102	Urge or suggest action or policy
-0.1	021	Explicit decline to comment
-0.1	094	Request action; call for
0.0	025	Explain or state policy; state future position
0.1	091	Ask for information
0.6	011	Surrender, yield to order, submit to arrest
0.6	012	Yield position; retreat; evacuate
1.0	031	Meet with; send note
1.2	095	Entreat; plead; appeal to; beg

²³ 資料來源：<http://web.pdx.edu/~kinsella/jgscale.html>

Eurasian Studies Quarterly No.5

- 1.5 101 Offer proposal
- 1.8 061 Express regret; apologize
- 1.9 032 Visit; go to
- 1.9 066 Release and/or return persons or property
- 2.0 013 Admit wrongdoing; apologize, retract statement
- 2.5 062 Give state invitation
- 2.8 054 Assure; reassure
- 2.8 033 Receive visit; host
- 2.9 065 Suspend sanctions; end punishment; call truce
- 3.0 082 Agree to future action or procedure, to meet or to negotiate
- 3.4 092 Ask for policy assistance
- 3.4 093 Ask for material assistance
- 3.4 041 Praise, hail, applaud, extend condolences
- 3.6 042 Endorse other's policy or position; give verbal support
- 4.5 053 Promise other future support
- 4.5 051 Promise own policy support
- 5.2 052 Promise material support
- 5.4 064 Grant privilege; diplomatic recognition; de facto relations
- 6.5 073 Give other assistance
- 6.5 081 Make substantive agreement
- 7.4 071 Extend economic aid; give, buy, sell, loan, borrow
- 8.3 072 Extend military assistance