

兩個一百年與逐漸無力的棄台論

China's Two Centennial Goals and the Waning of "the Abandoning Taiwan Arguments"

陳宥樺

日本國際教養大學

壹、前言

今年 2021 年是中國共產黨建黨一百周年，二十年後的 2049 則是中華人民共和國建國一百周年，中共對於這兩個百周年紀念分別設定了兩個必須要達成的目標，其一要將中國建設成一個「全面的小康社會」，其二將中國建設成一個「社會主義現代化國家」。¹雖然中共領導人常把這兩個兩百年的目標放入宣傳口號中，反覆強調達成此兩個目標有助於實現中華民族偉大復興。但，對於何謂全面的小康社會與何謂社會主義現代化國家卻一直沒有一個明確的官方定義，因此中國究竟何時才能算是完成中華民族的偉大復興也就變成一個移動式的飛靶。然而，統一台灣卻是中共自 1942 年就已設定的目標，²長期驅動著中國的軍事現代化、國際宣傳、與國內教育，因此，若台灣能順利地被納入中華人民共和國的版圖中，中共便可大

¹ 〈中國共產黨第十九次全國代表大會在京閉幕 習近平發表重要講話〉，《人民網》，<http://cpc.people.com.cn/19th/n1/2017/1024/c414305-29606610.html>。

² Alan M. Wachman, *Why Taiwan? Geostrategic Rationales for China's Territorial Integrity* (Singapore: NUS Press, 2008), p.97.

方地宣稱它已實現了中華民族偉大復興。從此觀之，統一台灣比起上述兩個目標對中共反而更為重要。

鑑於台灣問題乃是中共的重中之重，而國際社會對台灣的支持又是阻擋中國對台動武的關鍵，因此國際社會是否有放棄台灣的聲音，也就是棄台論，便左右著中華民族偉大復興的實現與否。棄台論要言之，即是美國應弱化對台灣的防禦性承諾，從程度最輕的減低對台軍售，到程度最大的直接承認台灣屬於中華人民共和國，中間則包含了各種如美國與中國交換條件或是美國的同盟國不介入台海戰事等不同的程度的弱化。在以英文為主要寫作語言的學術界中，棄台論存在已久，並在美中台三方關係的增溫或衝突時尤其被提及。但，由於棄台論的諸多假設有相當的瑕疵，所以此一論調多年來一直沒有成為學術界的主流意見，更缺乏政策界的支持。倒底那麼誰主張棄台呢？他們的論點與假設各是甚麼呢？問題又在哪裡呢？下文將逐一介紹五個棄台論的核心假設及其問題：

貳、假設一：台灣自古就是中國的一部分

對一些支持「棄台論」的學者來說，台灣完全是可丟棄的，因台灣本屬中國的一部分，理論上後者當然可全權處理自己的內政問題。Gareth Evans 似乎就認為中國對台動武是可以被允許的因為「台灣，在它大部分的歷史中一直都是一個中國的一部分，台灣自身也這麼認為。」³

然而，此假設與台灣的歷史和政治現實完全相違，且掉入了中國方面的誤導性宣傳之中。十七世紀以前，台灣原住民是台灣島最

³ Gareth Evans, "Talking Up War over Taiwan Flouts Reason, Fact, Judgment and Australia's National Interest," *East Asia Forum*, May 9, 2021.

早也是唯一的主人，人類學家與語言學家們早在多年前就證實了台灣原住民與大洋洲與東南亞的南島語族不但息息相關，還很可能是他們的祖先。⁴此時的台灣從未被納入過任何一個中國帝國的版圖之中，也沒有成為任何一個中國帝王想征服之目標。十七世紀來到台灣的荷蘭人與西班牙人是台灣最早的外來統治者，清帝國對台灣的統治要遲至 1684 年才開始，另外，清帝國是一個滿人的王朝，漢人則是這帝國下被征服與奴役的主體。換言之，綜觀台灣島過去的歷史，若去掉僅僅二十年左右的鄭氏王朝，台灣在 1945 年以前並不曾屬於任何一個漢人的朝代。1945 年以後，退守至台灣的中華民國政府從未認為它屬於國際上大多數國家承認的中國（中華人民共和國）之一部分，中華民國各級部會的政府首長皆在各個公開場合都一再宣示中華民國是一個獨立的國家，並不隸屬於中華人民共和國。⁵美國前國務卿 Mike Pompeo 的說法「台灣早就不是中國的一部分」正是對台灣的歷史與現今政治現實認知下所做的正確陳述。

參、假設二：中國是可以被滿足的

對一些中國觀察家來說，因中國對於統一台灣過份著迷，所以美國對台的防禦性承諾便成為一個很好的與中國議價之籌碼。例如 Paul Kane 認為，美國應終止與台灣的防禦性關係來換取中國免除美債。⁶Charles Glaser 在 2015 也主張美國可跟中國進行一場地緣政治大交易，用結束對台防禦承諾換取中國和平解決南海與東海爭端以

⁴ Peter Bellwood, "The Austronesian Dispersal and the Origin of Languages," *Scientific American*, 265, no.1(1991), pp.88-93.

⁵ 蔡英文總統在 2020 年的 BBC 專訪中要求中國現對中華民國存在的現實，<https://www.bbc.com/news/world-asia-51104246>。

⁶ Paul V. Kane, "To Save Our Economy, Ditch Taiwan," *New York Times*, November 11, 2011.

及美軍永駐東亞，⁷他更大膽地宣稱中國不是希特勒，除了台灣之外中國不會要求更多。⁸

然而，中國沒有區域霸權的意圖之假設可能過於天真。事實上中共的歷史本身就是一部「政策隨著權力變化而翻轉」的歷史。中共為了生存它可以隨時改變它的根本性主張，但當它權力穩固後又能夠將先前的主張輕易地更替。1921年建黨的中共，在隔年的第二次全國黨代表大會的宣言中宣佈未來新中國的版圖不需要包含新疆、西藏、與蒙古，以吸引少數民族對它的支持。⁹1930年，在抗日戰爭的大背景下，中共支持台灣獨立。¹⁰但這些新穎的政策主張隨後即被揚棄。崛起後的中國，不但對於海牙國際法庭的南海判決不予理會，並逕自將多個南海島嶼軍事化，更進一步宣佈1984年的中英聯合聲明已是歷史性文件。

因此，更多學者們傾向相信若美國將台灣交易出去，此舉只會加深中共認為中國在崛起美國在衰弱之信念，進而助長中國對於東亞的地緣政治企圖。

肆、假設三：美國及其盟國在兩岸統一後仍可享受相同程度的安全

第三個假設與第二個假設相關，是第二個假設稍微貼近現實的版本，認為即使中國併吞台灣後繼續走向擴張的道路，美國與其東亞盟邦也有能力維持東亞秩序的現狀。例如 Bruce Gilley 的「芬蘭化

⁷ Charles L. Glaser, "A U.S.-China Grand Bargain? The Hard Choice between Military Competition and Accommodation," *International Security*, 39:4(2015), pp.49-90.

⁸ Charles Glaser, "Will China's Rise Lead to War? Why Realism Does Not Mean Pessimism," *Foreign Affairs*, 90:2(2011), pp.80-91.

⁹ 〈中国共产党第二次全国代表大会宣言〉，《人民網》，

<http://cpc.people.com.cn/GB/64162/64168/64554/4428164.html>

¹⁰ Edgar Snow, *Red Star over China* (London: Victor Gollancz LTD, 1973), p.110.

台灣」便是抱持此一假設，相信美國的軍事安全仍可透過其他亞洲基地來維持。¹¹又如 Glaser 最新的論點也主張，美國切斷對台灣的安全承諾後，仍可透過強化對日韓的防衛性關係來使美國本土不受中國威脅。¹²

事實上，失去台灣之後，美國的國土安全反而將會變得更為脆弱。台灣乍看之下並不屬於美國國家安全的最優先事項，似乎與美國國土安全無涉，不過是諸多重要利益之一。但是，若讓中國控制台灣，美國未來在東亞的影響力便會受到相當的限制，甚至其世界霸主的地位也可能走向終結，主因在於台灣島獨特的地理位置與地形。台灣海峽是淺水，台灣作為美國的盟友可協助美軍監視中國海軍在台灣海峽的軍事活動，並將中國潛艦的活動範圍限制在第一島鏈之內。

相反的，被中國控制後的台灣則會轉為解放軍的優良潛艦基地，台灣的東部是深水，因此從台灣東部下潛的中國潛艦便會無從偵測起。那些潛艦可以隨時在美國的亞洲盟邦附近水域甚至美國西岸浮出，成為中國未來威嚇他國的籌碼。基於此點，Nancy Tucker 生動地將台灣形容為中國瓶子的軟木塞。¹³自二次世界大戰後，制霸太平洋一直都是美國霸權的根基，所以當北京開始使自由地用此一戰略的那天，很可能就是美國在東亞的霸權走向衰弱的那天。

¹¹ Bruce Gilley, "Not so Dire Straits," *Foreign Affairs*, 89:1(2010), pp.44-60.

¹² Charles L. Glaser, "Washington Is Avoiding the Tough Questions on Taiwan and China: The Case for Reconsidering U.S. Commitments in East Asia," *Foreign Affairs*, April 28, 2021.

¹³ Nancy Bernkopf Tucker, "If Taiwan Chooses Unification, Should the United States Care?" *The Washington Quarterly*, 25:3(2002), pp.15-28.

伍、假設四：中國可能會使用核子武器

中國可能會使用核武是另一一些棄台論者不願意防衛台灣的原因。Huge White 說：「美國的傳統武力已經沒有辦法壓制中國強大的海空軍，美國不會動用核武，但中國可能會。」¹⁴

但這假設與當前的國際關係理論和中國的核武教條（nuclear doctrine）不符。如果核武是那麼輕易可以使用的籌碼，那為什麼我們還沒看到中國以此來脅迫台灣談統一呢？為什麼中國在 1996 年台海危機時、陳水扁總統當政時、或蔡英文總統拒絕一國兩制時沒有使用核武呢？在國際關係理論中，核武最大的價值是賴於其防禦性功能而非進攻性功能，若 A 國宣稱將對 B 國使用核武，其實在倫理上也開啓了 B 國可以用一樣的武器對 A 國進行報復之可能，這是所有核武擁有國多年來一直極力避免的情況。若我們相信華盛頓在使用核武嚇阻中國前會再三思考的話，為什麼我們能輕易地假設北京對使用核武不會猶豫不決？

另外，經驗證據也顯示，中國確實一直遵守著其宣示的「不首先使用核武原則」。中國於 1964 年成功試爆了原子彈之後，不論是在與大國衝突或是與小國競爭情況下，都沒有看到核武的角色，它沒有在 1969 年的中蘇邊界軍事衝突中使用核武，也沒有在 2012 年奪取菲律賓黃岩島時威脅使用核武。當然，這裡不是在爭論中國使用核武的情況絕對不會出現，而是在提醒驗證假設與經驗證據的重要性。

¹⁴ Hugh White, "A war over Taiwan would be nothing like Afghanistan," *Financial Review*, April 25, 2021.

陸、假設五：台灣的聲音不重要

最後，一些主張要拋棄台灣的學者往往認為台灣的聲音不重要，所以在構思如何建構一個能永久維持的美中台關係的政治安排時並沒有將此點納入考量。

然而，忽略台灣的聲音將對國際秩序和民主價值將有顯著的負面影響。從政治面來說，台灣絕非一個小國，台灣有與澳洲相當的人口數，名列全球前二十大的經濟體，並掌握著全世界 80%的電腦晶片，其軍隊的戰鬥力，從量化與直化的指標來分析也是世界排名的前段班。與中國相比台灣也許看起來小，但從全球角度觀之，台灣卻是一個貨真價值的中等強權。也因此，台灣一直都是二戰以來東亞自由國際秩序中不可或缺的一部分，納入台灣的聲音有助於東亞穩定。

從價值面論之，台灣代表著現今國際關係的基礎。台灣社會的許多成分是二戰以來許多民主國家們竭力守護的價值，如民主、法治、性別平權、與公民社會。這樣的社會是中國的自由派自 1919 年五四運動起就不斷夢想能在中國實現的，這樣的社會也指引了世界各國在 1989 年後對中國社會轉型的方向。換言之，任何關於美中台的未來安排若去除掉台灣的聲音無異於中國自由派的百年追求的夢想破滅，也等同於民主國家們自我否認從二戰以來所做的努力與犧牲，要將國際關係推回它最古老且黑暗的形式，「弱肉強食」。

柒、結語

統一台灣是中共自二十世紀以來夢寐以求的目標，然而，國際社會對於獨立於中國存在的台灣之支持卻日漸增強，這強勁支持的力道來自於各國政策界對中國與中共的本質之認知的清晰化，也反

映出了學術界棄台論提倡者所抱持假設的不切實際，現在反而出現要求美國的台灣政策轉向戰略清晰之聲音。總結來說，現今的中共反而比一百年前的中共離統一台灣更遠。