

# 美國新保守主義理念與美伊戰爭： 兼論保守派媒體形塑戰爭

巨克毅\*、施順冰\*\*

## 摘要

當前美國新保守主義正強有力地影響著美國政治運作。小布希總統上台後，新保守主義組織「新美國世紀計畫」(PNAC)成為推動保守理念的大本營。在美國保守派政治精英與媒體的鼓吹下，終於導致美伊戰爭爆發。本文首先將討論新保守主義的政治理念，其次論述保守派媒體形塑美伊戰爭的主要過程，最後則分析保守派愛國主義的興起，及美國主要媒體向愛國主義傾斜，成為贊成美伊戰爭的背後主要力量。美國新保守主義強調美國單極霸權理論，現已成為當今國際現實主義理論中的基本教義派，而新保守主義媒體認為美伊戰爭乃是一場正義戰爭，此一論點則引起自由派人士的批評。美國發動美伊戰爭究竟是霸權主義或是正義戰爭，相信此一論戰只能留待未來歷史做見證。

**關鍵詞：**新保守主義、新美國世紀計畫、美伊戰爭、愛國主義、霸權主義

---

\* 中興大學國際政治研究所教授兼所長

\*\* 中興大學國際政治研究所碩士、自由時報副總編輯

## 壹、前言

美國保守主義理念自其建國開始，一直是美國政治、經濟與外交活動中，扮演著重要力量。自 20 世紀 80 年代起，保守主義陣營中出現的一支新軍—新保守主義，其主要理念支配與影響冷戰後期與後冷戰時期的美國政經與外交走向。傳統上，老保守主義理念主張重視倫理道德，並強調以倫理規範作為政治和社會領導的基礎，在政治上主要支持共和黨奉行的傳統價值與國家利益，在經濟上贊成古典自由主義的市場效能，在社會上反對因社會變遷帶來的社會失序、家庭解組現象，重申社會道德與家庭倫理的重要性。而在外交上則以傳統現實主義立場建立美國的全球均勢戰略。<sup>1</sup>

不過，新保守主義觀念的興起，特別是 80 年代雷根總統上台，使得新保守力量全面獲得重視。其基本主張美國必須建立強大的國防軍力，必須「以實力求取和平」，提出星戰計畫，擴張軍備力量，並稱蘇聯為「邪惡帝國」，不惜以巨額財政赤字，大幅增加軍費，與蘇聯展開丘土面軍備競賽。<sup>2</sup>雷根執政八年，新保守主義觀念大行其道，最後促使蘇聯瓦解，美國國力成為全球單一霸權力量。老布希總統時代採取較為溫和的方式執政，結果失掉共和黨內右派保守力量的支持，導致競選連任失利。民主黨克林頓總統上台(1993-2000)，在這八年之中，新保守主義陣營雖然遠離政權，但是卻在社會中凝聚各方力量，成立各種新組織，建立溝通網絡，控制影響媒體，深入社會基層。其中尤以「新美國世紀計劃」(Project for the New American Century, 簡稱 PNAC)等重要保守組織的興起，成為推動美國保守理念的大本營。PNAC 組織在小布希總統上台後，主要成員一方面成為小布希政府的重要官員，一方面成為推動保守理念的重要智庫。9-11 恐怖攻擊事件之後，美國攻打阿富汗與伊拉克，其戰爭背後的推手，就是主張以軍事力量解決問題的新保守主義觀點；而 2002 年美國提出「國家安全戰略」(NSS)，其所揭示的「先發制人」攻擊戰略與單邊主義主張，皆已充份證明新保守主義觀點業已全面影響了美國當前政治外交活動。

<sup>1</sup> 巨克毅著，〈保守主義〉，《當代思潮理論與發展》(台北：三民書局，1996 年)，頁 61-63。

<sup>2</sup> 任曉、沈丁立主編，《保守主義理念與美國的外交政策》(上海三聯書店，2003 年)，自序。

## 貳、美國新保守主義的政治理念

美伊戰爭是由美國新保守派政治菁英與媒體所共同推動的。新保守派旗艦刊物的「標準週刊」(Weekly Standard)成員，是鼓吹美國霸權與對伊用兵的大本營，該週刊兩位核心人物 Willian Kristol 與 Robert Kagan 收錄了保守派媒體與政治精英代表性文章，在 2000 年出版了《當前的危險：美國外交和國防政策中的危機與機遇》一書，闡述了新保守主義的政治理想。他們並在「美國新世紀計畫」中，提出新的保守主義政治理念，這兩項內容重點包括<sup>3</sup>：

### 一、政治理念部分

- (一) 當前的國際體系並非建立在均勢的基礎之上，而是建立在美國霸權的基礎之上。
- (二) 國際金融機制是由美國締造，並為美國利益服務的。
- (三) 國際安全框架實質上是一個由美國領導的各個聯盟（如北約和美日同盟）的集合體。
- (四) 美國人所稱的國際規範，實際上是美國和西歐所倡導原則的反映。
- (五) 既然目前相對平穩的國際環境，是美國霸權影響力的產物，對美國霸權影響力的任何削弱，都會導致其他國家更大程度地按照自身的需要來塑造世界。中國和俄羅斯等國如果獲得機會，就會塑造一個與目前大相逕庭的國際體系，它們對國際規範的界定，無庸置疑，也將與美國大相逕庭。
- (六) 美國的霸權必須被積極主動地加以維持，正如這一霸權被積極主動地贏得一樣。
- (七) 為確保美國的主宰地位，必須推翻伊拉克、北韓、伊朗等和美國敵對的政權。

### 二、戰略思想部分

---

<sup>3</sup> 整理自辛本健著，〈美國新保守主義與布希的新帝國大戰略〉，  
<http://www.wforum.com/shishi/posts/53707.shtml> (2004年2月24日)。

- (一) 研發與部署飛彈防禦系統，以保護美國本土及其盟國，同時退出《反彈道飛彈條約》。
- (二) 增加國防支出，爭取以每年 150 至 200 億美元速度遞增之軍費。
- (三) 為有效保護美國本土，必須改造美國核武力量，制定新的核武戰略，同時研發新型武器，以適應新的軍事行動要求。
- (四) 阻止伊拉克、北韓和伊朗或與其類似國家損害美國的領導地位，或脅迫美國的盟國、威脅美國本土。
- (五) 為維持「美國治理下的和平」與「一個單極的 21 世紀」，美國必須完成的四大使命是：鞏固和擴展民主和平主導的地區；阻止新的大國競爭者出現；控制歐洲、東亞、中東等地區；積極推動美國軍隊和戰爭的轉型。
- (六) 為維持美國在 21 世紀的霸權地位，世界秩序必須建立在「美國軍事力量無可匹敵」的超強地位的基礎上。

以上政治理念與戰略思想，不但在標準週刊刊登，也在主戰的主流媒體如華爾街日報、華盛頓郵報、國家利益雜誌等見報，連自由派旗艦的紐約時報亦可見其文章。在此傳播環境建構下，新保守派政治精英和媒體的政治思想，已成為布希政府政策的藍本。值得一提的是，這些政治理念或戰略目標，都一再地強調推翻伊拉克海珊政權的急迫性，布希政府也就「按圖索驥」的達成目標，顯見，保守主義的戰爭觀點，導致了美伊戰爭爆發。

從新保守派精英與媒體所建構的戰爭思想觀察，建立單極美國霸權是其論述主軸，這也是現實政治中經常引起爭論的重要理論。霸權理論的重要代表人物 Robert Gilpin，在針對「世界政治中的戰爭與變革基本規律」論述中，曾提出五個假設，來論證他的霸權週期理論。這五個假設是<sup>4</sup>：

- (一) 如果沒有那一個國家認為力求變革一種國際體系是有圖的，這種國際體系就是穩定的。
- (二) 如果渴望得到的利益大於預期成本，國家將力圖變革這種國際關係。

---

<sup>4</sup> 樊勇明編著，《西方國際政治經濟學理論與流派》（上海：上海人民出版社，2003年），頁 24-34。

- (三) 一個國家將通過領土、政治和經濟擴張方法來謀求國際體系變革，這種勢力要到進一步的變革所付出的邊際成本，等於或大於邊際收益的時候才會停止。
- (四) 一但進一步的變革與擴張在邊際成本和收益上達到均衡，發展趨勢將是維持現況的經濟成本比支撐現狀的經濟能力上升得更快。
- (五) 如果一個國際體系中的失衡沒能得到解決，那麼這一體系將發生變革，一種反映權力重新分配的新的平衡將被重新建立起來。

在這五個假設的論證上，前三個假設強調了新興國家挑戰改變現有國際體系的條件，也就是說，新興國家渴望變革此一國際體系時，假如預期利益高於付出成本，就會付諸行動；後二個假設論證強調了霸權所維繫的國家體系將重新建立起來。Gilpin 透過以上五個假設所論證出來的「霸權循環論」或「霸權週期論」，對新保守派媒體是個重要警示。新保守主義精英與媒體所形塑的戰爭思想或戰略目標論述中，一再地要求美國政府建立起冷戰結束後的美國單極霸權，嚴防新興國家如中國對霸權的挑戰，以及俄羅斯的「捲土重來」；新保守主義媒體也一再的要求美國政府對於損害美國國際領導地位的國家，如伊拉克、北韓、伊朗等國家政權採取阻止或推翻行動，這些論述內容與本質，和吉爾平的霸權理論是一脈相承的。

在國際政治經濟視野上，新保守主義媒體霸權論述和 Gilpin 的霸權理論亦大致相同。Gilpin 從國際政治學和國際經濟學兩個層面來建構霸權理論；新保守主義媒體也注意到了國際經濟層面的問題並將焦點集中於國際金融機制和新興國家如中國的挑戰等。這意味著，吉爾平較能從國際經濟利益的觀點來看待霸權，而新保守派主義媒體則在「國家安全」等國際政治議題上，融入了經濟議題，建構起它的「單極霸權論」。

此外，Gilpin 身為新現實主義的代表性人物，其霸權理論仍以國家利益為中心，並以此原則在國際體系上和其他國家產生關係；新保守派精英與媒體的單極霸權論，也是從「國家利益」的中心點出發，企圖促使美國政府繼續鞏固世界領導權。

### 參、保守派媒體形塑美伊戰爭

美國對伊拉克發動戰爭，和新保守派媒體有著極深的淵源與關係。新美國世紀計畫（PNAC）組織和標準週刊（Weekly Standard）雜誌的媒體精英，是推動戰爭的核心，其中的靈魂人物是 William Kristol。Kristol 身兼新美國計畫組織主席及標準週刊編輯，是美國右翼保守派之世界的旗手。1996 年柯林頓主政時期，他曾和 Robert Kagan 在美國外交事務雙月刊，發表一篇題為〈邁向新雷根主義的外交政策〉的文章而聲名大噪，文章中極力倡導「先發制人」理論，批判柯林頓的外交政策過於被動，無法對付恐怖份子威脅。<sup>5</sup>次年（1997 年），Kristol 創設新美國世紀計畫組織時，Kagan 也是重要成員。

新美國世紀計畫組織強力推動以積極強硬手段對付恐怖主義，1997 年 6 月 3 日，他們提出了四項論述原則，參與連署聲明的包括現在的副總統 Dick Cheney、國防部長倫斯斐 Donald Rumsfeld、國防部副部長 Paul Wolfowitz、布希總統胞弟現任佛羅里達州州長 Jeb Bush 都在列，這四項聲明是<sup>6</sup>：

- 一、為實踐美國對全球之責任及未來軍備現代化，我們必須增加國防支出。
- 二、我們必須加強與民主同盟國家間關係，並且為吾人利益與價值，不惜向敵對政權挑戰。
- 三、我們必須促進國外的政治與經濟自由主張。
- 四、為了維護與擴大國際秩序，為了我們的安全、繁榮與原則，我們必須讓美國扮演負責與獨特角色。

PNAC 與標準週刊的保守派媒體精英，不斷透過發表簡訊、論文、報刊專論和舉辦研討講習等方式，倡導美國積極領導世界的必要性。PNAC 成立不到一年，所有成員就和參與連署聲明的 Cheney、Rumsfeld、Wolfowitz、Jeb Bush 聯名，促請 Clinton 總統採取「以推翻海珊為目標的新策略」，當時，Clinton

---

<sup>5</sup> 傅建中，〈顛覆海珊政權：美國保守知識份子發動的戰爭〉，《中國時報》，2003 年 3 月 25 日，版 6。

<sup>6</sup> Project for the New American Century, "Statement of Principles," <http://www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm/> (April 3, 2003)

政府雖沒有採取具體推翻海珊政權的行動，但仍下令大舉轟炸伊拉克，導致聯合國在伊拉克的武檢中斷。<sup>7</sup>

2001 年 9 月 11 日，美國世貿大樓遭恐怖攻擊，造成重大傷亡，使 PNAC 所主張的論述原則更加受到重視與回響，加以當初和 PNAC 共同發表聲明的 Cheney、Rumsfeld、Wolfowitz 在布希當選總統後紛紛進入白宮擔任要職，並且主導美國國防政策，PNAC 的論述原則遂成為美國國防戰略的指標。所謂的布希主義（Bush Doctrine）、先發攻擊戰略、單邊主義、霸權主義，其實都是這四項論述原則中的引申。

標準週刊和 PNAC 的媒體精英是如何控制影響媒體內容進而影響美國政策的？剖析此一問題的最好方法，必須先從保守派媒體精英的背景進行了解。

標準週刊和 PNAC 組織，隸屬同一個機構。可以說，PNAC 的論述與理念，是依賴標準週刊的媒體精英來推動的。這些媒體精英來自美國各大媒體傳播機構，所擔任職務包括記者、編輯、作家、節目主持人、評論人等，並經常跨媒體宣揚政治理念，因此，標準週刊只是他們新保守意識形態的匯集地，而非他們單獨的媒介舞台。（有關標準週刊與 PNAC 媒體精英的背景，請參見表 1、2）

表 1：標準週刊媒體精英背景分析表

姓名	職務	背景
克里斯多 (William Kristol)	編輯	美國右翼保守主義核心知識份子 PNAC 計畫主要推動者。
卡根 (Robert Kagan)	特約編輯	華盛頓郵報專欄作家。
柏恩斯 (Fred Barnes)	專任編輯	1985 年至 1995 年曾在新共和國雜誌擔任資深編輯與白宮特派記者。 福斯新聞台 Beltway Boys 節目主持人之一。 福斯特別報導、夜線新聞 (Nightline)、新聞有約 (Meet the Press) 等新聞節目的座上嘉賓。
凱威 (Christopher Caldwell)	資深編輯	同時是經濟時報與 Slate 雜誌的慣例撰稿人，他的文章也同時出現於紐約時報，華爾街雜誌與華盛頓郵報中。

<sup>7</sup> 杜默，〈新美國世紀計畫推銷帝國論〉，《自由時報》，2003 年 3 月 6 日，版 10。

史塔 (Richard Starr)	管理編輯	曾在華盛頓時報、國家利益雜誌、公共利益雜誌、美國觀察者雜誌中擔任編輯。 在哈德森機構(Hudson Institute)中擔任編輯與政策分析。
維克勒 (Claudia Winkler)	管理編輯	曾任 Scripps Howard 主要編輯作家。 曾擔任新西納提郵報的首頁編輯。
波頓 (Joseph Bottom)	書籍與藝術編輯	曾任第一要事雜誌的詩詞編輯及談話性電台節目主持人。 他的文章、評論與詩刊刊登於華爾街雜誌、亞特蘭大月刊、第一要事 (First Things)、評論 (Commentary) 等期刊雜誌中。
樂伯 (Matt Labash)	資深作家	
海耶斯 (Stephen F.Hayes)	撰稿作家	曾任全國雜誌的熱線單元擔任撰稿人。 喬治城大學的政治新聞機構擔任總監。 CNN、McLaughlin 集團、福斯新聞台、MANBC、CNBC 與 C-SPAN 頻道的評論員。
馬塔斯 (Victorino Matus)	助理管理編輯	IBBC 電台、太平洋電台與 C-SPAN's Washington 雜誌的評論人。 曾任國防顧問公司與白宮作家集團。
史基納 (David Skinner)	助理管理編輯	曾是公共利益雜誌的管理編輯，並持續為華盛頓時報、沙龍雜誌、博愛雜誌、公共利益、華爾街週刊撰稿。
萊斯特 (Jonathan V.Last)	網路編輯	持續為華爾街雜誌、洛杉磯時報、紐約郵報等雜誌撰稿，同時也是 CNN、福斯新聞的座上嘉賓。
伊斯特蘭 (Terry Eastland)	標準周刊發行人	達拉斯早晨新聞、華爾街雜誌與評論雜誌的特約撰稿人。
布特 (Max Boot)	特約編輯	紐約外交委員會的國防研究資深成員之一。 他寫過的書《和平的野蠻戰爭：小戰爭及美國霸權的崛起》曾被評選為 2002 年最棒的書。 2002 年曾在華爾街雜誌擔任撰稿人與編輯，更被二度獲選為美國 30 位最頂尖的商業記者之一。
卡爾森 (Tucker Carlson)	特約編輯	CNN 政治辯論性節目交叉火線的主持人之一。 同時也是 CNN 的政治分析專家。 1997 年起每週出現於政治內幕節目之中，這是第一個全國性政治專門性節目。 也是紐約雜誌與標準週刊的特約編輯，並為紐約時報、華爾街雜誌、富比士雜誌撰稿。
迪尤里歐 (John J.Dilulio Jr.)	特約編輯	曼哈頓機構的資深成員。 公共/私人投顧公司的資深顧問、布魯金斯機構公共管理中心的總監。 被小布希選為新白宮信仰與社群草案的領導。
艾斯坦 (Joseyh Epstein)	特約編輯	評論雜誌、紐約客雜誌、Harper's 雜誌、新共合雜誌與全國標準雜誌的經常特約作家。
法古森 (Andrew Ferguson)	特約編輯	彭博新聞的專欄作家
賈蘭特 (David Gelernter)	特約編輯	專長為資訊管理、人工智慧與電腦科學。



修姆 (Brit Hume)	特約編輯	現任職於福斯新聞的管理編輯，且是派駐華府的主要特派員。 在福斯主持了一個最頂尖的政治性節目布萊特·修姆的特別報導，同時也是福斯週日新聞的成員之一，也負責督導福斯的華府新聞內容。 曾獲多次獎項包括 1991 年報導波灣戰爭而獲得艾美獎，他二度因其白宮報導而獲得美國新聞回顧雜誌的「業界最棒記者」的殊榮。
克勞莎瑪 (Charles Krauthammer)	特約編輯	華盛頓郵報的專欄作家，曾在 1987 年獲得普立茲獎。
林伯格 (Tod Lindberg)	特約編輯	政策回顧華府的雙週刊的編輯。 1994 年維華盛頓時報編輯版的編輯。 華盛頓雜誌稱林伯格為「頂級的新共和黨智庫——一個談論跨黨派議題時可以信賴的人」之一，1997 年榮獲聯合新聞社的最佳編輯獎。 文章出現於評論雜誌、全國回顧雜誌、今日美國及洛杉磯時報中。 WHUT-TV 電視台評論節目夜間交流可見到他的出現，夜線、強硬手段 (Hardball)、日線 (Dateline) 等政治評論節目中也都有他的出現。
普多利茲 (John Podhoretz)	特約編輯	福斯新聞的特約記者。 1988 年曾任雷根總統的演說稿撰寫人，並身兼威廉班奈特的特助，同時也是白宮作家集團的創立者之一
史戴茲 (Irwin Stelzer)	特約編輯	哈德森研究機構的資深研究員之一，同時也是倫敦週日泰晤士報以及澳洲 Courier Mail 報駐美的政經專欄作家、公共利益雜誌出版委員之一，以及牛津政策機構的委員之一。
福倫 (David Frum)	特約編輯	是一名學者及白宮的演說稿撰寫人。

資料來源：整理至 <http://www.newamericancentury.org/aboutpnac.htm> 等網頁

表 2：PNAC 組織成員背景分析表

姓名	職務	背景
克里斯多 (William Kristel)	理事會主席	1985 年前曾在哈佛大學、賓州大學任教。 1994 年主導共和黨未來計畫，贏得共和黨國會選戰勝利。 前副總統奎爾首要幕僚。
卡根 (Robert Kagan)	理事	助理編輯、特助編輯、專欄作家。 曾任國務院對外政策局次長、國會外交政策顧問。
傑克森 (Bruce P.Jackson)	理事	曾任美國北約委員會主席、國家財政委員會共同主席。 曾任任職戰略研究機構、國防部、軍火公司。
李荷曼 (Lewis E.Lehrman)	理事	曾任雜誌社主席。 曾任美國公民計畫主席。

		曾角逐紐約州長失利，現擔任教授。
賈森 (Mark · Gerson)	理事	學者、報章雜誌撰稿作者，經常在今日美國報、華爾街日報、哥倫比亞廣播電視集團、新聞週刊發表文章談話。
斯密特 (Gary J.Schmitt)	執行理事	曾是國家利益雜誌主要成員。 曾任職參議院情報委員會、外交情報顧問群領袖。 華府布魯金斯戰略性智庫 (Brookings Institution)
麥奇維根 (Daniel Mckivergan)	代理理事	政策 (Policy) 雜誌總監、助理編輯、標準週刊研究單位 領導人。 共和黨研究部門領導人。
柏克 (Ellen Bork)	代理理事	曾任紐約太陽報 (New York Sun) 特約編輯。 美國參院外交委員會亞太專家 國務院教育部官員
唐諾利 (Thomas Donnelly)	資深研究員	曾任記者、副編輯、執行編輯 曾任參院軍事科學委員會專家群領導人
傑瑞特 (Reue Marc Gerecht)	資深研究員	紐約時報、華爾街日報、華盛頓郵報等職業作家。
休尼曼) Randy Scheunemann)	理事	自由伊拉克委員會創辦人、報章雜誌作家

資料來源：整理至 <http://www.newamericancentury.org/aboutpnac.htm> 等網頁

分析表-1 所列標準週刊保守派媒體精英背景，可以歸納出幾個特色：

- (一) 具有一定程度以上的資歷與聲望。他們多數屬於資深的媒體從業人員，並經歷多家媒體的歷練，是媒體界的佼佼者。
- (二) 具有優秀的媒體素養與寫作深度，言論思考易引起認同重視。例如布特 (Max Boot) 所撰寫的《和平的野蠻戰爭》(The Savage Wars of Peace) 就是一例。
- (三) 具有敏銳的觀察及分析能力。多數都兼任時事評論員或研究員。
- (四) 常在媒體扮演多種角色，具有極強活動力。他們除了發表評論分析文章外，並主持節目，或參加新聞節目成為受訪者。
- (五) 常跨媒體發表意見，增加影響力。成員中有多人並不固定在一個媒體發表評論，文章常在許多具有影響力的媒體出現。

從分析表-2 所列新美國世紀計畫組織成員背景，亦可歸納出幾個特色：

- (一) 絕大多數具備有媒體工作經驗，亦曾是媒體界精英。
- (二) 多數由媒體業轉任公職，熟悉政治生態運作。
- (三) 專業知識豐富。他們都屬學有專精之知識份子，包括大學教授、智庫

成員等。

(四) 政黨關係良好。曾任共和黨職務或在國會、政府機關擔任要職。

標準週刊和新美國世紀計畫組織媒體精英，挾著以上特性與優勢，不斷發表對伊拉克發動戰爭的言論。2002年10月21日，亦即戰爭之前六個月，新美國世紀計畫組織的資深研究員傑瑞特 (Reuel Marc Gerecht) 在標準週刊所發表的一篇題為〈必要之戰〉(A Necessary War) 的文章就直截了當聲明：除非海珊下臺，否則反恐戰爭必然失敗。〈必要之戰〉文章中申論指出，唯一能使中東國家和美國合作的理由是這些國家對美國的恐懼。以巴基斯坦為例，9-11事件前其總統曾捐助塔利班政權，9-11後在美國說服下，已摒棄了塔利班政權。只要想到美國嚴密的監控及可怕的懲罰，巴基斯坦就會繼續與美國合作反恐。〈必要之戰〉文章強力鼓吹對伊用兵，作者在總結中如此強調：因此假如不對伊動武，那麼我們在中東的顏面將盡失，我們又會回到9-11之前的劣勢。也就是說會被賓拉登及其追隨者看扁，人們會誤以為賓拉登是對的，而這些人也會導致反恐的失敗。<sup>8</sup>

標準週刊除鼓吹美國政府對伊動武外，並對反戰的法、德等國家立場予以抨擊。對於和美國站在同一陣線的英國首相布萊爾則大加讚揚。2003年1月31日，卡根 (Robert Kagan) 就在華盛頓郵報發表一篇〈有勇氣的政治人物〉(Politicians With Guts)，讚揚布萊爾政府的勇氣以及為推翻海珊政權所做的努力。<sup>9</sup>

反戰浪潮是美國對伊用兵政策最大的阻撓。反戰知識份子認為，美國以武力推翻海珊政權，對海珊和世界秩序都是威脅。面對這種指控，新美國世紀計畫組織極力替政府的戰爭政策辯駁。其核心成員之一的斯密特 (Gray Schmitt) 於開戰第三天，就曾在洛杉磯時報撰文，以美國的「權力與義務」(Power & Duty) 為主題，論述美國對伊用兵，對世界秩序維護有重大幫助。文中指聯合

<sup>8</sup> Reuel Marc Gerecht, "A Necessary War," *The Weekly Standard*, vol8, issue6 (October 21, 2002): 19-22.

<sup>9</sup> Robert Kagan, "Politicians With Guts," <http://www.newamericancentury.org/iraq-20030131.htm/> (May 20, 2004)

國受安理會特定會員國利益左右，無法解決伊拉克問題，美國無可避免地要負起維護世界秩序責任，除了美國「誰又能解決回教恐怖份子與海珊呢？」最後，斯密特不忘提醒美國人民：「美國正在運用其強權解救一群受制於史上最糟暴君之一的人民。」他舉紐約時報特派記者柏恩斯（John Burns）來自巴格達「許多伊拉克人大方的告訴我們，他們正等待美國的到來並帶來自由」的報導，強調道：「這便是只有美國的強權才能完成的夢想啊！」<sup>10</sup>

新美國世紀計畫和標準週刊媒體精英的論述、辯駁、批判是犀利而具有說服力的。當布希和布萊爾因未能在伊拉克找到大規模毀滅性武器（WMD）證據而被指為「騙子」時，卡根（Robert Kagan）在華盛頓郵報的一篇文章中如此寫道：「根據聯合國武檢員布里克斯（Hans Blix）於 2003 年 1 月 27 日安理會報告顯示，伊拉克的確擁有大規模毀滅性武器」；「前美國情報局長竇亦區（John Deutch）曾在國會作證海珊擁有不為人知數量的化學、生物武器」；「前國防部長柯恩（William Cohen）在 2003 年 4 月曾說，我絕對相信伊拉克擁有大規模毀滅性武器」；「德國情治單位在 2001 年時指出，只差三年海珊便可製出三種核武，而在 2005 年前便可擁有射程到歐洲的飛彈」；「法國總理席哈克在 2003 年 2 月曾指稱伊拉克可能擁有大規模毀滅性武器，並稱必須搜出並摧毀之」。因此，「假如布希和布萊爾是騙子的話，那麼武檢人員和政府、非政府部門專家也一樣是騙子了」，「假如你認為這些官員都是假的，那麼唯一說實話的就只有海珊了！」<sup>11</sup>

卡根和新美國世紀計畫主席克里斯多於 1996 年就倡議「先發制人」戰略理論，在標準週刊、新美國世紀計畫組織同仁的協同運作下，「布希主義」的諸多理論政策，如「非友即敵」、「先制攻擊」、「單邊主義」、「霸權主義」等得以成形並付諸實現，美伊戰爭也在這些理論政策導引下爆發，媒體精英對於媒體內容控制與影響，由此可見。

---

<sup>10</sup> Gary Schmitt, "Power & Duty: U.S. Action is Crucial to Maintaining World Order," [http : //www.newamericancentury.org/global-032303.htm](http://www.newamericancentury.org/global-032303.htm).(March23,2003)

<sup>11</sup> Robert Kagan, "A Plot to Deceive?," [http : //www.washingtonpost.com/acz/wp-dyn/A2667/](http://www.washingtonpost.com/acz/wp-dyn/A2667/)(June6,2003)

有關媒體精英具備控制塑造能力的理論，以李普曼（Walter Lippman）最具有代表性。李普曼是美國著名新聞工作者，亦是典型媒介精英主義者，在媒體界享有盛名。他認為大眾不是對外界實實在在的事件作出反映，而是對「虛幻外界」中「我們頭腦中的圖畫」作出反映。因為「真實外界實在太大、太複雜、轉眼即逝，使人無法直接熟悉它。我們還無力對付如此多的細微差別、紛繁複雜、變化多端和包羅萬象現象。總之，我們必須在此環境中有所行動，並且在我們力圖能駕馭它之前按一個簡單的模型重新塑造它。<sup>12</sup>」李普曼以上的媒體精英理論論述，賦予了媒體精英重大功能與責任。對他而言，媒體精英必須替一般大眾做出選擇與決定，因為一般大眾對「虛幻世界」難以熟悉，民眾要想了解，得靠媒體重新塑造它。

繼李普曼之後，蕭（Donald Shaw）和麥庫姆斯（Maxwell McCombs）亦提出了類似的看法，他們指出：「大量不容忽視的證據已逐步表明，在編輯和廣播員們每天選放新聞時，他們在塑造我們的社會現實中起了主要作用—影響個人認知變化、構造他們思維的能力，已經被認為是大眾傳播的議程設定功能。這裡可能還有大眾傳播最重要的影響力，即在頭腦裡為我們安排和組織世界能力。簡言之，大眾媒介在教導我們怎樣思考上可能並不成功，但在告訴我們思考的內容上卻驚人地成功。<sup>13</sup>」標準週刊和新美國世紀計畫的媒體精英，在美伊戰爭中所表現的控制與影響力，驗證了李普曼、蕭、麥庫姆斯等人的上述理論。

#### 肆、保守派愛國主義與媒體角色

在國際衝突中，交戰雙方國家媒體是否存在著「愛國主義」（Patriotism）意識形態？它是如何產生的，如何影響媒體角色？值得研究分析。

愛國主義和民族主義（Nationalism）緊緊相連。兩者的區別僅在於民族主

<sup>12</sup> Lippman, Walter. *Public Opinion* (New York: Macmillan Press, 1921), 16.

<sup>13</sup> S.W. Littlejohn 著，陳德民等譯，《傳播理論》（北京：中國社會科學出版社，1999年），頁600。

義是一套理論，愛國主義則是一種行動。民族主義包括自由主義式民族主義、保守主義式民族主義、擴張主義式民族主義、反殖民主義式民族主義等類型，但不管是何種類型的民族主義，都依賴愛國主義形貌的行動來展示認同與忠誠。

### 一、保守主義與愛國主義

美伊戰爭期間，美國人的愛國主義浪潮，源自美國傳統的民族「政治共同體」的價值觀，並同時受到保守主義式民族主義的激盪。政治學者海伍德（Andrew Heywood）針對民族「政治共同體」和保守主義式民族主義兩個概念有所論述。他指出，美國是移民國家，擁有多元種族與多元文化特徵，不可能基於共同文化與歷史傳承來建立其民族認同，而是透過教育系統，培植對共同價值的尊敬，這些價值列舉在獨立宣言與美利堅合眾國憲法條文之中，是一種具有共同價值觀的政治共同體。他並分析說，保守主義式民族主義比較重視民族的愛國情操所帶來的社會凝聚與公共秩序，這樣的愛國情操與民族情感，大部分根植於他們所分享的歷史，並將民族主義轉換成捍衛過去歷史所存在的價值與制度。<sup>14</sup>

以上兩個概念和美伊戰爭之發生以及美國的愛國主義有絕對關聯性：美國對伊開戰，和美國人的價值觀相關。美國總統小布希在他的自傳中如此記述著：「世界尋求美國的領導作用，從這個以自由、公正和平等為價值觀的國家那裡尋求領導；美國絕不能閉關自守。我們輸出最有價值的東西是自由，我們有在全世界倡導自由的道德責任」。2002年10月7日，布希在電視演說中更具體的宣示向伊拉克輸出自由的決心：「海珊侵略野心已非經濟制裁、國家獨立、飛彈攻擊其軍事設施，乃至於由聯合國派員到其國家作武器檢查所能阻止。美國為正義而戰的決心，非其他國家所能阻止。<sup>15</sup>」

美國的愛國主義和保守主義式民族主義息息相關。美國人民在2001年9

<sup>14</sup> Andrew Heywood, 楊日青等譯,《政治學新論》(台北:韋伯出版社,2001年),頁189-196。

<sup>15</sup> 藍天虹,〈美伊戰爭政治作戰作為之研析〉,收錄於政治作戰學校軍事科學研究中心編,《從政治作戰構面析論美伊戰爭》(台北:政治作戰學校軍社中心,2003年),頁40。

月 11 日遭恐怖份子攻擊所激發的愛國心，在新保守主義分子和媒體激化下，成功地和美伊戰爭聯繫在一起，形塑一種既是為自己國家人民自由不受侵犯而戰，亦是為解放他國人民自由而戰的愛國形象。

## 二、愛國主義與媒體的互動

美國人民的愛國主義從 9-11 事件延伸至美伊戰爭未曾中斷，而且戰況越是緊急，民眾的愛國意識越強烈，範圍也越廣。愛國浪潮淹蓋了各階層、各黨派、各媒體，導致了一種交互影響複雜關係的產生。

根據蓋洛普民調公司、CNN 及今日美國報於 2003 年 3 月 20 日宣戰當天所共同進行的民調顯示，布希尚未對海珊發出最後通牒前，美國民眾支持對伊動武的比率是 59%，3 月 17 日布希發出最後通牒後，支持動武比率劇升至 66%，3 月 19 日更竄升至 76%。同樣的情況也發生在美國國會，開戰前，參議院、眾議院內意見均不一致，屬於民主黨派的議員也出現了反對出兵伊拉克言論，但在緊急關頭，眾議院以 392 票對 11 票的懸殊比率，通過了支持布希對伊用兵的決議，決議文中「讚揚並支持總統暨三軍統帥的努力與領導以處理伊拉克衝突，並代表全國感謝美國全體將士。<sup>16</sup>」；參議院於 3 月 20 日的表決中，更以 99 票對 0 票一致通過支持布希對伊用兵，決議文中除讚揚和擁護布希總統統馭三軍展現的領導才能外，並高度表揚了在波灣作戰美軍的愛國赤誠。

參議院民主黨領袖達休 (Thomas Daschle) 在 3 月 17 日布希發出最後通牒時，仍公開批判布希對伊用兵是「美國外交政策失效的悲哀」，但 3 月 20 日的投票，卻成了愛國主義及美軍擁護者。對此立場上的轉變，達休辯解說，美國二十多萬年輕的士兵在戰場上為國效命，置生死於度外，作為民意代表，他沒有理由不作他們的後盾，而布希是對伊作戰的最高統帥，為了贏得戰爭，美國舉國上下沒有選擇，只有支持統帥爭取勝利。<sup>17</sup>

達休和其他自由派民主黨議員立場的不變，證明了美國的政黨，平時可以

<sup>16</sup> 李智雄，〈美國攻打伊拉克攻略之研討〉，收錄於政治作戰學校軍事科學研究中心編，《從政治作戰構面析論美伊戰爭》(台北：政治作戰學校軍社中心，2003 年)，頁 42。

<sup>17</sup> 傅建中，〈人格分類與雙重標準〉，《中國時報》，2003 年 3 月 22 日，版 6。

堅守自己的政治立場，但在戰時，一方面受到本身愛國意識的啓發，另一方面受到愛國主義民意的影響，致政治立場向愛國主義方向搖擺，正如達休所辯解的：「作為民意代表，沒有理由不作他們的後盾」。

### 三、媒體向愛國主義傾斜

同樣的情況也發生在媒體上。美國的媒體一向有自由派與保守派兩種政治立場，這種立場在美伊戰爭發生時，也產生了變化。情況是保守派媒體在結合了愛國主義意識後，走向了更激進的保守主義式民族主義，積極支持戰爭；自由派媒體受到愛國主義意識形態影響後，或沖淡了反戰立場的堅持，或向主戰立場靠攏。

在自由派電子媒體中，CNN 是最具代表性的。1991 年第一次波灣戰爭時，其駐巴格達記者阿奈特等人，傳播了包括「伊拉克觀點」的第一線訊息，獨立的風格令全世界媒體刮目相看。但此次戰爭，CNN 雖然力圖保持獨立形象，但在立場上已稍有修正：當美國政府要求媒體不要播出戰俘畫面時，CNN 雖然仍播出了畫面，但畫面上已經過謹慎的處理，看不清楚戰俘的臉部，播出時間也明顯縮短；當戰地記者傳來伊拉克新聞部長薩哈夫罵美軍「蠢蛋」時，CNN 晨間主播聽得不耐煩，索性切斷了實況轉播，還告訴美國觀眾：「反正美國政府也不會同意他的話。」<sup>18</sup>；CNN 在立場上向右傾斜，亦遭外國媒體批判，指它根本是美國政府的傳聲筒。德國的南德日報，更痛斥 CNN「宣教士」式的報導，活似超級盃現場報導的翻版，全是軼事、暗喻讚美之詞。<sup>19</sup>

將 CNN 比喻成「宣教士」式報導或美國政府的傳聲筒，有點言過其實，它只是向右傾斜而已，還未達到傳聲筒的那種地步，這從美伊戰後，美國政府邀集美各大電視台共同製作向伊拉克自由電視台播放的節目，遭到 CNN 拒絕就可以看出，CNN 仍盡力保有自己的「獨立」形象。

相較於 CNN，福斯新聞網就是典型保守派電子媒體的代表了。福斯新聞網係梅鐸旗下的有線電視新聞網。福斯新聞網一直是主戰的，它在戰前就強調

<sup>18</sup> 《聯合晚報》，2003 年 3 月 29 日，版 5。

<sup>19</sup> 《聯合報》，2003 年 4 月 3 日，版 A14。



對伊戰爭的必要性。在美軍佔領巴格達後，福斯電視台主播卡烏托（Neil Cavuto）在節目中痛斥「那些反對解放伊拉克的人」：「以前你們令人生厭，現在仍然令人生厭。」另一名主播吉布森（John Gibson）說到伊拉克戰後重建工作時，竟破口大罵地說，他希望伊拉克重建工作不要留給「那個遲鈍愚笨的聯合國」<sup>20</sup>。海珊塑像被推倒的當天（4月9日）晚上，福斯新聞網最叫座的「歐萊利的事實」（The O'Reilly Factor）政治評論中，主持人歐萊利邀請了二位專家評論誰是戰爭的贏家、輸家，以及海珊塑像被推倒的意義，受邀的一位是新奧爾良大學歷史系教授布爾威利（Douglas Brinkley），另一位是前總統柯林頓顧問，現任福斯電視台政治評論員的莫里斯（Dick Morris）。布爾威利評論說，第一個輸家是煽動民族主義情緒為海珊作宣傳的半島電視台；第二個輸家是美國的左派民主黨，尤其是民主黨中的那些反戰的總統候選人；最大的贏家是布希和布萊爾二位美英領袖，他們二人具有決斷力與道德勇氣，將和二次大戰時的羅斯福和邱吉爾一樣，被一起加載史冊。莫里斯則評論說，最大的輸家是反戰的紐約時報與洛杉磯時報二家報紙及反戰的好萊塢演員，第二個輸家是左派的民主黨；最大的贏家是北韓、伊朗、敘利亞、蘇丹、利比亞的人民，他們將從海珊塑像被推倒的場面，看到獨裁者的末日，看到自由的希望。<sup>21</sup>

福斯新聞網的保守立場是媒體界公認的事實，但其所屬媒體精英類似上述毫不遮掩的愛國行爲，若非在國際衝突時期，是很難見到的。

在印刷媒體方面，美國媒體亦有自由派與保守派之分。紐約時報一向被稱爲自由派（左派）的旗鑑報紙，立場上一直是反戰的，但爲了平衡左傾言論並兼顧讀者需求，竟聘用了極右派標準週刊編輯，也是新保守派的政論家布魯克斯（David Brooks）擔任專欄作家，每週撰寫二篇立場不同的文章，結果是反戰、主戰二種言論並陳，其在立場上的鬆動，頓成爲攻擊焦點，右翼的保守派報紙紐約郵報就經常點名批判紐約時報「見風轉舵」。

<sup>20</sup> 溫憲，〈新帝國的衛道士—析美國媒體在伊拉克戰爭的報導導向〉，  
<http://www.cddc.net/shownews.asp.newsid=4564/>（2003年7月21日）。

<sup>21</sup> 曹常青，〈中美關係論壇：伊拉克戰爭誰是贏家誰是輸家〉，  
<http://www.zaobao.com/zaobao/special/china/sino-us/Pages3/forum160403.htm/>（2004年2月18日）。

和紐約時報並列三大報之一的華盛頓郵報，原來立場也和紐約時報一樣被歸類在左派，但該報立場近年來已起了變化，出現向右傾斜的現象。美伊戰爭中，華盛頓郵報主張以軍事手段推翻海珊政權，更加證明了它向保守派靠攏的傾向性。也是三大報之一的華爾街日報，屬於保守派（右派）立場，美伊戰爭時，其右派色彩更加鮮濃。該報在開戰後發表社論，表明這次戰爭是「人類的希望」，強調對伊戰爭是剷除恐怖主義溫床、保衛美國安全、解放伊拉克人民的重要任務，美國年輕的士兵肩上承擔著「人類的希望」<sup>22</sup>。這種愛國傾向，表現在極右的保守派報紙如華盛頓時報、紐約郵報更是明顯。

美國印刷媒體中的雜誌週刊，在立場上的轉變和報紙大致相同。紐約客雜誌本來就是自由派的綜合性週刊，該刊總編輯雷姆尼克（David Remnick）亦是知名自由派作家，但他在 2003 年 2 月 3 日出版的紐約客雜誌上，撰寫了一篇聲援攻打伊拉克的文章，<sup>23</sup>此立場上的轉變，連週刊內部員工都為之錯愕。

保守派的標準週刊是新保守主義陣營中最具有影響力的雜誌之一。該刊平常時期就一直倡導對外採取強硬政策，在伊拉克的議題上更是火力全開，它不但將伊拉克議題和反恐議題連結，指「除非海珊下臺，否則反恐戰爭就不成功」，並直接的論述攻打伊拉克是一場「必要之戰」。

以上所述媒體的立場、愛國主義和民眾的愛國情操所形成的錯綜複雜影響關係，可以進一步從收視率等數據加以檢視。本文曾提出紐約時報於 2003 年 4 月 14 日所公佈的美國電視新聞網收視率調查，若從愛國主義的影響因素來分析，這項調查結果正好顯示出，媒體愛國主義和閱聽人之間，係處於正面的影響狀態。也就是說，媒體愛國主義普獲美國民眾支持。極右的保守派「愛國」媒體福斯新聞網，是美國有線電視收視率的大贏家，戰時的收視觀眾比平時增加了 245 萬人；立場較中立的 CNN 在和福斯新聞網的競爭中敗下陣來，觀眾只增加 204 萬人，總觀眾數落後福斯新聞網 65 萬人。無線新聞網的收視率調查結果更是吊詭，三家電視台中，只有保守派「愛國」媒體國家廣播電視台

<sup>22</sup> 曹常青，〈美國媒體的內部「戰爭」〉，<http://www.tangben.com/Uspolitical/03/mediawar.htm/>（2004 年 2 月 24 日）。

<sup>23</sup> 林博文，〈分歧意識打對台 衝擊美社會〉，《中國時報》，2003 年 4 月 15 日，版 12。

(NBC) 收視率提昇了 2.8% , 較不具這種傾向的美國廣播公司 (ABC) 和哥倫比亞廣播公司 (CBS) 收視率雙雙下跌, 分別跌了 5.8% 和 15.3% 。

國家廣播電視台 (NBC) 因隸屬於通用電器集團, 和政府之間有所謂的「軍工複合體」關係, 在立場上偏向支持政府決策, 理所當然的支持對伊用兵, 9-11 事件後, 該台主播魯捨 (Tim Russert) 曾在節目中穿著印有美國國旗的衣服訪問副總統錢尼 (Dick Cheney), 愛國心表露無疑。該台當家新聞主播布羅考 (Tom Brokaw) 也是位愛國主義者, 他曾寫過兩本有關二次大戰暢銷書, 讚美和懷念那些為保衛自由世界而戰鬥犧牲的美國士兵, 他在這次戰爭報導中, 亦表現出一種正義戰勝邪惡的道義感; 相較於 NBC, 收視率降幅最大的 CBS 主播就顯得「左傾」了, 該台新聞主播拉瑟 (Dan Rather) 曾不諱言的指穿印有國旗的衣服上節目很不自在, 他並在戰爭爆發前搶先獨家訪問海珊; 另一家收視率下跌的美國廣播公司 (ABC), 也被批評有「左傾」現象, 該台新聞主播詹寧斯 (Peter Jennings) 把他本人的反戰立場融入了節目, 不但報導了較多反戰的遊行報導, 當海珊塑像被推倒的關鍵時刻, 詹寧斯僅用短短幾分鐘加以報導,<sup>24</sup>這和福斯新聞網特地開闢時段報導, 並邀請專家討論, 以記載這個歷史性經過的重視程度相比, 呈現鮮明對比。

上述收視率調查和媒體愛國傾向事實, 正好反映出具愛國傾向媒體, 收視率升高, 左傾或是較不具愛國立場的媒體收視率降低, 這也顯示了媒體、閱聽人、愛國主義三者間的相互影響關係。

#### 四、美國保守派媒體扮演要角

美國的愛國主義在國家發生危機時凝聚力是相當驚人的。這股愛國情操力量的凝結, 固然是民眾或媒體自發性行為以及相互作用的結果, 但是, 保守主義居中扮演著推波助瀾角色, 也是不爭的事實。

美國保守主義者宣揚自己的政策理念, 具有相當積極主動性格。哈佛大學

---

<sup>24</sup> 曹常青,〈美國大眾修理媒體〉, <http://www.epochtimes.com/b5/3/4/22/n303107.htm/> (2004年2月18日)。

新聞學者湯瑪斯基 (Michael Tomasky) 曾針對美國保守派、自由派媒體性格作比較研究, 他選擇的自由派媒體是紐約時報與華盛頓郵報; 保守派媒體是華爾街日報與華盛頓時報, 研究題材是這些媒體在柯林頓和小布希執政時期十個大致可比的事件社論, 共有 510 則, 但特別排除白水門 (Whitewater)、莫妮卡門 (Monicagate, 即魯溫斯基性醜聞)、恐怖事件及反恐軍事行動等文章, 因為他研究的主題是正常情況下而不是非常時期媒體對執政黨的反應。調查結果顯示, 保守派報紙對執政民主黨政府的批判程度, 遠遠的超過自由派報紙對執政共和黨政府的批判程度; 保守派報紙在攻擊民主黨政府時所引用的言詞, 也比自由派報紙攻擊共和黨政府時所用的言詞更為煽情更具攻擊性。<sup>25</sup>

湯瑪斯基的調查研究, 論證了保守派媒體勇於批判的特性, 雖然這只是針對正常情況下所作的調查, 難以套用在類似美伊戰爭等國家發生衝突的非常時期狀況, 不過, 這項「正常情況下」的調查, 依舊可以作為和「非常情況下」媒體實際反映的比較參考。

首先, 先檢視湯瑪斯基所篩選的二家自由派媒體在戰時情況下的性格變化。這二家媒體之一的紐約時報, 正如本文之前所論述的, 出現了向右傾斜的現象, 連極右派的主戰文章也照樣刊登; 另一家被湯瑪斯基作為自由派報紙檢體的華盛頓郵報, 更已轉向右派的保守立場, 支持對伊拉克發動戰爭。

其次, 湯瑪斯基所篩選的二家保守派媒體華爾街日報與華盛頓郵報, 在戰時言論也更加的保守化, 華爾街日報以美軍將領激勵官兵的愛國言詞來寫作社論, 同時也激勵了人民的愛國情操, 證明了這種傾向。

從上述的交叉比較分析中, 已可觀察到美國媒體在愛國主義因素下的立場改變情形。這種立場改變的傾向性, 有時還會以更加具體的行動表達出來, 未被湯瑪斯基列為保守派報紙檢體的紐約郵報, 其所屬的梅鐸媒體集團, 以旗下英國太陽報名義發行特刊, 痛罵反戰的法國總統是一隻蛆蟲, 並頌揚美軍的英勇愛國行爲, 特刊大量印製後送到法國街頭散發, 這種保守派媒體的大動作,

---

<sup>25</sup> 陳雅莉,〈美國報紙也講「黨性」, 保守派媒體更多黨派傾向〉,  
<http://www.chinanews.com.cn/n/2003-09-19/26/348486.htm/> (2004年2月24日)。

亦為史上罕見。

### 伍、結論：霸權宰制或是正義戰爭

美國新保守主義政治精英與媒體形塑美伊戰爭，論述焦點往往集中於單極的霸權穩定理論和正義戰爭。這兩項主張，在戰前和戰後，都遭受到自由派媒體挑戰。兩派的論戰，仍是在國際政治理論的架構下進行。特別是在今日全球化潮流驅使下，使這個論戰觸角也伸及國際經濟層面。

新保守主義媒體的單極霸權穩定理論，源自於新現實主義吉爾平等人的霸權穩定理論，而自由派學者，如新自由主義的代表人物基歐漢(Robert O. Keohane)則對單極霸權穩定理論提出批判。基歐漢論述說，「在一個以各種不同方式將多重問題聯繫在一起的世界中，不存在著一種能夠從個別問題出發而對多種事件作出完全令人滿意的解釋。」霸權所創建的各種國際制度，這些制度在霸權結束依然可以通過多國合作來發揮。大國對世界經濟體制實行相互合作的多邊管理，完全可以在沒有霸權的情況下實現。基歐漢並不否認歷史上的霸權在維護國際政治經濟秩序穩定方面的作用，但他認為，這種作用只是「在特定情況下可能有助於世界政治的秩序，但它不是這種秩序的充分條件，也沒有理由相信它是必要條件。<sup>26</sup>」

基歐漢對於單極霸權批評，同樣的受到霸權穩定論者的反駁批判。吉爾平從歷史考證的觀點，否決了基歐漢「沒有霸權，世界政治經濟秩序仍可維持」的理論。他評論說：「歷史上這種事例實在如同鳳毛麟角，難以為基歐漢的論點佐証。」在吉爾平看來，「雖然以美國霸權為基礎的世界體系已大大衰弱，但它的政治格局基本上是完整無損的。」因此不管將來由什麼體制來代表衰弱中的美國霸權，「美國對未來體制的確立仍是一言九鼎的。<sup>27</sup>」

吉爾平不僅批判基歐漢，也批判另一位霸權穩定論的批評者艾肯格林

---

<sup>26</sup> 任東來，〈國際政治經濟學中的霸權穩定理論〉，<http://www.boxun.com/sixiang/rendl/2.html/> (2004年4月29日)。

<sup>27</sup> 同前註。

(Barry Eichengreen)。吉爾平說：「艾肯格林是依據了一個錯誤的看法，即霸權國必定是把自己意志強加給別的帝國主義大國。他的措辭表明他把霸權等同於高壓統治，以及把霸權國意志強加給其他國家。在分析中，他使用了『支配』、『強迫』、『強制』這些措辭來描述美國的霸權行動。然而霸權穩定論的擁護者卻沒有一個用過這權的詞語，倒是強調霸權國在促進國際合作中必要的領導作用。<sup>28</sup>」

諷刺的是，吉爾平為霸權穩定理論的辯解之詞，已在新保守主義媒體所形塑的單極霸權理論中露出破綻。新保守主義的霸權理論思想，本質上是吉爾平霸權理論的擁護者，但在對外政策上的主張，已添加了「支配」、「強迫」、「強制」的色彩，正因這股力量的注入，使他們以類似「國際金融機制是由美國締造並為美國利益服務」這樣的主宰性宣言，取代吉爾平所稱的「領導合作」。這可能是吉爾平所始料未及的。

不管如何，新保守主義政治菁英與媒體所形塑的單極霸權理論，已儼然是當今現實主義理論中激進的基本教義派，面對這樣的發展，自由派媒體、政治精英只有嚴陣以待，尤其在戰後，自由派媒體對保守派所發動的美伊戰爭更是大加撻伐，雙方論戰，難以罷休。

新保守主義媒體所形塑的另一個焦點，是將美伊戰爭塑造成一場正義的戰爭。這包含兩種意涵，一種是攻打伊拉克推翻海珊霸權是為了締造更長久的和平，是屬於防禦性戰爭的正義之戰；另一個是推翻海珊暴政解救伊拉克人民的正義之戰。此一「正義之戰」議題同樣的引起爭論。在美國所舉行的一次討論會中，不同派別的戰爭倫理學界權威學者曾為此激辯。馬里蘭大學公共事務學院教授葛爾斯頓(William Galston)指出，美對伊戰爭無法滿足「正義戰爭」的原則，是一場「非正義之戰」，他認為，美國應清楚地強調是在國際體系內行動，而不應以「先發制人」的邏輯來解釋這場戰爭；諾特丹(Notre Dame)法學院教授布雷得里(Gerard Bradley)支持對伊動武，但目的是清除海珊政權的大規

---

<sup>28</sup> Robert Gilpin 著，楊宇光、楊炯譯，《全球政治經濟學—解讀國際經濟秩序》(上海：上海世紀出版集團，2003年4月)，頁101。

模毀滅性武器，若是爲了推翻海珊政權，就不符「正義戰爭」原則；普林斯頓教授沃澤(Michael Walzer)從防止戰爭的角度提出他的理論，強調應該採取一切我們可以找到的手段來避免戰爭；佛羅里達州大學教授凱爾西(John Kelsay)認爲，美國有權對伊拉克使用軍事力量，迫使伊拉克政權更迭，但是，他懷疑美國應該使用這一權力。<sup>29</sup>

自由派媒體的紐約時報，對於保守派媒體「正義之戰」的批判是較具代表性的。該報於2003年3月9日刊出了美國前總統卡特(Jimmy Carter)的專欄文章，提出了「正義之戰」的五個標準：(一)戰爭只能作爲最後手段，也就是所有非暴力選項都失效才爲之；(二)戰鬥武器殺傷力的對象必須能分辨戰鬥人員和非戰鬥人員；(三)戰鬥的暴力程度必須和發動戰爭者所遭受到的傷害成相當比例；(四)攻擊者必須具備他們所代表的社會合法授權；(五)戰後的和平必須比現有的和平有更爲明顯的改善。卡特說，他深明「正義戰爭」的原則，而對伊拉克發動本質上片面的攻擊，不符合這些正義原則。

今日美國越來越重視單邊主義、霸權主義的政策，使得國際間對美國的信賴降至記憶中的低點。<sup>30</sup>由於美國自由派媒體、政治精英人士對保守派政治精英、媒體的批判，在戰前和戰爭期間，顯然都未發揮積極作用，因此未來的論戰也只能留待歷史作見證。

---

<sup>29</sup> 華盛頓觀察週刊，〈美國攻打伊拉克是正義之戰嗎？〉，

<http://www.washprofile.org/big5/antiTerrorism-JustWar-100902CN5.cfm/> (2004年5月1日)。

<sup>30</sup> 大紀元網，〈美前總統卡特撰文反戰〉，<http://www.epochimes.com/gb/3/3/9/n284483.htm/> (2004年5月1日)。

# **Ideas of U.S. New Conservatism and Iraq War : Analysis of Conservative Media Create a War**

**Ker-Yi Chu and Shuen-Bing Shy**

## **Abstract**

Nowadays, The ideas of U.S. new conservatism strongly interfere with American politics. After president George W. Bush took up the position, Project for the New American Century (PNAC) become supreme headquarters for spread the conservative ideas . U.S.-Iraq War broke out as a result of many conservative political elites and Media Continuously promote the thoughts of War. The purpose of this paper have three parts : As a beginning, we explore the political ideas of new conservatism, next we demonstrate the process of Conservative Media create U.S.-Iraq War, lastly we analyze the rise of patriotism, and American important Media were inclined to it, become the strength of support for Iraq War. American new conservatism repeatedly stress the theory of single-pole hegemony, it become a fundamentalism of international realism, and it create Iraq War bring about liberal party criticism. After all, U.S. launch Iraq war that is just war or hegemonism, it will remain historical testimony in future.

**Keywords:** New conservatism, PNAC, U.S.-Iraq War, Patriotism, Hegemonism.