

學術論文

美國軍事聯盟與臺海未來軍事衝突之析探*

An Analysis of the U.S. Military Alliances and a Future Military Conflict in the Taiwan Strait

盧俊昇 *Jun-Sen Lu*

國防大學政治學系助理教授

*Assistant Professor of Department of Political Science
National Defense University*

劉至祥 *Zhi-Xiang Liu*

國防大學中共軍事事務研究所助理教授

*Assistant Professor of Graduate Institute of China Military Affairs Studies
National Defense University*

顧志文 *Chih-Wen Ku*

國防大學政治學系副教授

*Associate Professor of Department of Political Science
National Defense University*

摘要 / Abstract

近年中國人民解放軍在我國四周海域實施常態化軍事演練，根據美國國防部 2022 年《中共軍力報告書》指出，中共已具備第一島鏈內「反介入／區域拒止」(Anti-Access/Area Denial)的能力，若中共武力犯臺，首先

* 本論文曾表在 2022 年台灣政治學會年會暨「國際新秩序與民主治理的跨領域合作」國際學術研討會，作者感謝主持人兼評論人東吳大學政治系劉書彬教授所提供的寶貴意見，讓本文更臻完善。

必先海空封鎖臺灣，防止外國勢力介入臺灣問題。然而臺灣海峽為連接南海與東海的海上重要渠道，若臺灣海峽通行權受影響，則勢必影響印太地區國家的貿易活動。本文藉由文獻研究法，論證臺灣海峽通行權受影響時，以美國為主的外國勢力如何介入臺海事務。

In recent years the People's Liberation Army (PLA) has carried out regular military exercises around Taiwan. According to the U.S. Defense Report, Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022, the PLA possesses "Anti-Access/Area Denial" ability within the first island Chain. If China were to invade Taiwan the first step would be to establish a total Air and Maritime Blockade around Taiwan to prevent foreign forces from intervening in a Taiwan Strait conflict. The Taiwan Strait is an important route connecting the South China Sea and East China Sea. If right of passage through the Taiwan Strait is blocked it will affect trade activities of the whole Indo-Pacific region. This article employs the method of scenario analysis to examine how foreign powers, mainly the United States, would intervene in such a conflict.

關鍵詞：澳英美安全夥伴、臺灣海峽、南海、海空封鎖、反介入／區域拒止

Keywords: AUKUS, Taiwan strait, the South China Sea, Air and Maritime Blockade, Anti-Access/Area Denial

壹、前言

中共自 2017 年以降不斷地在日本海、東海、臺灣海峽、巴士海峽、南海及宮古海峽等海域實施常態化巡航訓練，¹ 建立全域作戰及區域拒止能力，藉以局部封鎖並截斷我海（空）交通線為目的。² 2019 年 1 月中華人民共和國領導人習近平於《告臺灣同胞書》40 週年紀念會上再次重申不放棄以武力方式處理臺灣問題，堅持「一國兩制、和平統一」的立場。³ 同年 7 月《新時代的中國國防》白皮書中提到，為因應國際環境變化，以及維護領土主權完整，共軍以實戰化訓練建構隨時能戰的戰備狀態，但對臺動武時機卻隻字未提。⁴ 此乃顯示，中共一直在為攻臺作準備，然對於武統的時機及條件尚未清楚說明，一直維持戰略模糊狀態。然根據美國 2022 年《中國的軍事與安全發展報告》(Military and Security Developments Involving the People's Republic of China，以下簡稱《中共軍力報告書》)特別指出六種共軍對臺使用武力的時機，如宣佈獨立、邁向臺獨的行動、臺灣內部動亂、臺灣無限期推遲兩岸統一對話，以及外國軍事介入臺灣內政；另亦提到中共為阻止美國對臺潛在干預之行動方案，如空中和海上封鎖、飛彈攻勢，最後入侵臺灣等方式。⁵

¹ 本文依《中華民國 110 年國防報告書》使用「中共」指涉中華人民共和國，「共軍」指涉中國之軍隊，然若是特殊職稱則以中華人民共和國全名稱呼之。

² 國防部國防報告書編纂委員會，《中華民國 108 年國防報告書》（臺北：國防部，2019 年 9 月），頁 36；國防部國防報告書編纂委員會，《中華民國 110 年國防報告書》（臺北：國防部，2021 年 10 月），頁 39-41。

³ 人民網，〈習近平：在《告臺灣同胞書》發表 40 周年紀念會上的講話〉，2019 年 1 月 2 日，《人民網》，<http://cpc.people.com.cn/n1/2019/0102/c64094-30499664.html>。

⁴ 中華人民共和國國防部，〈《新時代的中國國防》白皮書全〉，http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2019-07/24/content_4846424_3.htm。

⁵ U.S. Department of Defense, "Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022," <https://media.defense.gov/2022/Nov/29/2003122279/-1/-1/2022-MILITARY-AND-SECURITY-DEVELOPMENTS-INVOLVING-THE-PEOPLES-REPUBLIC-OF-CHINA.PDF>

為防止中共持續於印太地區利用本身經濟、軍事、外交與科技等優勢，威脅區域內國家，美國總統拜登自 2022 年 2 月 11 日繼美國前總統川普於 2021 年 1 月所提早解密的《美國印太戰略架構》(U.S. Strategic Framework for the Indo-Pacific)密級文件後，⁶ 首度公佈拜登時期的《美國印太戰略》官方文書。⁷ 文件中提到美國印太戰略有幾項目的：維護印太地區的自由與開放、在區域內與外建立共同連繫能力、促進區域繁榮、確保區域內的和平與穩定，以及建立區域內面對跨國威脅能力等目的外，更不斷提及深化軍事聯盟關係的重要性，如美日、美韓⁸ 與澳英美安全夥伴(AUKUS)等。⁹ 最後美國將與盟友及夥伴共同維護臺灣海峽的和平與穩定，同時增進中華民國自我防禦能力；¹⁰ 我國政府對此聯盟的成立亦表示對印太地區的穩定有相當助益。¹¹ 由此可以看出，軍事聯盟對於美國維護印太地區的穩定與開放的重要性，特別是澳英美安全夥伴的成立，促進網路戰、人工智慧、量子科技與水下防衛的共同能力，其中澳洲將獲得核子動能潛艇，對印太地區的安全與穩定將有相當大的影響，¹² 因為澳英美三國將透過三方於安

⁶ The White House, “U.S. Strategic Framework for the Indo-Pacific,”

<https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2021/01/IPS-Final-Declass.pdf>

⁷ The White House, “Indo-Pacific Strategy of the United States,”

<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>

⁸ The White House, “FACT SHEET: Indo-Pacific Strategy of the United States,”

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/02/11/fact-sheet-indo-pacific-strategy-of-the-united-states/>

⁹ 然有學者認為 AUKUS 僅為夥伴關係而非聯盟，因軍事聯盟須採集體防衛，但目前似乎只為共同維護印太地區的和平與安全的夥伴關係，因此認為是種非聯盟型態的機制 (non-alliance mechanism)。Thomas Wilkins, “Is AUKUS really an Alliance?”

<https://www.isas.nus.edu.sg/papers/is-aukus-really-an-alliance/>

¹⁰ The White House, “Indo-Pacific Strategy of the United States,” p.13.

¹¹ 外交部，〈外交部長吳釗燮接受澳洲「戰略政策研究所」(ASPI)專訪，闡述台澳友好關係，並感謝澳洲確保印太區域穩定相關作為〉，

https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=95&sms=73&s=97211。

¹² The White House, “Joint Leaders Statement on AUKUS,”

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/09/15/joint-leaders-statement-on-aukus/>

全與防禦上的合作，共同抵禦中共軍事擴張下任何可能對航行自由權的危
害，如澳英美安全夥伴宣示後隨即派遣軍艦進入南海藉以捍衛航行自由
權。¹³ 是以此聯盟的建立與南海及臺灣海峽通行權的確保具有相當的關聯性。

就上述問題背景陳述，中共在未放棄使用武力解決臺灣問題之前，臺
海發生軍事衝突的可能性依舊存在，海上封鎖作為攻臺之第一步可能性相
當高，¹⁴ 而封鎖臺灣海峽之主要目的即在確保渡海部隊不受外國勢力所干
擾。¹⁵ 然臺灣海峽為連結東海與南海之海上交通要道，封鎖臺灣海峽勢必
影響到美國、南韓與日本等國船舶之通行權。另由 1996 年臺海危機可知，
中共透過飛彈封鎖臺灣海峽南北端，近年中共亦藉由軍艦與軍機混合編隊
方式在臺灣海峽南北兩端實施演訓，另 2022 年 8 月 4 日至 7 日中共更在
臺灣四周 6 個海空域舉行軍事演習，禁止船舶與飛行器通過，上述行動不
僅企圖封鎖臺灣海峽，更具威脅我重要港口與城市之目的，¹⁶ 而日本雖未
表明是否配合美軍因應戰事發生馳援臺灣海峽維持海峽的和平與穩定，但
日本 2021 年出版的《防衛白皮書》（Defense of Japan Pamphlet 2021）提
到，臺灣周遭情勢的穩定對日本安全保障和國際社會的穩定至關重要；¹⁷
2022 年 2 月英美兩國共同發表聲明表示，南海海洋權利和航行自由之確保

¹³ Mats Engman and Larissa Stunkel, “Taiwan and the AUKUS: A Double-Edged Sword for Taipei?,” <https://isdp.eu/taiwan-aukus-regional-implications/>; Louisa Brooke-Holland, John Curtis and Claire Mills, “The AUKUS agreement,” <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-9335/CBP-9335.pdf>

¹⁴ 宋燕輝，〈中共對臺實施海上封鎖之可能與國際法相關問題〉，《問題與研究》，第 35 卷，第 4 期（1996 年），頁 1-2。

¹⁵ 頭條匯，〈中國能封鎖台灣海峽嗎？俄封鎖刻赤海峽取得奇效，我們能否複製？〉，《頭條匯》，2022 年 3 月 5 日，<https://min.news/zh-tw/military/207e2199aa0c748d1ae3a49c333eba0b.html>。

¹⁶ 新華社，〈新華社受權公告〉，《新華網》，2022 年 8 月 2 日，http://www.news.cn/2022-08/02/c_1128885591.htm；中華民國國防部，〈國防部發布新聞稿，說明「中共將於 8 月 4 日至 7 日間於臺灣周邊海空域進行實彈演習」乙情〉，<https://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=80163&title=%e5%9c%8b%e9%98%b2%e6%b6%88%e6%81%af&SelectStyle=%e6%96%b0%e8%81%9e%e7%a8%bf>。

¹⁷ Japan Ministry of Defense, “Defense of Japan Pamphlet 2021,” https://www.mod.go.jp/en/publ/w_paper/wp2021/DOJ2021_Digest_EN.pdf

與臺灣海峽的和平及穩定為兩國對於印太地區的承諾。¹⁸ 基此，若臺灣海峽通行權受影響，以美軍為首的美日聯軍南下至臺灣海峽北端，而澳英美三國海軍由南海往臺灣海峽南端前進，¹⁹ 為較可能之狀況。因此，為論述以上情形，本文論證需建立在美國軍事盟友與確保南海及臺灣海峽通行權有關之論述基礎。是以，本文透過文獻研究法，另輔以相關文獻最有可能的侵臺方式，作為本文的基礎架構，²⁰ 同時蒐集官方一手資料及學者等相關文獻，並透過軍事、政治與法律面向討論以下子題，藉以回應本文論證問題。首先，分析中共軍事威脅下南海與臺灣海峽的通行權問題；其次，析述臺灣海峽未來軍事衝突的可能狀況；最後，討論臺灣海峽通行權與美國軍事聯盟的關聯性。

貳、中共軍事威脅下南海與臺灣海峽的通行權問題

2016 年中共陸續在南海所占領島礁完成軍事化的建設並舉行軍演，

¹⁸ Prime Minister of Australia, “Joint Statement on UK-Australia Virtual Summit,”

<https://www.pm.gov.au/media/joint-statement-uk-australia-virtual-summit>

¹⁹ 郭育仁，〈美英澳同盟之戰略意涵及其對印太地區的戰略衝擊〉，《全球政治評論》，第 80 期(2022 年 10 月)，頁 154。；賴怡忠，〈美英澳 AUKUS 同盟與印太戰略新局〉，<https://voicetank.org/%E7%BE%8E%E8%8B%B1%E6%BE%B3aukus%E5%90%8C%E7%9B%9F%E8%88%87%E5%8D%B0%E5%A4%AA%E6%88%B0%E7%95%A5%E6%96%B0%E5%B1%80/>；The White House, “Readout of President Biden’s Meeting with Prime Minister Kishida of Japan,”

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/01/21/readout-of-president-bidens-meeting-with-prime-minister-kishida-of-japan/>；Mark Valencia, “AUKUS and the South China Sea,” *Asia Times*, September 22, 2021,

<https://asiatimes.com/2021/09/aukus-and-the-south-china-sea/>；Sam Cohen and Alex Vivona, “Water Wars: ‘AUKUS Is Born,’” <https://www.lawfareblog.com/water-wars-aukus-born>；

John Curtis and Nigel Waler, “Impact on Anglo-Chinese relations following the AUKUS pact,” <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CDP-2021-0158/CDP-2021-0158.pdf>

²⁰ Mark Cancian, Matthew Cancian and Eric Heginbotham, “The First Battle of the Next War: Wargaming a Chinese Invasion of Taiwan,”

https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/230109_Cancian_FirstBattle_NextWar.pdf?VersionId=WdEUwJYWlySMPIr3ivhFolxC_gZQuSOQ

2017 年起中共亦常態化在我國周邊海域進行聯戰訓練及跨區航訓，2019 年中共更是密集在我西南空域進行編隊演訓，²¹ 2021 年 2 月及 9 月中共所通過的《中華人民共和國海警法》（以下稱《海警法》）²² 與《中華人民共和國海上交通安全法》（以下稱《海安法》）²³ 陸續生效，2022 年 6 月 16 日中共外交部發言人汪文斌更大膽提到中共對臺灣海峽擁有管轄權等言論，更合理給予中國人民解放軍扼控海峽南北端的權利；²⁴ 另中共為對美國前眾院議長裴若西(Nancy Patricia Pelosi)訪臺表示不滿，遂於 2022 年 8 月 4 日至 10 日在臺灣四周海空域舉行軍事演習，禁止船舶與飛行器通過，上述行動不僅企圖封鎖臺灣海峽，更具威脅我重要港口與城市之目的。²⁵ 演習結束後更轉為常備性演訓模式，持續利用軍機艦在我四周海域進行戰備警巡的任務。²⁶ 再者，2023 年 4 月初美國眾院議長麥卡錫(Kevin McCarthy)於加州與我國蔡英文總統會晤，中共隨後於同年 4 月 8 至 10 日舉行環臺軍演作為回應。²⁷ 上述行為、主張及法律的制定凸顯中共企圖加大對於南海與臺灣海峽的掌控力度，為軍事衝突升高前之準備。因此，本

²¹ 國防部國防報告書編纂委員會，《中華民國 110 年國防報告書》，頁 27 及 41-42。

²² 中華人民共和國國防部，〈中華人民共和國海警法〉，
http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2021-01/23/content_4877678.htm。

²³ 中華人民共和國海事局，〈中華人民共和國海上交通安全法〉，
<https://www.msa.gov.cn/page/article.do?type=hsfg&articleId=bc74b6becf1848cd9688fe144a96576f>。

²⁴ 中華人民共和國外交部，〈2022 年 6 月 13 日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，
https://www.fmprc.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202206/t20220613_10702387.shtml。

²⁵ 新華社，〈新華社受權公告〉，《新華網》，2022 年 8 月 2 日，
http://www.news.cn/2022-08/02/c_1128885591.htm；中華民國國防部，〈國防部發布新聞稿，說明「中共將於 8 月 4 日至 7 日間於臺灣周邊海空域進行實彈演習」乙情〉，
<https://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=80163&title=%e5%9c%8b%e9%98%b2%e6%b6%88%e6%81%af&SelectStyle=%e6%96%b0%e8%81%9e%e7%a8%bf>。

²⁶ 中華人民共和國國防部，〈東部戰區在台島周邊海空域組織的聯合軍事行動成功完成各項任務〉，http://www.mod.gov.cn/big5/power/2022-08/11/content_4917890.htm。

²⁷ Helen Davidson, "China begins military drills around Taiwan after US speaker meeting," *The Guardian*, April 8, 2023,
<https://www.theguardian.com/world/2023/apr/08/china-to-hold-military-drills-around-taiwan-after-us-speaker-meeting>

段主要討論在中共軍事威脅下，南海與臺灣海峽所可能面臨的通行權問題。

一、中共軍事威脅

2021 年 4 月美日峰會共同聲明中提到，臺灣海峽和平與穩定的重要性，並鼓勵兩造以和平方式解決兩岸問題。²⁸ 2021 年 5 月美韓峰會共同發表聲明提及，維護南海航行自由與維持臺灣海峽和平與穩定的重要性。²⁹ 2021 年日本《防衛白皮書》也提到，中共軍機於臺灣西南空域的襲擾，以及於臺灣周邊的軍事行動表示憂心，同時提及臺灣周遭情勢的穩定對日本安全保障和國際社會的穩定至關重要，並且認為中共改變臺海現況的風險提高。³⁰ 2022 年《中共軍力報告書》文內亦提及中共軍事發展企圖強化第一島鏈內「反介入／區域拒止」(Anti-Access/Area Denial, 以下簡稱 A2/AD) 的能力，企圖反制美國因應臺灣海峽與南海緊張情勢升高時的介入作為。³¹ 另由美國國會研究服務處(Congressional Research Service, CRS)於 2022 年 3 月 8 日發佈《中共海軍現代化：對美國海軍能力之意涵一向國會提交的背景與議題》文件指出，中共已具備保護由波斯灣到大陸本土之海上交通線與防止美國介入南海與臺灣事務的軍事能力。³² 因此，欲理解南海與臺灣海峽所可能面臨的通行權問題，就有必要從中共 A2/AD 能力的發展作

²⁸ The White House, “U.S.- Japan Joint Leaders’ Statement: ‘U.S. – Japan Global Partnership for a New Era’,”

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/04/16/u-s-japan-joint-leaders-statement-u-s-japan-global-partnership-for-a-new-era/>

²⁹ The White House, “U.S.-ROK Leaders’ Joint Statement,”

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/05/21/u-s-rok-leaders-joint-statement/>

³⁰ Japan Ministry of Defense, “Defense of Japan Pamphlet 2021,”

https://www.mod.go.jp/en/publ/w_paper/wp2021/DOJ2021_Digest_EN.pdf

³¹ U.S. Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2022,” p. 81.

³² Congressional Research Service, “China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities-Background and Issues for Congress,”

<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RL/RL33153/261>

為切入點。

（一）防空與空中作戰能力

中共在陸地及其海岸線一帶佈署大量的早期預警雷達、戰機及各式地對空飛彈 (Surface-to-Air Missile) 的整合防空防禦系統 (Integrated Air Defense System)，如 HQ-9 及 SA-10 等中遠程防空飛彈，同時也佈署上述系統與武器在南海所占領的島礁上，幾乎涵蓋整個南海。³³ 根據美國印太司令部司令上將阿奎利諾 (John Aquilino) 對此表示，中共已將美濟礁、渚碧礁與永暑礁完全軍事化，將會持續在其所占領的島礁進行軍事化建設。³⁴ 另依亞洲海事透明倡議 (Asia Maritime Transparency Initiative) 的研究報告指出，中共的航母戰鬥群搭配空中預警機有效預警範圍約 700 海里，殲 15 型戰機作戰範圍達 950 海里。³⁵ 易言之，中共武力投射範圍已包括大部分的南海並可能具有突破第一島鏈深入西太平洋的能力。

（二）近海作戰與長程精準打擊能力

共軍因應軍事現代化的需求，除加速更新指揮通信系統外，另發展並更換新型飛彈及發射載體，如中程彈道飛彈、陸基巡弋飛彈、艦載型巡弋飛彈、空對地飛彈或潛射彈道飛彈等，強化近海殲敵與長程精準打擊的能力，上述飛彈射程均涵蓋美國在日本及關島的基地。再者，隨著共軍兩艘航空母艦遼寧號及山東號戰力持續提升，配合上述中長程彈道與巡弋飛彈佈署，加上福建號可能於 2025 年服役的狀況下，共軍可能已完備 A2/AD 的能力。³⁶ 換言之，中共具有突破第一島鏈，甚至更遠距的作戰能力。³⁷

³³ U.S. Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2022,” pp. 82-83.

³⁴ Gabriel Honrada, “China fully militarizes key South China Sea features,” *Asia Times*, March 22, 2022, <https://asiatimes.com/2022/03/china-fully-militarizes-key-south-china-sea-features/>

³⁵ AMTI, “By Air, Land, and Sea: China’s Maritime Power Projection Network,” <https://amti.csis.org/power-projection-network/>

³⁶ 國防部，《111 年中共軍力報告書》（臺北：國防部，2022 年），頁 27-28。

³⁷ U.S. Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2022,” pp. 81-82.

綜合言之，中共透過在陸地與南海所占領島礁的軍事化建設及武器佈署，已具備近海作戰、防空及空中作戰與長程精準打擊等能力；換言之，中共除具有局部封鎖臺灣海峽與南海的能力外，若臺灣海峽或南海緊張情勢升高，中共亦可藉由已涵蓋南海與第一島鏈 A2/AD 的能力，阻止美國及其軍事盟友介入與干預行動。

二、南海與臺灣海峽的通行權問題

上段提及中共已具備第一島鏈 A2/AD 的能力，也就是整個武力投射範圍可包含南海及臺灣海峽，不管是從大陸本土或南海島礁上，已有能力阻止美國及其軍事盟友對南海與臺灣海峽的介入能力，如藉由空中和海上封鎖與飛彈攻擊等方式。另 2021 年中共所通過的《海警法》與《海安法》等兩法，前者賦予海警機構在其管轄海域進行海上維權執法行動時，可合法使用武器；後者規範在中共管轄海域內從事航行及與海上交通安全相關活動的船舶，須遵守相關規範。³⁸ 易言之，中共在戰時有阻止美國及其軍事盟友介入的能力，在平時或衝突情勢升高時，亦可透過《海警法》與《海安法》在管轄海域內要求外國船舶遵守相關規定，若不遵守則可以合法使用武力的權利，為軍事衝突前之準備。因此，為理解《海警法》與《海安法》所可能造成的通行權問題，本段擬由《中華人民共和國領海及毗連區法》、³⁹ 《海警法》、《海安法》與《海警機構辦理刑事案件程序規定》進行法律面向的觀察。⁴⁰

首先，中共對大陸本土與南海島礁主權及其海域主張，主要透過國內法方式制定，如《中華人民共和國領海及毗連區法》第 2 條提及：中華人

³⁸ 中華人民共和國國防部，〈中華人民共和國海警法〉，第 1 條；中華人民共和國海事局，〈中華人民共和國海上交通安全法〉，第 1 條。

³⁹ 中國政府網，〈中華人民共和國領海及毗連區法〉，
http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/ziliao/flfg/2005-09/12/content_31172.htm。

⁴⁰ 中國海警局，〈中國海警局制定出台《海警機構辦理刑事案件程序規定》〉，
https://www.ccg.gov.cn/2023/xxgk_0515/2259.html。

民共和國領海為鄰接中華人民共和國陸地領土和內水的一帶海域。中華人民共和國的陸地領土包括中華人民共和國大陸及其沿海島嶼、臺灣及其包括釣魚島在內的附屬各島、澎湖列島、東沙群島、西沙群島、中沙群島、南沙群島以及其他一切屬於中華人民共和國的島嶼。⁴¹ 也就是說中共認為其擁有大陸本土和沿岸島嶼、南海諸島及其附近海域的主權權利與管轄權。其次，《海警法》第 3 條提到：海警機構在中華人民共和國管轄海域及其上空開展海上維權執法活動，適用本法；另該《海警法》第 17 條也提及：對非法進入我國領海及其以內海域的外國船舶，海警機構有權責令其立即離開，或者采取扣留、強制驅離、強制拖離等措施；該法第 47 至 49 條亦給予中共海警機構使用武器的權利，若外國船舶在中共所管轄的海域經勸阻無效，或執法船舶可能受到危險攻擊時，可直接使用武器。⁴² 最後，《海安法》第 2 條：在中華人民共和國管轄海域內從事航行、停泊、作業以及其他與海上交通安全相關的活動，適用本法；同時《海安法》第 53 和 54 條提到，潛水器、核動能船舶、載運有毒物船舶或可能危及海上交通等船舶，須向中共海事管理機構報告後，始可行使無害通過權。⁴³ 易言之，在中共所擁有的領土上，不管是南海島礁或中國大陸沿岸及其附屬島嶼的領海，外國船舶行使無害通過權須向中共相關主管機關通報，而外國軍艦仍須獲得批准始得通過。⁴⁴

另外，由於 2023 年 6 月 15 日《海警機構辦理刑事案件程序規定》生效，值得注意的是，該規定的第 15 條提及：...外國人在中華人民共和國領海以外的海域對中華人民共和國國家或者公民犯罪...，由該外國人登陸地、入境地、入境後居住地的海警機構管轄...；對中華人民共和國締結或者參加的國際條約所規定的罪行，中華人民共和國在所承擔的條約義務範

⁴¹ 中國政府網，〈中華人民共和國領海及毗連區法〉，第 2 條。

⁴² 中華人民共和國國防部，〈中華人民共和國海警法〉，第 3、47、48 及 49 條。

⁴³ 中華人民共和國海事局，〈中華人民共和國海上交通安全法〉，第 53 及 54 條。

⁴⁴ 中國政府網，〈中華人民共和國領海及毗連區法〉，第 6 條。

圍內行使刑事管轄權的，由犯罪嫌疑人被抓獲地、登陸地或者入境地的海警機構管轄。⁴⁵ 換言之，若外國人於中共領海以外的海域對中共本身或是其公民犯罪，或是違犯中共所簽署之國際條約，如《聯合國海洋法公約》，則中共的海警機構對違犯相關規範的外國人或是相關船舶或飛行器具有刑事管轄權。

簡言之，中共武力投射範圍包括南海及臺灣海峽，在戰時具備第一島鏈 A2/AD 防止美國介入臺海的能力，在平時或衝突升高時亦可透過國內法要求外國船舶通過其領海時遵守相關規範。外國船舶若不遵守，中共海事管理機構與相關主管單位可要求駛離，或使用武器驅離，甚至隨著《海警機構辦理刑事案件程序規定》的生效，中共對於通過南海與臺灣海峽的他國船舶可能造成通行權上的限制。

綜上所據，共軍隨著軍事現代化，已具備近海作戰、長程精準打擊、防空與空中作戰阻止美國及其軍事盟友介入南海與臺海 A2/AD 的能力，於平時也可藉由《中華人民共和國領海及毗連區法》和《海警法》與《海安法》及《海警機構辦理刑事案件程序規定》等國內法的實施，企圖影響外國船舶於南海與臺灣海峽的通行權，為軍事衝突升高前的序曲。

參、未來軍事衝突的可能狀況

本段主要討論若兩岸緊張情勢升高，如《中共軍力報告書》所提六種共軍對臺使用武力的時機時，⁴⁶ 中共在執行軍事行動時，首先必以封鎖臺灣海峽兩端為起手式，藉以阻斷以美日為主的援軍，以及由南海往臺灣海峽南端馳援的美軍及其軍事盟友。⁴⁷ 本段有必要討論中共於南海及臺灣海

⁴⁵ 中國海警局，〈海警機構辦理刑事案件程序規定〉，第 15 條。

⁴⁶ U.S. Department of Defense, "Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022," p.125.

⁴⁷ The White House, "Readout of President Biden's Meeting with Prime Minister Kishida of

峽未來軍事衝突的可能狀況進行分析。

一、南海

中共自 2016 年起推動軍改，廢除「七大軍區」改為「五大戰區」，正式確立「戰區主戰、軍種主建」的指導方針。⁴⁸ 而中國人民解放軍擔負南海海疆安全的單位為南部戰區，其主要負責南海陸地安全與確保海上交通線之暢通，若外國勢力介入臺灣問題則順勢支援東部戰區，封鎖臺灣海峽南部執行應援作戰；再者，南部戰區也負責應對美國、英國與澳洲等國於南海的航行自由行動，⁴⁹ 同時也搭配中共海警船與海上民兵共同執行九段線內的維權行動。⁵⁰

其次，自 2018 年初中共除了在南沙群島所占領的島礁完成填海造陸外，亦完成相關軍事化的建設，如飛機跑道、停機坪、港口與雷達等設施供共軍後勤補給和人員訓練及換防，另亦建置海空飛彈防禦系統，並佈署 KJ-200 與 KJ-500 兩型空中預警機與戰機於南沙群島等島礁上。這些島礁軍事化建設不僅被用來支援中共海軍與海警船於南海相關任務的遂行，而且大大強化了中共於南海的軍事實力，讓中共應對其它聲索國或域外國家挑戰時，有了更廣泛的應對選擇。⁵¹ 此外，若中共配置一艘航空母艦於南

Japan,”; Mark Valencia, “AUKUS and the South China Sea,”; Sam Cohen and Alex Vivona, “Water Wars: ‘AUKUS Is Born’,”; John Curtis and Nigel Waler, “Impact on Anglo-Chinese relations following the AUKUS pact,” p.3.

⁴⁸ 中國青年報，〈揭秘新成立的解放軍五大戰區〉，

http://zqb.cyol.com/html/2016-02/02/nw.D110000zgqnb_20160202_3-01.htm。

⁴⁹ Frank Gardner, “China warns UK as carrier strike group approaches,” *BBC*, July 30, 2021, <https://www.bbc.com/news/world-asia-58015367>; Andrew Tillett, “Australia rejects Beijing ‘s bid to tighten grip on South China Sea,” *Financial Review*, September 1, 2021, <https://www.afr.com/politics/federal/australia-rejects-beijing-s-new-bid-to-tighten-grip-on-south-china-sea-20210831-p58nfv>

⁵⁰ U.S. Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2022,” p.109.

⁵¹ *Ibid.*, pp.113-114.

海時，該航母可搭載至少 24 架戰機，並建置反空反艦飛彈，若艦上配有 KJ-200 空中預警機則能使航母上戰機具有 550 哩攻擊範圍的能力，然若 KJ-500 配置在南海占領島礁或中國大陸沿岸則能使航母上戰機攻擊範圍達 950 哩。⁵² 由此可知，整個南海與臺灣都籠罩在中共武力投射範圍內。

綜上所言，中國人民解放軍南部戰區負責南海與臺海南端的陸地與海上安全，若外國勢力介入臺海問題，南部戰區則支援東部戰區。另外，中共在南海所占領的島礁皆已完成軍事化建設，企圖加強力度控制整個南海，然美國為捍衛南海的航行自由權已多次在南海海域執行航行自由行動或軍演，挑戰中共所占領島礁之法律地位藉以鞏固航行自由權。因此，若臺海有事，搭配英澳等國的美軍聯盟馳援臺海勢必受到相當程度的阻擾。

二、臺灣海峽

接續上段討論，若兩岸緊張情勢升高，中共可能對臺行動為本段探討重點。依據美國智庫「2049 計畫研究所」(Project 2049 Institute)研究員易思安 (Ian Easton) 提到：中共攻臺前可能同時封鎖並以導彈攻擊臺灣，並以臺灣港口為兩棲登陸的地點，藉此控制關鍵地區，利後續武裝人員與武器的運送，進而占領臺灣。⁵³ 本文認為以港口為兩棲登陸點，為中共進犯的可能地點及方式，但為確保攻臺的成功性，中共進犯前可能會以海空封鎖為第一步，建立阻絕外國援軍介入能力，再進行入侵行動；⁵⁴ 因此，本

⁵² AMTI, "By Air, Land, and Sea: China's Maritime Power Projection Network."

⁵³ Ian Easton, "Hostile Harbors: Taiwan's Ports and PLA Invasion Plans," <https://project2049.net/2021/07/22/hostile-harbors-taiwans-ports-and-pla-invasion-plans/>; Ian Easton 著，申安喬、李自軒、柯宗佑、高紫文譯，《中共攻台大解密》(The Chinese Invasion Treat: Taiwan's Defense and American Strategy in Asia) (臺北：遠流，2018 年)，頁 124。

⁵⁴ 亦有學者持相同看法，認為若中共進犯臺灣亦由海空封鎖為起手式。詳參見 Michael Beckley, Zack Cooper and Allison Schwartz, "Deterring Coercion and Conflict Across the Taiwan Strait," in Kori Schake and Allison Schwartz eds., *Defending Taiwan* (Washington, DC: American Enterprise Institute, 2022), pp. 54-61.

文認為美國國防部《中共軍力報告書》描述中共對臺的行動序列，為未來較可能發生於臺灣海峽軍事衝突之狀況：⁵⁵

（一）空海封鎖(Air and Maritime Blockade)

中共將採用共同封鎖行動，也就是透過海上及空中交通封鎖方式，切斷臺灣主要港口的貨物進出口，而迫使臺灣 投降。大規模導彈襲擊和奪取臺灣近海島嶼通常伴隨著聯合封鎖行動，空軍和海軍也將進行數週或數月的封鎖行動，試圖迫使台灣迅速投降。中共同時還可能進行電子戰、網路攻擊和資訊作戰，增進其空中和海上封鎖行動的效果，以孤立臺灣政府和民眾，並進一步控制對衝突的國際輿論。⁵⁶ 綜合言之，中共對臺的海空封鎖，除了實體的海空聯合封鎖外，亦包括電子戰、網路與資訊戰等方式防止外國勢力介入。

（二）有限攻勢與強制選項(Limited Force or Coercive Options)

中共可以在有限的對臺行動中使用各種破壞性、懲罰性或致命的軍事作為，可能經由各種公開或秘密的經濟與政治的活動，藉以造成民眾的恐慌，進而影響人民對政府的信心，藉以削弱臺灣當局的合法性。同樣地，中共的特種部隊滲透臺灣內部，以基礎設施（如電力與通訊）或執政者作為攻擊的目標對象。⁵⁷ 換言之，除海空封鎖臺灣外，中共亦透由各種政治活動形塑不利政府之輿論，企圖影響人民對政府的信心。

（三）空中和導彈攻擊(Air and Missile Campaign)

中共可利用導彈與精準空中打擊，針對臺灣的空防系統，如空軍基地、雷達站、飛彈囤儲點、太空設備與通訊設施等重要機敏場所進行攻擊，藉以癱瘓臺灣防禦能力，降低政府對人民的領導力，甚至是瓦解臺灣人民抗敵意志。⁵⁸ 易言之，中共利用空中的精準打擊，也就是點穴戰針對重要處

⁵⁵ U.S. Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2022,” pp.126-128.

⁵⁶ Ibid., pp.126-127.

⁵⁷ Ibid., p.127.

⁵⁸ Ibid., p.127.

所進行攻擊，造成臺灣民眾恐慌，瓦解軍民士氣與反抗信念。

（四）入侵臺灣(Invasion of Taiwan)

《中共軍力報告書》指出，共軍最有可能利用兩棲作戰方式進行聯合登島作戰(Joint Island Landing Campaign)，如攻擊我國太平島與東沙島，或是進犯金門、馬祖與澎湖；然若是大規模兩棲登陸作戰，需要更多條件配合，如後勤補給線與空中和海上支援，以及電子戰的優勢；再者必須選定兩棲登陸地點，避開海岸防禦線進入我西部沿岸後建立灘頭堡，利後續人員與物資之運補，最後才是發動攻擊，占領重要目標或奪取島嶼。中共曾於 2020 年在臺灣附近執行兩棲聯合作戰演習，一直強化大規模入侵臺灣的能力，如建造直升機登陸突擊艦，並運用在兩棲聯合作戰演習中，但大規模兩棲登臺作戰能力目前仍稍嫌不足。⁵⁹

承上，依據美國國防部《中共軍力報告書》所述，中共對臺軍事行動具有四步驟：先以海空封鎖，並搭配電子戰、網路攻擊和資訊作戰癱瘓我防衛能力，防止外軍干預；其次，運用特種部隊進行滲透，發佈不實訊息打擊我政府領導威信，或對我重要政府官員進行暗殺，或破壞我基礎設施；再者，利用導彈對我機敏場所進行精準打擊，企圖癱瘓我作戰能力。最後，在上述步驟條件滿足下，對我外離島或本島進行聯合登島作戰。

綜上所據，南海與臺海南端為中國人民解放軍南部戰區所負責，東海與臺海為中國人民解放軍東部戰區所涵蓋範圍，兩戰區俟戰況發展相互支援。其次，隨著中共的軍事現代化，已具備阻止外國勢力介入南海與臺海 A2/AD 的能力；因此，若臺海有事，中共對臺軍事行動必先以搭配電子戰的海空封鎖，癱瘓我防衛能力，並防止外國軍隊干預，最後對我進行聯合登島作戰。

⁵⁹ Ibid., pp.127-128.

肆、臺灣海峽通行權與美國軍事聯盟的關聯性

臺灣位處第一島鏈，而臺灣海峽為連接東海與南海之重要海上通道，其戰略重要性不言而喻，若臺灣海峽通行權受影響，美日等國海上貿易和經濟發展必受影響，因此為確保臺灣海峽的和平與穩定，美國為避免陷入干涉中共內政的狀況，有別於以往有關臺灣官方文件的用詞，於 2022 年 5 月所公佈的《美國與臺灣關係》(U.S. Relations With Taiwan)文件中不再提臺灣是中共的一部分等相關文字，⁶⁰ 這極有可能是美國借鏡俄羅斯對烏克蘭所進行的特別軍事行動，為介入臺海事務所鋪陳的理由。⁶¹ 基此，若臺海緊張情勢升高，以美國為首的軍事聯盟為維護臺灣海峽的和平與穩定具有介入的合法性，且較有可能介入的狀況為：海峽以北由美日盟軍南下馳援，⁶² 海峽以南則可能由澳英美安全夥伴襲擾南海，並俟機北上，造成中共封鎖壓力，確保臺灣海峽通行權之暢通。⁶³ 然澳英美安全夥伴以《英國澳大利亞美國：海軍核推進訊息交換協議》為核心，該協議前言中開宗明義說明：三方主要藉由此協議為彼此的共同防禦與安全作出貢獻，⁶⁴ 似為

⁶⁰ U.S. Department of State, “U.S. Relations With Taiwan,”

<https://www.state.gov/u-s-relations-with-taiwan/>

⁶¹ 陳一新，〈時論廣場〉介入台海戰爭 美國未雨綢繆，〈中時新聞網〉，2022 年 5 月 11 日，<https://www.chinatimes.com/opinion/20220511003840-262104?chdtv>。

⁶² 李喜明，〈臺灣的勝算：以小制大的不對稱戰略，全臺灣人都應了解的整體防衛構想〉（新北市：聯經，2022 年），頁 149-150；David Sacks, “Enhancing U.S.-Japan Coordination for a Taiwan Conflict,”
https://cdn.cfr.org/sites/default/files/report_pdf/Enhancing%20U.S.-Japan%20Coordination%20for%20a%20Taiwan%20Conflict_DP_1.pdf

⁶³ Michael Mazza, “The AUKUS agreement and its significance for the defense of Taiwan,”
<https://www.aei.org/articles/the-aukus-agreement-and-its-significance-for-the-defense-of-taiwan/>；Gem Romuld, “Troubled Waters: Nuclear Submarines, AUKUS and the NPT,”
<https://icanw.org.au/wp-content/uploads/Troubled-Waters-nuclear-submarines-AUKUS-NPT.pdf>；陳文甲，〈「印太戰略」與「AUKUS」肩負「保台抗中」使命〉，〈Newtalk 新聞〉，2022 年 4 月 28 日，<https://newtalk.tw/news/view/2022-04-28/746448>。

⁶⁴ “UK/Australia/USA: Agreement for the Exchange of Naval Nuclear Propulsion Information,”
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/f

一轉變中的安全架構(security achitecture)，不似集體安全的北約，比較傾向聯盟或伙伴關係，但又跟美日澳印四方安全對話(Quadrilateral Security Dialogue，以下簡稱 QUAD)有一區隔。⁶⁵ 是以，澳英美安全夥伴可能的樣貌與可能運用在印太地區與臺灣海峽及南海的方式，似乎可由美國、英國、澳洲與日本等國態度及相關條約看出端倪。因此，本段就上述各國的官方聲明及所簽署的相關條約進行觀察。

一、美國

由川普 2021 年 1 月所解密的《美國印太戰略架構》文件中可知，美國的安全與繁榮取決於印太地區的自由與開放，因此為維護美國在印太地區的利益，美國須藉由經濟、外交與軍事等途徑，強化盟友對其本身的信賴感。因為川普政府發現中共企圖利用經濟、外交與軍事等途徑，削弱美國在印太地區軍事聯盟的影響力，並且正逐步加大迫使臺灣統一的力道。⁶⁶

拜登時期的《美國印太戰略》顯示，美國認為印太地區面臨中共的挑戰，中共企圖結合經濟、外交、軍事與科技等力量，尋求成為最有影響力的國家。中共脅迫行為遍及全球，但主要還是在印太地區，如對臺灣、東海及南海周遭國家的威脅，美國將與盟友一起合作，共同維護印太地區的穩定與發展。⁶⁷ 另由美國國防部向國會提交之 2022 年《美國國防戰略》(Fact Sheet: 2022 National Defense Strategy)文件中提到，中共為美國最重要的戰略競爭者，美國面對中共可能對其本土與相關盟國的戰略攻擊或是侵略行為，美國必須建立彈性的聯合武力予以嚇阻。⁶⁸

ile/1036009/MS_8.2021_Agreement_UK_USA_Australia_Naval_Nuclear_Propulsion.pdf

⁶⁵ Girish Luthra, "AUKUS and the Eastern Indo-Pacific's Evolving Security Architecture," <https://www.orfonline.org/research/aukus-and-the-eastern-indo-pacifics-evolving-security-architecture/>; 賴怡忠，前引文。

⁶⁶ The White House, "U.S. Strategic Framework for the Indo-Pacific," pp.1-5.

⁶⁷ The White House, "Indo-Pacific Strategy of the United States," pp.4-6.

⁶⁸ U.S. Department of Defense, "Fact Sheet: 2022 National Defense Strategy," <https://media.defense.gov/2022/Mar/28/2002964702/-1/-1/1/NDS-FACT-SHEET.PDF>

由此可知，川普印太戰略目的在增進印太地區的盟友對美國的信賴，並協助盟友與夥伴建構集體安全的力量，共同維護印太地區自由與開放；而拜登的印太戰略亦以中共為主要對象，採多邊及雙邊聯盟方式建構聯合嚇阻的武力，而此嚇阻能力的可信程度來自於美國對盟國及印太地區國家的保證。⁶⁹

二、英國

1949 年 4 月北美與西歐等 12 個國家於美國簽署《北大西洋條約》(North Atlantic Treaty)，成立北大西洋公約組織(North Atlantic Treaty Organization, NATO)，採集體安全方式對抗蘇聯等共黨勢力的擴張。⁷⁰ 1957 年 8 月蘇聯開始進行核武器測試，同年 10 月發射人造衛星進入太空，引起美國政府的關注，美國為因應蘇聯核武器與科技的發展，遂於 1958 年與英國簽署《英美共同防禦協定》(UK-US Mutual Defence Agreement)，兩造透過此協定共有核武器，並相互交換核原料、技術和相關資訊，允許英國運載系統配備美國設計的彈頭，提升雙方在核武器領域的技術能力，為確保彼此國家安全與共同防禦作出貢獻。⁷¹ 美英兩國的合作乃基於為對抗蘇聯的核武發展而形成的防禦協定。

2016 年英國脫離歐盟後，英國政府 2021 年春季提出「全球英國」(Global Britain)的願景，印太地區對於英國的經濟、安全及支持開放社會的全球企

⁶⁹ Bonny Lin, “U.S. Allied and Partner Support for Taiwan: Responses to a Chinese Attack on Taiwan and Potential U.S. Taiwan Policy Changes,” https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/testimonies/CTA1100/CTA1194-1/RAND_CTA1194-1.pdf

⁷⁰ U.S. Office of the Historian, “The North Atlantic Treaty Organization (NATO),” <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/nato>

⁷¹ “US-UK mutual defence agreement,” https://www.cvce.eu/content/publication/2014/6/12/a1ee4c1f-2166-48f3-a886-2711bd647111/publishable_en.pdf; “US/UK Agreement,” https://web.archive.org/web/20080118030158/http://www.awe.co.uk/main_site/about_awe/history/timeline/1958/

圖相當重要，因此向印太傾斜(Indo-Pacific tilt)是維持英國全球競爭力的方式，⁷² 確保英國對亞洲的貿易利益。⁷³ 英國作為七大工業國組織(Group of Seven)之一員，於 2021 年 6 月主辦七大工業國組織高峰會，會後所發佈的共同聲明中強調臺灣海峽和平與穩定的重要性，嚴重關切南海的情勢發展，並強烈反對任何國家嘗試改變現狀，造成緊張情勢升高；⁷⁴ 同時，英美兩國在會議期間簽署《新大西洋憲章》(The New Atlantic Charter)，重申兩國將與盟友合作共同維護國際秩序的穩定。⁷⁵ 英國政府 2021 年 9 月起至往後推算的五年，英國皇家海軍所佈署的兩艘巡邏艦(HMS Spey and Tamar)將於印太地區實施巡弋，藉以強化英國在此區域的能見度；⁷⁶ 同年 9 月配屬於英國伊麗莎白女王號航空母艦(HMS Queen Elizabeth)的里奇蒙號巡防艦(HMS Richmond)，由東海通過臺灣海峽至南海，強調臺灣海峽為

⁷² “Global Britain in a competitive age: the Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy,”
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/975077/Global_Britain_in_a_Competitive_Age-the_Integrated_Review_of_Security_Defence_Development_and_Foreign_Policy.pdf

⁷³ “National Strategy for Maritime Security,”
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1100525/national-strategy-for-maritime-security-web-version.pdf; L. Alan Winters, “United Kingdom’s tilt to Asia no panacea for ailing British trade,” *East Asia Forum*, September 11, 2022,
<https://www.eastasiaforum.org/2022/09/11/united-kingdoms-tilt-to-asia-no-panacea-for-ailing-british-trade/>

⁷⁴ The White House, “Carbis Bay G7 Summit Communique,”
<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/13/carbis-bay-g7-summit-communique/>

⁷⁵ The White House, “The New Atlantic Charter,”
<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/10/the-new-atlantic-charter/>

⁷⁶ The Royal Navy, “Patrol ships bid farewell to Portsmouth as they begin Indo-Pacific deployment,”
<https://www.royalnavy.mod.uk/news-and-latest-activity/news/2021/september/07/210907-spey-and-tamar-deploy>

國際水域。⁷⁷ 10 月伊麗莎白女王號航空母艦於南海與美國、澳洲與荷蘭等國進行聯合操演，藉以回應中共南海的主權主張並捍衛南海的航行自由權。⁷⁸ 換言之，當英國由歐洲轉向印太地區後，其藉由與他國於南海的聯合軍演和派遣軍艦通過臺灣海峽，以維護航行自由權，確保英國對印太地區的貿易利益。

三、澳洲

1951 年《澳紐美安全條約》(ANZUS)，此條約主要目的在於維護太平洋地區的和平與安全，締約國透過協商方式獲取共識後，採取集體防禦共同抵禦外部威脅，而各自的行動仍須依其締約國的憲法程序決定之。⁷⁹ 由於紐西蘭主張核子動能船舶不能停泊及通過該國港口與領海，因此美國中止條約內對紐西蘭的義務；⁸⁰ 不過此條約對美澳兩國仍然具有效力，而澳英美安全夥伴被認為是以行動為導向取代 ANZUS 的安全架構。⁸¹ 因此，自 1984 年紐西蘭退出協議後，澳美每年度經常舉行「澳美部長級諮商」(AUSMIN)，⁸²討論相關與太平洋地區之議題。

⁷⁷ “British warship passes through Taiwan Strait,” *Taipei Times*, September 28, 2021, <https://taipeitimes.com/News/front/archives/2021/09/28/2003765130>

⁷⁸ “UK’s First Carrier Continues Long Deployment in South China Sea,” <https://www.maritime-executive.com/article/uk-s-carrier-strike-group-exercises-in-south-china-sea>

⁷⁹ Parliament of Australia, “Security Treaty between Australia, New Zealand and the United States of America,” https://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/Joint/Completed_Inquiries/jfat/usrelations/appendixb

⁸⁰ “New Zealand to uphold ban on nuclear vessels despite Australia’s submarine program,” <https://www.defenceconnect.com.au/key-enablers/8770-new-zealand-to-uphold-ban-on-nuclear-vessels-despite-australia-s-submarine-program>

⁸¹ Girish Luthra, “AUKUS and the Eastern Indo-Pacific’s Evolving Security Architecture.”

⁸² Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade, “AUSMIN – Australia-United States Ministerial Consultations,” <https://www.dfat.gov.au/geo/united-states-of-america/ausmin/ausmin-australia-united-states-ministerial-consultations>

2021 年 AUSMIN 共同聲明表示兩岸問題應以和平方式解決，並強調臺灣在印太地區的重要性，對澳美兩國來說臺灣不僅是高度自由開放的民主國家而且是重要的夥伴，同時關切中共在南海的過當海域主張影響到他國海域主張與通行權問題。⁸³ 2022 年 AUSMIN 共同聲明表示臺灣作為印太地區內主要的民主國家，扮演著關鍵供應鏈的重要角色，在呼籲維護臺海和平穩定重要性的同時，強烈反對中共於南海破壞區域安全穩定的行為；⁸⁴ 因為南海與臺灣海峽通行權的暢通直接影響到澳洲與東協國家和東北亞國家的貿易，尤其有百分九十的精煉油，⁸⁵ 澳洲須從南韓、日本、臺灣、新加坡、越南、菲律賓及馬來西亞等國進口。⁸⁶ 由此可知，隨著中共在南海的擴權與在臺海附近的襲擾行為，使得臺灣海峽的和平與穩定受到澳美兩國及國際社會的關切。

另中共近來的行為亦造成澳洲政府的不安，如中共 2022 年 3 月 31 日與索羅門群島政府簽署《索羅門群島與中國安全合作架構協定》(Solomon Islands and China Initial Framework Agreement on Security Cooperation)，⁸⁷ 4 月中共外長王毅與索羅門群島外交部部長馬內萊(Jeremiah Manele)簽署《索羅門群島與中國安全合作架構協定》，由於此協定未對外公布內容，

⁸³ U.S. Department of Defense, "Joint Statement on Australia-U.S. Ministerial Consultations (AUSMIN) 2021,"

<https://www.state.gov/joint-statement-on-australia-u-s-ministerial-consultations-ausmin-2021/>

⁸⁴ U.S. Department of Defense, "Joint Statement on Australia-U.S. Ministerial Consultations (AUSMIN) 2022,"

<https://www.state.gov/joint-statement-on-australia-u-s-ministerial-consultations-ausmin-2022/>

⁸⁵ Jo Adetunji, "Conflict in the South China Sea threatens 90% of Australia's fuel imports: study," <https://theconversation.com/conflict-in-the-south-china-sea-threatens-90-of-australias-fuel-imports-study-188148>

⁸⁶ Australian Government Productivity Commission, "Vulnerable Supply Chains-Study report," <https://www.pc.gov.au/inquiries/completed/supply-chains/report/supply-chains.pdf>

⁸⁷ Solomon Islands Government, "Solomon Islands and China Initial Framework Agreement on Security Cooperation," <https://solomons.gov.sb/solomon-islands-and-china-initial-framework-agreement-on-security-cooperation/>

依據中共外交部發言人汪文斌說法，中索兩國的協定主要基於平等互利，以尊重索國意願及實際需求為前提下，中共將幫助索國維護社會秩序、人道救援與自然災害應變等領域合作，並致力於幫助索國建立維護中方本國安全的基礎建設。⁸⁸ 然有學者指出中共簽署此協定的主要目的，即在索國建立中共的軍事基地以作為後勤整補的中繼站。⁸⁹ 簡言之，若索國變成中共海外軍事據點之一，此舉將造成澳洲極大的國安威脅。

四、日本

2021 年日本《防衛白皮書》中提到，臺灣海峽的和平與穩定對日本安全與國際社會相當重要。⁹⁰ 日本現任首相岸田文雄於 2022 年 5 月美日峰會及澳日峰會共同聲明中表示，支持澳英美安全夥伴的成立，並強調臺灣海峽和平與穩定和確保南海航行及飛越自由，以及印太地區的自由與開放的承諾不變；⁹¹ 另 2022 年 7 月日本《防衛白皮書》(Defense of Japan Booklet 2022) 提及，日本視臺灣為重要伙伴，臺灣周邊局勢的穩定對日本安全與國際社會至關重要。⁹² 日本前首相安倍晉三曾提出，臺灣有事等同日本有事，也等同美日聯盟有事；⁹³ 由此可知，臺灣海峽的和平與穩定及通行權

⁸⁸ 中華人民共和國外交部，〈2022 年 4 月 19 日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，https://www.mfa.gov.cn/web/fjyrbt_673021/202204/t20220419_10669711.shtml。

⁸⁹ Teresa Chen, Alana Nance and Han-ah Sumner, “Water Wars: AUKUS Goes Hypersonic,” <https://www.lawfareblog.com/water-wars-aukus-goes-hypersonic>

⁹⁰ Japan Ministry of Defense, “2021 Defense of Japan Pamphlet.”

⁹¹ The White House, “Japan-U.S. Joint Leaders’ Statement: Strengthening the Free and Open International Order,” <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/05/23/japan-u-s-joint-leaders-statement-strengthening-the-free-and-open-international-order/>; Ministry of Foreign Affairs of Japan, “Japan-Australia Leaders Meeting,” https://www.mofa.go.jp/a_o/ocn/au/page1e_000403.html

⁹² Japan Ministry of Defense, “Defense of Japan Booklet 2022,” https://www.mod.go.jp/en/publ/w_paper/wp2022/DOJ2022_Digest_EN.pdf

⁹³ Kyodo News, “Taiwan contingency also one for Japan, Japan-U.S. alliance: ex-Japan PM Abe,” *Kyodo News*, December 1, 2021,

的確保對日本來說至關重要。因此，若臺海有事，日本能否配合美國馳援臺海，吾人有必要檢視 1960 年《日本與美國互助安全保障條約》相關條文進而確認。

《美日安保條約》所提，美日認知到任何一方在日本領土遭受攻擊，而危及到各方的和平與安全時，各方會採取行動對抗共同危險；同時，為確保日本國土之安全，以及維護遠東地區的和平與安全，美國可使用其在本國境內的陸海空軍設施與基地。⁹⁴ 自此之後，為因應國際環境的變化，美日兩國多次藉由修訂《美日防衛合作指針》中有關日本國土安全以及維護遠東地區和平與安全的內涵進行擴充解釋，目前美日同盟生效的情境為影響日本安全的「重要影響事態」(Emerging Threats)、遭受攻擊及日本以外國家遭受攻擊等狀況；⁹⁵ 另有關日本以外國家遭受攻擊，若危及日本或危害日本國民安全，美軍與日本自衛隊將以適當方式行使武力，或以適當方式與此受攻擊的第三國合作；⁹⁶ 此外，為配合美軍於海外使用武力，2016 年 3 月日本參議院通過《日本和平安全法制》(Japan's Legislation for Peace and Security, 又稱《安全保障關聯法》)。⁹⁷ 易言之，若臺灣海峽通行權受影響，美日可援引此條文的說法，適當與我國合作維護臺灣海峽通行權的穩定與安全。

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/04/05/aucus-leaders-level-statement/>

⁹⁴ Ministry of Foreign Affairs of Japan, "Treaty of Mutual Cooperation and Security between Japan and the United States Of America,"

<https://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html>

⁹⁵ Japan Ministry of Defense, "The Guidelines for Japan-U.S. Defense Cooperation,"

https://warped.ndl.go.jp/info:ndljp/pid/11591426/www.mod.go.jp/e/d_act/us/anpo/pdf/shishin_20150427e.pdf

⁹⁶ Japan Ministry of Defense, "The Guidelines for Japan-U.S. Defense Cooperation," pp.15-16.

⁹⁷ Ministry of Foreign Affairs of Japan, "Japan's Legislation for Peace and Security,"

<https://www.mofa.go.jp/files/000143304.pdf>

五、澳英美安全夥伴

澳英美安全夥伴為一確保印太地區海上通行權與南海海上交通線安全的夥伴關係，⁹⁸ 英國認為印太地區關乎英國經濟與安全，將持續深化與美國及澳洲等印太地區相關國家的合作，如東協國家、印度及太平洋島國，共同維護印太地區的安全與面對中共所帶來的挑戰，並重申臺灣海峽和平與穩定的重要性；⁹⁹ 英國加入此聯盟可被視為其脫歐後的政策轉向。¹⁰⁰ 另觀察由澳洲國防部所公布的《2020 國防戰略更新》(2020 Defence Strategic Update)官方文件，為確保海上貿易交通線與自身的安全，澳洲防禦計畫將聚焦於印度洋東北部，經東南亞國家及其海域，至巴布亞紐幾內亞及太平洋的西南部的海上安全，同時認知到唯擁有核武及傳統武器的美國，才能提供澳洲有效的嚇阻能力以對抗可能的核武威脅。¹⁰¹ 這似乎可說明澳洲為維護其自身與確保海上貿易交通線的安全，而與英美共同開啟核潛艦製造與其它面向的合作。

澳英美三國領袖於 2022 年 4 月 5 日聯合聲明中表示：有鑒於俄羅斯非法入侵烏克蘭，三國領袖重申履行對印太地區自由與開放的承諾；¹⁰² 其

⁹⁸ Mohid Iftikhar and Muhammad Usama Khan, “AUKUS and Its Implications on Maritime Security,”

<https://www.geopoliticalmonitor.com/aukus-and-its-implications-on-maritime-security/>

⁹⁹ The White House, “Joint Statement on U.S.-UK Consultations on the Indo-Pacific,”

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/03/11/joint-statement-on-u-s-uk-consultations-on-the-indo-pacific/>; U.K. Ministry of Defense, “Defence in a competitive age,”

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/974661/CP411_-_Defence_Command_Plan.pdf; “Global Britain in a competitive age: the Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy,” p. 60 & 66.

¹⁰⁰ Aqsa Ghauri, “The Underwater Arms Race and Deepening Submarine Rivalry: Case of AUKUS,”

<https://moderndiplomacy.eu/2022/04/14/the-underwater-arms-race-and-deepening-submarine-rivalry-case-of-aukus/>

¹⁰¹ Australian Government Department of Defense, “2020 Defence Strategic Update,”

https://www.defence.gov.au/sites/default/files/2020-11/2020_Defence_Strategic_Update.pdf

¹⁰² The White House, “AUKUS Leaders’ Level Statement,”

次，澳英美安全夥伴將藉由三方合作方式建構極音速與反極音速武器，以及水面下的作戰能力；同時，澳洲為因應未來核潛艦的製造與佈署，將於澳洲南部建立潛艦造船廠，另於澳洲東岸成立新的潛艦基地。¹⁰³ 再者，在澳洲獲得核潛艦之前，英美兩國的核潛艦除訓練澳洲相關人員如何使用外，¹⁰⁴ 亦被視為澳洲的暫時核潛艦能力，共同與美國軍事人員共同執行任務。¹⁰⁵ 最後，2023 年 3 月 13 日澳英美三國領袖再次發表聯合聲明強調，為確保印太地區的和平與穩定，澳英美安全夥伴將增加印太地區核潛艦的數量，強化深海的整合能力，以達成遏止它國侵略，為印太地區穩定作出貢獻。¹⁰⁶ 由此可知，澳英美安全夥伴將透過一系列的合作，展現即戰力共同維護印太地區的和平與自由。

綜上所據，隨著中共解放軍兵力的現代化，已具有突穿第一島鏈能力，近來中共在南海、臺海與東海的活動，被認為是具威脅性的軍事行動，可能對印太地區的和平與穩定造成潛在的影響。因此，美國提出印太戰略並藉由與澳英美日等國的安全協議，企圖建構聯合盟友的嚇阻力量，以維護印太地區的自由與開放，尤其是連接東海與南海的臺灣海峽，和連結印度

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/04/05/aucus-leaders-lev-el-statement/>

¹⁰³ Prime Minister of Australia, “FACT SHEET: Implementation of the Australia–United Kingdom–United States Partnership (AUKUS),”

<https://www.pm.gov.au/sites/default/files/media/aucus-fact-sheet.pdf>

¹⁰⁴ “Rep. Courtney’s Australian Submarine Officer Pipeline Bill Officially Included In 2023 NDAA,”

<https://courtney.house.gov/media-center/press-releases/rep-courtney-s-australian-submarine-officer-pipeline-bill-officially>

¹⁰⁵ Brendan Nicholson, “Australia considering next-generation US and UK designs for nuclear submarines,”

<https://www.aspistrategist.org.au/australia-considering-next-generation-us-and-uk-designs-for-nuclear-submarines/>

¹⁰⁶ The White House, “FACT SHEET: Trilateral Australia-UK-US Partnership on Nuclear-Powered Submarines,”

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/03/13/fact-sheet-trilateral-australia-uk-us-partnership-on-nuclear-powered-submarines/>

洋與太平洋的南海航行自由權的確保。也就是說，美國正透過安全協議的方式，協同第一島鏈內的盟友，共同維護第一島鏈內的防禦能力，防止中共軍武力往第二島鏈邁進。¹⁰⁷

伍、結語

中共未放棄武力犯臺前，臺灣海峽發生軍事衝突的可能性仍舊存在，中共已具備近海作戰、長程精準打擊及防空和空中作戰阻敵於第一島鏈外的 A2/AD 的能力，發動攻臺前必先防止美軍及其盟友的介入，海空搭配電子戰的封鎖即為攻臺前的首要步驟。然由於臺灣海峽為重要的海上交通線，任何的軍事行動皆會影響美日等外國船舶於臺灣海峽的通行權，因此美國拜登政府的印太戰略，即是藉由美國和澳英日等國的安全協議，建構聯合盟友的嚇阻力量，維護印太地區內的和平與穩定。因此，當臺灣海峽通行權受影響時，也就是臺灣有事，美日極有可能援引《美日防衛合作指針》內所提「重要影響事態」，馳援臺灣海峽藉以維護海峽內的和平及穩定與通行權的暢通；其次，隨著英國由歐洲轉向印太地區維護貿易利益，而澳洲為確保印度洋東北部與南海海上交通線的暢通，澳英美安全夥伴成立，共同抵禦中共的威脅行為，確保印太地區的自由與開放，是以，若臺灣海峽通行權受影響，澳英美安全夥伴等海上軍事力量，則有可能襲擾中共南海，並俟機往臺灣海峽南端前進，避免海峽被封鎖。換言之，為抗衡中共軍力的發展以及 A2/AD 阻敵於第一島鏈外的能力，美國正企圖鞏固第一島鏈內盟友的防禦能力。

責任編輯：蔡旻綦

¹⁰⁷ 〈第一島鏈:拜登重新串連亞洲盟友與中國的突圍〉，《BBC NEWS 中文》，2023 年 5 月 9 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-65529713>。

