

學術論文

「戰爭」還是「種族滅絕」？ 十月七日事件及後續效應之分析

“War” or “Genocide” ? An Analysis of the October 7 Incident and Its Aftermath

包修平 *Hsiu-Ping Bao*

暨南國際大學歷史學系助理教授

Assistant Professor of Department of History

National Chi Nan University

摘要 / Abstract

2023 年 10 月 7 日，哈瑪斯對以色列的襲擊引發國際社會的強烈譴責。西方政府與聲援者主張與以色列站在同一陣線，並認為消滅哈瑪斯是唯一的選項。然而，隨著以色列展開強烈的軍事報復，加薩陷入嚴重的人道危機，國際輿論逐漸出現分歧。2025 年 1 月 19 日，以色列與哈瑪斯的停火協議正式生效，在此之前，不少文獻對戰爭的性質及對未來局勢的預判已有廣泛的討論，但對於哈瑪斯襲擊的動機是否如外界所言，主要是破壞以色列與阿拉伯國家的「關係正常化」，以避免自身遭到孤立？其次，學界與媒體對 10 月 7 日事件後續發展，究竟為單純戰爭性質還是種族滅絕，尚未達成共識。本文將透過英文及阿拉伯文獻，聚焦於此兩項問題。

On October 7, 2023, Hamas launched an attack on Israel, triggering widespread condemnation from the international community. Western governments and their supporters regarded supporting Israel and eliminating Hamas as the only justifiable course of action. However, Israel's intense military retaliation created a humanitarian crisis in Gaza, causing significant divisions in global public opinion. A ceasefire agreement between Israel and Hamas took effect on January 19, 2025. Numerous studies have discussed the war and future predictions, yet the motivations behind Hamas' attack were seldom explored in detail. Was the attack, as widely speculated, primarily intended to disrupt Israel's "normalization" of relations with Arab states to prevent its isolation? Moreover, academic and media discourses remain divided on whether the subsequent developments following the October 7 incident should be seen as conventional war or as genocide. This study uses English and Arabic sources to address these two critical questions.

關鍵詞：十月七日事件、哈瑪斯、以色列、巴勒斯坦問題、種族滅絕

Keywords: October 7 Incident, Hamas, Israel, The Question of Palestine,
Genocide

壹、前言

2023 年 10 月 7 日清晨，隸屬哈瑪斯的軍事組織「卡薩姆旅」(Al-Qassam Brigades) 聯合其他巴勒斯坦武裝團體發動「阿克薩洪水行動」(Operation Al-Aqsa Flood)，突襲以色列南部。該軍事行動導致超過 1,100 名以色列人死亡，另外有 250 多位人遭挾持為人質，這是自 1987 年哈瑪斯成立以來，針對以色列規模最大的軍事行動。¹ 哈瑪斯對以色列人的殺害及俘虜，引起西方政府及媒體的強烈譴責。西方主流媒體將哈瑪斯描述為冷血的恐怖組織，以及破壞中東和平的元兇，因此強調唯有支持以色列消滅或擊敗哈瑪斯，以色列人與巴勒斯坦人才有和平的機會。² 然而，戰爭歷經一年多，以色列雖然接連殺害多位哈瑪斯領導人並重創卡薩姆旅，仍未能達到消滅哈瑪斯之目標，反而使中東區域的緊張局勢升溫。與此同時，隨著以色列持續轟炸加薩並造成上萬名巴勒斯坦人喪生，國際輿論已不再一面倒地支持以色列，甚至開始質疑以色列「自衛權」的正當性。

2024 年 1 月 19 日，以色列與哈瑪斯的停火協定正式生效。在此之前，不少報導及學術文獻討論了戰爭性質及對未來局勢的預判，卻未深入探討哈瑪斯襲擊以色列的動機及其背後思維。此外，針對 10 月 7 日事件之後的發展究竟屬於戰爭性質，抑或構成種族滅絕，學界與媒體至今仍無共識。本文將透過檢視阿拉伯文、英文文獻及影音訪談，聚焦上述兩項問題。

¹ United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, “7 October: UN Experts Call for End of Violence and Accountability After Year of Human Loss and Suffering and Blatant Disregard for International Law,” <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/10/7-october-un-experts-call-end-violence-and-accountability-after-year-human>

² 主流媒體指通過報紙、電視和廣播等傳統媒介接觸社會大眾的新聞組織。這些媒體特點是具有層級分明的組織結構和專業的新聞標準，例如美國的《紐約時報》、《華盛頓郵報》、《華爾街日報》；英國的《泰晤士報》、《衛報》等。請參見 Franz Reiter and Jörg Matthes, “Correctives of the Mainstream Media? A Panel Study on Mainstream Media Use, Alternative Digital Media Use, and the Erosion of Political Interest as Well as Political Knowledge,” *Digital Journalism*, Vol. 11, No. 5 (2021), p.815.

貳、哈瑪斯發動阿克薩洪水行動的動機

哈瑪斯在西方主流媒體眼中，不僅被視為恐怖組織，亦被認為長期破壞中東區域的穩定。外界普遍將哈瑪斯突襲以色列的動機，解讀為破壞阿拉伯國家與以色列的關係正常化，以免自身遭到阿拉伯國家的孤立。³ 自 1948 年以色列建國後，阿拉伯各國出於對巴勒斯坦人的支持，不願承認以色列的合法性。然而，1979 年埃及與以色列簽署和平條約後，阿拉伯國家對以色列的態度逐漸出現分歧。隨著冷戰結束，蘇聯在中東的影響力銳減，美國成為中東和平進程的幕後推手，如 1993 年以色列與巴勒斯坦解放組織（PLO）簽署的《奧斯陸協議》（Oslo Accords），⁴以及 1994 年以色列與約旦的和平協議，皆與美國的協調有關。

2020 年，在美國川普總統推動下，阿拉伯聯合大公國、巴林、摩洛哥與蘇丹與以色列簽署《亞伯拉罕協定》（Abraham Accords），象徵阿拉伯國家拋開過去歧見，願意與以色列和平共存，以實現中東全面及持久的和平為目標。⁵《亞伯拉罕協定》之後，沙烏地阿拉伯成為下一個極有可能與

³ Arab Center, Washington DC, "Saudi-Israeli Normalization and the Hamas attack," <https://arabcenterdc.org/resource/saudi-israeli-normalization-and-the-hamas-attack/>; "Hamas Attack Aimed to Disrupt Saudi-Israel Normalization, Biden Say," *Reuters* (October 21, 2023), <https://www.reuters.com/world/middle-east/hamas-attack-aimed-disrupt-saudi-israel-normalization-biden-2023-10-20/>; Abdullah Alrebh, "Is Saudi-Israel Normalization Still on the Table?" <https://www.mei.edu/publications/saudi-israel-normalization-still-table>; 渡邊駿，〈中東王室與加薩戰爭：面對以色列和美國之外交平衡〉，《歐亞研究》，第 26 期（2024 年 1 月），頁 57。

⁴ 1993 年 9 月 13 日，以色列總理拉賓（Yitzhak Rabin）與巴勒斯坦解放組織主席阿拉法特（Yasser Arafat）在美國總統柯林頓見證下，於白宮草坪簽署協議《臨時自治安排宣言原則》（Declaration of Principles on Interim Self-Government Arrangements），又稱《奧斯陸協議》，因在此之前，以色列與巴勒斯坦談判代表在挪威首都奧斯陸達成初步共識。《奧斯陸協議》具有重要歷史象徵意義，代表以色列與巴勒斯坦人不再訴諸武力，透過談判朝向和解。請參見 Avi Shlaim, "The Oslo Accord," *Journal of Palestine Studies*, Vol. 23, No. 3 (1994), pp.24-25.

⁵ US Department of State, "The Abraham Accords," <https://www.state.gov/the-abraham-accords/>

以色列簽署和平條約的阿拉伯國家。2022 年 3 月，沙烏地阿拉伯王儲穆罕默德·賓·沙爾曼 (Mohammed Bin Salman) 在接受美國媒體採訪時表示：「我們不會將以色列視為敵人，而是潛在的盟友，因為彼此之間有許多共同利益。」⁶ 從上述阿拉伯國家的外交活動與言論可推測，若以色列與阿拉伯國家全面關係正常化，哈瑪斯將陷入前所未有的孤立。因此，哈瑪斯在 2023 年 10 月 7 日襲擊以色列似乎有其道理。的確，沙烏地阿拉伯不久宣布暫停與以色列的談判。⁷ 不過，本文認為哈瑪斯發動軍事行動的主要理由並非僅是破壞以阿關係的正常化，而是基於對巴勒斯坦問題的認知所致。

巴勒斯坦問題是現代中東遺留下來的重大歷史問題，相關研究文獻不計其數。⁸ 本文僅探討巴勒斯坦問題與哈瑪斯發動阿克薩洪水行動之間的關聯。巴勒斯坦問題的根本在於以色列對巴勒斯坦人的長期壓迫行為。自 1948 年 5 月以色列建國後，以色列軍隊透過戰爭或是學者們所稱的「種族清洗」，迫使絕大多數的巴勒斯坦人離開家園而成為難民。⁹ 此外，1967 年六日戰爭後，以色列軍事佔領巴勒斯坦人居住的東耶路撒冷、西岸及加薩，並在該地建立猶太屯墾區、設置檢查哨及路障等方式，嚴重影響巴勒

⁶ “Full Transcript of Crown Prince Interview on Reforms, Religious, Future of Saudi Arabia and Relations with US,” *Saudi Gazette* (March 3, 2022), <https://saudigazette.com.sa/article/617738>

⁷ “Saudi Arabia Pauses Normalisation Talks with Israel amid Ongoing War with Hamas,” *France 24* (October 14, 2023), <https://www.france24.com/en/middle-east/20231014-saudi-arabia-pauses-normalisation-talks-with-israel-amid-ongoing-war-with-hamas>

⁸ 有關巴勒斯坦問題的代表著作請參見 Edward Said, *The Question of Palestine* (New York: Vintage Books, 1980); Baruch Kimmerling and Joel Migdal, *The Palestinian People: A History* (Massachusetts: Harvard University Press, 2003); Ilan Pappé, *A History of Modern Palestine: One Land, Two Peoples* (Cambridge: Cambridge University Press, 2006); Rashid Khalidi, *Palestinian Identity: The Construction of Modern National Consciousness* (New York: Columbia University Press, 2010); Rashid Khalidi, *The Hundred Years' War on Palestine: A History of Settler Colonialism* (New York: Metropolitan Books: 2020).

⁹ Avi Shlaim, *The Politics of Partition: King Abdullah, the Zionists, and Palestine 1921-1951* (Oxford: Oxford University Press, 1999); Benny Morris, *The Birth of the Palestinian Refugee Problem Revisited* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004); Ilan Pappé, *The Ethnic Cleansing of Palestine* (London: Oneworld, 2006).

斯坦人的日常生活。¹⁰ 儘管 1993 年的《奧斯陸協議》為以色列與巴勒斯坦人之間的和解提供了契機，但對於巴勒斯坦人而言，該協議未能改善其生活條件，反而進一步鞏固以色列對巴勒斯坦人的宰制。長期研究巴勒斯坦政治經濟問題的學者莎拉·羅伊（Sara Roy）表示，從 1993 年《奧斯陸協議》簽署至 2000 年間，以色列政府沒收數萬英畝巴勒斯坦人的土地，其中大部分為農業用地，用於擴建猶太屯墾區及修建道路。此外，以色列長期執行封鎖政策（Closure Policy），限制巴勒斯坦人員、貨物及原物料的流動，嚴重打擊巴勒斯坦經濟發展，導致高失業率及貧窮問題。¹¹

近幾年，巴勒斯坦問題日益受到國際組織及人權團體的高度關切。2017 年，聯合國西亞經濟社會委員會（the United Nations Economic and Social Commission for Western Asia）發布報告，指出以色列已建立種族隔離政權，並通過一系列法律、政策與措施壓迫巴勒斯坦人，以確保種族隔離政權的延續。¹² 此外，國際人權團體對巴勒斯坦問題的關切也日趨強烈。2021 年，人權觀察（Human Rights Watch）發布報告，直指以色列在其佔領的巴勒斯坦土地（包含西岸、加薩與東耶路撒冷）的各項行為，已構成種族隔離及迫害等反人類罪行。¹³ 國際特赦組織也在 2022 年的報告中得出相同結論，認定以色列對巴勒斯坦人執行系統性的歧視，符合國際法對種族隔離的定義。¹⁴

¹⁰ Pappé, *A History of Modern Palestine*, pp.194-205.

¹¹ Sara Roy, "Palestinian Society and Economy: The Continued Denial of Possibility," *Journal of Palestine Studies*, Vol. 30, No. 4 (2001), pp. 9-12.

¹² United Nations Economic and Social Commission for Western Asia, "ESCWA Launches Report on Israeli Practices Towards the Palestinian People and the Question of Apartheid," <https://www.unescwa.org/news/escwa-launches-report-israeli-practices-towards-palestinian-people-and-question-apartheid>

¹³ Human Rights Watch, "A Threshold Crossed: Israeli Authorities and the Crimes of Apartheid and Persecution," <https://www.hrw.org/report/2021/04/27/threshold-crossed/israeli-authorities-and-crimes-apartheid-and-persecution>

¹⁴ Amnesty International, "Israel's Apartheid Against Palestinians: Cruel System of Domination and Crime Against Humanity,"

巴勒斯坦問題不僅是公認的重要國際人權議題，同時也催化哈瑪斯的成立。簡言之，哈瑪斯是巴勒斯坦問題的產物，其成立目的為結束以色列的佔領狀態。哈瑪斯的創始人、主要幹部及追隨者絕大多數具有難民背景。如哈瑪斯已故創始人艾哈邁德·雅辛（Ahmed Yassin, 1936-2004）出生於加薩以北的村落（al-Jura），1948 年以色列建國後，他與家人淪為難民被迫逃至加薩。¹⁵ 雅辛生前多次接受採訪時，提及以色列佔領巴勒斯坦人家園及巴勒斯坦難民無法回歸家園等問題。¹⁶ 另外，在 10 月 7 日事件之前，哈瑪斯政治局成員阿布·馬祖克（Abu Marzuq）接受巴勒斯坦資訊中心（Palestine Information Center）專訪，詳述巴勒斯坦人的生活情況相當嚴峻。他指出，以色列右翼政府持續在西岸擴充猶太屯墾區，並保護屯墾居民，導致巴勒斯坦人的土地遭到併吞、房舍遭到拆除。除了屯墾區問題外，阿布·馬祖克還提到耶路撒冷猶太化（Judaization of Jerusalem），以及猶太屯墾者試圖將阿克薩清真寺改造為第三聖殿等危險行為。¹⁷

阿布·馬祖克的警訊並非危言聳聽。以西岸的猶太屯墾區為例，2021 年人權觀察的報告指出：「以色列徵收的巴勒斯坦土地佔西岸總面積的三

<https://www.amnesty.org/en/latest/news/2022/02/israels-apartheid-against-palestinians-a-crue-system-of-domination-and-a-crime-against-humanity/>

¹⁵ Tareq Baconi, *Hamas Contained: The Rise and Pacification of Palestinian Resistance* (Stanford: Stanford University Press, 2018), p.1.

¹⁶ “Al-shaykh ahmed yasin muassis hamas,” *Al-markaz al-filastini li-l-llam* (August 2, 2002), <http://web.archive.org/web/20050322134510/http://www.palestine-info.com/arabic/palestoday/reports/mokablat02/yasen.htm>; “al-shaykh ahmad yasin zaim wa muassis hamas bi-munasabat al-dhikra 15 li-I-intilaqa,” *Al-markaz al-filastini li-l-llam* (December 21, 2002), <https://web.archive.org/web/20041220222825/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/he-war/yaseen.htm>; “al-shaykh ahmad yasin yada al-nuqat ala al-huruf fu liqa khash bi-i-markaz al-filastini li-l-llam,” *Al-markaz al-filastini li-l-llam* (January 16, 2004), <https://web.archive.org/web/20041220222829/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/he-war/yaseen3.htm>

¹⁷ “Abu Marzuq: al-tatawwurat al-qadima bi al-aqsa khatira wa khiyar al-muwajaha huwa al-awwal,” *Al-markaz al-filastini li-l-llam* (September 10, 2023), <https://palinfo.com/news/2023/09/10/849701/>

分之一以上；自 1967 年以來，以色列已在西岸建立超過 280 個屯墾區並受政府保護。」¹⁸該報告進一步說明：「此政策目的是最大化猶太人口數量，同時減少巴勒斯坦人口及其擁有的土地。」¹⁹另外，針對耶路撒冷猶太化問題，自 1967 年以色列佔領東耶路撒冷以來，便與 1948 年取得的西耶路撒冷合併，對外宣稱耶路撒冷是以色列「永恆及不可分割」的首都。²⁰此外，以色列刻意設定猶太人與巴勒斯坦人在東耶路撒冷的人口比例，並剝奪巴勒斯坦人在當地的經濟及社會權利，目的在於迫使他們離開這座城市。²¹至於阿克薩清真寺的聖殿化問題，2022 年以色列總理納坦雅胡（Benjamin Netanyahu）領導的新政府當中，包含極右翼的猶太宗教政黨。這些宗教政黨支持建立第三聖殿的理念。第三聖殿是猶太信仰中的重要概念，根據猶太教的末世論，猶太人將在耶路撒冷的聖殿山（Temple Mount）建立第三聖殿，並迎接救世主彌賽亞（Messiah）的到來。²²然而，猶太宗教政黨計劃中的第三聖殿正位於阿克薩清真寺區域，該清真寺是伊斯蘭的第三聖地，對巴勒斯坦人來說是神聖且不可侵犯場域。雖然以色列政府短期內不太可能允許建立第三聖殿，因為預料將會引發極為嚴重的宗教及民族衝突，但具有該理念的猶太政黨仍號召其支持者前往阿克薩清真寺區域舉行猶太宗教儀式，激起巴勒斯坦穆斯林的強烈反彈。²³

¹⁸ Human Rights Watch, "A Threshold Crossed: Israeli Authorities and the Crimes of Apartheid and Persecution," pp. 81-91.

¹⁹ Ibid., p. 10.

²⁰ "How Israel is Judaizing East Jerusalem," *Al-Jazeera* (December 6, 2017),

<https://www.aljazeera.com/news/2017/12/6/how-israel-is-judaizing-east-jerusalem>

²¹ 2009 年，以色列在東耶路撒冷設定的人口比例為猶太人 60%、巴勒斯坦人 40%。請參見 Amnesty International, "Israel's Apartheid Against Palestinians: Cruel System of Domination and Crime Against Humanity," p.70.

²² 以色列人將阿克薩清真寺區域稱為「聖殿山」，屬於猶太教的聖地。西元前十世紀，以色列國王所羅門建立第一聖殿，但西元前六世紀遭到巴比倫帝國摧毀。第二聖殿建立於西元前六世紀，但在西元 70 年遭到羅馬軍隊摧毀。請參見 Motti Inbari, *Jewish Fundamentalism the Temple Mount: Who will Build the Third Temple*, trans. Shaul Vardi (New York: State University of New York), pp. 2-3.

²³ "Israeli Settlers Storm Al-Aqsa Mosque Complex on Fifth Day of Sukkot," *Al-Jazeera*

綜合上述分析，以色列壓縮巴勒斯坦人的生存已是不爭的事實，但巴勒斯坦人在如何結束以色列的佔領狀態上，未能形成一致的共識。1993 年《奧斯陸協議》後，兩國方案（Two-State Solution）為多數巴勒斯坦人的政治選項。²⁴ 兩國方案係指巴勒斯坦人願意放棄暴力手段，承認以色列合法地位，並建立主權獨立的巴勒斯坦國，實現與以色列和平共存。然而，哈瑪斯自 1987 年成立以來，不斷否定以色列存在的合法性。即使在《奧斯陸協議》後，哈瑪斯仍在以色列境內發動數起自殺炸彈襲擊，造成數百名以色列人傷亡。這些暴力行為直接導致以色列與巴勒斯坦自治政府聯手大規模逮捕哈瑪斯成員。²⁵ 至於哈瑪斯為何在多數巴勒斯坦人願意選擇與以色列和平共存之際，仍向以色列發動攻擊，或許可從其意識形態及戰略考量兩個層面進行分析。

從意識形態角度來看，哈瑪斯的官方名稱「伊斯蘭抵抗運動」（Harakat al-muqawama al-islamiyya）體現其組織性質。1988 年，哈瑪斯公布章程，表明抵抗以色列是巴勒斯坦人、阿拉伯人及伊斯蘭世界的共同責任。哈瑪斯強調，與猶太復國主義者之間的鬥爭並非起源於 1948 年以色列的建國，而是追溯至 1936 年卡薩姆（Izz Al-Din Al-Qassam, 1882-1935）的軍事抵抗。²⁶ 卡薩姆是一位來自敘利亞的宗教學者，在第一次世界大戰之後因反

(October 4, 2023),

<https://www.aljazeera.com/news/2023/10/4/israeli-settlers-storm-al-aqsa-mosque-complex-on-fifth-day-of-sukkot>

²⁴ “JMCC Public Opinion Poll No.4,” *Jerusalem Media & Communication Centre* (January 1994), <http://www.jmcc.org/en/File/1a77ey108414Y1a77e/Poll-No-4,-January-1994---On-Palestinian-Attitudes-to-the-PLO-Israel-Agreement>

²⁵ Elad Ben-Dror, “The Hamas War against Israel as Reflected in the Poetry Written by Its Leaders During the First Intifada and the Early Years of Implementation of the Oslo Accords,” *Digest of Middle East Studies*, Vol. 32, No. 4 (2023), p. 341.

²⁶ “Mithaq harakat al-muqawama al-islamiyya hamas,” *al-Jazira Net* (May 2, 2017), <https://www.aljazeera.net/encyclopedia/2017/5/2/%D9%85%D9%8A%D8%AB%D8%A7%D9%82-%D8%AD%D8%B1%D9%83%D8%A9-%D8%A7%D9%84%D9%85%D9%82%D8%A7%D9%88%D9%85%D8%A9-%D8%A7%D9%84%D8%A5%D8%B3%D9%84%D8%A7%D9%85%D9%8A%D8%A9-%D8%AD%D9%85%D8%A7%D8%B3-1988>

抗法國對敘利亞的佔領，而遭到驅除出境。1920 年，他抵達英國託管的巴勒斯坦，那時歐洲猶太人在英國的支持下逐步移民至巴勒斯坦。隨著猶太移民數量逐年增長及其對大量土地的收購，當地巴勒斯坦農民的生計面臨嚴重困境。²⁷ 1933 年，卡薩姆動員上百位巴勒斯坦支持者攻擊猶太屯墾者及英國軍人，不過游擊戰並未奏效，最終卡薩姆與其支持者在英國軍隊的伏擊中喪生。²⁸ 卡薩姆的死亡並未立即阻止歐洲猶太人在巴勒斯坦的屯墾行動，但在巴勒斯坦社會引發廣泛關注。他的事蹟受到巴勒斯坦報紙的大幅報導，卡薩姆被描述成捍衛伊斯蘭的真正鬥士及榮耀的殉道者。²⁹ 為紀念卡薩姆的抵抗事蹟，哈瑪斯的軍事組織「卡薩姆旅」以他的名字命名。

抵抗可說是哈瑪斯成立至今的核心戰略，其領導階層在多次採訪中強調，抵抗是恢復巴勒斯坦人權利的唯一途徑。³⁰ 2017 年，哈瑪斯發布一份重要文件曾引發外界關注。有觀點認為，這份文件顯示哈瑪斯對以色列態度有所轉變，似乎願意接受兩國方案。³¹ 然而，哈瑪斯在文件中依舊重申對抵抗權的堅持，並再次強調猶太復國主義實體（指以色列）的建立，是以剝奪巴勒斯坦人的土地為基礎。³²

基於抵抗戰略，哈瑪斯在阿克薩洪水行動之前，已多次與以色列發生

²⁷ Sandy Sufian, "Anatomy of the 1936-39 Revolt: Images of the Body in Political Cartoons of Mandatory Palestine," *Journal of Palestine Studies*, Vol. 37, No. 2 (2008), p.30.

²⁸ Pappé, *A History of Modern Palestine*, pp. 103-104.

²⁹ "Thalathun alfan yashayyiun al-shuhada al-abrar," *Falastin* (November 22, 1935); "Al-shaykh izz al-din al-qassam wa sahabuh matu shuhada fi sabil allah wa al-watan," *Falastin* (November 24, 1935).

³⁰ "Khalid mashal fi hiwar ma sahafat al-hayat," *Al-markaz al-filastini li-l-llam* (December 9, 2003), <https://web.archive.org/web/20040830104610/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/meshaal5.htm> ; "al-Shaykh Ahmad Yasin zaim wa muassi hamas bi munasabat al-dhikra 15 lil-intilaqa," *Al-markaz al-filastini li-l-llam*.

³¹ Patrick Wintour, " Hamas Presents New Charter Accepting a Palestine Based on 1967 borders," *The Guardian* (May 1, 2017), <https://www.theguardian.com/world/2017/may/01/hamas-new-charter-palestine-israel-1967-borders>

³² "A Document of General Principles and Policies," *Islamic Resistance Movement* (May 1, 2017), <https://web.archive.org/web/20170510123932/http://hamas.ps/en/post/678/>

衝突，但該行動的模式與以往相比有顯著差異。³³ 阿克薩洪水行動被認為是哈瑪斯自成立以來，針對以色列發動最大規模且最具系統性的攻擊。根據國際人權組織的調查，哈瑪斯並非單獨行動，而是與至少五個巴勒斯坦軍事組織聯手。行動之初，哈瑪斯聯合其他軍事組織向以色列發射數千枚火箭彈。隨後，哈瑪斯利用無人機破壞加薩邊境的以色列電子警報系統後，超過 1,000 位巴勒斯坦武裝分子突破邊境，對多處以色列軍事基地、猶太居民社區發動襲擊，並綁架約 250 名以色列人作為人質。此次軍事行動導致超過 1,000 名以色列人喪生，其中「諾瓦音樂節」（Nova Festival）的屠殺造成 364 人遇難，其悲慘畫面透過媒體傳播至全球，進一步引發國際社會的強烈譴責。³⁴

西方國家領導人與主流媒體相當憤慨於哈瑪斯的暴行。美國總統拜登將哈瑪斯與 ISIS 畫上等號，並表示哈瑪斯的存在只會帶來更多恐怖與流血，無法代表巴勒斯坦人民的心聲。³⁵ 法國總統馬克宏譴責哈瑪斯對以色列的襲擊，形容其「極度慘忍」，並稱這些行為在「規模、野蠻及造成的傷害前所未見」，同時表態支持以色列消滅哈瑪斯。³⁶ 美國紐約時報專欄

³³ 在此之前，哈瑪斯主要採取向以色列境內發射火箭彈的戰術，雖然未對以色列造成大量人員傷亡，但對以色列社會造成心理層面的恐慌與不安。以色列則向加薩發動大規模空襲作為回應，導致數千名巴勒斯坦人的死亡與上萬人受傷。請參見包修平，〈哈瑪斯加薩：非國家行為者應對封鎖危機之解析〉，《歐亞研究》，第 3 期（2018 年），頁 109。

³⁴ Human Rights Watch, "I Can't Erase All the Blood From My Mind: Palestinian Armed Groups' October 7 Assault on Israel," <https://www.hrw.org/news/2024/07/17/questions-and-answers-hamas-led-armed-groups-october-7-2023-assault-israel>; United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, "Detailed Findings on Attacks Carried Out on and After 7 October 2023 in Israel," <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/sessions-regular/session56/a-hrc-56-crp-3.pdf>

³⁵ Lauren Gambino, "Biden Condemns Hamas for 'Act of Sheer Evil' and Says US Citizens Taken Hostage," *The Guardian* (October 11, 2023), <https://www.theguardian.com/us-news/2023/oct/10/biden-hamas-hostages-israel-gaza>

³⁶ "Macron Vows France Will 'Do Everything' for Release of Hamas Hostages in Gaza," *France 24* (October 13, 2023), <https://www.france24.com/en/europe/20231012-macron-vows-france-will-do-everything-for-r>

作家湯馬斯·佛里曼（Thomas Fireman）表示，自己報導以巴衝突將近五十年，卻從未見過如此野蠻的行徑。他分析哈瑪斯的攻擊意在刻意激起以色列的過度反應，大量巴勒斯坦平民傷亡將會中斷以色列與阿拉伯國家關係正常化。³⁷ 英國經濟學人則特別採訪哈瑪斯政治局成員阿布·馬祖克，但報導中有一半的篇幅用於駁斥其言論，指出哈瑪斯充滿陰謀論與和不切實際的幻想。³⁸

的確，哈瑪斯的領導階層尚未提出令人信服的解釋，說明為何選擇此時發動大規模攻擊，但若回顧 10 月 7 日前後的言論，大致能掌握其思維。阿布·馬祖克在 9 月底的一次採訪中表示，面對加薩的封鎖、西岸的屯墾區擴建及耶路撒冷猶太化等問題，巴勒斯坦人普遍認為抵抗是唯一解決之道，並強調需要所有人參與，直到最終勝利。³⁹ 10 月 13 日與 10 月 16 日，哈瑪斯卡薩姆旅的發言人阿布·烏拜達（Abu Ubayda）透過阿拉伯半島電視台發表談話，表示哈瑪斯將阿克薩洪水行動視為一場神聖戰役，其目的為保護耶路撒冷、阿克薩清真寺，並爭取釋放被關在以色列監獄中的巴勒斯坦囚犯。⁴⁰ 他透露，哈瑪斯在發動這次行動前已籌備超過一年，動員超

release-of-hostages-held-by-amas

³⁷ Thomas Friedman, "Israel Has Never Needed to Be Smarter Than in This Moment," *The New York Times* (October 10, 2023), <https://www.nytimes.com/2023/10/10/opinion/israel-amas-.html>

³⁸ "A Hamas Leader Refuses to Admit His Group Planned to Kill Civilians," *The Economist* (October 11, 2023), <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2023/10/11/a-hamas-leader-refuses-to-admit-his-group-planned-to-kill-civilians>

³⁹ "Abu Marzuq: al-tatawwurat al-qadima bi al-aqsa khatira wa khiyar al-muwajaha huwa al-awwal," *Al-markaz al-filastini li-l-llam*.

⁴⁰ 巴勒斯坦囚犯議題長期受到國際社會的忽略，但對於以巴衝突議題至關重要。根據學者朱莉·諾曼 (Julie Norman) 的研究，大約 20% 的巴勒斯坦人口 (以及接近 40% 的男性) 至少被拘留或監禁過一次。幾乎所有巴勒斯坦人的朋友或親人皆有遭到以色列監禁的經驗。巴勒斯坦社會對巴勒斯坦囚犯議題的支持超越派系。遭以色列囚禁的巴勒斯坦人被視為民族英雄。請參見 Julie Norman, "Gaza War: Palestinian Prisoners Will Be a Key Condition of Any Ceasefire Deal," *The Conversation* (February 29, 2024), <https://theconversation.com/gaza-war-palestinian-prisoners-will-be-a-key-condition-of-any-c>

過 3,000 名成員，並蒐集敵方情報及軍隊部署情況。為避免以色列察覺，所有工作均在保密中進行。⁴¹ 此外，阿布·烏拜達並未將阿克薩洪水行動視為單一的軍事行動，而將其置於過去 70 年來巴勒斯坦人與以色列抗爭的歷史脈絡中。他譴責以色列使用各種手段，恐嚇、轟炸、殺戮及俘虜阿拉伯平民，但始終未受到國際社會的問責與監督。⁴²

哈瑪斯政治局前領導人哈利德·馬夏爾（Khalid Mashal）在 10 月 20 日接受阿拉比亞電視台（Al-Arabiya）專訪時強調，阿克薩洪水行動是一場防禦性戰爭，因為過去幾個月，納坦雅胡政府制定阿克薩清真寺猶太化的議程，假如哈瑪斯與其他巴勒斯坦團體未採取行動，阿克薩清真寺可能遭到摧毀，而猶太聖殿將建造在其位置上。除了守護阿克薩清真寺外，馬夏爾也關切巴勒斯坦囚犯議題，指出目前以色列監獄關押超過 5,000 名巴勒斯坦人。哈瑪斯將與以色列換囚，如同過去哈瑪斯俘虜以色列士兵沙利特（Shalit）後，最終換回 1,000 名巴勒斯坦囚犯。⁴³

然而，馬夏爾對阿克薩洪水行動的辯解未能說服電視台主播拉莎·納比爾（Rasha Nabil）。納比爾反問馬夏爾，為何哈瑪斯殺害以色列平民，以及哈瑪斯是否預期以色列會採取更大的報復行動。對此，馬夏爾未正面回覆，僅聲稱哈瑪斯的攻擊目標是猶太復國主義的軍人，而非刻意針對平民。至於面臨以色列對加薩的毀滅性報復，馬夏爾表示，巴勒斯坦人是佔領的受害者，不應受到譴責。他進一步強調，巴勒斯坦人民追求解放前必然犧牲慘痛的代價，並提到其他國家爭取自由的犧牲歷史：俄羅斯人在第二次世界大戰中為擺脫希特勒的侵略，犧牲 3,000 萬人、越南在抵抗美國

easefire-deal-heres-why-224700

⁴¹ “Abu Ubayda: Marakatuna al-haliyya ibtadaat min haythu intahat amaliyyat sayf al-quds,” *Qanat al-jazira* (October 13, 2023), <https://www.youtube.com/watch?v=68OxwRUhyw4>

⁴² “Kalimat Abu Ubayda, al-natiq al-askari bism kataib al-Qassam,” *Qanat al-jazira* (October 17, 2023), <https://www.youtube.com/watch?v=iCDEihEszCg&t=16s>

⁴³ “Muqabal khasa ma khalid mashal rais al-maktab al-siyasi liharakat hamas fi al-harij,” *Al-markaz al-filastini li-l-llam* (October 20, 2023), <https://www.youtube.com/watch?v=cE6IUOHNGxU&t=2196s>

的戰爭中犧牲 350 萬人、阿爾及利亞人在 130 年的殖民統治期間犧牲 600 萬人的生命。馬夏爾進一步重申，如果國際社會不執行終結佔領及屯墾區的相關國際決議，巴勒斯坦人有權採取抵抗行動。⁴⁴

哈瑪斯的抵抗論述難以平息外界的疑慮。國際人權組織雖然譴責以色列違反多項人道行為，但也明確指出哈瑪斯犯下戰爭罪。⁴⁵ 然而，西岸與加薩的多數巴勒斯坦民意卻認可哈瑪斯在 10 月 7 日的軍事行動，甚至近九成民意否認哈瑪斯犯下戰爭罪。值得注意的是，哈瑪斯在西岸的支持率還高於加薩。⁴⁶ 巴勒斯坦多數民意支持哈瑪斯的行為並非罕見現象。⁴⁷ 歷次哈瑪斯與以色列衝突中，該組織常獲得過半數的民意支持。⁴⁸ 至於多數民意為何支持哈瑪斯，這或許與國際社會倡議的和平方案遲遲無法落實有關。特別在 2017 年美國總統川普上台後，美國在以巴問題的立場上完全

⁴⁴ Ibid.

⁴⁵ Human Rights Watch, “I Can’t Erase All the Blood from My Mind: Palestinian Armed Groups’ October 7 Assault on Israel,” pp. 220-235; United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, “Detailed Findings on Attacks Carried Out on and After 7 October 2023 in Israel,” pp.55-57.

⁴⁶ 「巴勒斯坦政策與調查研究中心」(Palestinian Center for Policy and Survey Research)與「耶路撒冷媒體與通訊中心」(Jerusalem Media & Communication Centre)是西岸的獨立民調機構，長期從事各項民意調查。請參見 Palestinian Center for Policy and Survey Research, “Public Opinion Poll (90),” <https://pcpsr.org/sites/default/files/Poll%2090%20English%20press%20release%2013%20Dec%202023%20Final%20New.pdf>; Jerusalem Media & Communication Center, “Poll No.101,” <https://jmcc.org/en/File/76ey1902Y76e/POLL-NO101-West-Bank-sympathetic-and-supportive-of-surprise-attack-by-Hamas-Optimism-for-a-positive-outcome-of-the-war;-expectations-that-Hezbollah-will-join-Increasing-trust-in-Hamas-and-its-leaders>

⁴⁷ 西方主流媒體談論巴勒斯坦問題時，經常將從事武裝活動的巴勒斯坦人視為恐怖份子，或是刻意將哈瑪斯與巴勒斯坦人區隔開來。但事實上，武裝抗爭可說是巴勒斯坦民族主義當中的重要部分。即使部分巴勒斯坦人並不是哈瑪斯的支持者，但哈瑪斯提到透過武裝手段面對以色列佔領問題，仍受到絕大多數巴勒斯坦人的支持。完全放棄武裝抗爭的巴勒斯坦人反而是極少數。請參見 Ilan Pappé, “Deteriorising the Palestinian National Struggle the Roadmap to Peace, *Critical Studies on Terrorism*. Vol. 2, No. 2 (2009), pp. 127-146.

⁴⁸ Palestinian Center for Policy and Survey Research, “Public Opinion Poll (46),” <https://www.pcpsr.org/en/node/328>; “Special Gaza War Poll,” <https://www.pcpsr.org/en/node/492>; “Public Opinion Poll (80),” <https://pcpsr.org/en/node/845>

倒向以色列。例如，美國派遣駐以色列的大使大衛·佛利民（David Friedman）公開支持以色列兼併西岸、川普承認耶路撒冷為以色列的首都，並且在未經巴勒斯坦人同意下，擅自決定巴勒斯坦的命運。⁴⁹ 由於美國對以色列的力挺，越來越多的巴勒斯坦人認為美國已無意解決巴勒斯坦問題，對和平願景感到極度悲觀。⁵⁰ 在和平手段難以改善生活困境時，哈瑪斯強調的抵抗論述自然成為部分巴勒斯坦人眼中解決問題的替代選項。

哈瑪斯的抵抗論述引起不少巴勒斯坦人的共鳴，但其發動的「阿克薩洪水行動」卻引發意料之外的後果。自 2007 年 6 月掌控加薩以來，哈瑪斯與以色列爆發四次大規模衝突，但這些衝突的持續時間均未超過一個半月。⁵¹ 哈瑪斯通常以火箭彈襲擊以色列境內目標；而以色列憑藉優勢軍事對加薩展開空襲，摧毀公共設施和民用住宅，導致數千名巴勒斯坦人的死傷。然而，這些衝突不僅未削弱哈瑪斯在加薩的統治基礎，反而使其準備下一輪的對抗。不過，阿克薩洪水行動對以色列造成的傷害超過以往，引發以色列政府以「消滅哈瑪斯」為目標，採取全方面的毀滅性報復行動。⁵²

自 2023 年 10 月 7 日至 2025 年 1 月 19 日停火生效之前，哈瑪斯與其

⁴⁹ Khalil Jahshan, “Friedman’s West Bank Annexation Remarks: Political Implications,” *Arab Center Washington DC* (June 17, 2019), <https://arabcenterdc.org/resource/friedmans-west-bank-annexation-remarks-political-implications/>; “Deal of the Century: What Is It and Why Now,” *Arab Center Washington DC* (February 4, 2020), <https://arabcenterdc.org/resource/deal-of-the-century-what-is-it-and-why-now/>

⁵⁰ “Public Opinion Poll (67),” *Palestinian Center for Policy and Survey Research* (April 1, 2018), <https://pcpsr.org/en/node/725>; “Public Opinion Poll (71),” *Palestinian Center for Policy and Survey Research* (March 13-16, 2019), <https://pcpsr.org/en/node/752>; “Public Opinion Poll (90),” *Palestinian Center for Policy and Survey Research*.

⁵¹ 分別為 2008 年 12 月 27 日至 2009 年 1 月 18 日、2012 年 11 月 14-21 日、2014 年 7 月 8 日至 8 月 26 日、2021 年 5 月 6-21 日。請參見 Zachary Foster, “A History of Ceasefire Talks Between Israel and Hamas, 2008-Present,” *Palestine Nexus* (January 20, 2025), <https://palestinexus.com/articles/a-history-of-ceasefire-talks-between-israel-and-hamas>

⁵² Nick Wadhams, “Israeli Leaders Say Now is Time for War and Vow to Wipe Hamas Off the Face of the Earth,” *Time* (October 11, 2023), <https://time.com/6322897/israel-leaders-vow-destroy-hamas-gaza-war/>

他巴勒斯坦武裝團體持續與以色列地面部隊交戰。同時，以色列並未停止對加薩的轟炸，導致超過 45,000 名巴勒斯坦平民喪生。⁵³ 以色列投擲的炸彈大規模摧毀加薩的街道、民用住宅、教育機構、醫院及清真寺，迫使 90% 的巴勒斯坦居民遷移，居住在缺乏基礎設施的惡劣環境。⁵⁴ 這場衝突對加薩的破壞程度已超越傳統軍事對抗，演變為嚴重的人道災難。不過，也有部分媒體與學者仍以傳統的戰爭框架分析此一事件的性質與影響。因此，本文綜合英語媒體及學界的相關觀點，探討 10 月 7 日事件的本質及後續效應，從而提供更全面的分析。

參、關於「戰爭」還是「種族滅絕」的爭論

哈瑪斯於 10 月 7 日的襲擊造成大量以色列民眾的死傷，激起西方主流輿論的強烈譴責。《華爾街郵報》、《華盛頓郵報》及《紐約時報》皆以感性筆調報導此事件，對於以色列人的處境感到同情，並將哈瑪斯描述為野蠻且宗教狂熱的恐怖組織。《華爾街郵報》認為，哈瑪斯的野蠻行徑旨在消滅猶太人，其武裝分子逐戶闖入，射殺猶太人並將屍體拖行街頭。對於猶太人而言，又一次歷史悲劇的重演。⁵⁵ 曾擔任柯林頓總統時期的

⁵³ 2025 年 1 月 9 日，《柳葉刀》發表的一篇研究文獻提到，加薩的死亡人數遠比巴勒斯坦衛生部提供的數據高出 41%。該文獻運用資料庫及研究方法，發現加薩死亡人數可能高達 64,260 人。請參閱 Zeina Jamaluddine, Hanan Abukmail, Sarah Aly, Oona Campbell, Francesco Checchi, “Traumatic Injury mortality in the Gaza Strip From Oct 7, 2023, to June 30, 2024: A Capture-Recapture Analysis,” *The Lancet* (January 9, 2025), [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(24\)02678-3/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(24)02678-3/fulltext)

⁵⁴ “Death Toll From Israel’s War on Gaza Surpasses 45,000,” *Al-Jazeera* (December 16, 2024), <https://www.aljazeera.com/news/2024/12/16/death-toll-from-israels-war-on-gaza-tops-45000>; Amnesty International, “You Feel Like You Are Subhuman: Israel’s Genocide Against Palestinians in Gaza,” <https://www.amnesty.org/en/documents/mde15/8668/2024/en/>

⁵⁵ Gerard Baker, “Hamas’s Barbaric Attack and the New World Disorder,” *Wall Street Journal* (October 9, 2023), https://www.wsj.com/articles/hamas-barbaric-attack-and-new-world-disorder-under-biden-60af6d69?mod=article_inline

中東特使丹尼斯·羅斯（Dennis Ross）在《紐約時報》發表社論，認為以色列正面臨國家生存危機，假如哈瑪斯未能被擊敗，以色列將再度遭到襲擊。⁵⁶ 著名以色列歷史學家哈拉瑞（Yuval Noah Harari）於《華盛頓郵報》撰文，控訴哈瑪斯犯下人類罪行，並將其行徑與 ISIS 相提並論，強調兩者皆以殘暴手段傳播恐懼與仇恨，破壞以色列與阿拉伯國家間的和平關係。他雖然認知以色列對巴勒斯坦人的長年佔領，但這不能替哈瑪斯的罪行提供任何辯解。⁵⁷

另一方面，輿論也從地緣政治的角度分析哈瑪斯突襲以色列的動機。一般認為，哈瑪斯能夠發動大規模襲擊，主要得益於伊朗的支持。伊朗是少數向哈瑪斯提供武器及資金的國家，長期被美國及以色列視為「邪惡軸心」（Axis of Evil）之首，破壞中東區域的和平及穩定。⁵⁸ 《華爾街郵報》表示，哈瑪斯對以色列的襲擊，是伊朗及其盟友所進行戰爭的一部分。伊朗支持的黎巴嫩真主黨已囤積數萬枚導彈，威脅以色列北方的安全。⁵⁹ 哈拉瑞則指出，哈瑪斯及伊朗不樂見以色列與沙烏地阿拉伯即將簽署和平條約，因此選擇發動戰爭以破壞預見的區域和平。此外，哈拉瑞警告，假如哈瑪斯及其盟友發射數萬枚導彈襲擊以色列，導致數萬名以色列人死亡並摧毀國家的基礎設施，以色列可能被迫採取核子武器進行報復，屆時中東將陷入無止盡的深淵。⁶⁰ 英國歷史學者尼爾·弗格森（Niall Ferguson）從「新冷戰」的架構下分析哈瑪斯的襲擊。他強調，當前國際有三個主要衝

⁵⁶ Dennis Ross, "I Might Have Once Favored a Cease-Fire with Hamas, but Not Now," *The New York Times* (October 27, 2023), <https://www.nytimes.com/2023/10/27/opinion/hamas-war-gaza-israel.html>

⁵⁷ Yuval Noah Harari, "The World's Job During the War on Hamas: Save the Space for Peace," *Time* (October 16, 2023), <https://time.com/6324254/israel-hamas-war-peace-yuval-noah-harari/>

⁵⁸ Daud Abdullah, *The Making of Hamas's Foreign Policy* (Johannesburg: AMEC, 2020), p.129.

⁵⁹ "War Returns to the Middle East," *Wall Street Journal* (October 7, 2023), https://www.wsj.com/articles/israel-gaza-hamas-attack-war-benjamin-netanyahu-joe-biden-e-d215bdd?mod=article_inlineThe Editorial Board

⁶⁰ "Luciano Huck's Interview with Yuval Noah Harris about the Israeli-Hamas War," <https://www.youtube.com/watch?v=Qug0wnRghEU>

突點：烏克蘭、以色列與台灣。這三個衝突點並非孤立，而是自由世界與非自由世界之間爭奪權力的一部分。⁶¹ 至於中東仍具有重要戰略位置，伊朗作為新冷戰中對抗美國及其盟友的重要力量，與中國和俄羅斯結盟，對全球和平構成重大威脅。⁶²

如上所述，西方主流輿論普遍認定哈瑪斯是中東和平的最大障礙，並對捍衛以色列達成高度共識：唯有以色列在擊敗或消滅哈瑪斯後，中東才有和平的契機。美國前國防部官員賽斯·克羅普西（Seth Cropsey）在《華爾街郵報》表示，美國不會讓以色列失敗。若以色列取得勝利，將會促使阿拉伯國家與以色列達成和解。反之，若以色列失敗將是一場災難，不利於美國的全球戰略部署。⁶³ 學者哈拉瑞與弗格森也持類似觀點。哈拉瑞認為，以色列必須擊敗哈瑪斯，因為哈瑪斯沒有和平方案，只接受完全消滅以色列的選項。他坦承，以色列與巴勒斯坦雙方的歷史敘述存在巨大的分歧，因此對正義的理解也大相逕庭，與其糾結於難以達成的共識，不如將焦點轉移至尋求和平，而非追求正義。⁶⁴ 弗格森直指哈瑪斯是中東和平的障礙，使得兩國方案不再可行。他建議以色列在摧毀哈瑪斯後，應轉而與海灣阿拉伯國家建立更緊密的合作關係，才能維護自身安全及中東區域的穩定。⁶⁵

西方主流輿論對 10 月 7 日事件的形塑可謂影響深遠，在哈瑪斯襲擊以色列的一個多月內，支持以色列消滅哈瑪斯的聲音幾乎壓制不同的意見。即使非主流媒體及學者也普遍認為哈瑪斯的暴力行徑並不可取，但指出以色列的長期佔領問題才是衝突的根源。然而，這類觀點往往遭主流輿論邊

⁶¹ “Israel, Islam & the New Cold War,” https://www.youtube.com/watch?v=_DfTIPY_UQQ

⁶² “The World In 2024 with Niall Ferguson: Crisis, Conflict and The New Axis of Evil,” https://www.youtube.com/watch?v=a4t_4S1h4Zg

⁶³ Seth Cropsey, “Israeli Victory is Critical to U.S. Interests,” *Wall Street Journal* (October 10, 2023), https://www.wsj.com/articles/israeli-victory-is-critical-to-american-interests-7da1a3f6?mod=article_inline

⁶⁴ “Yuval Noah Harris: There is a Battle for the Soul of the Israeli Nation,” https://www.youtube.com/watch?v=BxBqNd-2_1A

⁶⁵ “The World In 2024 with Niall Ferguson: Crisis, Conflict and The New Axis of Evil,” *op. cit.*

緣化。隨著以色列不間斷轟炸加薩及派遣地面部隊入侵，全球輿論逐漸出現變化。2023 年 10 月 7 日至 2024 年 10 月 31 日間，全球 133 個國家舉行超過 32,000 場示威活動，其中 92% 聲援巴勒斯坦人，僅有 9% 聲援以色列。⁶⁶ 值得注意的是，在聲援巴勒斯坦的國家當中，美國排名第二，共舉辦 4,149 場，而聲援以色列僅有 856 次，這與西方主流輿論塑造的「支持以色列」的形象形成顯著的差異。

聲援巴勒斯坦活動不僅侷限於穆斯林國家，歐美、東亞、中南美洲及非洲皆有民間自發性的聲援活動。這些聲援活動具有全球規模，顯示西方主流輿論未必如實反映真相。以色列執行「自衛」行動的一個月後，巴勒斯坦人的死亡人數接近一萬人，其中婦女和兒童死亡比例高達 86%。此外，以色列軍隊入侵加薩並配合大規模空襲，導致近 70%（約 150 萬）巴勒斯坦人流離失所，暫時居住在醫院、教堂、學校及聯合國避難所。世界衛生組織提出警訊，加薩醫療體系已無法正常運作，必須立即停止敵對行動並確保醫療救助不受阻礙。⁶⁷

西方非主流媒體強烈質疑主流媒體的報導模式。美國獨立媒體《攔截者》（The Intercept）對《紐約時報》、《華盛頓郵報》與《洛杉磯時報》有關以色列針對加薩戰爭的 1,000 多則報導文章進行系統性分析。⁶⁸《攔截者》從以色列與巴勒斯坦人的死亡數據比較切入，指出這三大報的報導方

⁶⁶ 本文根據網站「武裝衝突地點與事件數據」(Armed Conflict Location & Event Data, ACLED)的統計。聲援巴勒斯坦與聲援以色列示威的比例超過 100%，這是因為同個場地同時有雙方的支持者。請參見“Global Demonstrations in Response to the Middle East Crisis,” ACLED (November 18, 2024), <https://acleddata.com/2024/11/18/global-demonstrations-in-response-to-the-middle-east-crisis/#map-row>

⁶⁷ World Health Organization, “oPt Emergency Situation Update,” https://www.un.org/unispal/document/casualties-health-opt-emergency-situation-report-issue-11-6-november-2023-who/?utm_source=chatgpt.com

⁶⁸ 《攔截者》是美國左翼非營利新聞機構，成立於 2014 年，致力於調查性新聞報導，聚焦於政治、戰爭、監控和貪污等議題。該機構由前衛報記者葛倫·葛林華德 (Glenn Greenwald) 等人共同成立。請參見 The Intercept, <https://theintercept.com/about/>。

式似乎更珍惜以色列人的生命。根據《攔截者》的分析，「儘管巴勒斯坦的死亡人數遠超過以色列，但平均每兩名巴勒斯坦人死亡，巴勒斯坦才被提及一次；而每一名以色列人死亡，以色列被提及八次。」另外，在詞彙使用上，三大報使用「屠殺」（slaughter）、「大屠殺」（massacre）及「慘烈」（horrific）等帶有強烈情緒性的詞彙，用來描述巴勒斯坦人對以色列人的殺害。相較之下，巴勒斯坦的死者僅被描述為「被殺」（killed）或「死於」（died）這類被動語態。例如《華盛頓郵報》在 2023 年 11 月 13 日的一篇報導中提到，以色列的封鎖與轟炸導致每 200 名巴勒斯坦人中就有 1 人死亡，但巴勒斯坦人的死亡在文中僅以被動語態的「被殺」或「死亡」而非「屠殺」字眼。《攔截者》總結認為，這三大報很少以人性化的方式報導巴勒斯坦人，這種偏頗的報導影響公眾對戰爭的看法。⁶⁹

《攔截者》與上述三大主流媒體站在對立面，使用「種族清洗」及「種族滅絕」等詞彙，描繪以色列針對加薩戰爭的本質。⁷⁰ 種族清洗原本指涉 1990 年代前南斯拉夫境內發生嚴重違反國際人道法的行為。根據聯合國文件，種族清洗定義為「由某一族群或宗教群體所設計的政策，意圖以暴力及恐怖手段將另一族群或宗教群體的平民從特地地理區域中移除。」⁷¹ 《攔

⁶⁹ Adam Johnson and Othman Ali, "Coverage of Gaza War in the New York Times and Other Major Newspapers Heavily Favored Israel, Analysis Shows," *Intercept* (January 9, 2024), <https://theintercept.com/2024/01/09/newspapers-israel-palestine-bias-new-york-times/>

⁷⁰ "The Gaza Siege: A Harsh Spotlight on the West's Moral Bankruptcy," *Intercept* (November 15, 2023), <https://theintercept.com/2023/11/15/intercepted-gaza-biden-netanyahu/>; Jeremy Scahill, "ICJ Ruling on Gaza Genocide Is a Historic Victory for the Palestinians that Israel Vows to Defy," *Intercept* (January 26, 2023), <https://theintercept.com/2024/01/26/icj-ruling-gaza-genocide/>; "Nowhere Left to Go in Gaza as Israel's Ground Assault on Rafah Looms," *Intercept* (February 14, 2024), <https://theintercept.com/2024/02/14/intercepted-gaza-rafah-israel/>; Bery Sunjeev, "U.S. Foreign Policy Has Created a Genocidal Israel," *Intercept* (October 10, 2024), <https://theintercept.com/2024/10/10/israel-war-us-foreign-policy/>

⁷¹ United Nations Security Council, "Letter Dated 24 May 1994 from the Secretary-General to The President of the Security Council," https://www.icty.org/x/file/About/OTP/un_commission_of_experts_report1994_en.pdf

截者》將聯合國的定義套用在以色列對加薩的戰爭行為。除了《攔截者》外，半島電視台亦使用種族清洗一詞，並訪問國際法學者以探討該術語是否適用於以色列在加薩的戰爭。其中一位國際法學者認為，以色列進行戰爭的幾個月，迫使數十萬巴勒斯坦人逃離加薩北部，此一行為已符合種族清洗的標準。⁷² 此外，作家亞拉·哈瓦里（Yara Hawari）在半島電台的專欄中指出，以色列在準備入侵加薩之前，下令加薩北部的 110 萬巴勒斯坦人往南遷移，但在撤離過程中，巴勒斯坦人面臨以色列的轟炸，使得撤離行動極為困難。她認為，以色列的撤離命令實際上是掩蓋其種族清洗計劃，因為多位以色列官員使用非人性化語言，呼籲「抹去」（wipe out）加薩。⁷³

事實上，早在 10 月 7 日事件之前，學界已開始使用種族清洗一詞來描繪以色列對巴勒斯坦人的壓迫。以色列歷史學者伊蘭·帕北（Ilan Pappé）早在 2001 年時發表一篇文章，提及以色列在 1948 年建國期間執行種族清洗，導致數十起巴勒斯坦人屠殺事件。⁷⁴ 此後，帕北多次闡述其概念，並在 2006 年出版成專書《巴勒斯坦的種族清洗》（*The Ethnic Cleansing of Palestine*）。該書以種族清洗視角取代傳統的戰爭論述，闡明 1948 年猶太復國主義者如何以種族清洗方式，迫使絕大多數的巴勒斯坦人（75 萬）離開家園。⁷⁵ 帕北的種族清洗論點並不局限於 1948 年的歷史，還反映以色列針對巴勒斯坦人的現況。他在 10 月 7 日事件發生不久後接受專訪時表示，以色列在加薩的行為讓他聯想起 1948 年以色列指揮官對巴勒斯坦進

⁷² Mat Nashed, "Is Israel Committing 'Ethnic Cleansing' in Gaza?," *Al-Jazeera* (November 13, 2024), <https://www.aljazeera.com/news/2024/11/13/is-israel-committing-ethnic-cleansing-in-gaza>

⁷³ Yara Hawari, "Israel's Evacuation Order is Nothing But Cover For Ethnic Cleansing," *Al-Jazeera* (October 16, 2023), <https://www.aljazeera.com/opinions/2023/10/16/israels-evacuation-order-is-nothing-but-cover-for-ethnic-cleansing>

⁷⁴ Ilan Pappé, "The Tantura Case in Israel: the Katz Research and Trial," *Journal of Palestine Studies*, Vol. 30, No. 3 (2001), p. 24.

⁷⁵ Pappé, *The Ethnic Cleansing of Palestine*.

行種族清洗的想法。他擔心以色列將使用更強大的武力、大規模的殺戮及驅逐行動，最終結果將會比種族清洗更嚴重，甚至接近種族滅絕的定義。⁷⁶

種族滅絕一詞最早用於描述二戰期間納粹德國對猶太人及其他少數群體犯下的罪行。最早提出該詞匯的學者拉斐爾·萊姆金（Raphael Lemkin）將其定義為「國家具有民族滅絕目的所從事的極端暴力行為。」1948年，聯合國的《防止及懲治種族滅絕公約》（Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide）第二條進一步定義種族滅絕為「蓄意全部或局部消滅某一民族、人種、種族或宗教團體」。⁷⁷ 在許多學者眼中，由於10月7日事件之後，以色列對加薩的軍事行動迫使大量巴勒斯坦人遷移及導致大規模的死傷，其行為已超出單純「自衛」範疇，構成種族滅絕的要件。

長期研究以巴衝突的歷史學者拉希德·哈利迪（Rashid Khalidi）接受專訪時表示，以色列毫無疑問犯下種族滅絕。首先，以色列試圖將加薩的居民趕出家園。接著，以色列宣布斷絕加薩的食物、水、電力、燃料和醫療用品的供應，導致加薩陷入飢餓狀態。最後，以色列攻擊加薩的基礎設施，摧毀污水處理廠、電力廠、網絡，並殺害大量的平民。⁷⁸ 哈利迪認為巴勒斯坦人在這場種族滅絕中遭受的懲罰比過去任何階段更為嚴重。⁷⁹ 美國國際關係學者約翰·米爾斯海默（John Mearsheimer）也持類似觀點。他指出，以色列展現極強的種族滅絕意圖，從以色列總統、總理、國防部長、

⁷⁶ “Ilan Pappé: There is Still Time to Stop the Gaza Genocide,”

<https://www.youtube.com/watch?v=d6TI2ekYEg0>

⁷⁷ 種族滅絕的中文定義參考聯合國〈防止及懲治滅絕種族罪公約〉中文版本，聯合國，<https://www.un.org/zh/documents/treaty/OHCHR-1948>。英文版本請見“Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide,”

https://www.un.org/en/genocideprevention/documents/atrocity-crimes/Doc.1_Convention%20on%20the%20Prevention%20and%20Punishment%20of%20the%20Crime%20of%20Genocide.pdf

⁷⁸ “Is Israel Committing Genocide in Gaza? Rashid Khalidi,”

<https://www.youtube.com/watch?v=8y7updcMR8Q&t=1s>

⁷⁹ “Rashid Khalidi: This Genocide Worse than Any Phase of Palestinian History,” *Al-Jazeera English* (November 29, 2024), https://www.youtube.com/watch?v=1_SkF1-rDI0

其他高級官員及將領針對巴勒斯坦人的言論來看，很難不相信以色列領導階層沒有種族滅絕的意圖。⁸⁰ 米爾斯海默強調，這些呼籲摧毀加薩的言論並非來自無政府狀態下的狂人，也不是街頭的路人，而是來自現任以色列領導人及前任領導人。⁸¹ 此外，他批評美國是以色列執行種族滅絕的共謀者。由於受強大以色列遊說團體的影響，美國政治人物無條件支持以色列，但對於美國而言，這不僅是戰略上的錯誤也是道德上的錯誤。⁸²

除了非主流媒體的報導與知名學者們的分析外，國際法院的臨時判決及國際人權組織發表的報告，使得更多人相信以色列正犯下種族清洗及種族滅絕。2023 年 12 月 29 日，南非向國際法庭提請訴訟，指控以色列對加薩的巴勒斯坦人犯下種族滅絕罪，並請求國際法院採取臨時措施，要求以色列立即停止軍事行動。⁸³ 2024 年 1 月 26 日，國際法院下達臨時措施，要求以色列確保不會發生種族滅絕的行為。⁸⁴ 同年 5 月，國際法院進一步

⁸⁰ 例如以色列國防部長加蘭特(Yoav Gallant)公開表示「我們對抗的是人類野獸 (Human animals)」，以色列總理納坦雅胡描述以色列對加薩的軍事行動是對抗「不文明的世界」(Uncivilized world)，加薩是座「邪惡城市」。耶路撒冷副市長則稱巴勒斯坦囚犯為「納粹強暴犯」(Nazi Rapists)，應該要活活燒死。請參見 Amnesty International, "You Feel Like You Are Subhuman: Israel's Genocide Against Palestinians in Gaza," pp.239-240.

⁸¹ "Genocide in Gaza: Dimensions of an Unfolding Catastrophe," *Jadaliyya* (November 9, 2024), <https://www.youtube.com/watch?v=OqxeqfgPzVc>。米爾斯海默與沃爾特在 2007 年合著的《以色列遊說團體與美國外交政策》，對於以色列遊說團體如何影響美國外交政策有其深入的探討。請參見 John Mearsheimer and Stephen Walt, *The Israel Lobby and U.S. foreign policy* (New York: Farrar, Straus and Giroux, 2007).

⁸² "The Lobby Is Working Overtime: John Mearsheimer," <https://www.youtube.com/watch?v=qzgMtooufsk>

⁸³ 臨時判決是根據《國際法院規約》第 41 條規定，「法院如認情形有必要時，有權指示當事國應行遵守以保全彼此權利之臨時辦法。」該規定主要目的是維持現狀，以防止不可挽回的傷害。International Court of Justice, "Application of The Convention on The Prevention and Punishment of The Crime of Genocide in The Gaza Strip," <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/192/192-20231228-app-01-00-en.pdf>；《國際法院規約》第 41 條中文翻譯請見聯合國中文網站：
<https://www.un.org/zh/documents/statute/text.htm>

⁸⁴ International Court of Justice, "Application of The Convention on The Prevention and Punishment of The Crime of Genocide in The Gaza Strip Request for The Indication of Provisional Measures,"

要求以色列立即停火，並確保人道援助可以暢通無阻進入加薩。⁸⁵ 此外，2024 年 11 月 21 日，國際刑事法院基於以色列對加薩構成危害人類罪和戰爭罪為由，對以色列總理納坦雅胡與國防部長加蘭特發布逮捕令。⁸⁶ 儘管國際法院的臨時措施與國際刑事法院的逮捕令無助於徹底結束以色列的軍事行動，但從國際法角度證實以色列的自衛說法不再具有說服力。同時，國際人權組織如國際特赦組織、人權觀察及無國界醫生（Doctors Without Borders）在 2024 年底發布的報告中，也明確提到以色列犯下種族滅絕或種族清洗，導致加薩出現極為嚴重的人道災難。⁸⁷

然而，美國政府並未接受上述針對以色列的指控，表示並無可靠證據證實以色列從事種族滅絕。⁸⁸ 美國總統拜登更進一步批評國際刑事法院的逮捕令「相當可恥」（outrageous），並強調美國將持續與以色列站在一起。

⁸⁹ 至於美國主流媒體或許認知加薩的慘況，其立場已不再如過去般以情緒

<https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/192/192-20240126-ord-01-00-en.pdf>

⁸⁵ International Court of Justice, “Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel),” <https://www.icj-cij.org/node/204091>

⁸⁶ International Court of Justice, “Situation in the State of Palestine: ICC Pre-Trial Chamber I Rejects the State of Israel’s Challenges to Jurisdiction and Issues Warrants of Arrest for Benjamin Netanyahu and Yoav Gallant,” <https://www.icc-cpi.int/news/situation-state-palestine-icc-pre-trial-chamber-i-rejects-state-israels-challenges>

⁸⁷ Human Rights Watch, “Extermination and Acts of Genocide: Israel Deliberately Depriving Palestinians in Gaza of Water,” <https://www.hrw.org/report/2024/12/19/extermination-and-acts-genocide/israel-deliberately-depriving-palestinians-gaza>; Amnesty International, “You Feel Like You Are Subhuman: Israel’s Genocide Against Palestinians in Gaza,” p. 12; Medecins Sans Frontiers, “Gaza: Life In A Death Trap,” <https://www.msf.org/life-death-trap-gaza-palestine>

⁸⁸ US Department of State, “Department Press Briefing,” <https://www.state.gov/briefings/departments-press-briefing-january-25-2024/>; Rabia Iclal Turan, “US Rejects Amnesty Report Saying Israel Commits Genocide in Gaza,” *Anadolu Agency* (December 5, 2024), <https://www.aa.com.tr/en/americas/us-rejects-amnesty-report-saying-israel-commits-genocide-in-gaza/3414631#>

⁸⁹ The White House, “Statement From President Joe Biden on Warrants Issued by the

化的筆調全然支持以色列。《紐約時報》專欄作家弗里曼雖然相當同情 10 月 7 日事件對以色列造成的傷害，但也察覺以色列的軍事行動導致加薩平民的大量傷亡，傷害其國際形象。⁹⁰

10 月 7 日事件引發兩極觀點。一方強烈譴責哈瑪斯為罪魁禍首，因此必須支持以色列消滅或擊敗哈瑪斯，才会有真正的和平。但另一方指出，以色列刻意減少巴勒斯坦人口，犯下了種族清洗甚至種族滅絕的罪行。那麼該如何看待兩種截然不同的觀點？事實上，這兩種觀點的分歧，反映對當前以巴衝突本質的不同認知。美國政府及主流媒體普遍認定哈瑪斯是和平的障礙，唯有擊敗哈瑪斯以及推動阿拉伯國家及以色列的全面關係正常化後，以巴衝突才有機會告一段落。此一觀點延續 1993 年《奧斯陸協議》的邏輯：即巴勒斯坦人必須解除武裝，只有他們不再對以色列構成威脅後，和平才有可能實現。⁹¹ 但該觀點卻忽略一個事實，從 1993 年以來，巴勒斯坦人始終生活在以色列的佔領及封鎖狀態。《奧斯陸協議》及後續的相關協議並未終結以色列的佔領。假如巴勒斯坦人真如美國政府所期待的，完全放棄武裝活動，那麼以色列是否能保證撤離巴勒斯坦人的土地，結束長期的佔領？

另一種觀點（即以色列犯下種族清洗與種族滅絕）則反映對以色列的

International Criminal Court,”

https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/11/21/statement-from-president-joe-biden-on-warrants-issued-by-the-international-criminal-court/?utm_source=chatgpt.com

⁹⁰ Thomas Friedman, “Israel is Losing its Greatest Asset: Acceptance,” *The New York Times* (February 27, 2024),

<https://www.nytimes.com/2024/02/27/opinion/israel-gaza-peace-thomas-friedman.html>

⁹¹ 儘管聯合國大會多處決議案與《日內瓦公約》(The Geneva Conventions)明確指出，人民有從事武裝對抗殖民統治的正當性，《奧斯陸協議》將任何威脅以色列安全的巴勒斯坦人視為「恐怖份子」，如 1995 年 9 月的《第二奧斯陸協議》(Oslo II)規定，巴勒斯坦自治政府必須與以色列合作，攜手打擊危害以色列安全的恐怖份子。請參見 Ihsan Adel, “Do Palestinians Have the Right to Resist, and What are the Limits?,”

<https://law4palestine.org/do-palestinians-have-the-right-to-resist-and-what-are-the-limits-short-article/>; United Nations, “Israeli-Palestinian Interim Agreement on the West Bank and the Gaza Strip,” <https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-185434/>

不信任，特別長期研究以巴衝突的學者們，透過歷史學、人類學及社會學等途徑，直指以色列受其意識形態的驅動，長期壓縮巴勒斯坦人的生存權。⁹² 在 10 月 7 日事件之前，學者們已從「種族隔離」及「屯墾殖民主義」（Settler Colonialism）視角分析以色列對巴勒斯坦人的壓迫。種族隔離原本指南非政府在 1948 年至 1994 年間的歧視性政策，旨在維持少數白人對非白人多數的優勢地位。⁹³ 隨著《奧斯陸協議》終止及兩國方案的停滯，越來越多學者認為以色列對境內及佔領區內的巴勒斯坦人執行的歧視性政策，符合種族隔離的定義。⁹⁴ 此外，學者們也將種族隔離與屯墾殖民主義概念連結。著名澳洲學者帕翠克·沃爾夫（Patrick Wolfe）定義屯墾殖民主義為「以土地為中心的計劃，指在消滅原住民社會……。其目標是摧毀並取代原住民社會，並在剝奪的土地上建立新的殖民社會。」⁹⁵

沃爾夫的屯墾殖民主義定義適用於以色列的成立。以色列並非由當地

⁹² 例如美國中東研究學會(Middle East Studies Association)是研究中東的跨領域學會，會員超過 2,800 名。2024 年 3 月，中東學會發出聲明，譴責以色列對巴勒斯坦人執行種族滅絕。請參見 Middle East Studies Association, “Letters from the Board, MESA Board Joint Statement with CAF Regarding the Ongoing Genocidal Violence Against the Palestinian People and Their Cultural Heritage in Gaza,” <https://mesana.org/advocacy/letters-from-the-board/2024/03/11/mesa-board-joint-statement-with-caf-regarding-the-ongoing-genocidal-violence-against-the-palestinian-people-and-their-cultural-heritage-in-gaza>

⁹³ Ghada Ageel, “Beit Daras: Once Upon a Land,” in Ghada Ageel ed., *Apartheid in Palestine* (Alberta: The University of Alberta Press, 2016), p.20.

⁹⁴ Ben White, *Israeli Apartheid: A Beginner’s Guide* (London: Pluto Press, 2014); Ilan Pappé ed., *Israel and South Africa: The Many Faces of Apartheid* (London: Zed Books, 2015); Sean Jacobs and Jon Soske eds., *Apartheid Israel: The Politics of an Analogy* (Chicago: Haymarket Books, 2015); Andy Clarno, *Neoliberal Apartheid: Palestine/Israel and South Africa After 1994* (Chicago: University of Chicago Press, 2017); Mats Svensson, *Apartheid is a Crime: Portraits of the Israeli Occupation of Palestine* (Seattle: Cune Press, 2020); Thomas Suarez, *Palestine Hijacked: How Zionism Forged an Apartheid State From River to Sea* (Northampton: Olive Branch Press, 2022); Shlomo Sand, *Israel-Palestine: Federation or Apartheid*, trans. Robin Mackay (Cambridge: Polity, 2024).

⁹⁵ Patrick Wolfe, “Settler Colonialism and the Elimination of the Native,” *Journal of Genocide Research*, Vol.8, No.4 (2006), pp.388-393.

居民所建立的國家，主要領導階層及支持者來自歐洲的猶太屯墾者。19 世紀晚期，由於歐洲普遍存在的反猶思潮，導致猶太社群當中興起猶太復國主義。猶太復國主義領導者認為，猶太人唯有離開歐洲，到海外建立新的家園後，才能解決反猶問題，至於這個新家園為聖經中所提到的「以色列之地」（Eretz Israel）。⁹⁶ 經過半個世紀的努力後，猶太屯墾者最終在該地建立以色列國度。然而，他們所稱的以色列之地，早已有居民世世代代居住，這些居民正是現今巴勒斯坦人的祖先。以色列歷史學者帕北表示，猶太復國主義本質上具有排他性與種族主義的性質。從 150 年前第一批猶太屯墾者抵達巴勒斯坦之後，猶太復國主義強調的「種族純潔」（ethnic purity）理念並未改變，而這個思潮日後成為以色列實行種族清洗巴勒斯坦人政策的基石。⁹⁷

巴勒斯坦人該如何回應種族隔離及屯墾殖民主義的現況？若接受國際社會推崇的兩國方案，巴勒斯坦人主要關心的議題，如難民回歸權、猶太屯墾區的撤離、耶路撒冷地位歸屬及邊界問題仍無法得到實質解決。即使兩國方案被視為和平的基礎，但最終的決策權仍由以色列掌握。⁹⁸ 若選擇和平抗爭路線，雖然在一定程度能爭取國際支持，但短期內也無助於解決上述的實質問題。然而，選擇軍事抵抗反而激化以色列對巴勒斯坦人的仇視，同時面臨來自美國政府及西方主流媒體鋪天蓋地的抨擊。儘管有學者認為，哈瑪斯的軍事抵抗應放在過去非西方民族的反殖民運動脈絡中理

⁹⁶ Derek Penslar, *Theodor Herzl: The Charismatic Leader* (New Haven: Yale University Press, 2020), p. 93.

⁹⁷ Ilan Pappé, "Shtetl Colonialism: First and Last Impressions of Indigeneity by Colonised Colonisers," *Settler Colonial Studies*, Vol. 2, No. 3 (2013), pp. 40-42.

⁹⁸ Edward Said, "The Mirage of Peace," *The Nation* (October 1995), pp. 413-420; Khalil Nakhleh, "Oslo: Replacing Liberation with Economic Neo-Colonialism," pp. 1-5; Leila Farsakh, "Independence, Cantons, or Bantustans: Whither the Palestinian State," *Middle East Journal*, Vol. 59, No. 2, (2005), pp. 230-245; Sara Roy, "The Palestinian-Israeli Conflict and Palestinian Socioeconomic Decline: A Place Denied," *International Journal of Politics, Culture, and Society*, Vol. 17, No. 3 (2004), pp. 365-403.

解，⁹⁹但西方國家仍將哈瑪斯定調為恐怖組織，不利於改善巴勒斯坦在西方主流社會的形象。

肆、結論

2025 年 1 月 19 日，以色列與哈瑪斯的停火協定正式生效。根據停火協議，以色列與哈瑪斯將進行人質互換。另外，以色列須在規定期限內將軍隊撤離加薩，允許巴勒斯坦人重新返回家園。¹⁰⁰ 過去 471 天以來，「以哈戰爭」成為國際媒體關注的焦點。不僅如此，戰火還蔓延至黎巴嫩、葉門、敘利亞、伊拉克及伊朗等地，其效應不局限於中東，甚至波及全球。

¹⁰¹ 因篇幅關係，本文主要聚焦兩項問題，首先探究哈瑪斯發動阿克薩洪水

⁹⁹ Ran Greenstein, *Anti-Colonial Resistance in South Africa and Israel/Palestine: Identity, Nationalism, and Race* (London: Routledge, 2023), p. 213; Somdeep Sen, *Decolonizing Palestine: Hamas between the Anticolonial and the Postcolonial* (Ithaca: Cornell University, 2020). 另外，學界對於被殖民者透過暴力手段爭取民族獨立有不少討論，請參見 Martin Thomas, *The End of Empires and a World Remade: A Global History of Decolonization* (Princeton: Princeton University Press, 2024), pp. 221-238；Graham Huggan “General Introduction,” in Graham Huggan ed., *The Oxford Handbook of Postcolonial Studies* (Oxford: Oxford University Press, 2013), pp. 1-26. Rebecca Stein, “The Ballad of the Sad Café: Israel Leisure, Palestinian Terror, and the Post/Colonial Question,” in Ania Loomba, Suvir Kaul, Matti Bunzi, Antoinette Burton, and Jed Esty eds., *Postcolonial Studies and Beyond* (Durham: Duke University Press, 2005), pp. 317-336.

¹⁰⁰ “Hamas Releases Names of 3 Captives to be Freed Under Gaza Ceasefire Deal,” *Al-Jazeera* (January 19, 2025), <https://www.aljazeera.com/news/2025/1/19/netanyahu-warns-gaza-ceasefire-wont-begin-until-hamas-gives-captives-list>

¹⁰¹ 10 月 7 日事件之後，全球各地出現聲援巴勒斯坦人的示威活動，在西方國家引起高度爭議。批評者認為示威者的言論構成「反閃主義」(Antisemitism)，甚至可能加劇猶太社群的恐懼與不安。另外在 2024 年 4 月起，美國哥倫比亞大學學生在校園發起「紮營」(Encampment)活動，要求校方撤除與以色列相關企業的資金及合作計劃。紮營活動很快蔓延至美國各大學，英國、加拿大及澳洲的大學生也相繼仿效。然而，部分學校高層認為參與學生破壞校園秩序，甚至威脅猶太學生的個人安全，因而要求警方進入校園清理紮營現場，並制定新規定以限制學生在校園內示威。請參見 Bernd Debusmann and Emma Vardy, “Gaza Protests: Police Raid on Columbia Protest Ignited Campus Movement,” *BBC*

行動的動機。透過分析哈瑪斯領導階層的訪談，發現破壞以色列與阿拉伯國家的關係正常化，並不全然是哈瑪斯襲擊以色列的主要理由。相較之下，巴勒斯坦問題即以色列對巴勒斯坦人的系統性壓迫，包含屯墾政策、對加薩的封鎖，以及耶路撒冷「猶太化」等因素，成為哈瑪斯訴諸暴力的重要動機。此外，本文探討西方輿論對 10 月 7 日事件及後續效應的評價。哈瑪斯的突襲固然引發西方主流媒體的強烈譴責，但加薩發生嚴重的人道危機時，西方非主流媒體、部分學界及國際人權組織紛紛採用種族清洗及種族滅絕措辭，譴責以色列的行為。西方主流與非主流的觀點截然不同，其分歧根源在於對衝突本質的認知差異所致。最後，即使以色列與哈瑪斯已達成停火，雙方未來再度交火的可能性依然存在，因為巴勒斯坦問題並未真正得到解決，也未得到美國為首的西方陣營嚴肅看待。¹⁰² 不過，10 月 7 日事件確實改變部分的國際輿論，巴勒斯坦問題重新成為焦點。越來越多人開始意識到，以色列的佔領在某種程度上得到西方國家的默許甚至支持，這進一步引發對西方所強調的普世價值是否具有一致性的質疑。¹⁰³

(April 27 2024), <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-68906215>; Isabelle Taft, "How Universities Cracked Down on Pro-Palestinian Activism," *The New York Times* (November 25, 2024),

<https://www.nytimes.com/2024/11/25/us/university-crackdowns-protests-israel-hamas-war.html>

¹⁰² 一般預期美國總統川普的第二任期，美國會加速推動以色列與阿拉伯國家全面正常化。請參見 Brian Katulis and Athena Masthoff, "How Donald Trump Might Tackle the Middle East in 2025,"

<https://www.mei.edu/publications/how-donald-trump-might-tackle-the-middle-east-2025>;

Dennis Ross, "How Trump Can Remake the Middle East,"

<https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/how-trump-can-remake-middle-east>

¹⁰³ 2025 年 1 月 5 日，美國歷史學會(American Historical Association, AHA)多數會員通過《反對在加薩的學術毀滅決議案》(Resolution to Oppose Scholasticide in Gaza)，譴責以色列在加薩的暴力行為，造成加薩的學術毀滅。然而，1 月 17 日，該學會理事會否決該項決議案，認為「違反學會章程及規章，超出學會使命與宗旨的範疇」。柏克萊大學歷史系教授烏薩瑪·瑪克迪西(Ussama Makdisi)表示，歷史學會領導階層似乎屈從於猶太復國主義或美國政府的壓力。此外，他暗示歷史學會理事會有雙重標準，例如在 2022 年明確作出政治決定，譴責俄羅斯對烏克蘭的入侵。請參見 American Historian Association, "Resolution for Consideration at the January 2025 Business Meeting,"

<https://www.historians.org/perspectives-article/resolution-for-consideration-at-the-january-2>

責任編輯：張友睿