

學術論文

# 東地中海衝突下的土耳其藍色家園 準則與其外交政策

---

## Turkish “Blue Homeland” doctrine and foreign policy in the period of East Mediterranean Sea disputes

王順文 *Shun-Wen Wang*  
文化大學政治學系專任副教授  
*Associate Professor of Department of Political Science*  
*Chinese Culture University*

葉福康 *Mehmet Furkan ERGÜL*  
國立政治大學亞太英語研究博士學位博士生  
*Doctoral Student of International Doctoral Program in Asia-Pacific Studies*  
*National Chengchi University*

### 摘要 / Abstract

本文從戰略文化與國際關係理論的論述研究，檢視東地中海衝突期間，土耳其的「藍色家園準則」。本文發現土國的戰略並沒有如一些研究指出，受到經濟與民族主義等因素影響，必然走向更加獨斷的外交政策，相反地，其領導人論述仍在傳統戰略文化中「凱末爾主義」與「新奧斯曼主義」中「威脅」與「願景」認知的影響範圍內，並以威脅認知為優先，近期更因與周邊國家關係和緩，與俄烏戰爭發生之後，而有走向新奧斯曼主義中的橋樑者或強調在中東角色的傾向。

This paper examines Turkish “Blue Homeland” doctrine and official discourses in the period of East Mediterranean Sea disputes with strategic culture and international relations theories. The research has shown that, contrary to some other findings, Turkish foreign policy does not lead to assertive behavior because of deterioration of economy or nationalism. After analyzing leaders’ discourses, this study found that it is still on the track of Turkey’s traditional strategic culture. Kemalism/Neo-Ottomanism and perception of threat/vision are rooted in its strategic culture and Turkish policymakers take threat perception as major concern. Following diplomatic normalization with regional countries and Russia’s invasion of Ukraine, Turkey seems to have an inclination on the “Bridge” role and “stress on the Middle East” embedded in Neo-Ottomanism.

---

**關鍵詞：**東地中海衝突、戰略文化、藍色家園準則、凱末爾主義、新奧斯曼主義

**Keywords:** East Mediterranean Sea disputes; strategic culture; Blue Homeland doctrine; Kemalism; Neo-Ottomanism

## 壹、前言

東地中海能源的發現，使得區域行為者的矛盾更加地加劇，土耳其因此提出「藍色家園準則」(Blue Homeland doctrine/ *Mavi Vatan*) 加以因應，加上疫情前的積極探勘造成與區域內其他國家發生衝突，也引發土耳其戰略走向的疑慮。有些研究指出，土耳其已經走向以硬權力為基礎的現實主義；<sup>2</sup> 有些研究則認為因為國內經濟惡化，導致土國必須要採取更強硬的作為，以因應民意的喪失；有些則將焦點放在埃爾多安 (Recep Tayyip Erdoğan) 總統個人的極端個性與務實性格，導致土耳其的政策擺盪，<sup>3</sup> 加上美國拜登政府強調美國回來了 (America is back)，將使得埃爾多安的角色更加受限，其外交政策更受國內政治的影響。<sup>4</sup>

觀察土耳其在東地中海的相關行動，其實經歷了從「強硬」到「緩和」等階段，雖然土國里拉 (lira) 貶值在 2021 年就超過 44%，通貨膨脹 2022 年更是達到了 61.14%，創下 20 年來的新高，<sup>5</sup> 但很明顯經濟的惡化與現實主義的主張並沒有讓土國採取更強硬的作為。因此，究竟是何種因素導致土國在東地中海政策上緩和政策的形成？是埃爾多安的個人因素？還

---

<sup>1</sup> 東地中海的區域，泛指從西西里與突尼西亞起算至地中海東岸的土耳其、敘利亞、黎巴嫩與以色列等國，İsmail Kavaz, "The Energy Equation in the Eastern Mediterranean," *Insight Turkey*, Vol. 23, No.1(2021), p. 140。

<sup>2</sup> E. Fuat Keyman, "A New Turkish Foreign Policy: Towards Proactive 'Moral realism'," *Insight Turkey*, Vol. 19, No. 1(2017), pp. 55-69; Murat Yeşiltaş, "Deciphering Turkey's Assertive Military and Defense Strategy: Objectives, Pillars, and Implications," *Insight Turkey*, Vol. 22, No. 3(2020), pp. 89-114.

<sup>3</sup> Ali Demirdas, "Sources of Turkey's current assertive foreign policy in MENA," *Inside Arabia* Feb. 17, 2020 and IISS, "Turkey's increasingly assertive foreign policy," *Strategic Comments* Vol. 26, No. 6(2020), pp. 4-5.

<sup>4</sup> Mustafa Kutlay and Ziya Öniş, "Turkish foreign policy in a post-western order: strategic autonomy or new forms of dependence?," *International Affairs*, Vol. 97, No. 4(2021), p. 1103.

<sup>5</sup> "Turkey's inflation hit 61% climbing to new 20-year high," *ABC News*, April 4, 2022, <https://abcnews.go.com/International/wireStory/turkeys-inflation-hits-61-climbing-20-year-high-83858160>。

是還有其他因素？是本文分析的重點。

事實上，制定外交戰略的行為者同時受到其對於整體國際結構的主觀認定與對本身的角色認知所影響，其戰略相關論述的形成，更受到與其他行為者互動的影響，<sup>6</sup> 從行為者的論述出發，並連結其戰略文化，除可理解土耳其的藍色家園準則的論述內涵，亦可連結國際關係理論的相關論述。<sup>7</sup> 在研究方法上本文擬採內容分析法，透過官方文件或新聞報導中領導人的論述，對土國領導人在東地中海爭議與藍色家園準則議題上進行系統性的分析。第二部分將先探討東地中海衝突的成因與此段時間因應而生的「藍色家園準則」，第三部分與第四部分則希望從土國過去的相關外交論述，探索從 2020 年開始的東地中海衝突中不同階段，土耳其的領導人是如何論述其政策，最後並做出結論，比較相關論述與國際關係理論的連結。

## 貳、東地中海衝突與「藍色家園準則」

### 一、東地中海衝突的成因

天然氣資源爭奪為東地中海衝突的主因，隨著天然氣的陸續發掘，<sup>8</sup> 吸

---

<sup>6</sup> Hasan Yükselen, *Strategy and Strategic Discourse in Turkish Foreign Policy* (Cham: Palgrave Macmillan, 2020), pp. 29-32.

<sup>7</sup> 王順文，〈德國出兵政策的國際關係理論再檢視-從科索沃到阿富汗的國會辯論探討〉，《東吳政治學報》，第 31 卷第 3 期（2013 年），頁 8-11。該文提出現實主義者的常用語言包括：利益與利益最大化、戰略的計算、物質條件、世界地位、關心該國角色與其他國家行為；新制度主義者的論述語言則包括強調制度、法治結構、程序正義等，而歷史與文化的論述者則多半強調過去歷史、國家獨特性、價值等，雖然該文是針對德國的論述，但是對於本文來說仍有重要啟發。

<sup>8</sup> 東地中海的天然氣存量被推估可能超過美國，並成為僅次於俄羅斯、伊朗與卡達的第四大存量區，Andreas Stergiou, "Geopolitics and Energy Security in the Eastern Mediterranean: The Formation of new 'Energy Alliances'," in Zenonas Tziarras, ed., *The New Geopolitics of the Eastern Mediterranean: Trilateral Partnerships and Regional Security* (Oslo: Peace Research Institute Oslo, 2019), p. 12。

引許多大型石油公司進駐，並有許多國家在背後支持。<sup>9</sup> 目前東地中海最重要的兩條天然氣管線，一條是以色列到土耳其的管線，另外一條就是東地中海天然氣論壇（Eastern Mediterranean Gas Forum, EMGF）<sup>10</sup> 所規劃的「東地中海管線」（East Med pipeline），<sup>11</sup> 土耳其認為「東地中海天然氣論壇」並沒有包括土耳其，加上法國、美國、阿拉伯聯合大公國（以下簡稱阿聯）等國均表示希望參與該論壇等舉動，均被其視為是針對土國的圍堵。也就是因為土國靠向俄國的行動，造就了此「反土耳其聯盟」的成形。

另外，在美國斡旋下，2020 年促成中東國家如阿聯、巴林等國與以色列簽署「亞伯拉罕協定」（Abraham Accord），宣示關係正常化，更讓土耳其擔憂在美國的主導下，土國成為被圍堵的對象，<sup>12</sup> 因此持續派遣探測船至爭議水域，並與其他國家產生衝突。<sup>13</sup>

---

<sup>9</sup> 如 Eni 與 BP 以埃及為主、Total 則是在賽普勒斯及黎巴嫩與 Eni 合作、美國的 Noble 在以色列塔馬爾(Tamar)油田開採天然氣等，俄羅斯的公司也在埃及與黎巴嫩參與，同時透過土耳其流(Turkish Stream)，給予土國 6% 的折讓，以換取土國的支持，John V. Bowlus, “Deep sea rivals: Europe, Turkey, and new Eastern Mediterranean conflict lines,” *European Council on Foreign Relations*(2020), [https://ecfr.eu/special/eastern\\_med/](https://ecfr.eu/special/eastern_med/)。包括美國、義大利、法國、卡達等國際石油公司，也都介入賽普勒斯油田的開採。

<sup>10</sup> 希臘、賽普勒斯、埃及、以色列、約旦、巴勒斯坦與義大利等國於 2019 年 1 月共同組成東地中海天然氣論壇，該論壇計劃利用埃及現有的液化天然氣（LNG）基礎設施，開拓區域的天然氣市場，並希望將此合作提升到國際組織層面。

<sup>11</sup> 該計畫預計從地中海東部天然氣田向希臘輸送 100 億立方米天然氣，然後再繼續輸送到義大利。

<sup>12</sup> Talha Köse and Bilgehan Öztürk. “A Sea Change in the MENA Region: External Interventions in Libya,” *Insight Turkey*, Vol. 22, No.4 (2020), p. 122.

<sup>13</sup> 比方說 2019 年土耳其陸續派遣 Fatih 號至賽普勒斯島西邊進行鑽探、派遣 Yavuz 號至該島東北部，2020 年則派遣地震探測船 Oruç Reis 前往爭議的海域，並引起法國派遣拉法葉艦前往東地中海增加軍力的存在，以阻止「單邊的行為」。援引自謝宇茶，〈塞普勒斯能源之爭，道盡南北分治悲歌〉，《關鍵評論網》，

<https://www.thenewslens.com/article/122480>；Mohamed Sabry, “UAE joins Egypt-led Eastern Mediterranean Gas Forum”, *Al-Monitor*, Dec. 21, 2020,

<https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2020/12/egypt-uae-join-east-med-gas-forum-turkey-israel.html> 與 Al Jazeera, “France to boost military presence in Eastern Mediterranean,” *Al Jazeera*, August 13, 2020,

<https://www.aljazeera.com/news/2020/8/13/france-to-boost-military-presence-in-eastern-medi>

衝突的另外成因是長期存在於土耳其與希臘之間的海域劃分問題，希臘的主張與「賽維利亞地圖」（Seville map）較為接近，強調從島嶼延伸專屬經濟區，但土國認為如此土國將會受限在安塔利亞灣（Gulf of Antalya）（如圖 1），再加上包括法國的 Total 與義大利的 ENI 石油公司都分別與賽普勒斯共和國（Republic of Cyprus, RoC，<sup>14</sup> 以下簡稱賽普勒斯）單邊制定合作的計畫，並未經過北賽普勒斯共和國（Turkish Republic of Northern Cyprus, TRNC，以下簡稱北賽）的同意，因此土國認為此做法就是在排除土裔的北賽，並造成既成事實，侵犯了土國與北賽的主權。<sup>15</sup>



圖 1: 賽維利亞地圖示意圖

資料來源：“US Embassy in Turkey: ‘Seville map’ has no legal basis,”

TRT World, September 21, 2020,

[https://www.trtworld.com/turkey/us-embassy-in-turkey-seville-map-has-no-legal-basis-](https://www.trtworld.com/turkey/us-embassy-in-turkey-seville-map-has-no-legal-basis-39940)

39940，並由作者加上中文。

---

terranean。

<sup>14</sup> 但土國稱其為希裔賽普勒斯政府 Greek Cypriot Administration (GCA)，不過本文使用多數國家同意的說法。

<sup>15</sup> Tolga Demiryol, “Between security and prosperity: Turkey and the prospect of energy cooperation in the Eastern Mediterranean,” *Turkish Studies*, Vol.20, No.3(2019), p. 451.

土耳其除與北賽簽訂大陸棚的定界條約，北賽並發給土耳其石油公司（Turkish Petroleum Corporation, TPAO）鑽探執照，<sup>16</sup> 同時提出「藍色家園準則」作為因應，並將爭端延伸至利比亞。2019 年 11 月，土耳其與利比亞薩拉吉（Fayez Sarraji）領導的全國團結政府（Government of National Accord，以下簡稱 GNA）簽署備忘錄與政治協議，具體內容包括：土耳其可在 GNA 請求下出兵利比亞，以及土耳其在東地中海地區天然氣開採權等。<sup>17</sup> 同時，土耳其國會更在 2020 年 1 月 2 日通過決議授權土國出兵利比亞，以避免地緣政治與經濟的改變。<sup>18</sup> 從下圖 2 就可看得出來，透過 2011 年土國與北賽所簽訂的協定（圖中 A-B 段）與土國與利比亞政府於 2019 年簽訂劃界協議（E-F 段），使得土國可以強調其在爭議水域（如克里特島南方）天然氣的探測與開採權。

---

<sup>16</sup> *Ibid.*, p. 452.

<sup>17</sup> Talha Köse and Bilgehan Öztürk, *op.cit.*, p. 123. 土耳其與聯合國承認的 GNA 政府簽訂兩個備忘錄：Delimitation of Maritime Jurisdiction Areas in the Mediterranean Sea 與 Security and Military Cooperation Agreement。

<sup>18</sup> 崔進揆，〈土耳其軍事干涉敘利亞與利比亞之地緣政治與經濟考量〉，《歐亞研究》，第十二期（2020 年），頁 45-47。



圖 2：土耳其的東地中海大陸棚主張

資料來源：Mesut Hakkı Çaşm, “Analysis -Strategic and Legal Aspects of Turkey-Libya Deal, Anadolu Agency, December 13, 2019, <https://www.aa.com.tr/en/africa/analysis-strategic-legal-aspects-of-turkey-libya-deal/1673079>, 其中 A-B 為 2011 年土國與北賽的協定、C-D-E 為土國與埃及的中線，E-F 為土國與利比亞 2019 年的協議，G-H 為希臘的領海界線。

不過，希臘也隨即於 2020 年與埃及簽訂海上劃界協議作為反制，希臘外長丹迪亞斯（Nikos Dendias）更指出，該協議可使土國與利比亞 2019 年所劃定的區域「回到它原始的地方：垃圾桶」（it belonged from the beginning: in the trash can）。<sup>19</sup> 整體而言，東地中海區域的衝突由天然氣的資源爭奪而起，但也涉及了區域的權力平衡甚至是大國的利益與介入。

## 二、土耳其的藍色家園準則

### （一）藍色家園的概念

「藍色家園」一開始由土耳其海軍退役上將古德尼茲（Cem Gürdeniz）

<sup>19</sup> “Egypt and Greece sign agreement on exclusive economic zone,” *Reuters*, Aug 6, 2020, <https://www.reuters.com/article/us-egypt-greece-idUSKCN252216>.



所創造，<sup>20</sup> 此概念的提倡，主要是擔心土國為了加入歐盟這個「假設性的問題」，可能反而會損害其國家利益，特別是 2003 年賽普勒斯與埃及簽訂海上定界協定與 2004 年「賽維利亞地圖」的提出，都使得海軍將領們非常擔憂。<sup>21</sup> 同時，他們也嘗試將藍色家園的概念理論化，希望土國在下列關鍵領域採取行動：

1. 以海軍作為軍艦外交和海軍外交的工具。
2. 利用國家資源和先進的國防工業，發展強大的海軍。
3. 與友好和兄弟國家簽訂軍事基地協議，在偏遠地區使用海軍和空軍。
4. 為藍色家園的所有活動開發海上力量的每一個元素，尤其是地震和鑽井船。
5. 培訓海事律師並提出論據，為土耳其在國際舞台上的海事法領域的論文辯護。<sup>22</sup>

古德尼茲強調藍色家園的「防禦面向」，不支持永久的聯盟關係，<sup>23</sup> 但主張將東地中海的國家分為「盟邦」（利比亞與北賽）、「結構性對手」（希臘與賽普勒斯共和國）與「偶然對手」（occasional adversaries）（義大利、埃及、以色列、巴勒斯坦、黎巴嫩與敘利亞），而與偶然對手的關

---

<sup>20</sup> 他於 2006 年 6 月 14 日，由土耳其海軍司令部舉辦的「黑海和海上安全」研討會上首次使用了這個詞。在他的定義下，藍色家園為「包括土耳其共和國海域的家園，即土耳其領海、大陸棚和黑海、愛琴海和地中海的專屬經濟區」，古德尼茲同時也使用「藍色文明」一詞，以喚起大眾對土耳其作為海洋文明的重視。他認為雖然土耳其位於三面環水的安納托利亞半島，但土耳其民眾對海洋問題的關注度卻出奇地低。其他如 Gökhan Ak 則將「藍色家園」與領海連結，Cem Gürdeniz, “Neden Mavi Vatan?,” *Aydınlık*, March 23, 2013, [www.aydinlik.com.tr/arsiv/neden-mavi-vatan](http://www.aydinlik.com.tr/arsiv/neden-mavi-vatan); Cem Gürdeniz, *Mavi Uyarılık : Türkiye Denizcileşmelidir* (Ankara: Kırmızı Kedi Yayınları, 2015), p. 15., Gökhan Ak, *Ege'den Akdeniz'e Mavi Vatan : Egemenlik ve Paylaşım* (Istanbul: Akademi Titiz Yayınları, 2021) ,pp. 302-303.

<sup>21</sup> Aurélien Denizeau, *Mavi Vatan, the "Blue Homeland". The Origins, Influences and Limits of an Ambitious Doctrine for Turkey* (Paris, IFRI, 2021).

<sup>22</sup> Cem Gürdeniz, *Mavi Vatan'ın Güney Cephesi: Doğu Akdeniz* (Ankara: Pankuş Yayınları, 2020), p. 160.

<sup>23</sup> *Ibid.*, p. 161.

係需視當時情況而定。他們認為希臘必須放棄其海上的主張，分享愛琴海水域，去軍事化其靠近安納托利亞海岸的小島，並承認土國與利比亞的海上劃界。同時，為了與結構性對手對抗，古德尼茲認為土國不應該與埃及、以色列等國破壞關係，並應該與敘利亞和解。<sup>24</sup>

不過，藍色家園的提倡者對於對西方與俄國的態度仍有個別差異，波拉特（Soner Polat）批評北約為大西洋主義者，會讓土國不穩定，古德尼茲雖不贊同北約存在，但他認為留在北約可以協助土國平衡希臘與其盟邦的影響力，海軍少將亞伊哲（Cihat Yaycı）則不主張退出。對於俄國的態度亦有差異，波拉特支持與俄國結盟，古德尼茲則強調與俄國和解，以平衡北約的影響力，但亞伊哲則主張與俄國合作以及與西方結盟可以並行。<sup>25</sup>由此可見，藍色家園的提倡者在發展海洋軍力、維護利益上是有共識的，但是在戰術層次則有歧異。

## （二）成為官方論述的「藍色家園」

雖然「藍色家園」的概念可以追溯到 2006 年，但直到 2010 年代後期才被官方正式使用。主因為土耳其過去希望成為歐盟的正式成員國，因此也希望與希臘建立友好關係，限制了土耳其政府專注於海事問題的能力。同時，也與土耳其從 2010 年代開始，能源政策成為其外交政策中很重要的一環有關。正義發展黨在 2012 年發布的「2023 年政治願景」（AKP 2023 Political Vision/ *AK Parti 2023 Siyasi Vizyonu*）便強調能源是其外交政策的一環，比方說「驛站項目」（*Kervansaray Projesi*）與「中間走廊」（*Middle Corridor Initiative*）就是主要的方案。不過上述的項目是往東的項目，而往南的項目則是藍色家園準則。而土耳其 2015-2019 年的「國家能源戰略」（*National Energy Strategy*）也刻畫出土耳其希望成為能源樞紐國的方向，包括：1. 能源進口的多元化與 2. 新資源的使用，並持續強化管線的鋪設，

---

<sup>24</sup> Denizeau, *op. cit.*, p. 15.

<sup>25</sup> *Ibid.*,

能源上的管理將有助於土國的經濟與安全政策發展，並強化其作為「中東的軟權力」的角色。<sup>26</sup>

然而，在 2016 年 7 月的失敗政變以及庫工黨（Partîya Karkerên Kurdistanê, PKK）和伊斯蘭國發動的一連串恐怖攻擊事件，土耳其政府開始感到更加不安全，並奉行高度安全化的外交政策。加上入歐談判陷入僵局，更進一步疏遠土耳其與希臘，導致土耳其政府將目光投向「藍色家園」，加上東地中海天然氣的爭端，更使「藍色家園」成為官方論述的一部分。<sup>27</sup>

另外，利比亞的問題也是埃爾多安對「藍色家園準則」支持的重要因素，對埃爾多安而言，與利比亞 2019 年的劃界協定雖然只有在克里特島南方的一小段，但是卻是土耳其首度成功與東地中海鄰國簽訂海上劃界的協議，亦符合土國長期主張「不應主張從島嶼向外延伸大陸棚與專屬經濟區」的看法，甚至一旦「東地中海管線」付諸實現時，也可以要求其必須經過土耳其的同意。<sup>28</sup> 再者，主張藍色家園，更可對抗「海上的塞佛爾」（naval Sèvres）對土國地緣政治利益的威脅，<sup>29</sup> 與利比亞的合作，除可證

---

<sup>26</sup> Emre İşeri and Ahmet Çağrı Bartan, “Turkey’s Geostrategic Vision and Energy Concerns in the Eastern Mediterranean Security Architecture: A View from Ankara,” in Zenonas Tziarras ed., *op.cit.*, p. 119.

<sup>27</sup> “Doğu Akdeniz’de ne kadar doğal gaz rezervi var?” *Euronews*, December 31, 2019, <https://tr.euronews.com/2019/12/31/dogu-akdeniz-ne-kadar-dogal-gaz-rezervi-var-en-buyuk-p-ayi-hangi-ulkeler-alacak>, 2019 年 2 月 29 日至 2019 年 3 月 8 日期間，土耳其海軍司令部進行了一場名為「藍色家園 2019」（MAVİ VATAN-2019）的軍事演習，共有 103 艘軍艦參加了該次軍事演習，援引自 Turkish Naval Forces, *MAVİ VATAN-2019 Taktik Tatbikatu*, March 8, 2019，這也是土耳其軍方首次接受並正式使用該術語。第二次「藍色家園」演習（MAVİ VATAN-2021）於 2021 年 2 月 25 日至 2021 年 3 月 7 日期間由土耳其海軍司令部在愛琴海和地中海進行，Turkish Naval Forces, *MAVİ VATAN-2021 Tatbikatu*, February 10, 2021。

<sup>28</sup> Günter Seufert, “Turkey shifts the focus of its foreign policy: from Syria to the eastern Mediterranean and Libya,” *SWP Comment 6/2020* (Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik, 2020), p. 4.

<sup>29</sup> Talha Köse and Bilgehan Öztürk, *op.cit.*, p. 121.

明其長程的戰鬥能力，<sup>30</sup> 也可讓米蘇拉塔港（Misrata）成為土耳其海軍的永久部署港口。<sup>31</sup>

不過，綜觀土耳其的藍色家園準則，雖然有逐步被重視的情況，但整體仍在其「獨斷的軍事與國防戰略」（assertive military and defense strategy）的一環。<sup>32</sup> 土國一直以來，持續透過西方盟邦來提升海上軍備能力，如 2008 年向德國購買 Reis 級 Type 214 潛艦，並建造 27000 噸級、可搭載 F15 戰鬥機的軍艦，同時，也在 2017 年宣布將於 2021 年開始其航空母艦打造計畫，<sup>33</sup> 再者，埃爾多安也仍牢牢掌握主導權，只有在藍色家園準則符合其戰略需求時，才成為官方的論述，對於主張藍色家園的海軍將領們的說法則未必全然接受，比方說 2019 年強迫亞伊哲少將退休，以及 2021 年退休將領聯名信反對伊斯坦堡運河政策後，立刻被批評為「第五縱隊」、「老土耳其」，甚至被懷疑與葛蘭組織有所連繫等，<sup>34</sup> 都顯示埃爾多安才是唯一的主導者，因此，理解埃爾多安的論述歷程實有必要。

接下來，本文希望探索在藍色家園準則成為官方主要論述後，特別是 2019 年之後，領導者如何看待此一準則，其論述的背後意義為何，不過，本文將先解釋土耳其整體外交論述的變化，將有助於我們理解在藍色家園準則下的相關論述及其內涵。

---

<sup>30</sup> Denizeau, *op.cit.*, p. 23.

<sup>31</sup> Murat Yeşiltaş, *op.cit.*, p. 109.

<sup>32</sup> *Ibid.*, p. 95.

<sup>33</sup> Aviad Rubin and Ehud Eiran, “Regional maritime security in the eastern Mediterranean: expectations and reality,” *International Affairs*, Vol. 95, No.5 (2019), p. 990.

<sup>34</sup> 2021 年 4 月 4 日，104 名退休將領聯名要求土國政府，並反對伊斯坦堡運河的建立，他們認為此計畫與藍色家園相抵觸，但 AKP 的反應則是強力的批評，甚至認為其與失敗政變、甚至與庫工黨有關，包括古德尼茲等將領也遭到短暫拘留，Denizeau, *op.cit.*, p. 24. ; Erin O’Brien, “Erdogan’s AKP: “We Didn’t Start the Fire: Why Turkey’s ruling party views environmentalism as a threat,” *Foreign Policy*, September 2, 2021, <https://foreignpolicy.com/2021/09/02/turkey-forest-fires-erdogan-akp-environmentalism-development-gezi-park/>.

## 參、土耳其戰略論述的內涵與決定因素

後冷戰時期土耳其的外交政策大致上可以分為：「支持西方與歐洲」（2002-2011）、「更伊斯蘭化」（2011-2014）以及「實質的與西方分離」（2014年開始）等三個時期。同時，其戰略文化的論述向來以「安全」為核心，不僅包括內向型的「避免即時的威脅」（「家園的和平、世界的和平」（Peace at Home, Peace in the World）），而且包括外向型的「促進更大的安全」（強調區域的歷史、地理中的角色）<sup>35</sup> 等兩個面向。也因此，「威脅」與「願景」兩個因素一直在其論述中交錯的出現，<sup>36</sup> 並因為不同階段與不同的「安全觀」的影響，使得在判斷土耳其外交政策取向時，常常會給人擺盪與不明確的疑惑。

不過，整體而言，土耳其的戰略論述大致受到「凱末爾主義」（Kemalism）、「新奧斯曼主義」（neo-Ottomanism /Yeni Osmanlılık）與「歐亞主義」（Eurasianism）等三個戰略文化所貫穿，並以「現實主義」作為穿針引線的工具。

首先，在「支持西方與歐洲」階段，以凱末爾主義為主要論述，<sup>37</sup> 凱末爾主義較為溫和與謹慎，並強調民族的認同與世俗主義，<sup>38</sup> 此時土國的主要目標是保衛本土安全、減少對外來者的依賴作為最高的信念，與西方交好為唯一的方向，同時希望成為歐盟會員國。<sup>39</sup>

隨著後冷戰時期的國際結構改變，使得土國菁英面臨在「共和國維持現狀」的傳統與「帝國向外的安全」間，或者說是「保衛家園」與「打開

---

<sup>35</sup> Malik Mufti, *Daring and Caution in Turkish Strategic Culture: Republic at Sea* (New York, Palgrave Macmillan, 2009), p. 175.

<sup>36</sup> Hasan Yükselen, *op.cit.*.

<sup>37</sup> Umut Uzer, "Conservative Narrative: Contemporary Neo-Ottomanist Approaches in Turkish Politics," *Middle East Critique*, Vol. 29, No. 3(2020), pp. 284-285.

<sup>38</sup> Malik Mufti, *op.cit.*, p. 27.

<sup>39</sup> Hasan Kösebalaban, "Transformation of Turkish Foreign Policy Toward Syria: The Return of Securitization," *Middle East Critique*, Vol. 29, No. 3(2020), pp. 2-3.

需求的大門」(unlocking gates of desire)之間的擺盪。對土國而言，不能只有內縮，而需要向外尋求自信與認同。<sup>40</sup> 奧斯曼的偉大過去，也成為其向內訴求正當性、向外尋求過去奧斯曼帝國領土(如巴爾幹、中東與北非)介入的自信來源。<sup>41</sup> 土國強調「零問題」(zero problems)外交與「新奧斯曼主義」的戰略文化，其內涵就是以外交為優先，強調伊斯蘭的過去，也強調對外開放與區域的經濟整合，<sup>42</sup>並將土國角色界定成和平的促進者、規範的區域領導者並建構秩序，有別於過去以西方為中心的取向，土耳其在論述上更強調「橋樑」的角色，西方成為影響其外交政策的角色之一，而非單一的對象。<sup>43</sup>

2013年的「蓋齊公園抗爭」，也開始「與西方分離」的第三階段，埃爾多安開始以「反西方」作為政策主軸，強調土國的自主性。<sup>44</sup> 2016年葛蘭組織(Fetullah Gülenist Terrorist Network, FETÖ)的失敗政變，更強化民眾對於美國的反感，根據2016年的民調，79%的受訪者認為美國才是政變後面的籌劃者，<sup>45</sup> 因此，跳脫西方而採取「歐亞主義」應然而生，主張與俄羅斯和解，同時結合新現實主義，強調因兩極體系的結束加上盎格魯薩克遜文明面臨深切的危機，西化的傾向將會失去效果，「歐亞」成為土國一個有意義的戰略選項。<sup>46</sup>

綜觀此三個階段的發展，對於威脅與願景及對於結構的判斷貫穿了土

---

<sup>40</sup> Malik Mufti, *op.cit.*, p. 173-178.

<sup>41</sup> Lorenzo C. B. Gontijo and Roberson S. Barbosa, "Erdoğan's Pragmatism and the ascension of AKP in Turkey: Islam and neo-Ottomanism," *Digest of Middle East Studies*, Vol. 2020, No. 29 (2020), p. 82.

<sup>42</sup> Hasan Kösebalaban, *op.cit.*, pp. 2-3.

<sup>43</sup> Alper Kaliber and Esra Kaliber, "From De-Europeanisation to Anti-Western Populism: Turkish Foreign Policy in Flux," *The International Spectator*, Vol. 54, No. 4 (2019), pp. 6-7.

<sup>44</sup> *Ibid.*, p. 9.

<sup>45</sup> Emre Erşen and Seçkin Köstem, *Turkey's Pivot to Eurasia. Geopolitics and Foreign Policy in a Changing World Order* (London and New York, Routledge, 2019), pp.7-8.

<sup>46</sup> Toni Alaranta, *Turkey's presidential system and the Kurds. Increased resentment, fragmentation, or deal-making*, (FIIA Briefing Paper. Nov. 2018).

國的外交政策，同時，對於現實主義的強調也貫穿不同階段。從早期凱末爾主義者較強調國家利益與自主的面向，轉換成「避險」與「彈性結盟」，<sup>47</sup> 甚至是更願意在國境之外投射武力，以及外交行為上尖銳的語言，<sup>48</sup> 主要受到戰略文化中對威脅的判斷以及「使國家變得更強大」的「塞佛爾情節」下的「願景」所影響。在冷戰結束後，土國菁英開始採取願景導向，「新奧斯曼主義」也因此而生，隨著國際結構的可能變化與國內安全情勢的不穩定，土國菁英則強調「歐亞主義」。而現任土耳其外長恰武什奧魯（Mevlüt Çavuşoğlu）提出「進取的外交政策」（enterprising foreign policy），既強調土耳其追求現實主義的、獨立的、和平的、創意的以及有效的外交政策與打擊恐怖主義的決心，<sup>49</sup> 但也強調多邊主義（如與伊朗、俄羅斯舉行的高峰會議以及土、俄、法、德四國峰會）與區域的合作（如土耳其、亞賽拜然、喬治亞與伊朗的四方合作機制），同時不放棄對歐盟會員國的爭取，<sup>50</sup> 也可以看出其整體的外交政策仍有受到過去戰略文化的影響。

不過，與國際關係理論相連結，雖然其菁英在不同階段皆有強調現實主義<sup>51</sup>的傳統，但是「凱末爾主義」相對強調內向型的本土安全居多，並

---

<sup>47</sup> Doğan Gürpınar, "Foreign Policy as a Contested Front of the Cultural Wars in Turkey: The Middle East and Turkey in the Era of the AKP," *Uluslararası İlişkiler*, Vol.17, No. 65 (2020), p. 9.

<sup>48</sup> Lars Haugom, "Turkish foreign policy under Erdogan: A change in international orientation?," *Comparative Strategy*, Vol.38, No.3(2019), pp. 210.

<sup>49</sup> Ö zgenur Sevinç, "Turkey to pursue enterprising, humanitarian foreign policy in new term," *Daily Sabah*, August 13, 2018, <https://www.dailysabah.com/diplomacy/2018/08/14/turkey-to-pursue-enterprising-humanitarian-foreign-policy-in-new-term>

<sup>50</sup> Zuhale Demirci, "Turkey pursued humanitarian foreign policy in 2018," *Anadolu Agency*, December 17, 2018, <https://www.aa.com.tr/en/infographics/infographic-turkey-pursued-humanitarian-foreign-policy-in-2018/1350357>

<sup>51</sup> 土國的現實主義論述主要強調安全、獨立自主與國家利益，並著重於國際結構中權力平衡的發展。意識到海權與陸權的競爭已經開始，因此，必須重新定義戰略，Bosphorus Declaration, *New World Architecture of Economic and Security*, 5th Istanbul Security Conference, 2019,

主張國家自主、利益、靠向西方的結盟等偏向現實主義多一些的邏輯，而對於世俗主義的主張，某種程度也是與伊斯蘭的過去一定程度的斷裂。相對地，「新奧斯曼主義」則以外向型更大的安全為主，較強調多邊、人道、建構秩序等，偏向新制度主義的邏輯，<sup>52</sup> 但其強調奧斯曼的過去、伊斯蘭的文化等，則偏向歷史與文化的論述。<sup>53</sup> 最後，「歐亞主義」則又回到了內向型的本土安全論述，強調避險與彈性結盟，則又回到了現實主義的邏輯。

整體而言，土國的戰略論述受到「威脅」與「願景」兩個基本認知影

---

[https://tasam.org/Files/Etkinlik/File/Deklarasyon/IGK5\\_Deklarasyon\\_EN\\_pdf\\_d7871892-7ded-41d1-99c3-91574f756e01.pdf](https://tasam.org/Files/Etkinlik/File/Deklarasyon/IGK5_Deklarasyon_EN_pdf_d7871892-7ded-41d1-99c3-91574f756e01.pdf), 也就是如 Karol Wasilewski, “Perspectives of Turkey’s Foreign Policy under the Presidential System,” (PISM, 2018),

<http://www.pism.pl/publications/bulletin/no-109-1180> 所說「邊緣政策」(brinkmanship)與兩面討好(平衡)的政策。同時，對於外在行為者的反應，特別是美國的期待非常敏感。

<sup>52</sup> 新制度主義的論述在土國的外交政策上的表現則以多邊主義、制度的建立、區域的整合為主軸。比方說「AKP 2023 政治願景」強調多邊主義，並希望增進伊斯蘭的中東與中亞的關係，甚至扮演橋樑國家的角色。也就是「與鄰國整合」、「穩定、安全與繁榮的區域建立」、「整合入歐盟」及「土耳其作為全球的強權國並在在國際組織中貢獻」，在東地中海衝突中，甚至有「人類安全」(human security)的主張，強調難民、恐怖主義等對國家的影響，Tao Zan, “‘Turkey Dream’ and China Turkish cooperation under ‘One Belt and One Road’ initiative,” *Journal of Middle Eastern and Islamic Studies (in Asia)*, Vol. 10, No. 3(2018), pp. 52-53.; Ahmet Davutoğlu, “Speech entitled “Vision 2023: Turkey’s Foreign Policy Objectives” delivered by H.E. Ahmet Davutoğlu, Minister of Foreign Affairs of the Republic of Turkey at the Turkey Investor Conference: The road to 2023 organized by Goldman Sachs, November 22, 2011; Mehmet E. Biresselioglu, “Clashing Interests in the Eastern Mediterranean: What About Turkey,” *Insight Turkey*, Vol.21, No.4(2019), p. 123.

<sup>53</sup> 採取歷史與文化的論述，不論在凱末爾主義、新奧斯曼主義或歐亞主義中都可以看見。奧斯曼帝國的歷史，呈現在凱末爾主義上面就是「塞佛爾情節」與民族主義的強調，以及「對外部危險的恐懼」與「非東非西」的戰略文化，同時，歷史因素也可能會導致以色列是否能與土耳其真正合作的疑問，因為 Turk 這個字在以色列常常被等同於「無知的、有害的、野蠻的、慘忍的、無可救藥的」等同義字，加上 2010 年所發生的「藍色馬爾馬拉號」事件，使得以色列與土國不容易合作，援引自 Malik Mufti, *op.cit.*, p. 16 and Cemal Ozkahraman, “Failure of Peace Talks between Turkey and the PKK: Victim of Traditional Turkish Policy or of Geopolitical Shifts in the Middle East?,” *Contemporary Review of the Middle East*, Vol. 4, No. 1 (2017), p. 59; Amikam Nachmani, “A Threatening Sea, a Bridging Sea: Images and Perceptions of the Eastern Mediterranean – A View from Israel,” in Zenonas Tziarras ed., *op.cit.*, pp. 33-38.



響，進而發展成凱末爾主義、新奧斯曼主義與歐亞主義三種戰略文化，並與國際關係論述中的現實主義、新制度主義與歷史文化論相互連結。戰略文化是行為體間對於安全環境的一種共享信念與認知與態度，進而形成行為的模式以回應威脅或獲取安全，<sup>54</sup> 藉由對行為體的論述研究，為我們理解該國共享信念與認知的方式，也有助於我們理解該國外交政策的發展。

### 肆、地中海戰略論述的內外衝突與妥協

本節將分析土耳其在東地中海爭端中戰略論述的演進，並以埃爾多安的言論為主，其他政治菁英的論述為輔。大致上可以分為幾個階段：一、凱末爾主義與新奧斯曼主義的延伸，二、內向性的安全認知，三、大國的介入與回到西方的土耳其？以下分述之。

#### 一、凱末爾主義與新奧斯曼主義的延伸

2020年7月，土希兩國首先因為「航行警告通傳」(navigation telex, NAVTEX)的問題發生衝突，土方認為其在該國所屬的大陸棚進行探勘並發佈航行警告通傳，但希臘則認為根據國際法，該海域屬於希臘管轄，<sup>55</sup>加上土國與利比亞的劃界協議，為了提出反制，如前所述，希臘與埃及簽署東地中海專屬經濟區的劃界協議，同時，歐盟也計劃對土國制裁，包括禁止土國使用歐盟的港口並切斷相關援助等提議，以迫使土國讓步。<sup>56</sup>

---

<sup>54</sup> Dogachan Dagi, "The Russian stand on the responsibility to protect: Does strategic culture matters?," *Journal of Asia Security and International Affairs*, Vol. 7, No. 3(2020), p. 375.

<sup>55</sup> TRT World, "What is a NAVTEX and why did Turkey issue one to Greece?," *TRT World*, July 23, 2020, <https://www.trtworld.com/turkey/what-is-a-navtex-and-why-did-turkey-issue-one-to-greece-38358>.

<sup>56</sup> Duvar English, "EU preparing to sanction Ankara as Merkel says bloc obliged to support Greece on Med issue," *Duvar English*, Aug 28, 2020, <https://www.duvarenglish.com/diplomacy/2020/08/28/eu-preparing-to-sanction-ankara-as-me>

對於相關爭議的發展，埃爾多安首先在 2020 年 8 月強調民族主義與過去歷史，他提到：「土耳其至今日仍在追求獨立與未來...在東地中海排除土耳其並非巧合事件，與一個世紀前侵略土國國土的侵略者是同一批...對於其在『藍色家園』上的推動塞佛爾的行為予以反擊，土耳其從不猶豫...這讓我回想到凱末爾」。<sup>57</sup>

隨後他利用藍色家園的概念，來紀念奧斯曼帝國海軍戰勝教皇的神聖聯盟之「普雷韋札海戰」（Preveza Naval Victory），<sup>58</sup> 他並強調利益與自身能力提升的重要性，他提到：「普雷韋札海戰的勝利顯示奧斯曼帝國在地中海的控制與土國海軍的力量...土國一向追求和平、安寧（tranquility）與正義...東地中海的相關事件使我們認知到我們應該要更加強大，保衛我們『藍色家園』的重要性，也就是海上的權利與利益...要和平就要準備戰爭，土耳其有能力維持和平以及國家、區域及世界的安全」。<sup>59</sup>

由上述的論述，可以看出埃爾多安不斷提到侵略者與過去戰勝的歷史，基本上是威脅認知大於願景認知，並延續使用凱末爾主義與新奧斯曼主義的相關論述，主張內向性的安全，也就是自身能力的提升，並與現實主義及歷史文化的論述相結合。

## 二、內向性的安全與威脅認知：藍色家園即自我能力的提升

---

rkel-says-bloc-obliged-to-support-greece-on-med-issue。但德國則認為應該先促進雙方對話，以降低緊張，並持續對土國進行軍售，當地中海衝突正在發酵時，德國仍售予土國潛艦的關鍵材料，Aditi Bhaduri, “How Ukraine is helping Turkey to become a formidable military power,” *Daijiworld*, February 19, 2022, <https://www.daijiworld.com/news/newsDisplay?newsID=928313>。

<sup>57</sup> Presidency of the Republic of Türkiye, *Message on August 30 Victory Day*, August 29, 2020 and Presidency of the Republic of Türkiye, *It was proclaimed to the entire world with the August 30 victory that these lands are our eternal homeland*, August 29, 2020.

<sup>58</sup> Sözcü, “Cumhurbaşkanı Erdoğan'dan Mavi Vatan Mesajı,” *Sözcü*, September 26, 2020, [www.sozcu.com.tr/2020/gundem/cumhurbaskani-erdogandan-mavi-vatan-mesaji-6055381/](http://www.sozcu.com.tr/2020/gundem/cumhurbaskani-erdogandan-mavi-vatan-mesaji-6055381/)

<sup>59</sup> Presidency of the Republic of Türkiye, *Anniversary of the Preveza Naval Forces Day*, September 26, 2020.

隨著衝突的發展，埃爾多安也將藍色家園的內涵擴大。2020 年 12 月 28 日，埃爾多安在內閣會議時將藍色家園與網路安全等同並論，他提出「我們要建立強大而有嚇阻能力的基礎建設，發展網路安全科技與藍色家園」<sup>60</sup> 同時，國際結構也是其重要的關心點：他指出「世界的政治與經濟上權力平衡已然重塑...在新的數位時代下，資料即是資源，而非傳統的疆界，因此，數位家園與藍色家園同樣重要」。<sup>61</sup>

對於東地中海的爭端，他在 2021 年 3 月 6 日強調「土耳其的『藍色家園 2021』行動是根據國際法，在愛琴海與地中海進行演習...擁有強大的海軍是義務而非選擇，土耳其有義務保護北賽及區域友邦...即使受到那些雙重標準的國家制裁，土國保衛利益的決心不容妥協...不接受既成事實，土國根據國際法保衛天然氣資源，反對將土國限制在安拉利亞海灣的行為。」<sup>62</sup>

同時，他在正義與發展黨小組會議上提到：「我向在大海中揮舞我們的旗幟以保護藍色家園的水手們致意」，<sup>63</sup> 2021 年 6 月 4 日並指出「土軍在東地中海與伊拉克、敘利亞的反恐行動，都展現了土國的能力，特別是海軍在保衛土國與北賽的權利與利益上，不論是『藍色家園』或『海上之狼』行動...在於測試其武器系統、船艦、戰機、無人機與海上運輸等能力...強大的軍隊！強大的土耳其」。<sup>64</sup>

---

<sup>60</sup> Presidency of the Republic of Türkiye, “We will defend our sovereign rights in every area from the. Blue homeland to cyberspace,” December 28, 2020.

<sup>61</sup> Presidency of the Republic of Türkiye, *President Erdoğan attends opening ceremony of newly-restored Museum of Painting of the National Palaces*, January 15, 2021.

<sup>62</sup> Presidency of the Republic of Türkiye, *It is an obligation for Turkey to have a powerful navy*, March 6, 2021.

<sup>63</sup> CNN Türk, “Son dakika... Cumhurbaşkanı Erdoğan'dan "Mavi Vatan" mesajı: Denizcileri selamlıyorum, darbeciler hariç,” *CNN Türk*, April 7, 2021, <https://www.cnnturk.com/video/turkiye/son-dakika-cumhurbaskani-erdogandan-onemli-aciklamalar-0704>

<sup>64</sup> Presidency of the Republic of Türkiye, *The Turkish Armed Forces, with its countless victories, is a source of pride for our nation*. June 4, 2021.

這幾次的言論主軸大致上就是「強大的土耳其」、「保護本身與盟邦利益」、「強化自身能力」等以凱末爾主義與現實主義主義為主的論述，仍是向內的威脅認知為主。

### 三、大國的介入與回到西方的土耳其？

隨著被孤立的威脅認知，加上美國新任的拜登總統向來與希臘關係良好，並有許多支持希臘的政策，<sup>65</sup> 使得土耳其的威脅認知更加強烈。埃爾多安接受藍色家園主張者的建議，持續與埃及、以色列和談，以孤立希臘，<sup>66</sup> 2021 年 3 月與埃及已經有進展，埃及願意考慮海上疆界的新途徑。<sup>67</sup> 同時，土埃兩國也在安卡拉會談，土國外長恰武什奧魯強調「與我們達成協議，對埃及來說將會獲益更多」。<sup>68</sup> 埃爾多安也與阿聯實際領導人阿勒那哈揚（Mohammed bin Zayed Al Nahyan）王子通電話，以促進阿聯在土國

---

<sup>65</sup>如布林肯強調希臘是「強而可靠的盟邦」，兩國並協議「強化東地中海的安全與穩定」，美國並表達與希臘共同在愛琴海鑽探的意願，並與希臘進行「交匯演練」(PASSEX)，以強化在假想軍事行動與人道任務中相互協作的的能力，“US, Greece hold joint military drill in Aegean,” *Daily Sabah*, November, 17, 2021,

<https://www.dailysabah.com/politics/us-greece-hold-joint-military-drill-in-aegean/news>。

<sup>66</sup>土希兩國在此階段都採取拉攏對方盟邦的做法，如土國國防部長阿卡爾在 8 月則提到「我們希望與希臘維持良好的關係，但希臘方常常做出刺激、不合法的侵略性行動與言論，他們認為他們是愛琴海的唯一擁有者，在未劃界的 23 個島中試圖在 16 個島設置軍事設施是我們無法接受的」，希臘外長丹尼亞斯則強調土國與利比亞之間的劃界協定「無效、不存在與不合法」，並希望利比亞能夠放棄該協議，不過利比亞反對，“Greece continues to use threatening language against Turkey: Akar,” *Daily Sabah*, August 29, 2021, <https://www.dailysabah.com/politics/eu-affairs/greece-continues-to-use-threatening-language-against-turkey-akar> ; Daily Sabah, “Greece hopes new govt will ‘free itself’ from Turkey-Libya deal,” *Daily Sabah*, September 7, 2021 , <https://www.dailysabah.com/politics/diplomacy/greece-hopes-new-govt-will-free-itself-from-turkey-libya-deal> 。

<sup>67</sup> Denizeau, *op.cit.*, pp. 21-23.

<sup>68</sup> Daily Sabah, “Positive momentum in Egypt, UAE relations, FM Çavuşoğlu says,” *Daily Sabah*, September 7, 2021, <https://www.dailysabah.com/politics/diplomacy/positive-momentum-in-egypt-uae-relations-fm-cavusoglu-says>

的投資。<sup>69</sup>

在與埃及與阿聯關係走向正常化後，土國則將對抗對象集中在希臘。埃爾多安總統強調人道的危機，並提到「當土耳其忙著處理敘利亞的難民問題時，希臘仍在最大化愛琴海的政策」，國防部長阿卡爾（Hulusi Akar）則較為強硬，他強調「希臘不應忘記一個世紀以前所付出的代價，任何冒進換來的都是失望，他並指控希臘的海巡經常性地製造問題，甚至支援恐怖團體，影響土國與北賽在東地中海的權益。<sup>70</sup> 外長恰武什奧魯則在與歐盟外交與安全政策高級代表 Josep Borrell 會面時，提出「歐盟必須與土耳其共同解決區域的穩定問題」，並強調土國仍是歐洲的一部分，以及持續追求會員國的努力。<sup>71</sup>

希臘雖然強調不會與土國軍備競賽，但仍購買 3 艘法國的中型通用巡航艦（Belharra frigates）與 6 架颶風戰鬥機（Rafale fighter）作為回應，而對此，土國國防部長阿卡爾則回應「希臘就是在進行軍備競賽，但是二手的戰鬥機無法改變權力平衡關係」，並呼籲雙方對話。<sup>72</sup> 雙方在 10 月 1 日復談，但是並沒有持續多久爭議即再起，賽普勒斯的探測船遭到土國海軍的驅逐，並指出其行動是希臘與希裔賽普勒斯「單邊且挑釁的舉動」（unilateral and provocative）。<sup>73</sup> 土國執政黨發言人 Ömer Çelik 則再次提

---

<sup>69</sup> 事實上，阿聯早就透過其主權基金，投資土國的線上商店 Getir 與電子商務平台 Trendyol。

<sup>70</sup> “Turkey expects Greece to respect its interests, avoid fait accompli,” *Daily Sabah*, September 9, 2021, <https://www.dailysabah.com/politics/diplomacy/turkey-expects-greece-to-respect-its-interests-avoid-fait-accompl>

<sup>71</sup> “Turkey, EU discuss East Med, Cyprus, Afghanistan,” *Daily Sabah*, September 24, 2021, <https://www.dailysabah.com/politics/eu-affairs/turkey-eu-discuss-east-med-cyprus-afghanistan>

<sup>72</sup> “Greece to buy French frigates despite vow to avoid arms race,” *Daily Sabah*, September 28, 2021, <https://www.dailysabah.com/politics/eu-affairs/greece-to-buy-french-frigates-despite-vow-to-avoid-arms-race>

<sup>73</sup> “Drilling rights in East Med cause renewed tension,” *Daily Sabah*, October 4, 2021, <https://www.dailysabah.com/politics/eu-affairs/drilling-rights-in-east-med-cause-renewed-tension>

出「藍色家園準則」，在回應在野的共和人民黨（Republican People's Party/CHP）批評藍色家園準則是「擴張主義」政策時，強調藍色家園準則就是「土耳其的紅線」。<sup>74</sup>

當希臘外長丹迪亞斯提出希望美國持續存在以避免土耳其有過多的想法時，<sup>75</sup> 埃爾多安的回應是「希臘將成為美國的軍事基地...希臘藉由指控土耳其毀損移民的船隻而造成死亡的事件來愚弄世界...這是不知感恩（土耳其在收容難民的付出）」。<sup>76</sup> 土國國防部長阿卡爾也回應「土國並沒有要採取攻勢，而是守勢的防衛自己的權利...希臘談到人權，但其海岸巡防隊常常對無防衛能力的平民，在海上破壞其船艦、甚至開槍等違反人性與肆無忌憚（unscrupulousness）」。<sup>77</sup> 亦即仍是符合藍色家園準則的看法，將焦點集中在對手，也就是希臘。

因為土耳其在亞美尼亞與敘利亞等問題上，與俄國的關係受到一定程度的阻礙，土耳其也轉向參與北約在東地中海的海軍共同訓練行動，美國也在土國參與北約訓練行動的同時，提出其對於東地中海管線經濟與環境

---

sions。

<sup>74</sup> Daily Sabah, "Blue Homeland doctrine Turkey's red line: AK Party spokesperson," *Daily Sabah*, October 6, 2021, <https://www.dailysabah.com/politics/diplomacy/blue-homeland-doctrine-turkeys-red-line-ak-party-spokesperson>。

<sup>75</sup> "Greece, US Expand Defense Pact in Face of Turkey Tensions," *US News*, October 14, 2021, <https://www.usnews.com/news/politics/articles/2021-10-14/greece-us-expand-defense-pact-in-face-of-turkey-tensions>。

<sup>76</sup> "Greece has turned into a US military base: Erdoğan," *Daily Sabah*, November 11, 2021, <https://www.dailysabah.com/politics/diplomacy/greece-has-turned-into-a-us-military-base-erdogan>。該事件主要是因為希臘指控土耳其的海上巡防隊護送非法移民者，企圖進入希臘，並認為這是土國一手計畫的，因此將移民回推（pushback），而土國則指控希臘不願接受尋求庇護者違反人道價值與國際法。

<sup>77</sup> Daily Sabah, "Greece plays victim, portrays Turkey as assailant: Akar," *Daily Sabah*, November 22, 2021, <https://www.dailysabah.com/politics/eu-affairs/greece-plays-victim-portrays-turkey-as-assailant-akar>。

可行性的疑慮，此舉被視為是政策的大轉彎，<sup>78</sup> 也被視為是拉攏土耳其的友好政策表現。對此，埃爾多安總統的回應是「美國是一個重視資本的國家...他們將發現這個計畫對他們並沒有任何利益」，同時，他也提出土耳其將持續改善與以色列的關係，並再次強調土國並沒有任何攻勢的行動，不過，他仍指出「我們買了四艘鑽探船與兩艘海床地質探勘船（seismic survey vessels），難道買了卻沒用？」，因此土國仍會在黑海與地中海進行活動。<sup>79</sup>

在這個階段的論述過程中，我們可以看到土國領導人同時具備威脅認知與願景認知，為了避免孤立，將威脅的對象限縮在希臘，並從歷史的角度來批評希臘，藍色家園準則成為底線與針對國內反對黨的用語。相對的，土國領導人也展示了願景認知，包括雙邊關係的和緩、追求共同利益與表達持續爭取成為歐盟會員國的努力，特別是當美國態度轉變時，土國領導人則不斷強調其並非攻勢的外交政策，並參與北約的共同訓練行動。

#### 四、綜合分析

##### （一）論述仍脫離不了大國，特別是美國

從過去的經驗可以看出，埃爾多安對於與大國的關係非常重視，比方說在敘利亞的出兵行動中，埃爾多安就不斷地穿梭在美俄之間。在東地中海的爭議上，因為此區域長期以來一直是美國重要的戰略位置，不僅影響

---

<sup>78</sup> “US voices doubt over EastMed pipeline amid competing claims in sea,” *Daily Sabah*, January 12, 2022, <https://www.dailysabah.com/politics/eu-affairs/us-voices-doubt-over-eastmed-pipeline-amid-competing-claims-in-sea>。

<sup>79</sup> “US retreated from Greek-Israeli pipeline due to economic concerns,” *Daily Sabah*, January 18, 2022, <https://www.dailysabah.com/politics/eu-affairs/us-retreated-from-greek-israeli-pipeline-due-to-economic-concerns>。

歐洲的安全與穩定，也可藉由地中海作為前往其他關鍵區域的跳板，<sup>80</sup> 因此，美國向來在此區域扮演重要的角色，而美國的基本立場也是強調不會離開此區域，並持續說服相關國家避免與俄國合作，對於那些不得不與俄國合作的盟邦，則要求他們保證不傷及美國的利益，甚至是有利於美國利益才行，形成一個所謂的「美國協商」（concerted US）政策。<sup>81</sup>

因此，土耳其的東地中海政策也與美國的態度密切相關。如在美國介入之下，並明白宣稱他們不會考慮「賽維利亞地圖」，<sup>82</sup> 土希雙方才開始於北約總部進行協商。另外，埃爾多安在 2021 年 6 月與美國總統拜登在北約會議見面後，開始其和緩的政策，這部分當然也與土國不論在利比亞問題的柏林會談（2021 年 6 月）以及之後土國希望能在阿富汗撤軍後扮演角色（2021 年 8 月）都有關係，同時土國也不再像過去一樣對於俄羅斯的作為默不發聲，比方說 2021 年 8 月土國外長就強調土國不會承認俄羅斯在克里米亞的佔領，並表達支持烏克蘭的態度。<sup>83</sup>

（二）歐亞主義的主張似已非主軸，土國仍以凱末爾主義與現實主義為主，只有在威脅認知緩解時，開始提出願景，並強調新奧斯曼主義

根據下表的整理，我們可以看出土耳其在東地中海爭端從衝突到緩和

---

<sup>80</sup> Ian O. Lesser, *The United States and the Future of Mediterranean Security: Reflections from GMF's Mediterranean strategy Group*, German Marshall Fund of the United States, 2015.

<sup>81</sup> Mark N. Katz, "Putin's Mediterranean Gambit," *Atlantic Council*, March 31, 2021, <https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/issue-brief/putins-mediterranean-gambit-endgame-unclear>。

<sup>82</sup> "Eastern Mediterranean: Turkey to continue exploration until mid-June," *Bianet*, December 23, 2020, <https://bianet.org/english/world/236459-eastern-mediterranean-turkey-to-continue-exploration-until-mid-june>。

<sup>83</sup> "Regional developments dominate Turkey's 2021 foreign policy agenda," *Daily Sabah*, December 26, 2021, <https://www.dailysabah.com/politics/diplomacy/regional-developments-dominate-turkeys-2021-foreign-policy-agenda>。



的過程中，其主要的論述仍從第一階段的凱末爾主義為主、新奧斯曼主義為輔，進展至第二階段的凱末爾主義為主，最後則是第三階段的新奧斯曼主義為主、凱末爾主義為輔三個歷程，而過去強調歐亞主義，也就是俄羅斯與中國的重要性，在東地中海爭議中並不存在，甚至到了後期土國還持續向西方靠攏，因此，符合上述所說的，美國將扮演東地中海爭議發展的重要因素，也是土國主要的關心重點。

另外，在與國際關係理論的連結上，貫穿三個階段的仍是現實主義的主張，也就是土國對於區域權力平衡的強調，並強調其國家利益與呼應國際結構的發展，但因為對於國家主權與國家利益的強調，因此歷史文化上關於外在行為者對土國的侵略、對於強權的不信賴以及追求獨立自主的民族主義傾向，仍扮演重要的角色，這也是受到其威脅認知的影響，當土國認為外在環境會影響其安全時，首先的做法通常是先追求向內的安全，而當外在環境較為緩和時（比方說與美國、以色列、埃及、阿聯等國關係改善），土國的新奧斯曼主義與對於新制度主義如國際組織、共同利益的強調才會再度出現，也就是從威脅認知轉換成願景的提供與向外取得更大的安全。

表 1：東地中海衝突與土耳其論述對照表

東地中海衝突階段與論述主軸	與過去論述的連結	與國際關係理論的連結與優先性	威脅或願景？向內或向外？
衝突的開始 (2020.8-2020.12) 論述主軸：獨立、歷史、利益、能力	凱末爾主義（獨立、利益、能力） 新奧斯曼主義（歷史）	現實主義 歷史文化	威脅認知 向內安全
自我能力強調階段 (2020.12-2021.6) 論述重點：嚇阻能力、權力平衡、利益、能力、盟邦	凱末爾主義	現實主義	威脅認知 向內安全
大國的介入，土國與周邊國家正常化階段 (2021.6-)	新奧斯曼主義（人道、正義、歐盟）	制度主義 現實主義 歷史文化	願景提出 向外安全
論述重點：人道、歐盟重要性、歷史代價、利益、土國紅線、守勢	凱末爾主義（歷史代價、利益、紅線、守勢）		

資料來源：作者自製

而這個部分當然與領導人的務實個性有密切的相關。總統制下的埃爾多安總統本來在外交政策上就扮演更重要的角色，因此，他個人的情緒與認知，也可能會影響外交政策的走向。埃爾多安本身常常顯示出對伊斯蘭一定的認同，但是，他也是一個重視實際的政治人物，可以與伊斯蘭傳統主義者與世俗的自由派結盟，<sup>84</sup> 同時，他也認為伊朗（什葉派）與沙烏地阿拉伯（瓦哈比教派）都沒辦法促進穆斯林的團結，但土耳其奧斯曼的過

<sup>84</sup> Gontijo and Barbosa, *op.cit.*, p. 78.

去可以，因此在其領導下，土國會更勇於擔任區域的領導者，並強調奧斯曼的過去。<sup>85</sup> 在其論述中，凱末爾主義與新奧斯曼主義常常是交錯的出現，只是在本文的案例中，也顯示其務實的個性，必須先解決向內安全中的威脅問題，才會選擇向外的安全與願景。

因此，在國內通膨嚴重與區域安全問題的影響下，埃爾多安未來仍會持續務實的因應國際結構的轉變，在美俄或美中競爭與對抗關係持續升高的國際結構下，小國採取避險的空間本來就會縮小，<sup>86</sup> 所以埃爾多安應會務實的靠攏西方一些，但保留議題操作的空間，這部分從歐亞主義並沒有出現在論述之中，且埃爾多安仍強調其會在黑海與東地中海持續探勘就可以看得出來。

### （三）東地中海衝突應會停滯不前，難以建立有效的國際建制

最後，關於東地中海的衝突未來的發展來看，首先，從東地中海衝突的本質來看，東地中海衝突的表面涉及的是資源的開發與衝突，在美國質疑開發的可行性時，似乎就有所解決。但更深層的是「主權」與「能源樞紐國」之爭，若涉及到主權之爭，走向安全困境仍是必然的結果，不論土耳其是在賽普勒斯周遭的天然氣探測，或者是利比亞的出兵行動，其主要的目的都是對於東地中海天然氣論壇被排除的反應。若要解決土耳其的擔憂，避免陷入安全困境，本文認為美國的介入仍將有助於相關國際建制的形成，畢竟在「加入歐盟」的吸引力下降且歐盟內部在利比亞與東地中海資源開發上，成員國就有不同意見的情況下，美國的介入並承擔責任，仍是穩定的來源，可恰好這又是問題的所在，因為美國在中東地區撤退的趨

---

<sup>85</sup> 比方說 2020 年他宣布將索菲亞教堂恢復成清真寺，就是奧斯曼歷史的再起，伊瑪目在索非亞教堂進行佈道(*Khutba*)時，其手上就是握著象徵奧斯曼時代的劍，援引自 Fozia Bibi and Abida Yousaf, "The Power Projection on Turkey in the Middle East," *Global Foreign Policies Review*, Vol.5, No. 1 (2021), p. 14.

<sup>86</sup> 吳崇涵，〈中美競逐影響力下的臺灣避險策略〉，《歐美研究》，第 48 卷第 4 期，2018，頁 521。

勢並沒有因為拜登政府而有所改變，雖然美國強調其對於俄國勢力擴張的擔憂，但事實上的作為並不然，因此，在缺乏霸權介入的情況下，是否能夠形成國際建制，以解決衝突，可能會有問題。

也就是說，對於土耳其來說，最好的方式就是如其所主張的「平分海域」，但是這部分希臘不可能會接受，因此，退而求其次，藉由雙邊協議（如與利比亞的協議或與希臘的達成協議）或單邊的主張，可能是相對簡單的做法。與希臘的協議恐怕在這五年中止期仍很難有很大的進展，因此，除非土耳其能被納入多邊協議並可協商出共同利益，才有讓步的空間，否則仍會持續的主張其「藍色家園準則」，單邊或雙邊的與其他國家結盟，並削弱希臘的力量仍是可能的發展。

最後，則是藍色家園準則的內涵，從埃爾多安與其重要幕僚在論述中來看，其內涵基本上有兩個目的，一個是向內訴求民族主義與安全，另外一個則是向外主張國家利益與主權。埃爾多安並沒有完全接受以「凱末爾主義」為主的海軍將領等主張，而是挑選其覺得適合的內容來使用，甚至有些海軍將領還被強迫退休，可以看得出來土耳其走向總統制之後，以總統為核心的外交政策，仍是土國外交政策的主軸。土國的執政者在不確定國際結構發展以及美國是否會持續介入的風險，採取既合作又競爭的策略仍是較佳的選項。<sup>87</sup>

就區域行為者的關係發展來看，土耳其仍會持續推動與區域行為者的緩和關係，甚至回到過去「橋樑者」甚至是區域領導者（特別是中東議題）的角色。首先本文認為與以色列未必如同歷史與文化論者所說的，因為認知的問題，而導致兩國難以合作，最明顯的對比就是當初土耳其因為擊落俄國戰機一事與俄國交惡，為了改善與俄國關係，埃爾多安姿態放軟，在

---

<sup>87</sup> Yoel Guzansky, "Strategic Hedging by Non-Great Powers in the Persian Gulf," in Aharon Klieman, ed., *Great Power and Geopolitics: International Affairs in a Rebalancing World*, (Switzerland, Springer, 2015) p. 233.

電話上表達土國會採取「必要的步驟」，以修復與俄國的關係，<sup>88</sup> 甚至後來在傳出俄國刻意在會面前讓埃爾多安在門口空等兩分多鐘、並有影片外流的事件後，埃爾多安的回應也僅有「這是媒體的惡意誤導」而已。<sup>89</sup> 土耳其與伊朗及埃及的關係和緩，也是另外一個明顯的例子，顯示埃爾多安並不會因為過去的認知，而堅守其立場，只要符合其利益，他還是可以轉向，正如他從歐亞主義以及積極靠向俄國的立場轉向一樣。

不過，埃爾多安似乎也越來越難透過國際的事件與國內的敵人來強化國內情感，特別是疫情所造成的經濟危機，<sup>90</sup> 同時，此區域的主要行為者（美國與俄國）的忍受度似乎也在改變，俄國對於土國插手高加索已經感到不滿，拜登政府也不太可能會如同川普一樣放手讓土耳其扮演區域角色。因此，土國這種藉由衝突獲取國家利益甚至是選舉利益的行為，當未來國內選舉若有其他可能獲勝的競爭對手時，外在行為者對其忍受程度也會隨之改變，而埃爾多安是否仍能以民族主義作為策略，則更令人質疑。同時，若埃爾多安與其正義發展黨的支持度若因疫情而持續下滑的話，也會使得其他國家開始思考未來的合作對象是否還是埃爾多安，還是有其他的可能性，都會影響著東地中海衝突情勢未來的發展。因此，雖然土耳其的外交政策想要遊走在大國之間，但隨著大國的容忍度降低，加上埃爾多安總統與正義發展黨的所遇到的執政危機，都將使得土國更難遊走在大國之間，而雖然仍會有雜音，但是整體而言，仍不太可能脫離西方的陣營。

---

<sup>88</sup> “Putin and Erdogan mend ties after Russia-Turkey jet incident,” *BBC*, June 29, 2016, <https://www.bbc.com/news/world-europe-36663127>。

<sup>89</sup> Duvar English, “What is the significance of Putin making Erdorğan wait,” *Duvar English*, March 10, 2020, <https://www.duvarenglish.com/diplomacy/2020/03/10/what-is-the-significance-of-putin-making-erdogan-wait>。

<sup>90</sup> Michael Thumann, *Nationalism by Choice: How the presidents of Turkey and Russia take advantage of national feelings to stay in power*, (Istanbul, Istanbul Policy Center, 2020) p. 8.

## 伍、結論

回到本文最開始的問題，本文在針對領導人的論述分析後，首先證明了單純以經濟問題或現實主義路線，解釋土耳其將會持續其積極的、甚至是攻勢的外交政策的假設，基本上是受到挑戰的。在案例中，本文發現土國領導人在向內的威脅認知與向外的願景認知上，會傾向先解決向內的威脅認知，而此威脅認知不僅僅包括國家利益的維護、自身能力的建立等，更包含著對於國內不同意見對手的打壓，比方說透過藍色家園的說法來批評在野黨，或者當主張藍色家園的將領與領導人意見不合時，強迫其退休或指責其與庫工黨有所勾結等。而向內的威脅認知則多以凱末爾主義為主軸，但也為配合奧斯曼的過去，企圖恢復一個強大的土耳其，並以現實主義作為論述的工具。當內部安全得到滿足後，土國領導人才有向外的願景認知，此時，土國領導人會強調土耳其可以作為協調者、橋樑的角色，訴求制度，並表達加入歐盟的想望，以及新制度主義與歷史文化的相關論述，並強化其在中東地區的角色。這部分也可以從東地中海衝突的第三階段看出，並可以從這次的俄烏戰爭中，土國積極扮演協調者的角色得到驗證。最後，本文發現，歐亞主義很可能只是面對中國的帶路倡議或不確定的國際結構發展下的一種論述，或許在涉及中東地區或中亞地區等議題，可能扮演較為重要的角色，但在東地中海衝突中，並沒有相關的論述。

同時，總統制下的外交政策，仍以埃爾多安為主軸，未來東地中海的衝突仍會取決於埃爾多安如何面對國內的挑戰，不過民族主義的訴求似乎越來越沒有效果，因此，短期內埃爾多安轉向西方，並訴求更大的願景，面對即將來臨的大選，若有與其他政黨結盟的需要時，再務實的調整論述。不過，正因為土耳其自 2016 年失敗政變後，對於國家安全的議題非常重視，也就是威脅認知大於願景認知，因此，若在相關議題上，西方國家若強迫土耳其接受不符合其國家利益的作法，土國仍會再度使用靠向俄國或中國的歐亞主義論述，但畢竟土國的空防系統基本上是靠美軍建置並依

賴美軍補給，半數的坦克與海上戰鬥艦艇是美國製造，其他的軍備也是來自德國或西方國家，<sup>91</sup> 所以，土國也不是那麼容易靠向俄國，更不用說其與俄國還在很多地區有所矛盾。

最後，疫情後的中東地緣政治發展有許多的不確定性，行為者在面臨「巨大的決策時」，會寧願留在原處也不願意踏入不確定性，除非是在恐懼或自信的情緒下，使其自認為其決策是正確的，<sup>92</sup> 據此，本文認為在土國國內經濟與政治情勢也充滿不確定性的狀況下，短期內土國應不會有太大的轉向。不過，本文最大的限制，是針對東地中海衝突以及藍色家園準則的相關領導人論述進行研究，並沒有涉及其他區域與議題，在其他區域與議題上，領導人也可能採取不同的立場，也是未來可以發展的方向。

責任編輯：呂佳恩

---

<sup>91</sup> Muhammad Soliman Alzawawy, “What Biden May Bring to the Eastern Mediterranean Region,” *Insight Turkey*, Vol.23 , No.1(2021), p.28.

<sup>92</sup> Jacques E. C. Hymans, “Introduction to the symposium. The concept of protean power: change we can believe in?,” *International Theory*, Vol. 2020, No.12(2020), p. 415.

