

學術論文

為什麼不認輸：強與弱的敵對關係

Why Doesn't the Weak Submit to the Strong?

賴文儀 *Mark W., Lai*

文藻外語大學國際事務系副教授

*Associate Professor of Department of International Affairs
Wenzao Ursuline College of Languages*

摘要 / Abstract

本文探論弱國面對強國的威脅時為何不認輸，並且從解答的過程中分析戰爭歷史、國際關係理論、國內政治因素等等題目。文獻探討中統整出 3 個主要不認輸的理由，分別是國際關係架構、戰場勝負不明、國內因素變化。接下來檢索戰爭相關資料庫 (Correlates of War)，選擇符合時代性強弱配對的戰爭 31 個，分類為非國與國的強弱對抗 12 個、國家實力接近的強弱對抗 11 個、國家實力懸殊的強弱對抗八個，然後與三個主要不認輸理由進行交叉分析。研究結論為，國內因素往往是最核心的不認輸理由，對勝負不明的憧憬幫助弱國壯膽，而國際架構並沒有在戰爭的抉擇時發揮關鍵力量。本研究進一步提供三點啟發，第一，對強國來說，強凌弱很難獲得戰場勝利與長期利益，第二，對弱國來說，經濟交流與政治開放是避免戰爭的最好方法，第三，國際關係理論需要多注意價值觀與文化面向的重要性，以產出務實的戰爭和平理論。

The ancient realist notion stated that “the strong do as they can and the weak suffer what they must.” However, cross the world and over the time, there have been more than enough cases showing that weak state does not necessarily submit to the strong state in the international relations. This paper studied the reason why don’t they submit. The searching process to the answer explored the history of wars, international relations theory and domestic politics. Conducting data analysis in the Correlates of War dataset, the main findings of this research is: not international structure or strategies in the battlefield, but the domestic political factors played a more important role in explaining weak states’ decision making when facing a stronger enemy.

關鍵字：戰爭相關資料、戰爭、米蘭對話、不認輸

Keywords: Correlates of War, War and Peace, Melian Dialogue, War

壹、前言

根據國際關係現實主義理論的預測，在無政府的國際基本架構之下，擁有較大力量的強國的對於弱國有宰制的權力。但是，為何歷史與當代屢屢出現弱國不服從強國的要求？學者對於這個謎題，提出三大類回答。第一，弱國認同客觀物質力量的差距，但是，國際體系中不是只有施加壓力與被施加壓力的兩國，還有另外其他強國的存在，弱國可以透過結盟關係來確保自己的安全，因此忽視強國的威脅。第二，弱國不認同客觀物質力量的差距會決定戰爭的勝負，反而相信其他較為模糊的力量，譬如領導人的才氣、高昂的士氣、博奕的勇氣、甚至是戰場上的運氣，都可以扭轉乾坤。這類的想法，傾向認為強國是紙老虎，強國缺乏實現其威脅的信用，其要求是一種虛張聲勢。第三，弱國認同客觀物質力量的差距，但是，弱國有其內政上的特殊性，或者是頑固的與自我犧牲型的政權、或者是該政權已經有戰敗之後的退路、或者是屈服於強國的代價並不低於戰敗的後果等等，弱國決策者即使知道不認輸的下場相當慘烈，仍然必須勇往直前。這三種回答或單一或重疊或比重不同的出現在大多數弱國對強國的不服從例子中。

藉由深入理解這三種模式，本研究提供詳細的解釋，由國際關係架構的複雜、戰場勝負不明的考量、國內政治經濟文化的變化，來說明為何弱國拒絕認輸，並選擇與強國開戰，領導全國軍民走向較為冒險甚至是自我毀滅的戰爭。本文第二部分開始文獻探討，敘述弱國不服從強國的思考邏輯、學者累積性的研究、以及各種研究方法的優缺點，最後整理出三種弱國不認輸的解釋方法，並加上詳細條目解釋與案例說明。第三部分，將假設的概念具體化、設定標準，由戰爭相關資料庫中的戰爭案例中選擇出弱國不服從強國的實例，由史實中記錄弱國拒絕強國要求的細節、由數目資料庫中整理強弱之間的差別，導引出歷史上的弱國決策模式，並且與文獻

探討的模式相比較。第四部分，由研究結果回應於弱國、強國、以及國際關係大理論：弱國要怎麼做？強國要怎麼做？現實主義是否準確的說明了強弱之間的互動？經濟全球化與民主化等等新趨勢是否弱化了國際關係中軍事對抗的基本邏輯？

貳、它們為什麼不服輸

除了分析主要強國之間的合縱連橫之外，國際關係的研究主題同樣對於不對稱的敵對關係投以相當的關注。以下的文獻探討以虛構的強國甲與弱國乙之間的敵對關係，對相關研究作整體的介紹，並且提供本文的主要假設。

國家之間強與弱的分別標準有兩種，一種是可具象化、可精密衡量的客觀物質標準，例如軍事力量相關的人力、科技、經濟資源等等。另一種是定義較為模糊的因素，譬如國家團結性等等。本文定義強弱以第一種為主，原因是第二種因素的不易衡量性。因為不易衡量，因此兩國都可以聲稱擁有，並非不重要，而是不易作為戰爭和平現象的理性分析之用。

假設在強國 A 與弱國 B 的敵對關係中，B 國身為較為弱小的一方，應該會服從於 A 國的命令。國際關係歷史當中，學者最愛好的例子就是在伯羅奔尼撒戰爭（Peloponnesian War）中被強大的雅典人威脅、攻擊並消滅的弱小梅洛人（The Melos），文章中的名句：「強者為所欲為，弱者承所需受」是現實主義者帶了點傲慢的、對於強權政治的誠實註腳。¹弱小國家在面對強國的政治要求時，因為實力不足，因此政策選擇很少，反應時間也必須很快。羅西瑙（James Rosenau）比較強國與弱國的決策差別，發現弱國比強國更加重視外在環境，也就是說，體系中其他國家的軍事力量變

¹ Jr. Hayward R. Alker, "The Dialectical Logic of Thucydides' Melian Dialogue," *The American Political Science Review*, Vol. 82, No. 3 (1988), pp. 806 (805-820).

化，會大幅決定弱國外交政策的走向。²捷維斯（Robert Jervis）認為，小國家面對「安全困境」（Security Dilemma）時比大國家更困窘，因此也更服膺於強權政治的準則。³在說明國內政治對強國的影響時，史威勒（Randall L. Schweller）強調弱國在決策上沒有讓國內政治發生效果的空間，因為國際局勢的本質對弱國來說更嚴峻。⁴

以上3位二十世紀末國際關係重要學者所指出，弱國理解國際架構的複雜、國力懸殊的事實、以及不照規則玩遊戲的下場。但是，我們觀察國際關係的歷史，發現許多國家B確實不同意國家A的政治要求，將國家安全置於危險的狀態，或者推向戰爭或者沒有推向戰爭，最後結局是正面或者負面，我們對於國家B勇敢又冒險的決策充滿好奇心。巴單（Michael Greenfield Partem）對於小國/緩衝國面對強國威脅的研究中指出，小國對大國威脅採取三種態度，傾斜、中立、或者結盟對立，而三種態度的變化時機是第一、當大國之間的敵對局勢升溫，第二、當某國的戰略優勢逐漸變得清楚（小國變強或者大國變弱），第三、小國的國內政治走向不可預測的方向。⁵由這三個時機，本研究導論出弱國不服輸的理由來自一，國際局勢有合縱連橫的空間，稱為國際關係架構模式。二，衝突與戰爭的勝負逐漸不如之前的預期，稱為戰場勝負不明模式。三、非國力因素影響兩國衝突（如國內政治、經濟或文化因素），稱為國內因素變化模式。

² James Rosenau, "Pre-theories and Theories of International Relations," in R. Barry Farrell, ed., *Approaches to Comparative and International Politics* (Evanston, IL: Northwestern University Press, 1966), pp. 47-48.

³ Robert Jervis, "Cooperation Under the Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 30, No. 2 (1978), pp. 172-173 (167-214).

⁴ Randall L. Schweller, "Domestic Structure and Preventive War: Are Democracies More Pacific?" *World Politics*, Vol. 44, No. 2 (1992), pp. 267 (235-269).

⁵ Michael Greenfield Partem, "The Buffer System in International Relations," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 27, No. 1 (1983), pp. 5-6 (3-26).

一、國際關係架構模式

A、B 兩國的敵對關係必須要放到國際架構上看，以權力平衡理論來說明 AB 兩國各自結盟關係是否給予強國更低的意願發動戰爭、或者給予弱國更高的信心抵禦強國的威脅。舉例來說，B 國若是有與 A 國同樣強大的盟國作為靠山，或者 B 國的盟國們加起來比 A 國及其盟國加起來還要強大，那 B 國的不服輸就是一種很正常的反應。所以，要理解強國弱國的互動，必須要觀察國家群之間的互動。

在二次大戰之後，國際上逐漸出現數量頗多的小規模國家，對比起歐洲的眾多工業化大國與各州的大面積多人口國家，這些較為弱小國家的存在也是國際關係研究的重點之一。維魯特（Jean-LecVellut）觀察眾多非洲小型國家，認為弱國的安全來自於他們不會在國際上發動戰爭，但是各弱國必須花費大量資源去保護國家安全。因此，強國與弱國的同時存在，有助於維持權力平衡的均勢。⁶強國弱國都有維持國際體系穩定的責任，強國過分侵逼弱國是錯、弱國不隨強國意志而改變作法，也是錯誤的行為。

藍奇與華莫（Douglas Lemke、Suzanne Werner）對於權力持平（Power Parity）與權力轉移（Power Transition）的研究中，認為國際體系裡面若是國與國的權力越接近持平狀態，就越容易產生對抗，進而推動權力移轉。因之，為了保持權力平衡（Balance of Power），強國與弱國的清楚分野，也就是國際體系中等級制度的建立（Hierarchical System），對於維持世界和平非常重要。⁷也因之，強國應當時常對弱國作「戰略再確認」（Strategic Reassurance），反之，弱國應當對自己在等級制度中的位置有理性的清楚的理解。⁸

⁶ Jean-LecVellut, "Smaller States and the Problem of War and Peace" Some Consequences of the Emergence of Smaller States in Africa," *Journal of Peace Research*, Vol. 4, No. 3, (1967), pp. 253 (252-269).

⁷ Douglas Lemke and Suzanne Werner, "Power Parity, Commitment to Change, and War," *International Studies Quarterly*, Vol. 40, No. 2 (1996), pp. 235 (235-260).

⁸ Kelley Currie, "The Doctrine of 'Strategic Reassurance': What Does the Obama Formula for

莫理斯 (David R. Mares) 以中南美洲為例，對國際體系更精細的分為強權、中等強權、弱小國家 3 種。中等強權 (Middle Power) 所扮演的角色有 3 種，第一是與其他中等強權一同對強權國家爭寵，第二是在區域性架構下稱霸，第三是向上佔強權的便宜，向下欺壓弱小國家。⁹由此可見，國際體系中不是只有強國與弱國，中間國家在樞紐位置之上，即使不能確保世界和平，也能推動體系的穩定。布朗等人 (Stephen N. Brown、David Price、Satish Raichur) 以賽局理論為方法的研究中指出，只要是相對較弱的國家，在與強國交往時，出發點都是以佔便宜為主，強國對弱國則是以付出公共財以換取服從。¹⁰這些說法，精細解釋了在國際體系中各種不同實力國家為求生存的政策手法，也說明了弱國在面對強國欺壓時，服從是一種理性選擇，大部分的例子中，弱國確實也這樣選擇。若是弱國不這樣選擇，理由定是來自於國際體系中的結盟關係變化。梅洛人對於強大雅典海軍的勇敢抗拒，最主要原因來自於對於斯巴達援軍的期待；超強的美國在韓戰、越戰中的無法戰勝，都來自於對莫斯科反擊力量的顧慮。

以上說明，可以將弱國不服輸的國際體系架構模式細分為三種可能性，第一，弱國 B 已經在另一個強國的盟邦體系中，因此對於強國 A 的威脅不置可否。第二，弱國 B 與其他數個中等國家或者弱國組成同盟，其綜合實力足以制衡強國 A 的威脅。第三，強國 A 正在衰弱之中，因為衰弱程度與速度不明，因此國際體系中出現牆倒眾人推的現象。弱國 B 在此狀況中，認為體系站在它那邊，因此敢於抵抗強國 A 的威脅。

U.S.-China Relations Really Mean?" *Wall Street Journal*, October 22, 2009, <http://online.wsj.com/article/SB10001424052748704224004574488292885761628.html>.

⁹ David R. Mares, "Middle Power under Regional Hegemony: To Challenge or Acquiesce in Hegemonic Enforcement," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4 (1988), pp. 453-471.

¹⁰ Stephen N. Brown, David Price and Satish Raichur "Public-Good Theory and Bargaining between Large and Small Countries," *International Studies Quarterly*, Vol. 20, No. 3 (1976), pp. 413-414 (393-414).

二、戰場勝負不明模式

這類見解認為歷史上戰爭勝負的不確定性讓 B 國低估戰敗的可能性、誇大戰勝的可能性，並且對強國 A 採取冒進的國家政策。在強國與弱國的分別標準中，假設第一因素是可以衡量可以計算的客觀物質實力，如人力科技經濟力，取決勝負的還有第二種較為模糊的因素，例如領導人的膽識、國民對開戰的決心、對於戰爭代價的容忍度、忍受拖延戰爭的耐心、或者戰場上的戰術利用、自然狀態，甚至運氣本身，都給予 B 國更高的信心去拒絕 A 國的政治要求。理性人不會去進行一場必敗的戰爭，但是歷史上仍然有許多不自量力的弱對抗強，這代表大多數在面臨戰爭爆發邊緣的弱國家裡，對於戰爭的勝利可能性都抱著自我安慰性質的自信心。這是一種讓自己持續奮鬥的動機，也會構成在戰場上勝利的因素。

魏博格（Hakan Wiberg）說明弱國維護國家安全的作法可以分為軍事防衛、政治防衛、社會防衛與文化防衛，施行方法分為高階政治與低階政治（High and Low Politics）。以歐洲的小國為例，該研究認為國家安全仍舊要依賴己身的多方向多層次防衛，而非依賴集體安全機制（Collective Security）。¹¹這種見解代表了強國與弱國的衝突中，傳統的軍事力量總和計算不準確，弱國面對強國的威脅時，其實不需要以純粹數量作為政策選擇的判準，而應該在政治上建立團結有效率的決策組織、在社會上建立尚武的愛國主義、在文化上增加國民認同與自信心，這些非客觀物質的因素，都可以成為戰場上的致勝因素。愛格瑞爾（Wilhelm Agrell）以同樣邏輯申論弱國的國防應該要建立在堅實國家與社會組織，而非只有軍事上的數量。另一方面，若是軍事數量大的國家欠缺這些正面特質，在與弱國的衝突時常常會面對困局。¹²舉例來說，美國在阿富汗的戰事陷入泥潭，不是

¹¹ Hakan Wiberg, "The Security of Small Nations: Challenges and Defense," *Journal of Peace Research*, Vol. 24, No. 4 (1987), pp. 349-350 (339-363).

¹² Wilhelm Agrell, "Small but not Beautiful," *Journal of Peace Research*, Vol. 21, No.2 (1984), pp.158 (157-167).

因為其國力的衰退，也不是因為阿富汗的民間戰鬥團體有其他任何盟邦的協助，問題是美國政府自身無法達成跨越黨派的軍事決策、是美國社會對於軍事目標的定位無法取得共識、是美國外交政策文化中的猶豫爭執傳統在耗費經費與人力。相反地，軍事政治社會文化方面都相對更均衡團結的小國家如以色列，在面對所有阿拉伯鄰居的圍攻中屢屢戰勝，給予許多客觀上較為弱小的國家許多鼓舞。

蘇利文（Patricia L. Sullivan）的研究整體介紹了實力較強國家為何會輸給弱國。她認為，在不對稱戰爭（Asymmetric War）中國力越強，就越有可能低估了打勝仗必須付出的真實成本，因之，對於衝突傷害的耐受力較差，這就是為何強國擅長打短期的勝仗，但是長期上往往無法藉由軍事手段完成其政治目標的原因。¹³另一方面，弱國對於自己會受害而且會持續受害的本質相當理解，因此對於戰爭傷害的耐受力比強國高很多。歷史上面諸多關於弱國報仇的傳奇故事，來自於強國與弱國的基本心理建設不同，而不是衝突那短暫時刻的武力數量對比。

強國真的能夠打敗弱國嗎？在強弱對壘史中，毛茲（Zeev-Maoz）在其實證研究中，以 1816 到 1976 之間所有戰爭的勝負與客觀物質實力作連結，發現各國軍事實力與戰爭結果並沒有顯著的關連性。¹⁴根據馬斯奎達（Bruce Bueno de Mesquita）的長時間實證研究，在過去 200 年的戰爭歷史中，強國與弱國的衝突中，強國取勝的比例只有 41%。¹⁵這些研究，即使有概念定義的問題（譬如勝利的定義為何？即使強國沒有取勝，那弱國受到的傷亡如何？），但是也顯示出戰場勝負不明論確實是冒進政策的原因

¹³ Patricia L. Sullivan, "War Aims and War Outcomes: Why Powerful States Lose Limited Wars," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 51, No. 3 (2007), pp. 498-500 (496-524).

¹⁴ Zeev-Maoz, "Resolve, Capabilities, and the Outcomes of Interstate Disputes, 1816-1976," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 27, No. 2 (1983), pp. 195-229, and Maoz, Zeev "Power, Capabilities, and Paradoxical Conflict Outcomes," *World Politics*, Vol. 41, No. 2 (1989), pp. 239-266.

¹⁵ Bruce Bueno de Mesquita, *Principles of International Politics*. (Washington, DC: CQ Press. 2000.)

之一。

最後一點，在兩國衝突程度逐漸升高的情況下，弱國不服輸是因為對於自己有信心以及戰場上無必然之外，也有可能弱國並沒有從過去的歷史中學到經驗。韓森與戴爾（Paul R. Hensel、Paul Diehl）分析為何國家在面對軍事威脅時不採取同樣軍事方法回報的原因，有一項關鍵因素，就是國家會在與他國交往的經驗中學到，不以暴制暴所得到的和平與繁榮遠超過以暴制暴。¹⁶因此，弱國不服輸的理由會來自對於戰爭的不確定性，那麼對於勝利可能性的高估與失敗可能性的低估都會同時存在，這些思維，都帶來了對國際關係變化的企望，也帶來對國際和平的威脅。

以上說明，可以將弱國不服輸的戰場勝負不明模式細分為三種可能性，第一、弱國 B 認為強國 A 只是一隻紙老虎，其威脅只是虛張聲勢，不足為懼。第二、弱國 B 認為自己的第二因素實力有巨大的潛力，如果使用得當，可以凝聚出超越客觀物質的力量。第三、弱國 B 將一時一地的戰場勝負觀念拉大拉長，則強國 A 將很困難於達成設定目標。當強國 A 改變對於勝利的定義時，也就是不認輸的弱國 B 的勝利了。

三、國內因素變化模式

第三種見解認為戰爭的爆發、進行與結果決定在一國的國內政治經濟文化考量，A 國與 B 國各自決定升高衝突狀態的關鍵原因不是在彼此的互動、國力的比較、或者是國際局勢的壓力，而是在一國之內選舉政治、個人意願或者經濟利益團體的結盟對抗。除了少數極端的總體戰爭之外，大多數國與國之間的衝突，並不會關鍵性的傷害到發動戰爭者的性命財產與福利，因此在國內政治裡面冒險或者惡鬥的政策制定參與者，將對外戰爭看成是持續國內政治經濟文化競爭的其中一環，而非士兵、平民、人道主義者眼中的罪惡行為。既然對外戰爭成為國內政治的延續，而戰爭的勝負

¹⁶ Paul R. Hensel and Paul Diehl "It takes Two to Tango: Nonmilitarized Response in Interstate Disputes," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 38, No. 3 (1994), pp. 488 (479-506).

變成另一波國內政爭的發動力量，則屈不屈從、選擇戰爭或和平，與國際結構、對手強弱或者戰場勝率就沒有直接且關鍵的關連。

舉例而言，一般公眾對於美國外交政策的懷疑其來有自，例如總統大選期間，美國外交行為上保守而言語上激進，許多進行中的戰爭都會在白宮與國會的折衝之間同樣進進退退。詹姆士與歐尼爾（Patrick James and John R. Oneal）以 OLS 計量方法研究 1949-76 年美國使用武力的所有事件，發現總統的決策主因並非來自於應然的外部因素，而是美國國內因素，例如黨派政治、公眾意見、選舉季節、以及國內經濟狀況。¹⁷甚至，連 20 世紀後半段最重要的冷戰的爆發，根據累積性的歷史研究證明，美國對蘇聯的敵意形成，具體化在國家安全委員會第 68 號（NSC68）的文件之中，是經過國際主義者精心謀畫、由經濟利益轉化為政治結盟，而後推動外交政策的結果，而非國際體系中兩強必將一鬥的通俗性說法。¹⁸艾爾曼（Miriam Fendius Elman）以 20 世紀以前的美國歷史來總論國際因素與國內因素對於各國決策的影響，她的結論是，國際或者國內因素在各種不同狀況下會有不同影響力，國際關係理論不能夠將前者或者後者當做前提，必須針對不同事件進行綜合性的檢證。¹⁹譬如，源自於自由主義貿易降低衝突理論（Trade-Conflict Model）在 1990 年代以來累積出具說服力的實證結果，波拉切克等人（Solomon Polachek、John Robst、Yuan-Ching Chang）的研究中，發現以跨時間全世界的樣本來說，國與國之間貿易量越多，他們產生衝突的機率就越低。進一步他們發現，弱國家對強國家的

¹⁷ Patrick James and John R. Oneal “The Influence of Domestic and International Politics on the President’s Use of Force,” *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 35, No. 2 (1991), pp. 309 (307-332).

¹⁸ Benjamin O. Fordham, *Building the Cold War Consensus: The Political Economy of U.S. National Security Policy, 1949-1951* (Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 1998).

¹⁹ Miriam Fendius Elman, “The Foreign Policies of Small States: Challenging Neorealism in Its Own Backyard,” *British Journal of Political Science*, Vol. 25, No. 2 (1995), pp.179-180 (171-217).

貿易對於降低國際衝突有最顯著的效果。²⁰這就是說明，弱國國內的貿易相關團體會組成阻擾對外投射敵意的利益組織，促進其經濟利益，影響弱國對強國的外交政策。反之，若是欠缺相關的經濟依存度，則弱國沒有必然理由會與強國進行對抗。在以上兩個例子中，兩國的軍事力量強弱並不是構成雙方外交政策的主要原因。

在另一個例子中，種族關係緊張與歷史關係交錯的地區，意識型態與宗教文化思想比較會取代傳統因素成為外交政策考量的主軸。扎哈瑞德斯（Nikolaos Zahariadis）分析 1990 年代巴爾幹半島的局勢，發現國家之間的強弱對比、強權在此區域的介入折衝與理性戰術考量都比不上各國極端民族主義來的重要，甚至是幾乎不堪一擊的小國家，更容易訴諸民族主義來提振客觀上應該不存在的抗敵士氣。²¹

以上說明，可以將弱國不認輸的國內因素變化模式細分為三種可能性，第一、弱國 B 的決策者有除了戰爭勝負之外的政治考量。戰爭的勝負與其福利無關、若是選擇對強國 A 認輸會帶給決策者更差的後果、或者弱國 B 根本沒有一個需要為戰爭負責的決策團體，眾多政治參與者將競爭於國內政壇，無視於戰爭的威脅與國際情勢的變化。二，為了其狹窄的經濟利益，弱國 B 國內的經濟利益團體推動戰爭、或者阻止戰爭。決策者受經濟動力驅使，甚至將戰敗的經濟利益計算入整體國家收獲之中，認為以戰爭換取長期經濟利益或這個人利益是值得的。三，弱國 B 國內充斥強烈的支持戰爭文化思想，或者是軍國主義、民族主義、宗教信仰與特定意識型態的影響，決策者與國民衡量戰敗損失與價值觀喪失的得失，認為文化價值高於客觀戰爭損失。這使得戰爭成為可能，甚至戰爭是一種取得文化價

²⁰ Solomon Polachek and John Robst, Yuan-Ching Chang, "Liberalism and Interdependence: Expecting the Trade-Conflict Model," *Journal of Peace Research*, Vol. 36, No. 4 (1999), pp. 405 (405-422).

²¹ Nikolaos-Zahariadis, "Nationalism and Small-State Foreign Policy: The Greek Response to the Macedonian Issue," *Political Science Quarterly*, Vol. 109, No. 4 (1994), pp. 650-652 (647-667).

值觀的工具。下表一羅列三種不認輸模式的子項目說明。

表 1：不認輸的理由

A 國際關係架構模式		B 戰場勝負不明模式		C 國內因素變化模式	
A-1	弱國有另一個強國當靠山，制衡強國	B-1	弱國認為強國缺乏無形戰力，是紙老虎	C-1	弱國有比戰敗更重要的政治考量
A-2	弱國有另一組國家當靠山，一同平衡強國	B-2	弱國認為自己潛力無窮，可以克服客觀劣勢	C-2	弱國有比戰敗更重要的經濟考量
A-3	弱國有整個架構的支持，挑戰強國地位	B-3	弱國經打耐戰，願意付出一切抵抗強國	C-3	弱國有比戰敗更重要的文化考量

如前所述，大多數弱國抵抗強國的實際例子中，以上三種模式、A1到C3的子項目，都會比例性的重複出現在弱國與強國的關係中，以上分類方法的目的不是為了將個別案例區別開，反而是希望以此分類更深入的理解案例本身的複雜度。

參、戰爭相關資料庫案例挑選與綜合分析

一、案例挑選

本研究選擇戰爭相關資料庫（Correlates of War Dataset）作為挑選案例的來源，原因如下。²²第一，在國際關係學界研究衝突與和平的領域中，以記錄所有戰爭相關歷史資訊的資料庫來說，戰爭相關資料庫的歷史最久、規模最大、研究成果最著名、使用者最多、引用者最廣。第二，戰爭相關資料庫中有兩樣選擇，一種是定義為戰爭（COW: Correlates of War），另一種是定義為衝突（MID: Militarized Interstate Disputes）。前者的時間長度、動員程度、傷亡規模都比後者要大，但是後者的樣本數遠高於前者，在統計運用上較為方便。本研究選擇前者，因為主題探究弱國為何不屈服於強國的威逼，使用戰爭比使用衝突資料庫更能看出弱國決心的強大，大規

²² 戰爭相關資料庫的所有資料與注釋都在公開網站 <http://www.correlatesofwar.org/>。

模戰爭比邊界糾紛更有分析的顯著性。第三，回到本體論上，面對強國的言語、行為、政策之下，弱國時時刻刻都在承受著壓力，分析弱國心態有許多選擇，譬如貿易政策的折衝、結盟立場的確認等等。本文試圖探論弱國不服輸的原因，因此尋求最極端的案例來理解、捨棄事務性的議題、捨棄文化或者經濟類的國家交往、忽略沒有發生戰爭的外交衝突事件，直接尋找已經發生戰爭的歷史案例。這樣的方法，並非認為戰爭之外的國際關係都不重要，本文也沒有試圖尋求普遍化的弱國行為模式，而是希望在極端案例中理解弱國與強國之間互動的微妙性。

針對戰爭相關資料庫中所有紀錄，選擇符合弱國抵抗強國的標準訂為以下 4 種，分別說明。第一，選擇二次大戰結束之後所發生的戰爭，²³在 1946-2005 年間總共 237 次戰爭作為選擇基數。本文析論弱國不服輸的理由，討論的範疇限定在當代的科技背景、戰爭方式、國家體系與總體經濟狀況，雖然「當代」一詞無法精確定義，選擇二戰作為分水嶺是許多戰爭研究作品的通則，也代表目前延續性的國際基本架構的起始點。第二，為了捕捉弱國決策的核心邏輯，選擇一對一的兩國戰爭，盡量排除第三或者第 4 個政治體加入糾紛之中。譬如中東地區以色列與阿拉伯諸國進行的多次戰爭當中，動用部隊捲入戰事的國家至少都有 4 四個以上，嚴格定義是以色列一國對強大的阿拉伯聯軍，但是，聯軍之間缺乏系統性的指參系統，各自有其戰略考量，而且，聯軍沒有一個明顯的盟主國家。以色列的開戰決策不是奠定在與一個清楚的強大的國家對決的基礎上，這確實是以寡擊眾，不過缺乏本研究設計裡弱國以小博大的基本前提，因此不適合在

²³ 先行說明戰爭相關資料庫所設定的戰爭標準。最基本的戰爭定義為，在國際體系中具有組織性武裝力量的國家或政體加入以暴力為主的戰鬥，並造成 1000 人以上的死亡，這就是戰爭。更精細的分別，COW 包含國際戰爭（Inter War 如第二次世界大戰歐洲各國的交戰）、系統外戰爭（Extra War 如殖民地戰爭與帝國主義侵略）、與內戰（Intra War 如中南美各國的左派游擊隊與政府軍的作戰），以上分類會在內文繼續說明。請見 Meredith Reid Sarkees, "The Correlates of War Data on War: An Update to 1997." *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 18, No. 1 (2000), pp. 123-144.

本研究中納入分析。第三，雖然戰爭相關資料庫中已經定義戰爭為「有組織性武力的暴力對決」，本研究的將嚴格化組織的定義，認為是「雙方都要有相對性理性的決策過程以及有組織性的武力團體」。舉例來說，本研究的個案選擇排除大多數的游擊隊與政府軍戰爭，因為游擊隊的決策過程與武力組織無法彰顯本研究意圖說明的弱國抵抗強國邏輯。游擊隊採取打帶跑戰略，目的在傷害對手的統治穩定、擴大對手的經濟損失、製造對手的普遍恐懼，這與需要肩負治理責任的政府有極大的不同。但是，其他案例，譬如資料庫中屢屢出現的內戰形式，需要深入理解才能加以判定。反抗政府的政治團體若是已經成熟到有自己的治理區域、有完整的武力組織、甚至有國際體系中若干國家的支持，則其與政府之間的對抗可以當做是本研究選取的目標。第四，選取的戰爭中兩造必須是一個強國、一個弱國。強與弱的標準選擇依據戰爭相關資料庫中的國家物質實力檢索表（National Material Capabilities），²⁴以該年份的國家實力進行比較，強弱的定義並無絕對標準，基本上兩國的6項實力指標差距若是在倍數以上就算構成強弱比。²⁵在接下來的弱國強國對抗分析總表中將提供具體數據。

經過第一（刪除二戰以前戰爭 417 次）、第二（刪除非一對一戰爭 32 次）、第三標準（刪除非組織性武力對抗戰爭 157 次）的篩檢之後（請見附錄一），戰爭相關資料庫的樣本剩下 31 個，如表二。²⁶

²⁴ J. David Singer, "Reconstructing the Correlates of War Dataset on Material Capabilities of States, 1816-1985," *International Interactions*, Vol. 14, (1987), pp. 115-132. 原始資料庫可見於 <http://www.correlatesofwar.org/>。

²⁵ 國家物質實力包含六大指標，分別是鐵鋼產量（IRST: Iron and Steel Production）、軍費支出（MILEX: Military Expenditure）、軍事人員（MILPER: Military Personnel）、能源消費（PEC: Primary Energy Consumption）、總人口（TPOP: Total Population）、都會人口（UPOP: Urban Population）。最後統整為總體國家實力指標（CINC: Composite Index of National Capability）

²⁶ 刪除過程請見附錄 Excel 檔案。在戰爭相關資料庫中，部分同一組合的衝突會分成不同年份多次記錄。本研究將專注於該組合，而不細究年代事件的差別，而且，選擇雙方第一次發生戰爭的年代，以理解弱方開啟戰端的考量（延續戰爭的考慮與開始戰爭的考慮略有不同），因此，刪除重複性戰爭 15 次。

表 2：戰爭相關資料庫三項標準篩選之後樣本以及實力比例列表

編號	第 1 至第 3 標準刪除之後戰爭清單	交戰團體實力	強弱比例
1	1946 Chinese Civil War Phase 2 國共內戰	國民黨：0.132711* 共產黨：-----	國>共**
2	1946 French-Indochina War 法屬印度支那戰爭	法國：0.031308 越南：-----	法>越
3	1947 Hyderabad War 印度分離省海德拉巴戰爭	印度：0.052838 海德拉巴：-----	印>海
4	1950 Third Sino-Tibetan War 第 3 次中國西藏戰爭	中國：0.118495 西藏：-----	中>西
5	1961 First Iraqi Kurds War 第 1 次伊拉克庫德族戰爭	伊拉克：0.002122 庫德：-----	伊>庫
6	1962 War in Assam 中印邊界戰爭	中國：0.103609 印度：0.049118	中>印 (210%)
7	1963 First Ogaden War 第 1 次歐加登戰爭	衣索比亞：0.001836 索馬利亞：0.000329	衣>索 (558%)
8	1963 First South Sudan War 第 1 次南北蘇丹內戰	南蘇丹：----- 北蘇丹：0.000882	北>南
9	1969 War of Attrition 以埃消耗戰爭	以色列：0.001808 埃及：0.006665	埃>以 (368%)
10	1969 Football War 薩宏足球戰爭	薩爾瓦多：0.000376 宏都拉斯：0.000266	薩>宏 (141%)
11	1975 East Timorese War Phase 1 印尼分離省東帝汶戰爭	印尼：0.011806 東帝汶：-----	印>東
12	1977 Vietnamese-Cambodian Border War 越南柬埔寨邊界戰爭	越南：0.008787 柬埔寨：0.000983	越>柬 (893%)
13	1978 Ugandan-Tanzanian War 烏坦戰爭	烏干達：0.000725 坦尚尼亞：0.001477	坦>烏 (203%)
14	1979 Sino-Vietnamese Punitive War 第 1 次中越戰爭	中國：0.118534 越南：0.008896	中>越 (1332%)
15	1980 Iran-Iraq War 兩伊戰爭	伊朗：0.007964 伊拉克：0.006064	朗>拉克 (131%)
16	1982 Falklands War 福克蘭群島戰爭	英國：0.023438 阿根廷：0.006797	英>阿 (344%)
17	1984 First Turkish Kurds War 第 1 次土耳其庫德族戰爭	土耳其：0.010945 庫德：-----	土>庫
18	1986 War over the Aouzou Strip 查德利比亞邊界戰爭	查德：0.000380 利比亞：0.001649	利>查 (433%)
19	1987 Sino-Vietnamese Border War 第 2 次中越戰爭	中國：0.106451 越南：0.012896	中>越 (825%)
20	1990 Gulf War 波斯灣戰爭	美國：0.139376 伊拉克：0.012543	美>拉克 (1111%)
21	1991 Nagorno-Karabakh War 納格諾諾戰爭	亞塞拜然：0.000714 亞美尼亞：0.000383	亞塞>亞美 (186%)

編號	第 1 至第 3 標準刪除之後戰爭清單	交戰團體實力	強弱比例
22	1992 War of Bosnian Independence 波士尼亞獨立戰爭	波士尼亞：0.000879 塞爾維亞：0.002229	塞 > 波 (253%)
23	1994 First Chechnya War 第 1 次車臣戰爭	俄羅斯：0.065154 車臣：-----	俄 > 車
24	1995 Cenepa Valley War 西納帕山谷戰爭	厄瓜多：0.001511 祕魯：0.003235	秘 > 厄 (214%)
25	1995 Croatia-Krajina War 克羅埃西亞分離省克拉吉納戰爭	克羅埃西亞：0.001181 克拉吉那：-----	克羅 > 克拉
26	1998 Kosovo Independence War 科索沃獨立戰爭	科索沃：----- 塞爾維亞：0.002224	塞 > 科
27	1998 Badme Border War 波德密邊界戰爭	衣索比亞：0.003997 厄利垂亞：0.000984	衣 > 厄 (406%)
28	1999 Kargil War 卡吉爾印巴戰爭	印度：0.066737 巴基斯坦：0.013104	印 > 巴 (509%)
29	1999 Second Chechnya War 第 2 次車臣戰爭	俄羅斯：0.049467 車臣：-----	俄 > 車
30	2001 Invasion of Afghanistan 美國入侵阿富汗戰爭	美國：0.142012 阿富汗：0.001212	美 > 阿 (11717%)
31	2003 Invasion of Iraq 美國入侵伊拉克戰爭	美國：0.142094 伊拉克：0.006627	美 > 伊 (2144%)

*以上所有國家的綜合國力指數就是戰爭相關資料庫裡的總體國家實力指標（CINC: Composite Index of National Capability）。見 J. David Singer, Stuart Bremer, and John Stuckey, "Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1820-1965." in Bruce Russett (ed) Peace, War, and Numbers, Beverly Hills: Sage, 1972, pp. 19-48. <http://www.correlatesofwar.org/> Accessed on 2012/9/14

**資料庫中缺乏非國家的政治團體的實質實力資料。因之，在本研究中設定未被評量的武力團體的實力低於已經是國家體制的武力團體。這是前提，並非必然，因此有深入分析的必要。

二、綜合分析

由表 2 的 31 個案例分成 3 類，分別是國家實力近似的對抗、國家實力強弱對抗、以及國家實力懸殊對抗。這 3 類案例配合表 1 不服輸的理由 3 種模式，進行綜合分析。

（一）非國與國的強弱對抗

整理後的 31 個戰爭案例中，有 12 個屬於非國際戰爭，它們或者是內戰（一國之內反政府團體或者分離省與政府之間的戰爭）、或者是國際體系外戰爭（如殖民地戰爭）、或者是無法分類的團體暴力對抗（所對抗的

政府也是一個不成熟不完整的政府)。這種非國與國戰爭的特色是，參與者大多在實力上很難以強弱來給予定位，因為要達成政治目的的方法不全在戰場上，非戰場因素在非國際戰爭扮演較為重要的角色。不過，基本上這些希望追求獨立、自治、或者是取代原政府的暴力團體，無論後來結果是成是敗，在發動運動追求政治目標之時，都面對巨大的挑戰，畢竟它們的對手是一整個國家體制以及國際環境，所以仍然算是弱對強的對抗。在三種為何不認輸的解釋模式中，非國際戰爭的弱方通常需要國際上的幫助、需要戰場上的運氣、更需要團體內的精神力量支持。要解釋為何狀似不可能的叛亂團體為何膽敢挑戰強大的政權、殖民地母國、或者數一數二的世界霸權，表 1 的 A1-C3，大概通通都需要納入。由表 3 的 12 個案例中，以下有 3 點重要觀察。

表 3：非國與國的強弱對抗

編號	案例	為期(月)	發動戰爭	勝利者或	死亡人數
1	1946 國共內戰	50	共產黨	共產黨	1200000 (共 872400)
2	1946 法屬印度支那戰爭	92	越南	越南	94500 (越 NA)
3	1947 印度分離省戰爭	14	印度	印度	4000 (印 NA)
4	1950 第三次中西藏戰爭	6	中國	中國	10000 (中 NA)
5	1961 第一次伊庫戰爭	27	庫德族	僵局	2500 (庫 2000)
8	1963 第一次蘇丹內戰	101	南蘇丹	蘇丹	NA
11	1975 印尼分離省戰爭	3	印尼	印尼	3000 (印 NA)
17	1984 第一次土庫戰爭	20	庫德族	僵局	10500 (庫 9000)
23	1994 第一次車臣戰爭	21	車臣	車臣	10000 (車 4000)
25	1995 克羅埃西亞分離省	7	克拉吉納	克羅埃西	NA
26	1998 科索沃獨立戰爭	14	塞爾維亞	僵局	621 (塞 221)
29	1999 第二次車臣戰爭	51	車臣	俄羅斯	20000 (車 15000)

首先觀察國際關係架構模式在這些非國際戰爭的強弱配對中的重要

性。12個配對中，除了科索沃案例之外，沒有弱方得到國際社會或者重要強國的祝福。有3個弱擊敗強的罕見案例，分別是國共內戰、法屬印度支那戰爭與第一次車臣戰爭。如果把僵局結果算入（代表弱方沒有被消滅），還有庫德族分別對伊拉克與土耳其的抗爭。這些案例中，我們可以觀察到，弱抵抗強成功的關鍵其實不在國際上其他強國的援助與否。中國共產黨在內戰期間雖然有俄羅斯的幫助，中國國民黨同樣有美國的幫助，因此國際力量介入不是共產黨在1949年席捲中國的理由。越南縱使有共產國際支援，在對法作戰時，中俄兩國都沒有盡力幫助。車臣與庫德族都是在幾乎沒有任何國家幫助的情況下持續抵抗強國，由此可知，既然是屬於非國際戰爭，弱方很難在國際關係架構中獲得支援，即使有，也是間接的或者非關鍵性的。

第二，戰場勝負不明模式中只有B-3（弱國經打耐戰，願意付出一切抵抗強國）可以適當的應用在非國際戰爭的弱方心態上。弱方面對國家力量時，很難把對方想像成紙老虎、也很難期待戰場上有奇蹟發生，因為客觀實力相差懸殊，不過，這些追求獨立與自治運動中，持續性的毅力與忍受損失的耐力是成功的必備條件。12個配對裡面弱方失敗的案例有6個，其中海德拉巴、西藏、東帝汶、與克拉吉納的抗暴都只有維持在一年左右甚至幾個月。相對起來，成功的案例中除了戰爭時間漫長之外，傷亡人數也非常巨大，以這些弱方的人口規模與經濟力量來對照，這些付出確實是慘痛的代價。

第三，國內因素變化模式C3（弱國有比戰敗更重要的文化考量）在非國際戰爭的案例中扮演最重要的角色。追求獨立自主的政治運動中有強烈的政治思想因素，或者是意識型態如共產主義、民族主義或者是更狹隘的種族主義、地區主義或者單一歷史仇恨，如果沒有這些文化因素，這12個案例幾乎都不會出現。

(二) 國家實力近似的強弱對抗

由戰爭相關資料庫中挑選的 31 個案例中有 19 個屬於國際戰爭，可以由國家物質實力資料庫中尋得這些國家在不同年份的綜合實力指數。其中有 11 個案例兩國實力差距至多不超過 500%。若是以決策者常常高估自己低估他人的自信心來看，加上國與國之間實力比較的模糊性，5 倍的數據差距尚在決策者自認為己身實力與對手在伯仲之間的範疇。這 11 個案例屬於國與國之間的交戰，兩國實力差距並不遙遠，但是依然是強弱之間的對抗，為本研究提供豐富完整的國際關係資訊。同樣，由 3 個模式來回答弱國為何不認輸。

表 4：實力近似的強弱對抗

編號	案例	為期 (月)	發動戰爭	勝利者或	死亡人數
6	1962 中印邊界戰爭	14	中國 (210%)	中國	1853(中國 500)
9	1969 以埃消耗戰爭	18	埃及 (368%)	僵局	5368 (埃及 5000)
10	1969 薩宏足球戰爭	1	薩爾瓦多 (141%)	薩爾瓦多	1900 (薩 700)
13	1978 烏坦戰爭	7	烏干達 (-203%)	坦尚尼亞	2500 (烏 1500)
15	1980 兩伊戰爭	96	伊拉克 (-131%)	僵局	1250000(拉 500000)
16	1982 福克蘭群島戰爭	4	阿根廷 (-344%)	英國	1001 (阿 746)
18	1986 查利邊界戰爭	11	查德 (-433%)	查德	8000 (查 1000)
21	1991 納格諾戰爭	15	亞美尼亞 (-186%)	僵局	10000 (亞美 3000)
22	1992 波士尼亞獨立戰爭	2	塞爾維亞 (253%)	僵局	4740 (塞 2850)
24	1995 西納帕山谷戰爭	2	厄瓜多 (-214%)	僵局	1500 (厄 550)
27	1998 波德密邊界戰爭	32	厄利垂亞 (-406%)	僵局	120000 (伊 50000)

首先，國際關係架構模式比較不適合解釋實力相當的強弱對抗。在這 11 個案例中，或有國際勢力介入或者擔任調停者例如波士尼亞獨立戰爭、或者強國作為假想中的最後支援者例如以埃消耗戰爭與兩伊戰爭，但

是，這些案例中沒有國家以第三者強國作為靠山來發動戰爭的情況。更多的是，許多國家在沒有國際關係架構鼓勵與支持的情況之下貿然發動戰爭，例如阿根廷主動對英國開戰（國力比 1：3.44），美國蘇聯及拉美區域大國都不支持。另外中國對印度作戰、拉美、中亞與非洲的戰事，都沒有直接的大架構冷戰考量在內。因此，實力接近的國家若是逼近戰爭邊緣，決策者甚少考量到盟友或者外援。

第二，正因為實力在伯仲之間，即使對方大自己三或四倍，打勝仗並不算奇蹟，所以，這種實力接近的強弱對抗以戰場勝負不明模式來解釋最佳。在 11 個案例中，以弱主動攻擊強的竟然有 7 個，佔 64%，其中不乏實力差距較大，譬如利比亞是查德的 4.33 倍、衣索比亞是厄利垂亞的 4.06 倍。戰爭結果也符合勝負不明的預期，11 個案例中，強國取得勝利的只有 4 個，佔 36%。無論強弱，結果為僵局無勝無敗的佔一半以上。B1（強國為紙老虎）可以解釋查德攻擊比自己大的利比亞、B2（潛力無窮）說明以色列對埃及時的戰場效率、B3（經打耐戰）就像兩伊戰爭一打 96 個月。因此，戰場上的運氣因素確實扮演重要角色。放手一搏確實是實力差距不大的弱國的選擇之一。

第三，不過，即使放手一搏有勝算，不過何必將國家命運與國民生命放在賭桌上？敵手客觀上就是比較強大，何必鋌而走險？戰場勝負不明模式雖然可以說明國力差距不大的強弱對抗，但是核心因素仍然在國內因素變化模式上。這種將領導團體的利益置於國家整體利益之上的，通常都是國內政治紛亂的國家（C1）。阿根廷與英國為爭奪島嶼而開戰，就是導源於國內經濟巨幅衰退，執政軍政府意圖以對外戰爭來引開國內民眾的抗議聲浪（C2）。另外，如塞爾維亞的種族主義對波士尼亞開戰、亞美尼亞為了同文同種同胞在亞塞拜然統治之下而開戰，都是國內文化因素 C3 解釋的範疇。

（三）國家實力懸殊的強弱對抗

第三類八個配對是本研究設計中認為最符合描述弱國為何不服輸的案例。舉例來說，2001 年的美國綜合國力，是阿富汗的 117.17 倍，當美國要求阿富汗政府交出 911 恐怖攻擊的主謀賓拉登時，塔利班執政表示，如果美國願意而且拿出具體證據來，他們願意在阿富汗的法庭公開審理賓拉登一案。美國拒絕塔利班的建議，大量地面軍隊前往巴基斯坦設立前進基地、空軍巡弋阿富汗上空，美國表示，若是塔利班政權不願意配合，接下來的軍事行動裡除取得賓拉登之外，也會將阿富汗境內的基地組織同時殲滅。阿富汗的政府發言人對強大他們一百多倍的美國代表人員表示：「戰爭只不過是痛苦與死亡，血腥不會洗淨血腥…如果有證據，賓拉登必須在伊斯蘭法庭受審，我們不會傷害阿富汗的伊斯蘭精神。」²⁷兩國之間的戰爭初期，阿富汗軍方損失 4000 人，美方損失兩人。之後的美軍佔領期間，阿富汗平民傷亡、經濟損失、民族分裂等等，付出慘痛的代價，至今尚無重建曙光。

以下以 3 種模式說明 8 個配對概況。就國際關係架構 A1 來說，強國 C 幫助實力懸殊的弱國 B 對抗另一個強國 A 的機會其實不高，因為，既然 B 在實力計算上重要性太低，C 幫助 B 就等於是直接與 A 開戰，那何必多聯合一個 B 呢？若是 C 與 A 的決戰無法避免，至少 C 可以選擇開戰的時機與方式，不用被 B 牽著走。A2 的可能性同樣不高，若是實力差距太大，幾個弱國加起來也不夠對抗強國，何況還有聯盟協同的操作問題。A3 出現的機會較少，即使是上個世紀面對英帝國的衰弱，真正趁勢出面挑戰的也只有德國。總體來說，在解釋 8 個弱國為何不服輸，國際架構很難是一個決定性的答案。冷戰謀略確實存在，例如蘇聯支持索馬利亞對抗美國支持的衣索比亞、例如中蘇分裂展現在越南戰事上，但是扮演的角色少於原本非洲之角以及中越之間的政治種族文化地緣糾紛。

²⁷ Guardian, "Taliban will try Bin Laden if US provides evidence," October 5, 2001, <http://www.guardian.co.uk/world/2001/oct/05/afghanistan.terrorism>.

第二，既然兩國實力差距巨大，那戰場勝負不明模式就很難說有什麼不明之處。阿富汗在 2001 年不認輸於比自己大 117 倍的美國，伊拉克在 2003 年也抗拒比自己大 21 倍的美國，這種情況，並非認定對方是紙老虎（B1）、也不是認為自己有無限潛力（B2），在 8 個案例中，只有一個戰爭是由弱方發動（巴基斯坦主動在邊界挑釁印度，發動卡吉爾戰役爭奪喀什米爾），這代表對自己士氣運氣才氣的信心無法超越實力鴻溝。

雖然一擊之下必然落敗，但是弱國相信戰爭的本質不是一時一地，他們採取毛式人民戰爭的方法，將戰敗當成另一種戰爭的開始（B3）。這種想法其實很實際，在實力懸殊的對抗中，有 4 個案例是以僵局作收，強國其實只有 50% 的勝率。事實上，另外 4 個強國也沒有真正取得定義上的政治勝利，衣索比亞在 1976、1977、1978 年繼續在歐加登省作戰，至今為止仍然有游擊隊騷亂。中越邊界爭執移動到南海、印巴之間是目前全球最有可能爆發核子戰爭的地點、美國 1991 在波斯灣取得的勝利並沒有避免了後續的戰爭與紛擾。弱國如果經打耐戰，勝負不明模式可以在長時間歷史證據之中解釋阿富汗領導人為何對美國無所懼怕，因為阿富汗的歷史就是漫長的抵抗強權入侵的歷史。

第三，然而，阿富汗領導人無所懼怕不只是因為心中相信最後的勝利會屬於自己，同時也是因為，他們手上沒有賓拉登、他們沒有充分統治國家，他們既不能投降也不能作戰，所以面對強國壓境，只能準備逃跑。一個國家的領導團體若是面對侵略時只能嘴硬等逃跑，則國內因素變化模式可以適切的解釋這個國家不認輸的理由。越南柬埔寨戰爭導因於後者國內早已政治分裂，越南扶持親己政權對鄰居發動攻擊（C1）、中國在 1979 年決定發動對越戰爭有鄧小平上台之後穩定國內局勢的政治考量（C1）、美國對伊拉克的兩次作戰都有濃濃的石油味道（國內經濟的主團體）（C2）、越南兩次迎擊大自己十倍的中國與巴基斯坦挑戰大自己五倍的印度都有強烈的民族主義（C3）。以上弱國與強國之間的對抗或者不對抗，都與他們

本身的強弱對比無甚關連，更多的是各國國內因素的影響。

表 5：實力懸殊的強弱對抗

編號	案例	為期 (月)	發動戰爭	勝利者或	死亡人數
7	1963 第一次歐加登戰爭	5	伊索比亞 (558%)	伊索比亞	NA
12	1977 越東邊界戰爭	17	越南 (893%)	僵局	8000 (柬 5000)
14	1979 第一次中越戰爭	2	中國(1332%)	中國	21000 (中 13000)
19	1987 第二次中越戰爭	2	中國 (825%)	僵局	4000 (中 1800)
20	1990 波斯灣戰爭	4	美國(1111%)	美國	40376 (伊 40000)
28	1999 卡吉爾印巴戰爭	3	巴基斯坦 (-509%)	印度	1172 (巴 698)
30	2001 美國入侵阿富汗	3	美國 (11717%)	僵局	4002 (美 2)
31	2003 美國入侵伊拉克	3	美國(2144%)	僵局	7140 (美 140)

肆、對強國弱國與國際關係理論的啟示

以上資料分析延伸出三個論點，各自給予強國、弱國、與國際關係理論的啟示。第一點，本研究說明弱國為何不服輸，本文試圖理解弱國決策邏輯。經過全文分析之後，或許我們更好奇的是「為何強國要苦苦相逼？」雖然國際關係現實主義預測有實力者就可以無所欲為，事實上，我們發現強國若要持盈保泰，使用實力時要萬分小心。解釋弱國的三個模式同樣可以應用在強國身上，強國對於弱國的要求是否有國際社會的充分支持？是否低估弱國抵抗的決心、高估己身的政治團結、武力效率與經濟後盾？是否外交政策為少數團體綁架、是否為經濟利益犧牲人命、是否被特定價值觀沖昏頭？在無政府的國際關係中，強欺弱沒有對錯，但是本研究說明了，理解強弱國家的心態更重要，而且，強欺弱的後果往往對雙方都是負面的，強國必須更加謹慎。

第二，根據本研究對戰爭相關資料庫的檢索，發現二戰後的國際戰爭

數量大幅減少，反而是內戰取而代之，成為資料庫裡的主流。這個現象，在冷戰時與冷戰後都一樣，這顯示了兩極對抗並不是戰爭減少的主因，反而是經濟全球化與民族國家民主化的浪潮，一方面讓戰爭成為經濟上皆輸的選擇、更多人參與的民主政體也幫忙制止了獨裁政府發動不理性的戰爭。由此，本研究對弱國的啟示是，盡量避免將國家局勢推向必須要決定戰爭或者投降的時刻，以經濟方式建立與國際社會與強國之間的聯繫，讓商業精神（*Spirit of Commerce*）成為對外交往的主軸，另外以民主政體決定國家重大政策、以公民社會鼓勵政治參與討論、避免孕育極端的政治思想與過大的國內利益團體，以此成熟的政治經濟體制面對國際社會，能夠避免強國的威逼、並且在危急的時刻，做出接近正確的決定。

最後，對於傳統國際關係理論的啟示，本研究認為，修昔底德（*Thucydides*）古老的預言是正確的，國際關係強欺弱的本質從很難改變。不過正如當代現實主義者所一再疏忽的，修昔底德並未說明弱國要如何這去適應這個本質，因為，人類或者國家，總有比生存更重要的價值觀必須保留，梅洛人的全體死亡對部分人說來是一個不服輸的悲劇，對另一些人來說是一個永恆的浪漫故事。現實主義者應該要在弱國常常不認輸的現實上承認，以強逼弱不是追求利益或者和平的方法。在雅典屠殺完所有島上的梅洛人之後，殘存海外與倖存於戰爭的女人小孩，持續幫助斯巴達對抗雅典。在伯羅奔尼薩戰役中雅典帝國終被擊潰，斯巴達將軍禮遇梅洛人回到島上，繼續他們小國寡民的生活。

附錄：戰爭相關資料庫選擇樣本

編號	第二次大戰之後所有戰爭列表（第一標準）	第二標準	第三標準
1	1946 Chinese Civil War Phase 2 of 1946-1950 Intra-State War #725		
2	1946 Partition Communal War of 1946-1947 Non-State War #1570		X
3	1946 French-Indochina War of 1946-1954 Extra-State War #457		
4	1947 Taiwan Revolt of 1947 Intra-State War #726		X
5	1947 Paraguay War of 1947 Intra-State War #727		X
6	1947 Third Franco-Madagascan War of Extra-State War #459		X
7	1947 Hyderabad War of 1947-1948 Non-State War #1571		
8	1947 First Kashmir War of 1947-1949 Inter-State War #147	X	
9	1947 Palestine War of 1947-1948 Non-State War #1572	X	
10	1948 Yemeni Imamate War of 1948 Intra-State War #728	X	
11	1948 Costa Rica War of 1948 Intra-State War #730		X
12	1948 Cheju Rebellion of 1948-1949 Non-State War #1573		X
13	1948 Seventh Colombian War of 1948-1958 Intra-State War #731		X
14	1948 Arab-Israeli War of 1948-1949 Inter-State War #148	X	
15	1948 Malayan Rebellion of 1948-1957 Extra-State War #460		X
16	1948 First Burmese War of 1948-1951 Intra-State War #732	X	
17	1948 Indo-Hyderabad War of 1948 Extra-State War #461	重複	
18	1950 Third Sino-Tibetan War of 1950 Extra-State War #462		
19	1950 South Moluccas War of 1950 Intra-State War #733		X
20	1950 Korean War of 1950-1953 Inter-State War #151	X	
21	1950 Hukbalahap Rebellion of 1950-1954 Intra-State War #735		X
22	1952 Franco-Tunisian War of 1952-1954 Extra-State War #463		X
23	1952 Bolivia War of 1952 Intra-State War #737		X
24	1952 British-Mau Mau War of 1952-1956 Extra-State War #464		X
25	1953 Moroccan Independence War Extra-State War #465		X
26	1953 Indonesia-Darul Islam War of 1953 Intra-State War #738		X
27	1954 Off-shore Islands War of 1954-1955 Inter-State War #153	重複	
28	1954 Third Franco-Algerian War of 1954-1962 Extra-State War #466		X
29	1955 Argentine Military War of 1955 Intra-State War #740		X

編號	第二次大戰之後所有戰爭列表（第一標準）	第二標準	第三標準
30	1956 Tibetan Khamba Rebellion of 1956-1959 Intra-State War #741		X
31	1956 Sinai War of 1956 Inter-State War #155	X	
32	1956 Soviet Invasion of Hungary of 1956 Inter-State War #156	X	
33	1956 Indonesian Leftists War of 1956-1962 Intra-State War #742		X
34	1957 French-Cameroon War of 1957-1958 Extra-State War #467		X
35	1957 Ifni War of 1957-1958 Inter-State War #158	X	
36	1958 First Lebanese War of 1958 Intra-State War #743	X	
37	1958 Cuban Revolution of 1958-1959 Intra-State War #745		X
38	1958 Taiwan Straits War of 1958 Inter-State War #159	重複	
39	1958 Second Burmese War of 1958-1960 Intra-State War #746	X	
40	1959 Iraq-Shammar War of 1959 Intra-State War #747		X
41	1959 Rwandan Social Revolution Non-State War #1574		X
42	1960 Vietnam War Phase 1 of 1960-1965 Intra-State War #748	X	
43	1960 First DRC (Zaire) War of 1960-1963 Intra-State War #750		X
44	1960 First Laotian War of 1960-1962 Intra-State War #751		X
45	1961 Angolan-Portuguese War of 1961-1974 Extra-State War #469	X	
46	1961 First Iraqi Kurds War of 1961-1963 Intra-State War #752		
47	1962 Algerian Revolutionaries War Intra-State War #753		X
48	1962 War in Assam of 1962 Inter-State War #160		
49	1962 North Yemen War of 1962-1969 Intra-State War #755		X
50	1963 Second Laotian War Phase 1 of 1963-1968 Intra-State War #756		X
51	1963 First Ogaden War of 1963-1964 Intra-State War #757		
52	1963 First South Sudan War of 1963-1972 Intra-State War #758		
53	1963 Second DRC (Jeunesse) War of 1963-1965 Intra-State War #760		X
54	1963 First Rwanda War of 1963-1964 Intra-State War #761		X
55	1964 Third DRC Rebellion of 1964-1965 Intra-State War #762		X
56	1964 Zanzibar Arab-African War of 1964 Intra-State War #763		X
57	1964 Mozambique-Portuguese War Extra-State War #471		X
58	1965 Vietnam War Phase 2 of 1965-1975 Inter-State War #163	X	
59	1965 Second Iraqi Kurds War of 1965-1966 Intra-State War #765	重複	

編號	第二次大戰之後所有戰爭列表（第一標準）	第二標準	第三標準
60	1965 Dominican Republic War of 1965 Intra-State War #766		X
61	1965 First West Papua War of 1965-1969 Intra-State War #767	X	
62	1965 Second Kashmir War of 1965 Inter-State War #166	X	
63	1966 First Uganda War of 1966 Intra-State War #768		X
64	1966 First Guatemala War of 1966-1968 Intra-State War #770		X
65	1966 First Chad Rebellion of 1966-1971 Intra-State War #771		X
66	1967 Cultural Revolution Phase 1 of 1967 Intra-State War #772		X
67	1967 Six Day War of 1967 Inter-State War #169	X	
68	1967 Third Burmese War of 1967-1980 Intra-State War #773		X
69	1967 Biafra War of 1967-1970 Intra-State War #775		X
70	1967 Cultural Revolution Phase 2 of 1967-1968 Intra-State War #776		X
71	1968 Second Laotian War Phase 2 of 1968-1973 Inter-State War #170		X
72	1968 Dhofar Rebellion Phase 1 of 1968-1971 Non-State War #1577		X
73	1969 Third Iraqi Kurds War of 1969-1970 Intra-State War #777	重複	
74	1969 War of Attrition of 1969-1970 Inter-State War #172		
75	1969 Football War of 1969 Inter-State War #175		
76	1970 Naxalite Rebellion of 1970-1971 Intra-State War #778		X
77	1970 War of the Communist Coalition Inter-State War #176	X	
78	1970 Black September War of 1970 Intra-State War #780		X
79	1970 Second Guatemala War of 1970-1971 Intra-State War #781		X
80	1971 Pakistan-Bengal War of 1971 Intra-State War #782	X	
81	1971 First Sri Lanka-JVP War of 1971 Intra-State War #783		X
82	1971 Khmer Rouge War of 1971-1975 Intra-State War #785		X
83	1971 War for Bangladesh of 1971 Inter-State War #178	X	
84	1972 First Philippine-Moro War of 1972-1981 Intra-State War #786		X
85	1972 Communist Insurgency of 1972-1973 Intra-State War #787		X
86	1972 Eritrean Split of 1972-1974 Intra-State War #788		X
87	1972 First Burundi War of 1972 Intra-State War #789		X
88	1972 Philippines-NPA War of 1972-1992 Intra-State War #790		X
89	1972 Rhodesia War of 1972-1979 Intra-State War #791	X	

編號	第二次大戰之後所有戰爭列表（第一標準）	第二標準	第三標準
90	1973 Baluchi Separatists War of 1973-1977 Intra-State War #792		X
91	1973 Chilean Coup of 1973 Intra-State War #793		X
92	1973 Yom Kippur War of 1973 Inter-State War #181	X	
93	1973 Dhofar Rebellion Phase 2 of 1973-1975 Intra-State War #795		X
94	1974 Fourth Iraqi Kurds War of 1974-1975 Intra-State War #797	重複	
95	1974 Turco-Cypriot War of 1974 Inter-State War #184	X	
96	1974 Angola Guerilla War of 1974-1975 Non-State War #1581		X
97	1975 Eritrean War of 1975-1978 Intra-State War #798		X
98	1975 Argentine Leftists War of 1975-1977 Intra-State War #800		X
99	1975 Second Lebanese War of 1975-1976 Intra-State War #801	X	
100	1975 East Timorese War Phase 1 of 1975 Non-State War #1582		
101	1975 East Timorese War Phase 2 of 1975-1976 Extra-State War #472	重複	
102	1975 Namibian War of 1975-1988 Extra-State War #473		X
103	1975 War over Angola of 1975-1976 Inter-State War #186	X	
104	1975 Western Sahara War of 1975-1983 Extra-State War #474	X	
105	1976 Second West Papua War of 1976-1978 Intra-State War #802		X
106	1976 Third Laotian War of 1976-1979 Intra-State War #803		X
107	1976 Angolan Control War of 1976-1991 Intra-State War #804	X	
108	1976 Second Ogaden War Phase 1 of 1976-1977 Intra-State War #805	重複	
109	1976 East Timorese War Phase 3 of 1976-1979 Intra-State War #806	重複	
110	1977 Second Ogaden War Phase 2 of 1977-1978 Inter-State War #187	重複	
111	1977 Vietnamese-Cambodian Border War Inter-State War #189		
112	1978 Third Lebanese War of 1978 Intra-State War #807	X	
113	1978 Second Ogaden War Phase 3 of 1978-1980 Intra-State War #808	重複	
114	1978 Third Guatemala War of 1978-1984 Intra-State War #809		X
115	1978 Saur Revolution of 1978 Intra-State War #810		X
116	1978 Fourth DRC (Shaba) War of 1978 Intra-State War #811		X
117	1978 First Afghan Mujahideen Uprising Intra-State War #812	X	
118	1978 Overthrow of the Shah of 1978-1979 Intra-State War #813		X
119	1978 Sandinista Rebellion of 1978-1979 Intra-State War #815		X

編號	第二次大戰之後所有戰爭列表（第一標準）	第二標準	第三標準
120	1978 Ugandan-Tanzanian War of 1978-1979 Inter-State War #190		
121	1979 Khmer Insurgency of 1979-1989 Extra-State War #475		X
122	1979 Anti-Khomeini Coalition War Intra-State War #816		X
123	1979 Sino-Vietnamese Punitive War of 1979 Inter-State War #193		
124	1979 El Salvador War of 1979-1992 Intra-State War #817		X
125	1979 Mozambique War of 1979-1992 Intra-State War #818		X
126	1980 Soviet Quagmire of 1980-1989 Extra-State War #476		X
127	1980 Second Chad War of 1980-1984 Intra-State War #820		X
128	1980 Iran-Iraq War of 1980-1988 Inter-State War #199		
129	1980 Second Uganda War of 1980-1986 Intra-State War #822		X
130	1980 Nigeria-Muslim War of 1980-1981 Intra-State War #823		X
131	1981 Hama War of 1981-1982 Intra-State War #825		X
132	1982 Tigrean and Eritrean War of 1982-1991 Intra-State War #826		X
133	1982 Shining Path War of 1982-1992 Intra-State War #827		X
134	1982 Contra War of 1982-1990 Intra-State War #828		X
135	1982 Falklands War of 1982 Inter-State War #202		
136	1982 War over Lebanon of 1982 Inter-State War #205	X	
137	1983 Matabeleland War of 1983-1987 Intra-State War #831		X
138	1983 Fourth Burmese War of 1983-1988 Intra-State War #832		X
139	1983 Fourth Lebanese Civil War of 1983-1984 Intra-State War #833		X
140	1983 First Sri Lanka Tamil War of 1983-2002 Intra-State War #835		X
141	1983 Second South Sudan War of 1983-2005 Intra-State War #836		X
142	1984 Indian Golden Temple War of 1984 Intra-State War #837		X
143	1984 First Turkish Kurds War of 1984-1986 Intra-State War #838		
144	1985 Fifth Iraqi Kurds War of 1985-1988 Intra-State War #840	重複	
145	1986 South Yemen War of 1986 Intra-State War #842		X
146	1986 Holy Spirit Movement War of 1986-1987 Intra-State War #843		X
147	1986 War over the Aouzou Strip of 1986-1987 Inter-State War #207		
148	1987 Sino-Vietnamese Border War of 1987 Inter-State War #208		
149	1987 Second Sri Lanka-JVP War of 1987-1989 Intra-State War #845		X

編號	第二次大戰之後所有戰爭列表（第一標準）	第二標準	第三標準
150	1987 Inkatha-ANC War of 1987-1994 Intra-State War #846		X
151	1988 Fifth Burmese War of 1988 Intra-State War #847		X
152	1988 First Somalia War of 1988-1991 Intra-State War #848		X
153	1989 Fifth Lebanese War of 1989-1990 Intra-State War #850		X
154	1989 Second Afghan Mujahideen Uprising Intra-State War #851	X	
155	1989 Third Chad War of 1989-1990 Intra-State War #852		X
156	1989 First Aceh War of 1989-1991 Intra-State War #853		X
157	1989 Bougainville Secession War of 1989-1992 Intra-State War #854		X
158	1989 Eighth Colombian War of 1989-present Intra-State War #856		X
159	1989 First Cambodian Civil War of 1989-1991 Intra-State War #857		X
160	1989 Romania War of 1989 Intra-State War #858		X
161	1989 The First Liberia War of 1989-1990 Intra-State War #860		X
162	1990 Gulf War of 1990-1991 Inter-State War #211		
163	1990 Kashmir Insurgents War of 1990-2005 Intra-State War #861		X
164	1991 Shiite and Kurdish War of 1991 Intra-State War #862		X
165	1991 First Sierra Leone War of 1991-1996 Intra-State War #863		X
166	1991 Croatian Independence War of 1991-1992 Intra-State War #864		X
167	1991 Second Turkish Kurds War of 1991-1999 Intra-State War #865	重複	
168	1991 First PKK in Iraq of 1991-1992 Extra-State War #477		X
169	1991 SPLA Division War of 1991-1992 Intra-State War #866		X
170	1991 Jukun-Tiv War of 1991-1992 Intra-State War #868		X
171	1991 Second Somalia War of 1991-1997 Intra-State War #870		X
172	1991 Georgia War of 1991-1992 Intra-State War #871	X	
173	1991 Nagorno-Karabakh War of 1991-1993 Intra-State War #872		
174	1991 Dniestrian Independence War Intra-State War #873		X
175	1992 Algerian Islamic Front War of 1992-1999 Intra-State War #875		X
176	1992 War of Bosnian Independence of 1992 Inter-State War #215		
177	1992 Tajikistan War of 1992-1997 Intra-State War #876		X
178	1992 Bosnian-Serb Rebellion of 1992-1995 Intra-State War #877		X
179	1992 Second Liberia War of 1992-1995 Intra-State War #878		X

編號	第二次大戰之後所有戰爭列表（第一標準）	第二標準	第三標準
180	1992 Angolan War of Cities of 1992-1994 Intra-State War #880		X
181	1993 Second Cambodia Civil War of 1993-1997 Intra-State War #881		X
182	1993 Azeri-Armenian War of 1993-1994 Inter-State War #216	重複	
183	1993 Abkhazia Revolt of 1993-1994 Intra-State War #882	X	
184	1993 Second Burundi War of 1993-1998 Intra-State War #883		X
185	1994 South Yemeni Secessionist War of 1994 Intra-State War #885		X
186	1994 Second Rwanda War of 1994 Intra-State War #886		X
187	1994 First Chechnya War of 1994-1996 Intra-State War #888		
188	1994 Iraqi Kurd Internecine War of 1994-1995 Intra-State War #890		X
189	1995 Ceneva Valley War of 1995 Inter-State War #217		
190	1995 Croatia-Krajina War of 1995 Intra-State War #891		
191	1996 Third Liberia War of 1996 Intra-State War #892		X
192	1996 Sixth Iraqi Kurds War of 1996 Intra-State War #893		X
193	1996 Fifth DRC War of 1996-1997 Intra-State War #895		X
194	1997 Third Rwanda War of 1997-1998 Intra-State War #896		X
195	1997 Second PKK in Iraq of 1997 Extra-State War #479		X
196	1997 First Congo Brazzaville War of 1997 Intra-State War #897		X
197	1998 Second Sierra Leone War of 1998-2000 Intra-State War #898		X
198	1998 Kosovo Independence War of 1998-1999 Intra-State War #900		
199	1998 Badme Border War of 1998-2000 Inter-State War #219		
200	1998 Guinea-Bissau Military War of 1998-1999 Intra-State War #902		X
201	1998 Africa's World War of 1998-2002 Intra-State War #905	X	
202	1998 Fourth Chad War of 1998-2000 Intra-State War #906		X
203	1998 Third Angolan War of 1998-2002 Intra-State War #907		X
204	1998 Second Congo War of 1998-1999 Intra-State War #908		X
205	1999 Moluccas Sectarian War of 1999-2000 Intra-State War #910		X
206	1999 War for Kosovo of 1999 Inter-State War #221	重複	
207	1999 First Nigeria Christian-Muslim War Intra-State War #911		X
208	1999 Second Aceh War of 1999-2002 Intra-State War #912		X
209	1999 Kargil War of 1999 Inter-State War #223		

編號	第二次大戰之後所有戰爭列表（第一標準）	第二標準	第三標準
210	1999 Oromo Liberation War of 1999 Intra-State War #913		X
211	1999 Hema-Lendu War of 1999-2005 Non-State War #1594		X
212	1999 Second Chechnya War of 1999-2003 Intra-State War #915		
213	2000 Second Philippine-Moro War of 2000-2001 Intra-State War #916		X
214	2000 Guinean War of 2000-2001 Intra-State War #917		X
215	2000 Al Aqsa Intifada of 2000-2003 Extra-State War #480		X
216	2001 Third Burundi War of 2001-2003 Intra-State War #918		X
217	2001 Fourth Rwanda War of 2001 Intra-State War #920		X
218	2001 Invasion of Afghanistan of 2001 Inter-State War #225		
219	2001 First Nepal Maoist Insurgency Intra-State War #921		X
220	2001 Afghan Resistance of 2001-present Extra-State War #481		X
221	2002 Fourth Liberia War of 2002-2003 Intra-State War #922		X
222	2002 Ethiopian Anyuaa-Nuer War of 2002-2003 Intra-State War #923		X
223	2002 Cote d'Ivoire Military War of 2002-2004 Intra-State War #925		X
224	2003 Third Philippine-Moro War of 2003 Intra-State War #926		X
225	2003 Darfur War of 2003-2006 Intra-State War #927		X
226	2003 Invasion of Iraq of 2003 Inter-State War #227		
227	2003 Iraqi Resistance of 2003-present Extra-State War #482		X
228	2003 Third Aceh War of 2003-2004 Intra-State War #930		X
229	2003 Second Nepal Maoists War of 2003-2006 Intra-State War #931		X
230	2004 Waziristan War of 2004-2006 Intra-State War #932		X
231	2004 Second Nigeria Christian-Muslim War Intra-State War #933		X
232	2004 First Yemeni Cleric War of 2004-2005 Intra-State War #935		X
233	2005 Philippine Joint Offensive of 2005-2006 Intra-State War #936		X
234	2005 Fifth Chad War of 2005-2006 Intra-State War #937		X
235	2006 Third Somalia War of 2006-2008 Intra-State War #938		X
236	2006 Second Sri Lanka Tamil War Intra-State War #940		X
237	2007 Second Yemeni Cleric War of 2007 Intra-State War #941		X

