

## 學術論文

# 近期中國對亞洲外交政策及其影響

---

## Contemporary China's Foreign Policy to Asia and Its Implications

蔡東杰 *Tung-Chieh Tsai*

中興大學國際政治研究所教授

*Professor of Graduate Institute of International Politics*

*National Chung Hsing University*

### 摘要 / Abstract

可以這麼說，「亞太夢想」乃中國領導人習近平近年在區域外交中一個引人注目的新理念；事實上，在 2013-14 年間，其外交活動不僅幾乎有一半左右圍繞周邊國家和區域組織進行，諸多新口號更接連成為媒體焦點。例如在 2014 年亞信高峰會上的「親望親好，鄰望鄰好」，既是一例；在習近平出訪印尼時亦指出中國—東協命運共同體和東協共同體、東亞共同體息息相關，並提出建設「命運共同體」的主張；在韓國也提出要踐行正確「義利觀」；在蒙古正面回應「搭便車」論，歡迎周邊國家共同來搭中國發展的列車；出訪印度時則強調要共創和諧的「亞洲世紀」，若納入李克強的說法，則中國近期對亞洲外交政策的「強勢」可謂顯而易見。

In recent years, Chinese President Xi Jinping advocated the “Asia Pacific dream” as a new concept for regional diplomacy. In fact, in 2013-14, not only did countries neighboring China and regional organizations make up nearly

half of Xi's diplomatic overtures, many phrases and slogans that emerged from these activities caught the attention of media. An example of such a phrase is Xi's statement of the Chinese saying of "cousins wish cousins well and neighbors wish neighbors well" (*qinwangqinhao linwanglinhao*) at the 2014 Conference on Interaction and Confidence Building measures in Asia (CICA). On the other hand, in Indonesia, Xi pointed out the connections between the community of destiny between China and ASEAN, the ASEAN Community and the East Asian Community, and proposed the establishment of the "community of destiny." In Korea, Xi proposed the realization of the correct view of righteousness. In Mongolia, Xi responded directly to the concern of bandwagoning and welcomed neighboring countries to join the bandwagon of China's development. In India, Xi emphasized the need for the joint establishment of a peaceful Asian Century. Taking into account Li Keqiang's statements as well, it is clear that China has undertaken a strong initiative towards Asian diplomacy.

---

**關鍵字：**習近平、中國、亞洲、外交政策

**Keywords :** Xi Jinping, China, Asia, Foreign Policy

## 壹、亞洲與中國：崛起中的區域與霸權

儘管中國崛起（China Rise）乃近年來國際學界最受關注的研究議題，但「東亞崛起」態勢不但早自 1980 年代起便相對明顯，世界銀行更於 1993 年的年度報告中，肯定了所謂「東亞奇跡」的存在。無論如何，經濟發展乃東亞與中國最引人注目的共同焦點，例如與美國在 1830-1900 年的發展極類似，中國在 1978-2004 年間接連的兩位數經濟成長便是一例，在全球外匯儲備前 10 名國家中，亞洲國家也占了其中 6 個（中國居首位，非亞洲國家為歐盟、瑞士、俄羅斯與巴西）。不只如此，隨著所謂區域化運動（regionalization）成為遍佈全球的新社會化過程，<sup>1</sup>東亞也趕進度地自 1990 年代以來歷經了一段相當快速的整合步伐。雖然由於整合運動進展有限，對於「亞洲崛起」概念仍存在諸多爭議，<sup>2</sup>但中國發展的前景似乎已在區域內形成某種正面共識，<sup>3</sup>甚至存在漢語將取代英語，成為未來全球化主要內涵之暗示。<sup>4</sup>值得注意的是，儘管如此，對東亞各國而言，更擔心的無疑是「無可避免的階層性秩序」（an instinctive hierarchical order），<sup>5</sup>亦即中國是否將根據其自身文明特質與傳統慣例，來重塑區域規範及其內涵。

---

<sup>1</sup> T.J. Pempel, "Introduction," in T.J. Pempel ed., *Remapping East Asia: The Construction of a Region* (Ithaca: Cornell University Press, 2005), p.19. See also Amitav Acharya, *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order* (London: Routledge, 2001); John Ravenhill, *APEC and the Construction of Pacific Rim Regionalism* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001).

<sup>2</sup> Minxin Pei, "Think Again: Asia's Rise", *Foreign Policy*, 22 June 2009, p.5; Kishore Mahbubani, *The New Asian Hemisphere: The Irresistible Shift of Global Power to the East* (New York: Public Affairs, 2008); Yasheng Huang, *Capitalism with Chinese Characteristics* (New York: Cambridge University Press, 2008).

<sup>3</sup> Martin Jacques, *When China Rules the World* (New York: Penguin, 2009), pp.409-413.

<sup>4</sup> Jennifer Pak, "Is English or Mandarin the language of the future?" *BBC News*, February 22, 2012, <http://www.bbc.co.uk/news/magazine-17105569>

<sup>5</sup> Martin Stuart-Fox, *A Short History of China and Southeast Asia: Tribute, Trade and Influence* (Crows Nest, NSW: Allen & Unwin, 2003), p.6.

進一步來說，海權發展既直接關係到未來地區安全與穩定，<sup>6</sup>也是關切中國下一階段地緣戰略與是否重塑東亞秩序的重要指標之一。自近代以來，GDP 成長便經常與海權投資成正比，尤其中國在 1433 年鄭和最後航行結束後雖一度遠離海權競爭，<sup>7</sup>甚至在 1895 年甲午戰爭後還幾乎喪失自衛能力，如今則顯現出積極重返海洋舞臺的企圖心；實際上，目前全球有 90% 的貨輪都是由中國承造的，<sup>8</sup>中國甚至在 2010 與 2014 年兩度擠下南韓，位居全球造船量首位。首艘航母「遼寧號」在 2011 年下水並於 2012 年底列入正式編隊，<sup>9</sup>既展現出中國擴大在東亞（西太平洋）海域影響的企圖心，也升高了近幾年本已存在的區域安全衝突與軍備對抗隱憂。<sup>10</sup>當然，除「客觀能力」外，「主觀意願」既是觀察中國未來東亞政策走向的關鍵，能否找到修正自 1989 年以來「韜光養晦」與「睦鄰友好」政策之足夠正當性基礎，或許更為關鍵。

對此，自從 1989 年天安門事件以來，由於政權正當性受到直接衝擊，再加上隨著中國轉往市場導向經濟發展，馬克思主義的意識形態主導性（更重要的是它作為共黨統治的正當性基礎）便無可避免地受到挑戰，中共政權似乎有愈來愈依賴民族主義的現象，<sup>11</sup>至於日本則成為其宣洩民族主義

---

<sup>6</sup> Shiv Shankar Menon, "The Evolving Balance of Power in Asia," address at IISS Global Strategic Review, Geneva, September 13, 2009, p.4.

<sup>7</sup> Gang Deng, *Chinese Maritime Activities and Socioeconomic Development, c2100 B.C.-1900 A.D.* (London: Greenwood Press, 1997).

<sup>8</sup> Ian Storey, "China as a Global Maritime Power: Opportunities and Vulnerabilities," in Andrew Forbes ed., *Australia and its Maritime Interests: At Home and in the Region* (Canberra: RAN Sea Power Centre, 2008), p.109.

<sup>9</sup> G. Waldron, "Chinese officer hints at country's big aircraft carrier plans," <http://www.flightglobal.com/news/articles/chinese-officer-hints-at-countrys-big-aircraft-carrier-plans-385065/>

<sup>10</sup> See Andrew T.H. Tan, *The Arms Race in Asia* (New York: Routledge, 2014).

<sup>11</sup> Allen Whiting, "Chinese Nationalism and Foreign Policy after Deng," *China Quarterly*, No.141 (1995), pp.316-317; Edward Friedman, "Chinese Nationalism, Taiwan Autonomy, and the Prospects of a Large War," *Journal of Contemporary China*, Vol.6, No.14 (1997), pp.5-32; Erica Strecher Downs and Phillip Saunders, "Legitimacy and the Limits of

的主要對象。<sup>12</sup>除此之外，近代中國民族主義源自十九世紀末面對西方世界的挑戰，<sup>13</sup>民族主義者經常將中國描繪成西方自私侵略與霸權擴張下的犧牲者，由於美國既同屬西方世界一份子並身為既存霸權，自然成為中國另一個民族主義政策的反制對象（尤其以「反美」為口號與旗幟，這同時反映在 1999 年中國駐南斯拉夫大使館遭美軍誤炸後引發的一連串示威活動中）。<sup>14</sup>

相對地，正因當前中國崛起對美國既存霸權地位之威脅愈發明顯，多數國家更關切的毋寧是中國崛起的後續影響，中美之間出現「權力轉移」的可能性，<sup>15</sup>以及中國似乎逐漸轉變其原先傾向「維持現狀」政策路徑之發展。<sup>16</sup>可以這麼說，無論中國的外交政策是否正趨於更積極主動，在 2008 年全球金融海嘯的影響下，中國不僅在 2009-10 年間的 G-20 高峰會中成為最受關注的對象，胡錦濤更在 2010 年底富比世 (*Forbes*) 雜誌所公布「全

---

Nationalism,” *International Security*, Vol.23, No.3 (1999), pp.114-146; Jayshree Bajoria, “Nationalism in China,” *The Washington Post*, April 28, 2008, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/04/28/AR2008042801122.html>

<sup>12</sup> See Allen Whiting, *China Eyes Japan* (Berkeley: University of California Press, 1989); Brahma Chellaney, “Japan-China: Nationalism on the Rise,” *The International Herald Tribune*, August 16, 2006, <http://www.nytimes.com/2006/08/15/opinion/15iht-edchell.2492316.html>

<sup>13</sup> James Townsend, “Chinese Nationalism,” in Jonathan Unger ed., *Chinese Nationalism* (Armonk, N.Y.: M.E. Sharpe, 1996), pp.1-30.

<sup>14</sup> Robert Ross, “Navigating the Taiwan Strait: Deterrence, Escalation Dominance, and U.S.-China,” *International Security*, Vol.27, No.2 (2002), pp.48-85; “China’s Naval Nationalism: Sources, Prospects and the U.S. Response,” *International Security*, Vol.34, No.2 (2009), pp.46-81.

<sup>15</sup> Ronald Tammen and Jack Kugler, “Power Transition and China-US Conflicts,” *Chinese Journal of International Politics*, Vol.1, No.1 (2006), pp.35-55; Thomas Christensen, “Fostering Stability or Creating a Monster? The Rise of China and U.S. Policy toward East Asia,” *International Security*, Vol.31, No.1 (2006), pp.81-126; Steven Chan, *China, the US, and the Power-Transition Theory: A Critique* (London: Routledge, 2008).

<sup>16</sup> Alastair Iain Johnston, “Is China a Status Quo Power?” *International Security*, Vol.27, No.4 (2003), pp.5-56.

球最具影響力人物排行榜」中，擠下 Obama 高居首位，於此同時，一方面中國經濟規模於 2010 年超越日本，成為全球第二經濟體，而亞洲地區更為金融海嘯以來，全球最具成長潛力的地區。這些無疑都讓「中國」與「亞洲」這兩個關鍵概念的加乘效果愈發受到注目。

## 貳、中國崛起及其作為之區域影響

正如前述，美國所以自 2009 年以來逐漸將戰略重心往東亞轉移，主要乃為因應日益明顯的「中國崛起」態勢及其對自身霸權的潛在威脅。事實上，隨著近年來亞洲各國在經濟、外交與軍事方面與中國愈來愈接近，中國確實有愈來愈自然地往區域霸權地位靠近的跡象。<sup>17</sup>多數認為，中國將成為亞洲經濟成長的驅動機並形塑以其為中心的區域經濟網路。至於東亞國家迄今為何大致上選擇了「接受」而非「制衡」其崛起，David C. Kang 認為，這或許來自某種夾雜傳統認同與缺乏恐懼心理所致（台灣或許是唯一恐懼中國動武的區域國家）；進言之，就利益而言，強權崛起其實同時意味著機會與威脅，不僅中國本來即有長期擔任區域霸權的經驗，東亞國家也多半視其為「善霸」（benign hegemony，中國從未對體系內成員施加絕對控制）；從歷史上看來，只要中國穩定，區域秩序也就跟著穩定，最後，中國政治制度的擴散經常透過模仿而影響其他國家的政治發展（過去許多週邊國家都接受了中國式官僚體制）。<sup>18</sup>從某個角度看來，這既符合霸權穩定論的假設，也與當前美國霸權結構的情況一致。

---

<sup>17</sup> David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," *International Security*, Vol.29, No.3 (2004/05), pp.64-99; Brantley Womack, "China and Southeast Asia: Asymmetry, Leadership and Normalcy," *Pacific Affairs*, Vol.76, No.4 (2003/04), p.526; Paul H.B. Godwin, "China as Regional Hegemon?" in Jim Rolfé ed., *The Asia-Pacific Region in Transition* (Honolulu: Asia-Pacific Center for Security Studies, 2004), pp.81-101.

<sup>18</sup> David Kang, *China Rising: Peace, Power, and Order in East Asia* (New York: Columbia University Press, 2007), pp.4, 41.

儘管如此，不可諱言的，從目前西方式主流的權力平衡邏輯看來，由於中國崛起有著權力重新分配的暗示，因此，一方面制衡力量（例如中日衝突與美國的宣告重返亞洲）的出現可以想見，中國的任何舉措亦將因此埋下區域安全的變數。從傳統觀點看來，所謂「制衡」就是強化軍事實力，包括自我強化軍備以及對外締結同盟在內；<sup>19</sup>事實上，長期以來，人民解放軍（PLA）一直是鞏固中共統治的主要支撐力量，其軍事改革也早自 1980 年代便開始啟動；<sup>20</sup>其中，在江澤民於 1992 年「十四大」報告提出建立「綜合國力競爭戰略」新目標後，儘管仍有學者質疑中國究竟是否真的存在一個海洋戰略，<sup>21</sup>海洋利益既首度受到重視，相關政策與中國的海洋戰略輪廓確實正逐漸浮現出來並從而備受關注。例如在中國自 2008 年底起派遣護航艦隊前往亞丁灣和索馬利亞海域後，不僅讓美國更關切中國海軍從「近海防禦」往「遠海防禦」過渡之趨勢，其國防部長 Leon Panetta 於 2012 年「香格里拉對話」（亞洲安全會議）中表示「無意遏制中國，甚至希望加強雙方軍事合作」，但同時聲稱美國海軍艦隊將於 2020 年前將主力移轉至太平洋地區，以遂行其「再平衡」（re-balance）亞太新戰略的舉措，<sup>22</sup>仍充滿制衡與因應中國崛起之暗示意味。

在前述潛在之劍拔弩張態勢中，相對地，中國大陸則以經濟崛起提供

---

<sup>19</sup> Keir Lieber and Gerard Alexander, "Waiting for Balancing: Why the World is Not Pushing Back?" *International Security*, Vol.30, No.1 (2005), pp.109-139; James Morrow, "Arms Versus Allies: Tradeoffs in the Search for Security," *International Organization*, Vol.47, No.2 (1993), pp.207-253.

<sup>20</sup> See Ellis Joffe, *The Chinese Army after Mao* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1987); Paul H.B. Godwin, *The Chinese Defense Establishment: Continuity and Change in the 1980s* (Boulder: Westview Press, 1983); Larry Wortzell ed., *China's Military Modernization* (New York: Greenwood Press, 1988).

<sup>21</sup> James Holmes, "China's Maritime Strategy Is More than Naval Strategy," *China Brief*, Vol.11, No.6 (2011), pp.10-13.

<sup>22</sup> See "Panetta Says Rising US Military Presence in Asia-Pacific Region Not Intended to Threaten China," *Washington Post*, June 2, 2012, [http://www.washingtonpost.com/world/asia\\_pacific/panetta-pentagon-to-shift-warships-to-pacific-60-percent-of-fleet-will-base-there-by-2020/2012/06/01/gJQAMQp07U\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/panetta-pentagon-to-shift-warships-to-pacific-60-percent-of-fleet-will-base-there-by-2020/2012/06/01/gJQAMQp07U_story.html)

的龐大能量為憑藉，並利用金融海嘯提供的結構轉型契機，逐步朝向平衡者（balancer）或潛在區域霸權競爭者（potential competitor for regional hegemony）邁進。<sup>23</sup>儘管目前中國政府仍聲稱繼續支持東協在區域合作進程中的主導地位，<sup>24</sup>但正如前述，隨著其參與度提升與角色內涵轉換，影響力自然也會放大：尤其在海上安全方面，隨著東亞各國力量的普遍增長，當地區內若干大國想展示戰略力量時，至少爆發軍備競賽競爭便很難避免。<sup>25</sup>更甚者，不但中國接手區域整合發言權或許僅是時間問題而已，它是否可能繼續推動「具中國特色的社會主義」後，建構另一個「具中國特色的東亞體系」，也值得進一步深思。作為長期以來主導東亞區域發展的主要國家，曾經提供「朝貢結構」作為體系建構基礎，又擁有豐厚悠久的文明傳統，再加上當前中國國內也正再度掀起一股「整理國故」的浪潮，隨著其獨立自主性的提升，中國是否傾向讓其對外行為奠基在另一組不同於西方傳統的正當性基礎上，確實是個不容小覷的問題。

### 參、近期焦點：主場外交與點穴外交

正如《紐約時報》直指習近平已放棄「韜光養晦」，轉而積極於大國外交政策一般，<sup>26</sup>此種說法並非完全只憑臆測而來。繼 2013 年的所謂「中國夢」引發全球關注與討論後，外交部長王毅在回答媒體關於 2014 年中國外交展望時，將 5 月主辦亞洲相互協作與信任措施會議（亞信會議）和 11 月主辦亞太經濟合作領導人非正式會議冠以「主場外交」之名，亦引發

---

<sup>23</sup> 王志民等，《東亞區域經濟合作的政治因素及中國的對策》（北京：世界知識出版社，2009 年），頁 1-14；門洪華，〈中國東亞戰略的開展〉，《當代亞太》，第 1 期（2009 年），頁 54-67。

<sup>24</sup> 郭定平編，《東亞共同體建設的理論與實踐》（上海：復旦大學出版社，2009 年），頁 219。

<sup>25</sup> Tung-Chieh Tsai, "China and India: Comparisons of Naval Strategies and Future Competition," in G.V.C. Naidu, Mumin Chen and Raviprasad Narayanan eds., *India and China in the Emerging Dynamics of East Asia* (New Delhi: Springer, 2015), pp.123-137.

<sup>26</sup> Jane Perlez, "Leader Asserts China's Growing Role on Global Stage," *New York Times*, December 1, 2014, <http://cn.nytimes.com/china/20141201/c01china/en-us/>



熱議；根據不完全統計，單單 2013 年整年和 2014 年上半年，由中國國家主席和國務院總理主持的主場外交（包括雙邊和多邊）便達 164 場和 77 場，<sup>27</sup>積極程度可見一斑。事實上，在中國近期區域安全外交政策中，尤其為回應並抵消所謂「中國威脅論」，並藉此塑造「負責任大國」的國際形象，多邊主義的地位愈來愈重要，積極參與既存多邊平台（例如 APEC 或 ARF）並提出各種倡議尤為重頭戲。<sup>28</sup>

就以 2014 年中國主導之 3 次「主場外交」為例。首先是 4 月的亞洲博覽論壇年會，國務院總理李克強除了以「亞洲是全球最具活力的地區之一，經濟規模占世界的三分之一，人口有 40 多億，勞動力供給充足，後發優勢明顯，發展潛力遠未釋放；同時，亞洲大多是發展中國家，人均 GDP 不高，地區發展水準很不平衡，還有 7 億多人生活在國際貧困線以下，發展經濟、改善民生的任務依然艱巨；亞洲各國既面臨老問題，也有不少新煩惱」來進行整體分析外，更直接揭櫫推動「亞洲利益共同體、亞洲命運共同體、亞洲責任共同體」，<sup>29</sup>以及打造中國與東協自貿區升級版的目標。

其次是 5 月，國家主席習近平繼續在亞洲相互協作與信任措施會議高峰會上發表主旨講話，<sup>30</sup>提出並闡述「共同、綜合、合作、可持續的亞洲

---

<sup>27</sup> 陳東曉，〈中國的主場外交：機遇、挑戰與任務〉，《國際問題研究》，第 5 期（2014 年），[http://www.ciiis.org.cn/gyzz/2014-10/14/content\\_7294218.htm](http://www.ciiis.org.cn/gyzz/2014-10/14/content_7294218.htm)。

<sup>28</sup> Ning Liao, "China's Regional Diplomacy toward Southeast Asia: Calculations and Constraints of Beijing's Engagement in Security Multilateralism," *American Journal of Chinese Studies*, Vol.19, No.10 (2012), pp.101-118.

<sup>29</sup> 參見：〈李克強在博覽亞洲論壇 2014 年年會開幕式上的主旨演講〉，[http://www.gov.cn/guowuyuan/2014-04/11/content\\_2656979.htm](http://www.gov.cn/guowuyuan/2014-04/11/content_2656979.htm)。

<sup>30</sup> 亞信會議於 2002 年在哈薩克首度舉行，宗旨是在亞洲國家間加強合作與增加信任，目前有中國、阿富汗、埃及、印度、伊朗、以色列、哈薩克、吉爾吉斯、亞塞拜然、蒙古、巴基斯坦、巴勒斯坦、俄羅斯、塔吉克、土耳其、烏茲別克、泰國、南韓、約旦、阿拉伯聯合大公國、越南、伊拉克、巴林、柬埔寨、卡達、孟加拉共 26 個成員，另外有印尼、馬來西亞、美國、烏克蘭、日本、菲律賓、斯里蘭卡等 7 個國家，和聯合國、歐安組織、阿拉伯國家聯盟、突厥語國家議會大會等 4 個國際組織列為觀察員。2002 與 2006 年在阿拉木圖、2010 年在伊斯坦堡相繼召開高峰會，2014 年則於北京召開。

安全觀」，這也被認為是中國領導人「迄今在國際場合對亞洲安全問題所作出的最系統、最全面、最深刻的闡述」，<sup>31</sup>儘管要涵蓋亞洲地區如此複雜多樣化的安全挑戰確實有困難，<sup>32</sup>但中國不但積極面對此一區域問題，在 11 月的 APEC 會議中更通過「北京綱領」，取代美國成為啟動亞太自由貿易區（FTAAP）進程的新推手。<sup>33</sup>

值得注意的是，首先，習近平在 APEC 高峰會上以「同事們」稱呼各國領導人，並在致辭中 4 次提到「各位同事」，這在正式國際場合中並不多見，其目的或許在強化某種共同體（community）意識，對某些人來說，作為數十年來最具影響力的中國領導人，這或許也暗示他將如同過去中國皇帝般發揮著區域性的傳統平衡角色。<sup>34</sup>其次，中國除餘 2014 年 7 月決定對金磚國家開發銀行和應急基金分別出資 100 億和 410 億美元外，10 月又主動發起成立有 21 個創始會員國的亞洲基礎設施投資銀行並出資 500 億美元，接著在 11 月 APEC 峰會前夕又宣布出資 400 億美元成立絲路基金，李克強並於 11 月中旬的東亞高峰會中，宣布將與東協簽署新的「睦鄰友好合作條約」、合作開發南海資源、並由中國國際開發銀行出資 100 億美元成立對東協基礎建設的專項貸款資金，<sup>35</sup>這一連串「經濟攻勢」作為不僅向全世界宣示中國的持續成長能量，亦儼然使其成為新時期區域合作的設

---

<sup>31</sup> 任晶晶，〈亞洲安全觀：構建亞洲和平發展大廈的行動指南〉，  
<http://politics.people.com.cn/n/2014/1009/c1001-25793078.html>。

<sup>32</sup> Shannon Tiezzi, “At CICA, Xi Calls for New Regional Security Architecture,”  
<http://thediplomat.com/2014/05/at-cica-xi-calls-for-new-regional-security-architecture/>

<sup>33</sup> 此概念始於美國在 APEC 之 1993 年西雅圖會議與 2006 年河內會議中的倡議。

<sup>34</sup> Richard Javad Heydarian, “America’s Next Big Challenge: Countering China’s Diplomatic Blitzkrieg,” *The National Interest* (November 30, 2014),  
<http://nationalinterest.org/feature/americas-next-big-challenge-countering-china%E2%80%99s-diplomatic-11754>

<sup>35</sup> Chun-Han Wong and Carol E. Lee, “China Extends Diplomatic Blitz to Southeast Asia: Proposes Defense Hotline and Greater Economic Aid,” *The Wall Street Journal*, November 13, 2014, <http://www.wsj.com/articles/china-extends-diplomatic-blitz-to-southeast-asia-1415878290>

計師和領路人。<sup>36</sup>其中，尤其是絲路基金計畫既回應了習近平在 2013 年訪問哈薩克時所提出的「絲綢之路經濟帶」的倡議，也反映出中國更積極的歐亞地緣戰略布局。<sup>37</sup>

值得注意的是，中國對亞洲外交並非只搞「場面」而已；例如，在外交部於 2014 年 1 月 20 日宣布習近平將赴俄參加索契冬奧會開幕式後，翌日的《人民日報》隨即評論稱此次單去單回、短短 43 個小時出席 12 場活動的行程是「短、平、快」式的「點穴」外交，外長王毅隨後也表示此行「開創了我國國家元首出席境外大型國際體育賽事的先河，是中國外交實踐又一創新之舉」。其後，習近平又於 7 月與 8 月透過類似模式訪問了南韓與蒙古。對於此種所謂新外交模式，中國國際問題研究院院長曲星指出，其特點在於「快捷、高效、靈活，且往往用於周邊鄰國」，至於外交學院中國外交理論研究中心主任高飛則表示，「一個點可以影響一大片，這是點穴式外交的一大特點」，例如習近平在蒙古演講中提到的「歡迎大家搭乘中國發展的列車」說法，便直接且正面地回應周邊國家對中國經濟崛起的疑慮。<sup>38</sup>

## 肆、下一階段中國對亞洲外交前瞻

根據習近平在 2014 年 11 月 28 日在中央外事工作會議上的講話，他首先總結性的指出近期中國外交的重點包括了「著眼於新形勢新任務，積

---

<sup>36</sup> 王在邦，〈專家點評 2014 中國外交：大國外交新紀元〉，  
<http://hk.crntt.com/doc/1035/3/2/3/103532340.html?coluid=202&kindid=11695&docid=103532340&mdate=1217103536>。

<sup>37</sup> Hasan Karrar, "Looking Eastward to China: Beijing's Central Asian Diplomacy and its Implications for China's New Silk Road Initiatives," *The Asan Forum*, December 15, 2014, <http://www.theasanforum.org/looking-eastward-to-china-beijings-central-asian-diplomacy-and-its-implications-for-chinas-new-silk-road-initiatives/>

<sup>38</sup> 參見：〈解讀：習近平點穴式外交有何特點〉，  
<http://politics.people.com.cn/n/2014/0826/c1001-25543698.html>。

極推動對外工作理論和實踐創新，注重闡述中國夢的世界意義，豐富和平發展戰略思想，強調建立以合作共贏為核心的新型國際關係，提出和貫徹正確義利觀，宣導共同、綜合、合作、可持續的安全觀，推動構建新型大國關係，提出和踐行親誠惠容的周邊外交理念、真實親誠的對非工作方針，至於未來則應把握「當今世界是一個變革的世界，是一個新機遇新挑戰層出不窮的世界，是一個國際體系和國際秩序深度調整的世界，是一個國際力量對比深刻變化並朝著有利於和平與發展方向變化的世界」的觀察視野，從「使我國對外工作有鮮明的中國特色、中國風格、中國氣派」出發，「切實抓好周邊外交工作，打造周邊命運共同體，... 運籌好大國關係，構建健康穩定的大國關係框架，... 加強同發展中國家的團結合作，... 推進多邊外交，... 積極推進一帶一路建設，... 落實好正確義利觀」。<sup>39</sup>由此可大致瞭解中國對當前形勢之判斷，與自我設定之工作重點所在。

外長王毅接著在 12 月 24 日國際形勢與中國外交研討會上，進一步闡釋了習近平的講話指出，「中國特色大國外交，旨在走出一條與傳統大國不同的強國之路。中國特色，首先是旗幟鮮明地堅持得到中國人民廣泛擁護的社會制度和發展道路，始終不渝地堅持中國共產黨的領導和中國特色社會主義。這是中國外交的根基所在。第二要堅持獨立自主和平外交方針、和平共處五項原則以及不干涉別國內政等優良傳統，同時要與時俱進，不斷對此加以完善、豐富和發展。第三要堅持主持公道、伸張正義、踐行平等等特有理念。第四要堅持為國內發展和改革開放服務的第一要務。」<sup>40</sup>值得一提的是，首先，儘管西方仍習慣於從 Great Power Diplomacy 角度來理解中國的「大國外交」政策，<sup>41</sup>但中國官方本身更傾向以 Big

---

<sup>39</sup> 參見：〈習近平出席中央外事工作會議並發表重要講話〉，[http://news.xinhuanet.com/politics/2014-11/29/c\\_1113457723.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2014-11/29/c_1113457723.htm)。

<sup>40</sup> 中華人民共和國外交部，〈王毅：中國特色大國外交，旨在走出一條與傳統大國不同的強國之路〉，[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_chn/zyxw\\_602251/t1222336.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/zyxw_602251/t1222336.shtml)。

<sup>41</sup> Christopher Johnson et al., "Decoding China's Emerging "Great Power" Strategy in Asia," A Report of the CSIS Freeman Chair in China Studies, June 2014, available online at:

Country Diplomacy 來自自我描述，其目的在展現超越西方大國政治的悲劇，亦即所謂「修昔底德陷阱」(Thucydides's trap, 指新崛起大國必然要挑戰現存大國，而後者也必正面回應這種威脅，從而使戰爭不可避免，由此也衍生出安全困境的理論概念)的想法，<sup>42</sup>當然，其實質內涵與發展仍有待觀察。

其次，相較於一般觀察中國對亞洲地區外交政策時，通常聚焦於「亞太」或「東亞」地區，實則透過「新絲綢之路」或「一帶一路」等新概念，中國已將其戰略布局從歐亞大陸邊緣擴及其心臟地帶，甚至愈來愈趨向與俄羅斯聯手構建新歐亞大戰略；<sup>43</sup>例如美國眾議院外交委員會於 2013 年 4 月針對中國與中亞地區關係舉行的聽證會當中，<sup>44</sup>小組委員會主席 Dana Rohrabacher 便認為，近期中國的大量資本輸出，特別是來自國有企業的投資，未來將很可能在控制中亞經濟後，從而使其得以對該地區之政治發展施加重大影響；儘管有人認為中國在此地區不過在運用某種「空城計」罷了，因此建議美國可有也應有更積極作為，<sup>45</sup>但或許更多人還是從正面肯定中國崛起角度，強調美國必須在亞太地區有所作為，否則將難以面對既有地位所受挑戰。<sup>46</sup>

從中國綜合國力仍持續上升，傳統西方大國繼續身陷金融海嘯餘

---

[http://csis.org/files/publication/140603\\_Johnson\\_DecodingChinasEmerging\\_WEB.pdf](http://csis.org/files/publication/140603_Johnson_DecodingChinasEmerging_WEB.pdf)

<sup>42</sup> 王義桅，〈十問中國特色的大國外交〉，

<http://www.zaobao.com.sg/special/zbo/story20141228-428962>。

<sup>43</sup> 趙葆珉，〈回歸歐亞大陸：中國大戰略轉型〉，《西安交通大學學報》(社會科學版)，第 32 卷，第 2 期(2012 年)，頁 101-109；另可參考梁強，〈中國的歐亞大戰略〉，

<http://www.nfcmag.com/article/3968.html>。

<sup>44</sup> “China’s rapid political and economic advances in Central Asia and Russia,” hearing before Subcommittee on Europe, Eurasia and Emerging Threats, April 16 2013, Serial No. 113-22, <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-113hhrg80462/pdf/CHRG-113hhrg80462.pdf>

<sup>45</sup> Andrew Scobell, Ely Ratner and Michael Beckley, *China's Strategy toward South and Central Asia: An Empty Fortress* (Santa Monica: RAND, 2014).

<sup>46</sup> Ellen Frost, James Przystup and Phillip Saunders, “China’s Rising Influence In Asia: Implications for U.S. Policy,” *Strategic Forum*, No.231 (April 2008), <http://library.uoregon.edu/ec/e-asia/read/SF231.pdf>

波，國際情勢則充滿各種衝突與潛在之不確定變數看來，利用當前國際結構「缺口」以逐步落實其「走出去」戰略，並以週邊（亞洲）為首要階梯，應該仍是未來中國對亞洲外交政策的思想指導原則；不過，無論如何，外交畢竟至少是場「雙人舞」（*pas de deux*），這也意謂著，在瞭解中國的可能作為之外，其他重要行為者（尤其是美國與日本，甚至要加上東協與俄羅斯）的想法同樣不可忽視，<sup>47</sup>至於軍備競賽、朝鮮半島問題、區域經濟合作、歐亞交通運輸網...等，則不啻是在下一階段當中，可能牽一髮而動全身的變數關鍵所在。

---

<sup>47</sup> 參見〈時殷弘語中評：2015 中美東亞角逐仍激烈〉，  
<http://hk.crntt.com/doc/1035/4/5/8/103545822.html?coluid=93&kindid=10094&docid=103545822&mdate=1228002619>。