

## 學術論文

# 跨大西洋貿易與投資夥伴協定對亞太區域經濟影響的評估

---

## The Economic Impacts of TTIP on the Asia Pacific Economies: a quantitative assessment

許博翔 *Bo-Xiang Hsu*

台灣經濟研究院國家經濟發展戰略中心副研究員

*Associate Research Fellow, Economic Development Strategic Planning Center*

*Taiwan Institute of Economic Research*

### 摘要 / Abstract

本文利用全球貿易一般均衡模型 (GTAP) 評估跨大西洋貿易與投資夥伴協定的簽署將對亞太區域經濟體產生何種程度的影響。評估結果顯示 TTIP 的形成將不利於 APEC 區域經濟體的整體經濟福利，隨著 TTIP 的自由化程度越高，對 APEC 產生的負面衝擊則越大。然而，當前 APEC 所倡議的亞太自由貿易區 (FTAAP) 將能為 APEC 有效扮演抵禦 TTIP 負面衝擊的角色，隨著亞太自由貿易區的自由化程度提高，APEC 所能卸除 TTIP 負面影響的能力也越大，反過來將大幅降低歐盟藉 TTIP 所創造的經濟優勢。因此，現階段正在談判的 TTIP 可思考將 APEC 經濟體納入擴員談判的對象，以極大化未來 TTIP 及 FTAAP 陸續完成後對於美、歐兩強所創造的經濟利益。

Mobilizing the methods and model of GTAP, the authors of this paper assess the economic impacts of the coming Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) on economies in the Asia-Pacific Region. The results of the quantitative simulation show that the TTIP will generate negative impacts on the welfare standard of the Asia-Pacific economies in general. The more the TTIP liberalizes the trade and investment regime between the two parties, the severer the negative impacts on the APEC member economies. It is argued that the FTAAP in discussion will be a counter-balance of the negative impacts once it is in position. The capability that FTAAP can counter balance the negative impacts grows and the benefits that EU can win from TTIP declines, when the level of trade liberalization in FTAAP heaves. The authors suggest that it is considerable for the US-EU partnership to develop concrete ways for including selected 3rd parties in the APEC Region into the coming TTIP, so as to maximize the economic interests that US and EU can realize from the establishment of TTIP and FTAAP in the foreseeable future.

---

**關鍵字：**跨大西洋貿易與投資夥伴協定、亞太經濟合作會議、全球貿易一般均衡模型、亞太自由貿易區、包容性成長

**Keywords :** TTIP, APEC, GTAP, FTAAP, Inclusive Growth

## 壹、TTIP 的緣起及歐美各自的盤算

為因應全球化的浪潮，上世紀九零年代美國與歐盟有意成立跨大西洋自由貿易區(Transatlantic Free Trade Zone)，建設新的美歐同盟關係，雙方於 1990 年聯合發表了《美歐跨大西洋宣言》(Transatlantic Declaration on EC-US Relations)，並於 1995 年簽署了《跨大西洋新議程》(The New Transatlantic Agenda)，旨在替歐美之間的經濟合作形成新的框架，並開始討論跨大西洋自由貿易區的構想。隨著世界貿易組織 (World Trade Organization, 以下簡稱 WTO) 杜哈回合談判失利，以及自 2000 年後亞太區域各國雙邊自由貿易協定多元化發展的作用下，為確保已發展國家在全球的經濟領導地位，身為全球已發展經濟代表的美國及歐盟，在 2007 年的美歐高峰會後，簽署了《美歐跨大西洋經貿整合框架協定》(Framework for Advancing Transatlantic Economic Integration between the United States of America and the European Union)，朝促進雙方合作、減少法規對貿易構成障礙的方向進行談判。2013 年 2 月 13 日，美歐發表啟動跨大西洋貿易與投資夥伴協定 (Transatlantic Trade and Investment Partnership, 以下簡稱 TTIP) 談判的共同聲明，並於同年 6 月啟動談判，迄今已完成八回合的對話，目標是在 2 年內建立全球最大規模的自由貿易區。

TTIP 共確立五大目標，分別為：消除與預防貿易關稅障礙；消除與預防非關稅貿易障礙；消除人員、商品、服務與投資障礙；調和經貿法規與標準；對全球議題提出合作發展模式，建立共同貿易目標。<sup>1</sup>由此可見，TTIP 不僅僅是單純的自由貿易協定，而是囊括了歐美經濟體系所有領域的一種制度安排。

歐美對於 TTIP 有著共同的訴求及利益考量，其最終目的是打造「經

---

<sup>1</sup> 陳韻竹，〈歐美跨大西洋貿易與投資夥伴關係 (TTIP) -SPS 專章之歐美立場概述〉，《經貿法訊》，第 154 期(2013 年 12 月)，<http://www.tradelaw.nccu.edu.tw/epaper/no154/4.pdf>，頁 17-23。

濟版北約」，<sup>2</sup>重塑西方價值，並防止全球貿易規則的制定權旁落。<sup>3</sup>具體而言，在全球經濟動能由西轉東的當下，美國希望藉由 TTIP 來制定國際貿易新規則，進而削弱亞洲新興經濟體的產品競爭力及市場吸引力，同時強化美國在太平洋及大西洋的地緣政治控制力。歐盟則是希望藉 TTIP 成為美國制定國際貿易新規則的超級夥伴，進而重振低迷的歐盟經濟。

進一步分析可發現，歐美對於區域和雙邊自由貿易及投資的看法及戰略定位仍有不小的分歧。<sup>4</sup>美國的自由貿易協定 (Free Trade Agreement, 以下簡稱 FTA) 戰略除了國際關係的政治考量外，經濟戰略首要是繞過 WTO 談判的僵局，以制定範圍更加廣泛的全球貿易規則，並在規則制定中重新獲得主導權。<sup>5</sup>美國利用其在國際市場上的優勢和進口能力，將其國內的規則和標準輸出國外，標榜所簽署的都是全面性且高品質的自由貿易協定，不僅貨品貿易需要制定規則，而且服務貿易及與貿易相關的知識產權、投資、環境、勞工標準等都需納入談判。縱觀美國所簽署的 FTA 可瞭解，美國並非強調 FTA 可以為自身帶來多少的短期利益，而是強調這些 FTA 都是超 WTO 的貿易安排，主要目的是推廣美國規則為基礎的制度安排，以鞏固其長期利益。

反觀，歐盟主要將其拓展貿易和經濟利益作為 FTA 的重要目標。作為世界上最早建立的自由貿易區，歐盟本身就是區域貿易自由化不斷深化的產物，以 WTO 為框架的世界多邊貿易體系對於歐盟經濟發展扮演重要角色。因此，歐盟對於區域或雙邊 FTA 的談判並不積極，在 2001 年 WTO

---

<sup>2</sup> Roberto Bendini, *EU and US Trade Policy and its Global Implications*(Brussels: European Union, 2014), [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/briefing\\_note/join/2014/522349/EXPO-INTA\\_S P%282014%29522349\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/briefing_note/join/2014/522349/EXPO-INTA_S P%282014%29522349_EN.pdf), p. 14.

<sup>3</sup> 江洋、王義桅，〈TTIP 的經濟與戰略效應〉，《國際問題研究》，第 6 期(2014 年 11 月)，頁 116-125。

<sup>4</sup> 徐明棋，〈美歐對 TTIP 的戰略考量及其對全球貿易體系的影響〉，《歐洲研究》，第 6 期(2013 年 12 月)。

<sup>5</sup> Peter van Ham, "The Geopolitics of TTIP," *Clingendael Policy Brief*, No. 23(October 2013).

杜哈回合談判陷入僵局後，歐盟開始積極向外洽簽雙邊 FTA，<sup>6</sup>觀察歐盟所簽署的 FTA 可發現除了與中美洲、冰島、挪威及少數中東歐國家及韓國有簽署服務貿易協定外，主要仍以貨品貿易協定為主，由於歐盟的經濟成長有 50% 是來自於出口的成長，其對外洽簽 FTA 的主要著眼點自然在於能否對歐盟帶來出口效益及經濟成長。雖然歐盟的 FTA 戰略也有重要的政治考量，<sup>7</sup>但不似美國是將 FTA 當成全球政治戰略的一種手段。歐盟對外洽簽的 FTA 也是宣稱朝高品質的方向推展，談判內容同樣涵蓋邊境上及邊境內的議題，但歐盟對於向外輸出規則的動機比美國間接和隱晦，在談判中也顯得較靈活。

## 貳、TTIP 的談判目標及目前的困境

TTIP 被世界各國認定是一個高標準、綜合性的雙邊自由貿易協定，2013 年 6 月 17 日美國白宮針對 TTIP 的談判提出八大目標。<sup>8</sup>首先是進一步開放雙邊市場；第二，加強以規則為基礎的投資，增加美歐投資關係；第三，消除所有貿易關稅；第四，處理非關稅障礙，包括阻礙農產品交流的貿易障礙；第五，增進服務貿易的市場准入；第六，透過加強包容性、透明度與合作，大量降低監管與標準方面的差異性，同時維持衛生、安全與環保的高標準；第七，制定全球關注的規則、原則及新型的合作方

<sup>6</sup> 詳見 WTO 網站關於歐盟已簽署或正在洽談的 FTA。另參見 Roberto Bendini, *EU and US Trade Policy and its Global Implications*, pp. 13-14.

<sup>7</sup> 歐盟透過 TTIP 所欲追求的政治與戰略利益，包括：與美國攜手一同維持西方對全球貿易體制的支配力，以及避免美國過度將其戰略關注轉往亞洲與中國。參見 Andeas Freytag, Peter Draper and Susanne Fricke, *The Impact of TTIP- Volume 2: Political Consequences for EU Economic Policymaking, Transatlantic Integration, China and the World Trade Order* (Berlin: Konrad Adenauer Stiftung, 2014), p. 12.

<sup>8</sup> White House, "White House Fact Sheet: Transatlantic Trade and Investment Partnership (T-TIP)," June 2013, <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/fact-sheets/2013/june/wh-ttip>.

式，包括智財權及市場機制等議題；第八，促進中小企業的全球競爭力。

由此可看出 TTIP 與傳統僅強調邊境上貿易議題的自由貿易協定明顯不同。由於歐美之間的關稅平均水準僅為 3~4%，已達到相當低的水準，真正阻礙雙方貿易的因素反而是非關稅貿易障礙。根據前歐盟貿易委員德古赫特(Karel De Gucht)的說法，<sup>9</sup>技術規範及標準所形成的非關稅障礙遠比關稅的影響更為重要，而這些非關稅障礙的影響據歐盟的估計相當於關稅為 10-20%的效果。因此，如何消除非關稅障礙成為 TTIP 談判的首要課題。

然而，如此一來也讓 TTIP 的談判存在不少亟需突破的困難點。首先，非關稅障礙不似關稅可以客觀量化呈現，尤其非關稅障礙有時不是因為立法所引起的，而是各國文化差異使然，這使得非關稅障礙無法完全消除。其次，在服貿的談判上，因為服貿與實體生產行為可能因環環相扣，以致於各環節所衍生的附加價值在現行的統計基礎下無法精確衡量，而形成服貿談判的挑戰。三是技術障礙的談判，歐美雙邊在食品與藥品的安全標準、專利的申請與認證、環境保護等領域存在仍大的差異，如何相互調和是一大挑戰。<sup>10</sup>四是歐美各自在農產品、汽車產業等存在貿易保護主義的限制。最後，歐美在 TTIP 引進投資者與東道國的投資爭端調解機制(Investor-State Dispute Settlement, 以下簡稱 ISDS)的看法存在分歧，<sup>11</sup>歐洲議會(The

---

<sup>9</sup> Karel De Gucht, "The Transatlantic Trade and Investment Partnership: Global Impacts," paper presented at the Institute for International and European Affairs/ Dublin, Ireland, April 19, 2013.

<sup>10</sup> 舉例而言，在食品衛生與動植物防檢疫措施協定方面，因為美國與歐盟雙方管制標準不同，故使雙方間的技術障礙難以消除。例如，歐盟規定禽肉本為可安全食用的食材，處理過程僅需以清水或歐盟核可的物質清洗。但美國則採用降低病原體法 (Pathogen Reduction Treatments, 以下簡稱 PRTs) 處理禽肉。因為美國採用的標準與歐盟不同，故無法在歐盟地區銷售。儘管雙方持續溝通，但美國的訴求仍不被歐盟接受。

<sup>11</sup> ISDS 旨在保護外資，特別是大型跨國企業在投資國的利益。當出現利益衝突時，外資可以繞過主權國家，在國際仲裁場合對投資國政府提出控訴並要求仲裁，也就是所謂投資者 (Investor) 控告東道國 (State) 的機制。關於歐盟執委會在 ISDS 議題上的立場，參見 European Commission, *Fact Sheet on Investment Protection and Investor-to-State Dispute Settlement in EU Agreements* (November 2013), [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/november/tradoc\\_151916.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/november/tradoc_151916.pdf)。

European Parliament)中也存在否定 ISDS 條款的傾向。但跨大西洋商業委員會(Transatlantic Business Council)認為，歐洲目前比任何時候都需要投資，而將一個公平和改進版的 ISDS 納入 TTIP 可以確保這一前景的實現。美國則將 ISDS 作為 TTIP 協議的核心條款，如不能採納 ISDS，TTIP 將面臨難產的可能。

除了上述 TTIP 談判的若干困難點外，TTIP 談判不夠具透明度也是後續談判的一大阻力。2014 年 11 月 19 日，為了平息內部對談判透明度的擔憂，歐委會宣布了兩項新措施：一是在歐洲議會中，將能夠接觸談判文本的範圍，從一個專門委員會擴大到所有 751 名歐洲議會成員；二是公布歐盟在 TTIP 上的具體談判建議。然而，隨著美國共和黨控制兩院後，美國總統遲遲未獲得《貿易促進授權法》(Trade Promotion Authority, 以下簡稱 TPA)的快速授權，更加重了後續 TTIP 談判的不確定性。

### 參、美國及歐盟對 APEC 經濟體的貿易概況

長久以來，亞太經濟合作會議(Asia-Pacific Economic Cooperation, 以下簡稱 APEC)經濟體成員都是歐盟主要的貿易夥伴，歐盟對 APEC 的出口比重超過 5 成，對 APEC 的進口比重接近 6 成。其中尤以美國、中國、俄羅斯的占比為最。(參見表一、表二)

表一：歐盟出口 APEC 金額及其占比

歐盟(28 國)出口對象 (億歐元)	2010	2011	2012	2013	2014 (至 11 月)
中國	1135	1364	1442	1482	1505
巴布紐幾內亞	2	2	5	2	1
日本	440	491	557	540	491
加拿大	268	299	314	316	292
台灣	148	162	158	165	154
印尼	64	74	97	97	84
汶萊	3	6	12	13	4
俄羅斯	863	1086	1234	1195	967
美國	2427	2641	2932	2895	2839
香港	273	308	337	357	321
泰國	105	123	148	150	114
秘魯	23	28	35	35	29
紐西蘭	27	35	37	41	41
馬來西亞	113	119	145	143	127
智利	60	77	85	93	66
菲律賓	37	40	48	58	64
越南	47	52	54	58	56
新加坡	246	273	304	291	258
墨西哥	213	239	280	274	261
澳洲	270	312	339	321	271
韓國	280	325	378	399	391
APEC 合計	7043	8054	8942	8923	8337
歐盟出口總金額	13532	15542	16842	17366	15595
歐盟出口 APEC (除美國外) 占比 (%)	34.11	34.83	35.68	34.71	35.25

資料來源：Eurostat 及作者自行整理。

表二：歐盟自 APEC 進口金額及其占比

歐盟(28 國)進口對象 (億歐元)	2010	2011	2012	2013	2014 (至 11 月)
中國	2839	2951	2921	2801	2767
巴布紐幾內亞	6	9	10	8	7
日本	673	706	650	566	502
加拿大	248	307	303	272	249
台灣	243	243	226	221	214
印尼	140	163	155	144	133
汶萊	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2
俄羅斯	1621	2013	2151	2069	1701
美國	1734	1920	2065	1961	1875
香港	143	110	106	102	97
泰國	174	177	170	170	168
秘魯	52	64	63	53	45
紐西蘭	28	32	31	31	32
馬來西亞	190	196	188	183	178
智利	95	111	97	89	81
菲律賓	56	64	51	51	52
越南	96	130	186	213	202
新加坡	188	192	216	176	153
墨西哥	138	170	195	175	166
澳洲	125	150	145	102	84
韓國	395	363	380	358	361
APEC 合計	9183	10071	10309	9747	9067
歐盟進口總金額	15294	17251	17965	16848	15477
歐盟進口 APEC (除美國外) 占比 (%)	48.71	47.25	45.89	46.21	46.47

資料來源：Eurostat 及作者自行整理。

同樣地，APEC 也是美國主要的貿易夥伴，美國對 APEC 的出口比重超過 6 成，對 APEC 的進口也超過 6 成。其中以加拿大、墨西哥、中國的占比為最。(參見表三、表四)

表三：美國出口 APEC 金額及其占比

美國出口對象國 (億美元)	2010	2011	2012	2013	2014
中國	919	1039	1106	1220	1240
巴布紐幾內亞	2	3	4	2	1
日本	605	662	700	651	670
加拿大	2482	2808	2918	3002	3121
台灣	260	259	244	256	268
印尼	69	74	80	91	83
汶萊	1	2	2	6	6
俄羅斯	60	83	107	112	108
香港	266	365	375	425	409
泰國	90	109	110	118	118
秘魯	67	83	94	101	101
紐西蘭	28	36	32	32	43
馬來西亞	140	142	129	130	131
智利	109	159	189	176	166
菲律賓	74	77	81	84	85
越南	37	43	46	50	57
新加坡	291	314	306	307	305
墨西哥	1633	1975	2163	2262	2403
澳洲	218	275	312	260	267
韓國	388	435	423	416	445
APEC 合計	7740	8943	9418	9701	10028
美國出口總金額	12775	14806	15465	15789	16234
美國出口 APEC 占比 (%)	61	60	61	61	62

資料來源：台經院各國進出口統計資料庫及作者自行整理。

表四：美國自 APEC 進口金額及其占比

美國進口對象國（億美元）	2010	2011	2012	2013	2014
中國	3649	3993	4256	4404	4667
巴布紐幾內亞	1	1	1	1	1
日本	1203	1288	1464	1385	1339
加拿大	2765	3165	3242	3321	3461
台灣	359	413	389	379	406
印尼	165	191	180	189	194
汶萊	0	0	1	0	0
俄羅斯	257	346	293	270	237
香港	43	43	54	56	58
泰國	227	248	261	262	271
秘魯	51	62	64	81	61
紐西蘭	28	32	34	35	40
馬來西亞	259	258	259	273	304
智利	70	91	94	104	95
菲律賓	80	91	96	93	102
越南	149	175	203	246	306
新加坡	175	191	202	178	165
墨西哥	2297	2631	2777	2805	2942
澳洲	86	102	95	93	107
韓國	489	566	589	622	696
APEC 合計	12351	13889	14555	14797	15450
美國進口總金額	19121	22069	22754	22669	23452
美國進口 APEC 占比（%）	65	63	64	65	66

資料來源：台經院各國進出口統計資料庫及作者自行整理。

從美國、歐盟自 APEC 經濟體進口的關稅來看，不論是美國或歐盟，兩者對 APEC 的平均進口關稅都很低。美國對 APEC 的進口平均關稅因經濟體略有不同，平均介於 0~6.2% 不等，最低是對墨西哥、新加坡的進口稅

率，均為 0%，最高則是對越南的 6.2% 稅率。歐盟對 APEC 的進口平均關稅介於 0.1%~5.1%，也是不高的水準，最低仍是對墨西哥的 0.1% 稅率，最高則是對紐西蘭的 5.1% 稅率。但在產業別則呈現關稅高低不一的狀況，不論是美國或歐盟，對 APEC 經濟體的農產品、畜產品、乳製品、食品加工產品、紡織及成衣等的進口關稅仍高，尤其歐盟在稻穀、小麥、其他穀類作物、漁產品、蔬菜水果的進口關稅偏高，相較於美國而言，顯示歐盟對農業的進口保護程度仍高。此外，歐盟在汽車及零件的進口關稅在某些特定經濟體仍是偏高的水準，例如：泰國、韓國、日本、美國、新加坡、台灣等。（參見表五、表六）

表五：美國自 APEC 各經濟體進口的平均關稅一覽表

編碼	部門別	澳洲	加拿大	中國	智利	香港	日本	韓國	馬來西亞	墨西哥	紐西蘭	菲律賓	秘魯	俄羅斯	新加坡	台灣	泰國	印尼	越南
1	稻穀	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0	2.5	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.6	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0
2	小麥	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3	其他穀類作物	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.8	0.9	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.7	0.0	0.5
4	蔬菜、水果及堅果	0.2	0.0	1.7	0.3	1.6	8.1	1.9	2.2	0.6	0.8	0.1	0.0	5.8	0.1	3.5	0.7	2.2	0.1
5	油脂作物	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	9.7	14.2	27.3	0.0
6	甘蔗及甜菜	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7	纖維作物	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.5	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.4	0.0	0.0
8	其他農作物	0.2	0.0	2.8	0.0	0.7	1.1	3.2	1.6	0.0	2.3	45.6	0.1	9.4	1.2	3.2	21.8	2.9	0.1
9	牛、綿羊、山羊及馬	0.2	0.0	0.0	0.0	2.4	1.9	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	2.0	0.0	0.6	0.8	1.4	0.0
10	其他動物產品	0.0	0.0	0.4	0.0	0.9	1.4	0.9	1.2	0.0	1.0	0.4	0.0	0.4	0.0	0.9	0.6	0.3	1.1
11	生乳	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12	羊毛及蠶繭	0.1	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
13	林產	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.8	0.6	0.3	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.6	0.1	0.2	0.8
14	漁產	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.1	0.1	0.8	0.0	0.5	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0
15	煤	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
16	原油	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
17	天然氣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18	其他礦產	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.1	0.0	0.4	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.4	0.2	0.1	0.0	0.2

編碼	部門別	澳洲	加拿大	中國	智利	香港	日本	韓國	馬來西亞	墨西哥	紐西蘭	菲律賓	秘魯	俄羅斯	新加坡	台灣	泰國	印尼	越南
19	牛肉	4.8	0.0	1.5	0.0	0.0	7.5	0.0	0.0	0.0	4.1	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
20	其他肉類製品	0.1	0.0	4.6	0.0	4.6	2.8	3.6	2.9	0.0	1.8	0.7	0.0	3.3	0.0	3.3	1.1	0.0	4.7
21	食用油脂	0.4	0.2	2.3	0.1	5.2	0.4	2.2	0.0	0.0	2.4	0.0	5.9	4.0	0.1	3.1	0.1	0.0	0.0
22	乳製品	8.6	16.2	1.4	19.4	0.0	22.2	21.8	0.0	0.1	11.2	28.5	10.6	17.5	8.3	17.9	14.0	20.1	0.0
23	米	0.9	0.0	6.6	0.0	0.0	6.2	6.3	7.3	0.0	6.5	1.2	0.0	1.7	0.0	3.7	1.2	1.2	5.1
24	糖	27.9	5.2	17.8	1.3	0.0	22.3	14.9	1.3	25.1	0.0	31.0	31.7	2.8	0.0	13.2	31.1	0.0	5.7
25	其他食品	2.1	3.8	3.5	0.7	4.4	4.2	5.1	1.9	0.2	4.9	3.4	0.2	0.2	1.9	4.7	2.7	1.0	1.8
26	飲料及菸酒	2.4	0.1	2.4	1.7	7.6	2.2	4.3	9.7	0.0	2.1	7.2	0.5	0.1	1.6	12.9	12.6	1.1	37.3
27	紡織	3.9	0.0	8.4	0.0	11.6	5.8	9.1	10.8	0.0	4.9	11.5	12.5	10.4	0.0	8.0	9.7	11.4	11.7
28	成衣	6.1	0.0	11.1	0.0	10.6	10.7	13.8	13.0	0.0	3.9	12.6	17.1	13.1	0.0	10.0	12.4	12.7	12.8
29	皮革製品	0.2	0.0	11.9	1.0	11.0	8.0	7.8	7.9	0.1	5.9	8.7	0.8	14.4	1.8	7.3	10.1	8.8	11.9
30	木材製品	0.0	0.0	0.4	0.0	0.5	0.1	0.2	0.7	0.0	0.7	0.1	0.0	0.0	0.0	1.5	0.0	0.3	0.1
31	紙製品及印刷	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
32	石油及煤製品	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	1.0	1.3	1.2	0.0	1.3	0.7	0.0	0.7	0.0	0.3	0.7	0.7	0.0
33	化學、橡膠及塑膠製品	0.0	0.0	2.7	0.0	2.6	1.9	2.5	3.1	0.0	2.0	0.4	0.0	0.1	0.1	2.5	1.0	0.4	2.5
34	礦物製品	0.3	0.0	4.5	0.0	5.3	2.5	1.2	3.9	0.1	1.4	0.2	0.0	0.7	0.3	3.0	1.6	3.2	3.2
35	鋼鐵	0.0	0.0	0.6	0.0	0.7	0.1	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.4	0.1	0.0	0.8
36	非鐵金屬	0.0	0.0	3.0	0.7	2.5	3.2	2.6	1.9	0.0	1.7	0.6	0.0	1.0	0.2	2.1	0.0	0.0	2.4
37	金屬製品	0.0	0.0	2.2	0.0	2.1	2.2	1.3	1.5	0.0	1.3	0.2	0.0	0.1	0.0	2.1	0.3	0.2	1.0
38	汽車及零件	0.0	0.0	0.9	0.0	1.1	1.2	1.2	0.9	0.0	1.0	0.0	0.0	2.6	0.1	2.0	0.1	0.0	0.9
39	其他運輸設備	0.0	0.0	3.1	0.0	1.4	0.7	0.0	0.8	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	0.2	1.1
40	電子設備	0.0	0.0	0.4	0.0	0.5	0.7	0.3	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.7	0.0	0.7	0.2	0.1	0.8
41	機械設備	0.0	0.0	1.6	0.0	1.2	1.0	1.2	0.7	0.0	0.8	0.1	0.0	0.0	0.0	1.3	0.1	0.0	1.5
42	其他製造業	0.0	0.0	1.0	0.0	2.3	1.7	2.4	2.2	0.0	1.3	0.1	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	0.0	1.4
	平均關稅	1.0	0.1	2.7	0.5	1.4	1.1	1.2	0.7	0.0	2.9	2.4	2.1	0.4	0.0	1.5	1.7	4.2	6.2

資料來源：Narayanan, G., Badri, Angel Aguiar and Robert McDougall, Eds., Global Trade, Assistance, and Production: The GTAP 8.1 Data Base, (Center for Global Trade Analysis, Purdue University, 2012), 並經作者加以計算而得。

說明：1. 資料的基期年是 2007 年。

2. GTAP8.1 資料庫未納入巴布紐幾內亞、汶萊兩個經濟體。

表六：歐盟自 APEC 各經濟體進口的平均關稅一覽表

編碼	部門別	美國	澳洲	加拿大	中國	智利	香港	日本	韓國	馬來西亞	墨西哥	紐西蘭	菲律賓	秘魯	俄羅斯	新加坡	台灣	泰國	印尼	越南
1	稻穀	20.3	9.5	82.5	8.4	15.2	0.0	6.7	87.9	0.0	0.0	0.0	11.4	0.0	13.1	0.0	48.6	11.6	11.4	7.0
2	小麥	6.5	4.2	4.8	1.1	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.3	0.0	0.6	9.8	0.0	0.0	10.3	0.0	0.0
3	其他穀類作物	2.1	11.9	9.9	12.2	0.5	0.0	21.0	10.3	13.3	0.3	18.2	0.0	3.6	17.6	0.0	1.3	3.3	0.0	0.0
4	蔬菜、水果及堅果	3.3	5.8	1.0	33.9	3.3	4.3	9.2	5.3	4.4	2.3	10.9	0.3	2.0	3.4	0.6	5.5	5.0	0.5	0.7
5	油脂作物	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6	甘蔗及甜菜	0.4	0.3	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7	纖維作物	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8	其他農作物	9.0	2.8	6.0	2.1	0.0	3.9	3.8	9.0	0.8	0.1	2.8	7.0	0.0	1.9	3.7	3.1	3.1	1.6	0.0
9	牛、綿羊、山羊及馬	5.0	5.3	0.4	0.5	0.8	2.7	0.0	0.0	4.2	0.6	5.6	0.0	0.0	3.8	2.3	5.3	4.3	2.6	0.0
10	其他動物產品	0.5	2.0	0.7	0.8	3.5	0.2	0.6	2.8	0.2	7.9	4.5	0.1	0.0	0.1	0.1	3.2	2.7	3.5	1.8
11	生乳	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12	羊毛及蠶繭	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
13	林產	0.6	2.0	0.4	1.1	0.0	1.3	0.3	0.0	0.1	0.0	1.1	2.9	0.0	0.0	0.3	0.6	0.3	0.1	0.1
14	漁產	8.0	4.8	8.8	0.9	3.5	1.7	2.8	1.5	1.4	0.0	6.5	0.7	0.0	5.1	4.0	8.0	3.4	2.8	4.9
15	煤	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
16	原油	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
17	天然氣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18	其他礦產	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
19	牛肉	42.3	46.5	19.4	7.7	24.4	0.0	2.1	0.2	39.2	0.1	4.6	0.0	9.3	6.2	1.7	21.4	23.8	8.6	24.0
20	其他肉類製品	38.0	16.8	12.2	7.3	25.8	0.0	8.9	16.2	4.2	1.1	8.4	6.6	0.0	20.9	7.3	4.0	16.1	8.1	10.3
21	食用油脂	4.7	20.7	5.3	2.0	3.3	9.3	9.3	9.9	6.8	0.1	7.9	1.9	4.6	1.7	6.2	7.7	1.1	5.2	1.5
22	乳製品	38.0	36.0	34.9	6.3	12.5	0.0	15.1	10.0	15.9	0.0	43.0	25.6	1.2	7.3	17.2	12.7	26.8	37.1	8.6
23	米	23.1	19.9	17.4	29.2	0.0	18.6	18.8	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	24.2	0.0	0.9	30.6	10.4	20.8
24	糖	11.5	38.7	4.2	58.2	12.4	0.0	4.3	1.2	106.0	8.7	0.0	114.5	84.7	12.6	100.5	5.6	81.1	1.1	0.0
25	其他食品	15.2	11.8	14.5	12.4	3.0	8.1	9.3	9.6	6.5	5.4	10.2	12.8	0.2	7.2	10.1	16.0	13.4	7.7	7.0
26	飲料及菸酒	4.2	4.3	5.0	11.1	3.2	11.0	6.4	14.9	20.1	0.6	3.8	13.1	0.4	4.6	5.7	13.5	13.0	14.6	10.3
27	紡織	6.8	2.8	7.3	9.2	0.0	11.6	5.7	7.1	6.6	0.0	0.8	7.1	0.3	5.9	9.9	6.7	7.3	7.1	7.6

編碼	部門別	美國	澳洲	加拿大	中國	智利	香港	日本	韓國	馬來西亞	墨西哥	紐西蘭	菲律賓	秘魯	俄羅斯	新加坡	台灣	泰國	印尼	越南
28	成衣	10.0	9.4	9.2	10.9	0.0	10.8	10.7	9.6	8.5	0.0	6.1	8.2	0.0	7.8	11.7	10.7	8.5	9.1	8.9
29	皮革製品	3.9	2.5	6.9	9.9	0.0	6.7	5.7	7.7	5.4	0.0	2.0	5.3	0.3	1.7	5.3	6.2	4.6	5.1	7.1
30	木材製品	1.7	2.5	1.0	0.9	0.0	0.8	1.8	2.1	0.4	0.0	0.8	0.0	0.0	0.6	1.0	3.0	0.1	0.7	0.0
31	紙製品及印刷	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
32	石油及煤製品	1.9	0.5	2.7	0.0	0.0	0.3	2.5	2.8	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	2.8	0.9	0.0	0.0	0.0
33	化學、橡膠及塑膠製品	2.1	1.4	1.1	3.6	0.0	3.1	2.8	3.8	0.5	0.0	3.3	0.3	0.0	1.7	2.4	3.7	0.6	0.3	0.8
34	礦物製品	3.1	3.6	2.5	4.9	0.0	5.8	2.9	3.2	1.4	0.0	1.6	0.4	0.0	1.2	5.3	3.5	1.9	2.7	1.1
35	鋼鐵	0.4	0.1	0.2	0.5	0.0	0.3	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.5	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
36	非鐵金屬	1.6	0.3	0.4	3.6	0.0	0.1	1.9	3.1	1.6	0.0	5.2	0.0	0.2	1.9	2.5	2.7	0.9	0.2	1.9
37	金屬製品	2.1	1.4	1.0	2.9	0.0	3.0	2.7	2.2	0.1	0.0	1.6	0.1	0.0	1.9	2.4	2.8	0.4	0.4	0.7
38	汽車及零件	8.0	5.6	5.9	5.3	0.0	4.5	8.5	9.2	1.3	0.0	4.5	0.0	0.0	3.3	7.4	6.3	11.5	0.2	0.5
39	其他運輸設備	1.3	1.1	1.2	2.2	0.0	1.6	3.5	1.0	0.8	0.0	1.3	0.8	0.0	0.0	1.1	2.3	6.4	2.6	1.8
40	電子設備	0.6	0.7	0.8	1.6	0.0	2.2	1.9	1.9	0.7	0.0	0.9	0.1	0.0	0.1	0.4	2.3	1.1	3.9	0.7
41	機械設備	1.2	1.3	1.5	2.2	0.0	2.5	1.8	1.9	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	0.1	1.5	2.1	0.1	0.0	0.2
42	其他製造業	1.0	0.6	1.3	1.5	0.0	1.9	1.5	2.5	0.1	0.0	1.8	0.1	0.0	0.0	2.1	2.7	1.5	0.1	0.2
	平均關稅	1.4	1.0	0.9	3.5	0.7	0.8	3.3	2.9	0.7	0.1	5.1	0.7	0.2	0.3	0.8	2.2	2.9	2.2	3.9

資料來源：Narayanan, G., Badri, Angel Aguiar and Robert McDougall, Eds., Global Trade, Assistance, and Production: The GTAP 8.1 Data Base, (Center for Global Trade Analysis, Purdue University, 2012)，並經作者加以計算而得。

說明：1. 資料的基期年是 2007 年。

2. GTAP8.1 資料庫未納入巴布紐幾內亞、汶萊兩個經濟體。

對照歐盟及美國在 APEC 的主要貿易夥伴可以發現，中國是 APEC 成員中同時對歐美都是重要的貿易夥伴國，中國在美國或歐盟所面臨的進口平均關稅位居 APEC 經濟體的中上位水準。如前面所述，當前東亞的生產網絡逐漸以中國為核心，因此，TTIP 的形成除了對 APEC 成員產生直接的影響外，自然也將因對中國產生影響，再透過中國的生產網絡間接擴散至其他 APEC 成員。

## 肆、TTIP 對亞太區域經濟的影響

根據 2013 年 9 月歐盟官網公佈的《TTIP 經濟效應評估報告》(Transatlantic Trade and Investment Partnership-The Economic Analysis Explained),<sup>12</sup>該報告假設 2027 年 TTIP 完成後,將可為歐盟每年的 GDP 創造 1200 億歐元(占 GDP 0.5%),為美國每年的 GDP 創造 950 億歐元(占 GDP 0.4%),藉由直接與間接的美歐貿易外溢效果,將對全球其他國家造成正面的影響;例如:其他國家整體 GDP 每年創造 992 億歐元,其中 OECD 高所得國家 363 億歐元、中國 55 億歐元、東協 300 億歐元、東歐 23 億歐元、印度 23 億歐元、南錐共同體 15 億歐元等。

值得注意的是,歐盟這份報告之所以得出 TTIP 將讓全球皆受益的關鍵是假設了 TTIP 不僅讓歐美各自雙邊的貿易成本降低外,也會同時對歐盟及美國的貿易夥伴產生直接及間接的貿易成本降低效果。進一步深究可發現,整個分析報告假設了全球其他國家的貿易規則長期將與歐美兩國趨同,以致於促進各國的市場准入條件,抵銷了 TTIP 對第三國造成的貿易轉向負面效果。<sup>13</sup>舉例而言,當歐美之間的貿易成本降低 5%時,將直接與間接對歐美的貿易夥伴產生 1.5%的貿易成本降低效果。換句話說,TTIP 對全球有益的結果,某種程度來看是假設出來的結果。若僅從貨品貿易來看,縱使加入 20%的 TTIP 外溢效果,TTIP 對全球其他國家的 GDP 都是不利的影響,而 TTIP 的服貿效果對全球其他國家的正面效益更是微乎其微。

當前亞太區域經濟整合盛行,再加上東亞地區已成為中間財貿易最活

---

<sup>12</sup> European Commission, *Transatlantic Trade and Investment Partnership-The Economic Analysis Explained* (DG Trade, 2013).

<sup>13</sup> 詳見歐盟委託英國智庫所做的 TTIP 經濟評估完整報告: Joseph Francois, *Reducing Transatlantic Barriers to Trade and Investment- An Economic Assessment* (London,UK: Centre for Economic Policy Research, 2013), p. 81.

絡的市場，生產網絡逐漸以中國為核心，<sup>14</sup>然而，TTIP 除美國外並未納入亞太區域其他重要的國家，舉凡日本、韓國、台灣、新加坡、印尼、泰國、越南，甚至中國等，都是在亞太生產網絡上扮演重要的角色。究竟 TTIP 對亞太區域的影響為何？成為 APEC 邁向區域一體化過程中必須正視的課題

我們以全球貿易一般均衡模型（Global Trade Analysis Project, 以下簡稱 GTAP），<sup>15</sup>並納入貿易誘發投資效果的設定，<sup>16</sup>針對 APEC 區域模擬了 TTIP 形成後對 APEC 各經濟體的影響。在情境設定上，假設了三個情境：

情境一：美國及歐盟雙邊貿易的貨品貿易關稅全部免除，且無例外項目。

情境二：情境一設定再加上美國及歐盟雙邊的服務貿易障礙降低 20%，以捕捉 TTIP 的服貿自由化效果。<sup>17</sup>

情境三：情境一加情境二後，再加上貿易便捷化設定，以捕捉 TTIP 的貿易便捷化效果。<sup>18</sup>

模擬結果如表七 所示，以描述自由貿易協定整體效果的福利來看，情境一的設定下，若單純只是美國及歐盟的雙邊貨品貿易關稅全部降為零的設定，僅有美國的福利為正且達 192 億美元的效益，其餘 APEC 經濟體甚至連同歐盟的福利均是負面的，歐盟有 100 億美元的福利損失，APEC 損

<sup>14</sup> 許博翔，〈全球價值鏈及其對台灣的啟示〉，《台灣經濟研究月刊》，第 37 卷第 6 期（2014 年 6 月），頁 81-89。

<sup>15</sup> T. W. Hertel, *Global Trade Analysis: Modeling and Applications* (Cambridge: Cambridge University Press, 1997).

<sup>16</sup> Joseph Francois and Brad McDonald, "Liberalization and Capital Accumulation in the GTAP Model," *GTAP Technical paper*, No. 07 (1996).

<sup>17</sup> 有鑑於美國及歐盟的各自的服務貿易自由化程度已屬於高水準，因此，美國及歐盟雙邊服務貿易障礙僅作降低 20% 的設定。

<sup>18</sup> 貿易便捷化是假定 TTIP 的貿易便捷程度與 APEC 於 2010 年採認「供應鏈連結行動計畫 (Supply-chain Connectivity Action Plan)」。訂定於 2015 年前達到「時間、成本及不確定性」三方面全體共同降低 10% 之量化目標，以提升物流效率的設定一致。

失最大的經濟體分別是：中國（-55 億美元）、墨西哥（-39 億美元）、日本（-36 億美元）、加拿大（-28 億美元）、俄羅斯（-24 億美元），而台灣也有約 5 億美元的損失。以實質 GDP 變動來看，相較於 TTIP 成立前，美國增加 0.02%，歐盟減少 0.06%，效果尚屬輕微，原因是美國與歐盟之間的平均關稅稅率水準已低，關稅再降對實質 GDP 的帶動效果不大。

但對 APEC 經濟體實質 GDP 的負面影響將伴隨 TTIP 對第三國的貿易移轉效應而發生。APEC 成員將因 TTIP 而使出口量產生不等程度的衰退，尤其是墨西哥、加拿大的出口衰退為最，中國、新加坡、韓國、泰國、台灣則是出口衰退相對顯著的 APEC 經濟體，連帶的對實質 GDP 產生負面的影響。如前所述，由於東亞的產業分工鏈逐漸以中國為中心，因此，TTIP 的貨貿自由化效果對東亞的 APEC 經濟體產生的負面效益為最，除中國、台灣外，舉凡東北亞的韓國、日本，以及東南亞的東協 APEC 成員都是實質 GDP 衰退最為明顯的成員。

進一步納入 TTIP 的服務貿易自由化效果後（見表七情境二），歐盟在原本單純貨品貿易自由化後所處的劣勢獲得逆轉。歐盟的福利增加 2691 億美元，美國的福利增加 576 億美元，對歐美兩國都是雙贏的局面，無怪乎歐盟表示服務貿易談判將是 TTIP 的關鍵。但對 APEC 所產生的負面影響又更加擴大。以 TTIP 自由化程度最高的情境三來看，歐美兩國同樣在福利及實質 GDP 獲得更大的增益，歐盟的福利增加 3133 億美元，實質 GDP 增加 1.53%，美國的福利增加 575 億美元，實質 GDP 則增加 0.16%。但 APEC 成員受到的負面衝擊遠甚於 TTIP 單純貨品貿易降稅的影響，以福利變動來看，中國（-203 億美元）、墨西哥（-183 億美元）、俄羅斯（-186 億美元）、日本（-166 億美元）、加拿大（-146 億美元），是受影響相對大的 APEC 經濟體，台灣則有 27 億美元的福利損失。進一步的實質 GDP 負面影響羅列於表七，不再贅述。

簡而言之，根據表七所呈現的 TTIP 量化模擬可發現，TTIP 將對歐美兩國的總體經濟產生雙贏的格局，但因對第三國的貿易轉移效果，連帶對

APEC 區域產生大小不一的負面影響，尤其此一負面影響將隨 TTIP 的談判品質提升而逐漸擴大。

因此，APEC 後續對於 TTIP 的形成如何能趨吉避凶，應成為 APEC 關注的焦點。

表七：TTIP 對於 APEC 經濟體的總體經濟影響

單位：百萬美元;%

APEC 經濟體	情境一				情境二				情境三			
	貨品貿易自由化				貨品貿易自由化+服務貿易 自由化				貨品貿易自由化+服務貿易 自由化+貿易便捷化			
	福利	實質 GDP 變動 率	出口	進口	福利	實質 GDP 變動 率	出口	進口	福利	實質 GDP 變動 率	出口	進口
歐盟 (28 國)	-9925	-0.06	10205	6049	296099	1.50	137214	177729	313336	1.53	144115	195604
美國	19199	0.02	12998	27999	57644	0.17	33554	57420	57526	0.16	35241	59412
澳洲	-1024	-0.07	145	-430	-7234	-0.45	654	-3223	-7586	-0.47	704	-3369
加拿大	-2799	-0.13	-451	-1899	-13688	-0.63	1217	-5287	-14595	-0.67	1229	-5715
中國	-5467	-0.14	-796	-2159	-18749	-0.64	1191	-5176	-20307	-0.68	927	-5855
智利	-315	-0.19	-110	-122	-1339	-0.90	-777	-716	-1434	-0.95	-835	-774
香港	-301	-0.18	-262	-247	-6604	-2.55	-3222	-4617	-6754	-2.63	-3374	-4775
日本	-3635	-0.09	-69	-1283	-15564	-0.44	732	-3732	-16608	-0.46	604	-4162
韓國	-1367	-0.13	-355	-766	-6223	-0.65	-593	-2248	-6694	-0.70	-751	-2536
馬來 西亞	-300	-0.16	-299	-272	-1750	-0.80	-919	-910	-1870	-0.86	-1030	-1022
墨西哥	-3890	-0.40	-936	-1528	-17148	-1.85	-3211	-5218	-18278	-1.96	-3416	-5582
紐西蘭	-426	-0.21	36	-140	-2240	-1.25	-18	-856	-2332	-1.30	-19	-890
菲律賓	-299	-0.23	-168	-178	-1850	-1.38	-767	-860	-1919	-1.44	-822	-910
秘魯	-108	-0.08	-28	-61	-441	-0.40	-132	-228	-468	-0.42	-139	-242
俄羅斯	-2429	-0.16	-171	-681	-17275	-1.11	-2024	-5946	-18612	-1.18	-2155	-6447
新加坡	-357	-0.26	-611	-531	-3285	-1.65	-2502	-2269	-3524	-1.77	-2728	-2478

APEC 經濟體	情境一				情境二				情境三			
	貨品貿易自由化				貨品貿易自由化+服務貿易自由化				貨品貿易自由化+服務貿易自由化+貿易便捷化			
	福利	實質 GDP 變動 率	出口	進口	福利	實質 GDP 變動 率	出口	進口	福利	實質 GDP 變動 率	出口	進口
台灣	-514	-0.12	-295	-402	-2548	-0.63	-477	-904	-2656	-0.66	-563	-1001
泰國	-564	-0.25	-414	-430	-3261	-1.48	-2062	-2124	-3397	-1.55	-2194	-2255
印尼	-750	-0.14	-91	-277	-3147	-0.70	-294	-947	-3385	-0.74	-309	-1024
越南	-167	-0.19	-112	-210	-506	-0.65	-23	-386	-548	-0.69	-41	-433

資料來源：Narayanan, G., Badri, Angel Aguiar and Robert McDougall, Eds., *Global Trade, Assistance, and Production: The GTAP 8.1 Data Base*, (Center for Global Trade Analysis, Purdue University, 2012), 並經作者加以計算而得。

說明：1. 以 GTAP 模型並配合 GTAP 8.1 版資料庫模擬，基期年是 2007 年。2. 貨品貿易自由化是指成員國之間的關稅完全免除，且無例外項目。3. 服務貿易自由化是指服務業貿易障礙調降 20%。4. 貿易便捷化是假定 TTIP 的貿易便捷程度與 APEC 於 2010 年採認「供應鏈連結行動計畫(Supply-chain Connectivity Action Plan)」。訂定於 2015 年前達到「時間、成本及不確定性」三方面全體共同降低 10%之量化目標，以提升物流效率的設定一致。5. 因資料限制的緣故，並未納入巴布紐幾內亞、汶萊等兩個經濟體。6. 福利的概念是個體經濟學中的「對等變量概念」；對等變量是指關稅未變動時，為讓經濟個體達到關稅變動後的滿足程度，所必須給予或削減的貨幣所得。7. 模型的求解法採 Gragg 6 階段線性求解法。

## 伍、FTAAP 能抵銷 TTIP 對 APEC 的負面影響

前（2014）年在中國舉辦的 APEC 領袖峰會提出一份「讓 APEC 對於實現 FTAAP 具有貢獻性的北京路徑圖」，從 APEC 領袖的角度詮釋了 FTAAP 的定位，以及確立了 APEC 作為 FTAAP「孵化器」的角色。<sup>19</sup>儘管因為美、中兩國在 APEC 場域的角力，使得 FTAAP 的具體實現年份未能出現在正式的領袖宣言，但根據之前的領袖宣言初稿，以及 APEC 對於

<sup>19</sup> APEC, “Annex A - The Beijing Roadmap for APEC’s Contribution to the Realization of the FTAAP,”

[http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/2014/2014\\_aelm/2014\\_aelm\\_anne xa.aspx](http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/2014/2014_aelm/2014_aelm_anne xa.aspx).

FTAAP 的相關研究文獻研判，FTAAP 的具體實現年應該介於 2025~2030 年，而在這段期間到來前，TTIP 應已完成。因此，FTAAP 是否能抵銷 TTIP 對於 APEC 的負面影響？將成為力促並加速 FTAAP 進程的一個重要論點。

本文同樣使用 GTAP 模型，嘗試對於此一問題提供解答。模型的引進及設定的方式同上一小結所述，不再贅述。模擬方案同樣也是以上一節的三種情境來設定。主要的差別在於本節的模擬結果是立基於上節的基礎上再進行延伸，為簡化篇幅起見，我們假設了 TTIP 的形成是自由化程度最高的狀況，即：上一節的情境三設定，並據此模擬 FTAAP 在同樣三種情境下對 APEC 成員的影響。

模擬結果顯示，在情境一的設定下，從整體福利的變化可看到縱使 FTAAP 僅考慮貨品貿易自由化，其產生的效果已大幅抵銷在 TTIP 自由化程度最徹底的設定下，對 APEC 經濟體所造成的負面影響；舉例來說，以 2007 年為基期，將每個經濟體對應在 FTAAP 下的福利變化，加上對應在 TTIP 的福利變化，則可以回答究竟 FTAAP 能否緩衝甚至抵銷 TTIP 的負面影響。結果發現，若在 FTAAP 僅是單純的貨品貿易關稅免除的表八情境一設定下，加拿大（-138 億美元）、智利（-14 億美元）、香港（-61 億美元）、墨西哥（-88 億美元）、秘魯（-4 億美元）、俄羅斯（-162 億美元）、新加坡（-23 億美元）在 TTIP 形成後對福利的負面影響仍無法完全卸除，但其餘 APEC 成員在 TTIP 受到的負面影響已獲得逆轉，並獲得正面效益。隨著 FTAAP 的品質提高（表八情境三），除了智利（-0.4 億美元）及俄羅斯（-112 億美元）尚未能完全免除 TTIP 的負面影響外，其餘 APEC 成員在 FTAAP 的正面效益都彌補了在 TTIP 下所遭受的損害。同時，歐盟在 FTAAP 下所遭受的福利損失也大幅削弱了其在 TTIP 所獲得的福利增長。

特別的是，根據模擬可看出，縱使 TTIP 的自由化程度最徹底後，FTAAP 單純僅考慮貨品貿易自由化效果已經可以降低因 TTIP 對美歐兩國外第三國所造成的貿易移轉效應，由 APEC 成員在情境一的設定下出口均大幅成

長可以證實此一論點。然而，美國也是 FTAAP 的一員，所以 APEC 經濟體原本在 TTIP 下所轉移至美國的資源，因 FTAAP 又再分流回到其他 APEC 成員，所以在 FTAAP 的情境一設定下，可以看到美國的福利水準反而下降。換言之，原本 APEC 成員之一的美國因與 APEC 其他成員「脫隊」而和歐盟簽訂 TTIP，美國藉此所營造出相較於其他 APEC 成員的不對稱競爭優勢，在 FTAAP 形成後逐漸被宣洩殆盡。

值得注意的是，當 FTAAP 自由化程度越高（由情境一至情境三的變化），尤其納入 APEC 區域的服務貿易自由化後，APEC 經濟體甚至包括美國所獲得的正面效益更加放大，但歐盟受到的負面效益也更加擴大，詳細的數據可參閱表八。

表八的模擬結果延伸出兩個戰略意涵：首先，APEC 當前努力的亞洲區域一體化進程是一個正確的方向，它不僅僅有益於 APEC 的區域經濟，也扮演了 APEC 抵禦其他區域巨型 FTA 衝擊的防護網，TTIP 就是一個例子。第二，站在歐盟的立場而言，除了與美國簽訂 TTIP 外，也必須嚴肅思考 TTIP「擴員」的可能性，尤其應思考擴員至 APEC 其他成員的可能，才不至於因後續完成的 FTAAP 反而對歐盟造成負面的影響。

表八：FTAAP 對於 APEC 經濟體的總體經濟影響

單位：百萬美元;%

APEC 經濟體	情境一				情境二				情境三			
	TTIP 後, FTAAP 的貨品貿易自由化				TTIP 後, FTAAP 的 (貨品貿易自由化+服務貿易自由化)				TTIP 後, FTAAP 的 (貨品貿易自由化+服務貿易自由化+貿易便捷化)			
	福利	實質 GDP 變動 率	出口	進口	福利	實質 GDP 變動 率	出口	進口	福利	實質 GDP 變動 率	出口	進口
歐盟 (28 國)	-61752	-0.25	-7045	-34079	-113863	-0.45	-1985	-52055	-125919	-0.49	-4575	-59490
美國	-2186	-0.01	36235	33553	52348	0.20	42956	66804	63246	0.23	47788	80380
澳洲	9290	0.56	3690	8629	17580	1.17	5657	13093	19010	1.22	5874	14247
加拿大	764	0.22	11240	9619	19418	1.29	16556	18372	25704	1.48	17889	23292
中國	36800	1.20	86360	84210	55623	1.78	100651	95262	65416	1.94	107600	104970
智利	47	0.15	447	381	872	0.65	1136	868	1394	0.78	1061	1004
香港	671	0.01	422	723	18446	7.98	11631	13614	18926	8.12	11751	13944
日本	54789	0.67	20833	42837	80184	1.28	32024	55966	88541	1.38	32807	61247
韓國	27320	2.31	29103	36212	40869	3.69	37043	43500	45096	3.94	38664	46897
馬來 西亞	9118	5.85	12823	11005	11933	7.29	15008	12852	13339	7.79	16442	14516
墨西哥	9461	1.41	9422	8044	15628	1.96	10397	9538	20815	2.36	11738	12362
紐西蘭	3380	1.30	172	1762	5032	2.21	480	2479	5560	2.41	508	2779
菲律賓	3149	2.94	5050	4736	4174	3.57	5451	5261	5294	4.18	6016	6151
秘魯	77	0.41	1377	1376	377	0.65	1613	1617	572	0.68	1687	1823
俄羅斯	2431	0.54	10592	11417	7409	0.95	13566	14423	7350	0.96	13966	14949
新加坡	1182	0.28	2182	2306	11719	7.40	11323	7490	12151	7.60	12221	8437
台灣	13562	2.11	15350	18965	18396	3.20	17810	21471	20458	3.45	19056	23515
泰國	10305	6.10	19082	17569	13518	7.29	20217	18907	15474	7.96	21835	20911
印尼	5316	1.02	6236	7262	7773	1.57	7319	8397	9397	1.77	7900	9645
越南	6952	15.06	21844	25209	7924	16.53	22470	26094	8993	17.64	23346	27792

資料來源：Narayanan, G., Badri, Angel Aguiar and Robert McDougall, Eds., *Global Trade, Assistance, and Production: The GTAP 8.1 Data Base*, (Center for Global Trade Analysis, Purdue University, 2012), 並經作者加以計算而得。

說明：1. 以 GTAP 模型並配合 GTAP 8.1 版資料庫模擬，基期年是 TTIP 形成後。2. 貨品貿易自由化是指成員國之間的關稅完全免除，且無例外項目。3. 服務貿易自由化是指服務業貿易障礙調降 20%。4. 貿易便捷化是假定 TTIP 的貿易便捷程度與 APEC 於 2010 年採認「供應鏈連結行動計畫(Supply-chain Connectivity Action Plan)」。訂定於 2015 年前達到「時間、成本及不確定性」三方面全體共同降低 10%之量化目標，以提升物流效率的設定一致。5. 因資料限制的緣故，並未納入巴布紐幾內亞、汶萊等兩個經濟體。6. 福利的概念是個體經濟學中的「對等變量概念」；對等變量是指關稅未變動時，為讓經濟個體達到關稅變動後的滿足程度，所必須給予或削減的貨幣所得。

## 陸、對台灣的啟示

將焦點拉回我們台灣來看，從上面表七及表八的模擬可以看出一幅圖像：TTIP 的形成將不利於台灣的經濟發展，但 FTAAP 的形成將逆轉 TTIP 對台灣的負面衝擊，進而對台灣的經濟發展受益。由於 FTAAP 的形成將牽涉到經由哪些可能路徑到達的問題，是經由 TPP？或 RCEP？甚至兩者匯流？或是其他的途徑？<sup>20</sup>在這個過程中也將面臨 FTAAP 需「擴員」或「減員」的抉擇，以利於 FTAAP 的拓展，據此延伸了「APEC-X」的問題。

去年 APEC 領袖宣言在提及 FTAAP 的北京路徑圖中出現了這一段耐人尋味的話：“The FTAAP will be realized outside of APEC, parallel with the APEC process. APEC should maintain its non-binding, voluntary cooperation principles in its contributions to the realization of the FTAAP.”<sup>21</sup>因為 FTAAP 的推動將在 APEC 之外，二者平行進行，也意味著 APEC 只是一個 FTAAP 的孵化器，不代表 APEC 21 個經濟體必然都是 FTAAP 的成員，也有可能未來 FTAAP 的實際成員是超越現有的 APEC 成員個數，最終結果端視以何種方式到達 FTAAP 而定。所謂的「APEC-X」或「APEC+X」中的 X 就是代表 FTAAP 的成員中在 APEC 現有成員基礎上削減或擴增的員額。

<sup>20</sup> 許博翔，〈參與亞太自貿區的機會與挑戰〉，《產業雜誌》，第 536 期(2014 年 11 月)，頁 11-20。

<sup>21</sup> APEC, “*Leaders’ Declarations*,” 2014.

根據 Peter A. Petri and Ali Abdul-Raheem (2014)最新的文章可看出，<sup>22</sup>當前關於 FTAAP 的重量級研究學者確實也注意到「APEC-X」或「APEC+X」的問題。雖然 FTAAP 的原則上是將 APEC 21 個經濟體都納入，但由於 FTAAP 的談判將獨立於 APEC 以外來進行，根據目前能達到 FTAAP 的兩條路徑：TPP、RCEP 的成員來推論，FTAAP 將衍生出「擴員」或「減員」的選項。若基於包容性的原則，則 FTAAP 應擴及至 25 個經濟體（額外納入柬埔寨、印度、寮國、緬甸）。若基於 FTAAP 達陣的效率性原則，在 FTAAP 談判的初期可考慮僅納入 APEC 17 個經濟體，而這 17 個經濟體一方面因為全是 APEC 成員，且同時又具有 RCEP 與 TPP 成員的身份，而香港、巴布紐幾內亞、俄羅斯、台灣這四個經濟體就是可能會被排除的成員。<sup>23</sup>

然而，基於「包容性」成長的 APEC 精神，台灣必須向 APEC 發出呼籲，明白表示 APEC 在思考 FTAAP 問題時除了考量為讓 FTAAP 順利推行而可能有「APEC-X」的選擇外，APEC 為因應爾後可能面臨的巨型 FTA 威脅（如 TTIP），若將某些 APEC 成員排除在 FTAAP 之外，這些被排除的經濟體將因此而無法卸除未參與巨型 FTA 所造成的衝擊，如此將違背 APEC「包容性」成長的精神。

同時，台灣內部也必須對當前全球的巨型 FTA 有所因應，對任何盛行的雙邊或複邊 FTA 都要想辦法創造加入的機會，這樣的做法不僅有益於國內產業升級工程的推動，也能及時因應未來這些潛在巨型 FTA 對我們的影響。

---

<sup>22</sup> Peter A. Petri and Ali Abdul-Raheem, "Can RCEP and the TPP be Pathways to FTAAP?" *Pacific Economic Cooperation Council, State of the Region* (Singapore: Pacific Economic Cooperation Council, October 2014).

<sup>23</sup> Peter A. Petri and Ali Abdul-Raheem 在這篇文章中對 FTAAP 的評估，顯示就整體經濟效益而言，成員愈多則效益愈高。言下之意實偏好最多經濟體參與的選項，而非任何「減員」方案。

## 柒、結語

儘管美歐兩國基於經濟和國際戰略的考量而持續推進 TTIP 的進程，縱使現今因為若干因素而使談判陷入僵局，但預判將不會終止 TTIP 的推展。雖然根據歐盟的官方報告，TTIP 對於全球都是有益的，但這僅是「假設出來的美好」。

根據本研究的模擬發現，TTIP 確實不利於 APEC 區域的經濟體，但 APEC 現今正在力推的區域一體化過程將能有效抵擋這股負面衝擊，尤以 FTAAP 更是重要。但歐盟也必須認識到 FTAAP 的形成也將削弱原本 TTIP 對歐盟造成的優勢，因此，在 TTIP 的形成過程中，歐盟也必須與美國商討 TTIP「擴員」的可能性，而「擴員」的對象應考慮 APEC 其他成員，以平衡未來在 FTAAP 形成後對歐盟產生的負面影響。

然而，因為 FTAAP 的推展目前已出現「APEC-X」的可能選項，而台灣就是可能被排除在 FTAAP 外的可能成員，台灣必須利用 APEC 場域的機會向國際發聲，基於「包容性」成長的 APEC 精神，FTAAP 不應將台灣排除在外，以讓 FTAAP 扮演協助所有 APEC 成員在面臨未來各種潛在巨型 FTA 威脅時的防護網。

責任編輯：盧信吉