

書評

核武擴散管理：新世紀國家、區域與全球安全分析層次

Managing Proliferation: National, Regional, and Global Security in the New Age of Nuclear Weapons

Scott Nicholas Romaniuk

義大利特倫托大學國際關係研究所博士候選人
Doctoral Candidate of International Studies Politics
University of Trento, Italy

核(不)擴散不是一個，而是多個安全議題

2016年1月16日，北韓政府宣布進行氫彈試爆，亦是其十年來第四次核武試爆。¹世界各國就北韓發展核武野心而使區域不穩定提出深切譴責。自2013年2月12日北韓進行第三次試爆，促使南韓發展核武面對日漸擴大的威脅。國際關係專家米歇爾海默（John Mearsheimer）接受韓國《中央日報》（*Korea JoongAng Daily*）訪問，²就回應有關承認北韓成為事實上核武國家的議題表示：「北韓現在無疑是核武國家，就算此時擁有的核武能力有限。不過，很可能會隨著時間改變，因為平壤一定會獲得更多

¹ 美國在1945年至1992年間核武試爆數目總共為1,032次，而北韓第4次試爆則是與所有其他核武國家曾進行過的2,054次試爆相比。請參閱 Physicians for Social Responsibility (PSR), "North Korea's Nuclear Test: A Wake-Up Call to End the Madness," January 19, 2016, <http://www.psr.org/nuclearweapons/blog/north-koreas-nuclear-test-a-wake-up-call.html>.

² "Seoul Has to Adjust to a North Korea with Nuclear Arms," *Korea JoongAng Daily*, February 23, 2013, <http://koreajoongangdaily.joins.com/news/article/Article.aspx?aid=2967578>.

核武，再用最佳的運送方法來對抗其他國家。」北韓氫彈試爆及 2016 年 2 月上旬引起不安的火箭發射，都是走向發展核子飛彈的可能跡象，也引發各界呼籲深切反省擁有核武及試爆，不僅是流氓國家，亦包括具核武的自由民主國家如美國、英國、法國等。前美國國防部秘書長培里（William Perry）近來在其新書《我在核戰邊緣的旅程》（*My Journey at the Nuclear Brink*）中便指出，「核武已不再使我們安全，根本是在危害安全。」

本書評暨以下三本書所具重點，³皆有助於在核武、不擴散、嚇阻、國家及區域安全議題文獻上持續擴充。這三本書象徵世界各地學者的熱忱及決心，依據政府形成及執行政策的不同態度，分析其係為持續發展、存放並擴大核武，或決定在未來脫離發展核武的表示。書中以不同方式了解國家與核武、核武使用與不使用的多元威脅，以及據稱核武可維持安全之間的複雜關係。三本書都在跨學科領域的框架中，依核武在過去及未來於（國家）安全、核武本身的意涵、保證與失敗，其牽涉區域安全結構與全球核不擴散建置（*Nuclear Non-Proliferation Regime*）中所扮演的角色，提出理論上可知的實質辯論。

不使用即最低限度的嚇阻

本書作者 Thomas M. Nicholas（以下本節簡稱作者）所撰《不使用：核武及美國國家安全》的分析頗有見解，關於美國自冷戰早期努力扮演減少發展與建立核武備忘錄的角色。從半世紀前開始，至今更為明顯的是，其努力成果不在於僅成為麻煩國家。作者以美國作為核武國家所拋出的謎團，意即美國為首次使用核武這種邪惡武器與其最大製造者之一，但又希望讓核武走向歷史，以對他國協商縮減核武庫的重要角色自居。儘管美國

³ 本書評參閱書目依序為：Thomas M. Nichols, *No Use: Nuclear Weapons and US National Security*(Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press, 2014); Gregory J. Moore(ed.), *North Korean Nuclear Operationality: Region Security & Nonproliferation*(Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 2014), and Joseph Cirincione, *Nuclear Nightmares: Securing the World Before it is Too Late*(New York, NY: Columbia University Press, 2013).

仍維持其減少軍備的保證，但美國政府都低估這幾十年來，核武庫在美國國家安全戰略上的重要性。如其所說，「季辛吉（Kissinger）在冷戰時期時常強調，核武是種會持續尋找其教義的武器。」⁴

美國核武策略的歷史演進，如同其他核武國家一般，經常企圖在這（如此具毀滅性的）武器上尋找其政治意義與軍事關連性。⁵作者在書中第一章開場所參照「不斷尋找教義的武器」，即引發有關持續 70 年之久但仍未有明確答案的問題：「核武實際上能做什麼？」持續尋找這種武器的意義，部分是立基於發展與存放核武的不確定性，但也同樣跟捨棄核武有關，特別是在國家以軍事目的推動核武發展計畫的面向上。不過冷戰之後變化不大，世界各國持續在存放或廢除核武上意見分歧。新世代關切核電廠毀滅性的災害，更甚於存放上千枚核子彈頭，使得此議題更加複雜，不過有項意義深刻但常受忽略的變化則發生自冷戰結束後，即是在沒有強力顯示其相對容易被取代的跡象下，舊一代主張擴散或不擴散的學者正穩定消失。

除前言與結論外，書中四個章節涵括：從冷戰至今以最低限度嚇阻觀點所主導的核武戰略歷史，以及其對新型（包括小型）國家在追求鈾濃縮技術與核武發展上的意義。正當某些國家轉向發展這類武器之際，其他國家像美國，則已經透過擁有核武長達六十年的過程而茁壯自滿。作者指出，美國當局政策制定者勢必要藉嚇阻理論再次甦醒、認清自己，如何能符合冷戰後、甚至是 911 事件後這樣截然不同的戰略安全環境。因此，作者便使讀者注意到美國執政者及其足以影響上千枚核彈彈頭命運的決定之間，那令人不安的連結上。作者對於美國現在是否具有可行的核武政策，以及延伸至現存軍事機構在這類武器上作出正確決定的期待，都有所質疑。作者亦提到，後冷戰時期事件所帶來的「保證與失敗」，其失敗主要存在於俄國現有核武飛彈庫，就算共產製造不像落於共產主義者手上對

⁴ Thomas M. Nichols, *op. cit.*, p. 16.

⁵ *Ibid.*

美國造成威脅一般重大。「對莫斯科當局及華盛頓當局來說，目前俄國核武庫的狀態是須慎重顧慮的課題。」⁶ 繼此，作者又回到一項迫切問題：「從數十年經驗當中，華盛頓當局到底學到些什麼？」

保證則見於美國前總統柯林頓（Bill Clinton）入主白宮第一年的核子態勢評估（Nuclear Posture Review）。在此評估背後，並非是受到美國公民壓力，或是有（蓄意）核武戰爭的急迫威脅，而是美國政治領袖，柯林頓（及其顧問）「擔心美國公民或許正面臨核子恐怖主義、核武擴散或核用意外等更大的威脅。」⁷ 然而，美國仍保有其核武庫及 1994 年核子態勢評估的試驗也使得改變有限，無法緩和美國本身在陳述實際支撐核武基礎及相關政策的問題。作者在書中納入 911 事件後 2002 年核子態勢評估所帶來的變化，以及核武嚇阻論學者如班茲（Richard Betts）等人的顧慮，在 2003 年所表達的不安：「對於支持美國度過冷戰 40 年的嚇阻及圍堵戰略，華盛頓幾任領導人都已經變得異常消極。」⁸

作者簡潔有力的描述美國核武庫及相關政策歷史，內容涵蓋所謂「核武遺產」議題。此遺產令人憂心的面向，便是美國發現自身（浮沉）在後冷戰時期的定位，忍受蘇聯解體事件的遺毒，想把此事件連結至上千支囤積核彈的企圖失敗，也缺乏任何核武解決方式與目的。同時，在不確定什麼是主要威脅美國國家安全的特定對象與來源之下，也無法理解核武仍持續存在美國儲存設施的原因，甚至是核武戰爭影響對人民的意義。該如何確實內省、理解數百座城市在一天內毀滅、成千上億的人可能在 24 或 48 小時內從世界上消失，還有哪些人相信安全與穩定會跟核武的存續相繫。唯一確定的是，無論是出於蓄意或意外，作者指出使用核武的恐怖後果。然而，美國及他國都不能只是等待出現對的人，並為其核武庫作出正確決定。

⁶ Thomas M. Nichols, op. cit., p. 49.

⁷ Ibid.

⁸ Thomas M. Nichols, op. cit., p. 63.

脫離北韓核武操作

Gregory J. Moore（以下本節簡稱主編）等人所合著《北韓核武操作：區域安全與核不擴散議題》長達 320 頁，以 11 章篇幅明確論述北韓在 2014 年前在核武議題上如何立足、本身武裝的意志、其崛起後對周邊遠近國家的多變影響，以及這些國家對其核武操作的回應。編著本書過程中，平壤還處於核武發展階段，只短短一年時間，氫彈試爆又再次改變這些重疊事件的詮釋方式。儘管據作者群所說，些許變化要等到北韓進入核武操作的範疇之後才出現，但據信北韓政權目前所握有武器等級的鈾元素，已足夠製作六枚核彈。因此，本書也質疑北韓核武發展、甚至產出核彈裝置（包括小型氫彈測試之舉）結果所預期產生的變化。

本書每一章都緊扣著重要的主題：北韓。第一部分內容涵括主編所稱的「北韓核武困境」。第二部分是「東北亞會受什麼危害？」，以及從南韓、中國、日本與俄國的角度來思考北韓核武問題。第三部分以「核不擴散建置會受什麼危害？」為題，則轉向全球層次討論。最後部分，則是依印度參與核不擴散條約（NPT）、全面禁止試爆條約（CTBT）、核分裂物質減量條約（FMCT）、國際原子總署（IAEA）及核子供應集團（NSG）等歷史紀錄來討論北韓議題。透過細節及大量分析，所有章节內容都試圖回答：「北韓核武危機的未來走向？」該問題也在其他篇幅之中，提出為數不少的後續問題與意義，是值得讚賞的技術性資料。因此，本書不只是北韓核武發展的理論性文獻，也是相關研究者可供參考的傑出資料來源。

讀者或許能很快注意到本書章節內容安排緊湊。同樣明顯的還有，作者群很不願的指出，北韓核武野心將使區域安全造成劇變。目前區域安全結構及美國勢必介入雖是避免北韓挑起敵意，卻使平壤堅信主張核武能嚇阻來自日本、南韓或美國的入侵。然而，該主張是以北韓為中心的世界觀，認為那些國家準備要獨自或聯合侵入北韓。相對的，向北韓的敵對態度展

現出強大的嚇阻行動，也正好是傳統武器及核武能力、美國的支持及其亞洲盟友。不過，儘管本書提及此主張的內涵，甚至是為何北韓不至於使用核武進行對抗的有力辯證，還是難以解釋北韓追求核武的問題。

或許依區域及國際安全而言，北韓核武化之所以不是主賽局變化的重要原因之一，並不一定是受到美國及其親近盟友、國際社群的拮抗，而是因為相較北韓所鄰近的中國與俄國，二者在軍事與政治實力上都展現出壓倒性的威嚇力量。回到書中頗具信服力的一章，Georgy Toloraya 在（第六章）「俄國實際上的核武鄰居」中指出，那些允許並支持西方國家不友善立場的國家，只有激怒北韓的潛力。西方國家與俄國、中國，在北韓核武問題上所持立場相同。Toloraya 引用有關俄國外交政策的文章來強調莫斯科的立場，⁹「我們並不接受朝鮮人民主義共和國（DPRK）的核武狀態。」Toloraya 也寫到，解決核武問題必須要拉大韓國安全環境的視角。儘管如此，俄國也慢慢適應北韓的現實情勢。「平壤自 2009 年的挑釁行為及對核武、長距飛彈能力的追求，已經幾乎耗盡克里姆林宮的耐心，使當時梅德維傑夫政權在北韓的冒險態度上採取嚴厲手段。」¹⁰

本書使人注意到常受忽略甚至少見的議題，包括核武化意圖及實際核武發展與製造等北韓軍事目標。問題是北韓政權可能崩解。就此方面，讀者會發現在接收到訊息同時，自己也陷入實質辯論之中。內文有關國家失敗的可能影響是北京與莫斯科當局部分所持的安全顧慮，也是此二國政府為何仍對平壤持續展現支持的主要原因之一。因此，充斥外交、軍事及安全障礙的弔詭過程，便在避免將北韓推向崩潰邊緣、招致其崩解，並圍堵其製造更多核彈的野心下出現。書中一大顯著主題，是持續外交及維繫溝通管道的必要性；而這值得稱許的觀點，則正好是數十年的制裁與孤立政策，導致世上大多數國家所避之唯恐不及之處。儘管伴隨著不確定性與困難，書中仔細討論，向北韓進行更廣泛、深入的交往關係管道，亦是對有

⁹ Gregory J. Moore(ed.), op. cit., p. 126.

¹⁰ Gregory J. Moore(ed.), op. cit., p. 128.

所顧慮的國家提供機會。然而，問題依舊存在於各國是否可能會認同平壤、對北韓安全考量，以及與北韓政權合作，而非對之採取孤立及懲罰手段。作者群在內容分析上同樣多有著墨，但關於安全問題的分析細節則顯得較為隱晦，這樣提問而非解答的結果，則是受到北韓核武志業跟本書中許多有力面向的影響。

介於核武夢魘中的全球安全

Joseph Cirincione（以下本節簡稱作者）的《核武夢魘：在來不及之前保全世界》，是一本適合給任何人看的有趣書籍，內容涵蓋國家各自面對的許多挑戰，並集合有關核武研究、發展及用途的資料。這本內容相對簡潔的書，以明快的面向展現潛在威脅、短篇案例研析、國際領袖言論與立場、對想像核武戰爭為強烈但仔細的描繪，包括攻擊美國城市或其他各國如南亞等所招致反擊的死亡。本書共有 10 章，各章篇幅雖短但都充滿質化與量化資料，使讀者對核武威脅有更全面的理解。

書中前幾章就過去 20 至 25 年所發生的事件進行調查，從核武發展歷史到後冷戰美國執政教條，包括其政策失敗。此時期的北美帶給俄國與中亞、印度、中國及北韓的改變極大又複雜，而他們也是大量參與核武及其威脅相關對話的角色。在此時期，可看到一個核不擴散政權的衰弱，從布希到歐巴馬執政的美國戰略姿態也大幅度再定位，而現在正是處於「全球走向核不擴散」使核不擴散條約（NPT）成為可能之際。¹¹

本書寫於北韓（曾聲稱的）試驗階段，未深入探討北韓目前態勢及最新氫彈試爆。儘管如此，作者在前幾章內容，清晰帶出各國如美國或俄國目前彈藥庫狀態、所存放的彈頭數量，甚至不同類型的飛彈彈頭等。藉由許多先前核武、潛在意外及交換的相關參考研究，呈現出引人入勝的精采內涵，並且回顧過去事件及描述該事件在現今發生的可能性。作者寫到，

¹¹ Joseph Cirincione, *op. cit.*, p. 46.

¹²「就如 1995 年及 2007 年事件所表現，現存核武庫的意外、錯誤評估及誤解所導致的危險，並不止侷限於過去冷戰時期。」換言之，擴散問題並非是這些武器的主要危險。隨著數千枚蓄勢待發的核彈頭，以及其他數千枚等著除役停用的核彈頭，「目標座標可以在幾分鐘內上傳至核彈頭的導引系統，並且該核彈頭會維持在飛彈高警戒狀態，類似於冷戰時期最緊繃的時刻。」¹³因此，未經授權或意外發射的風險依舊，而自從過去意外發生以來，大家都不應小覷再次發生這種單一、快速但毀滅性與成本都極高意外的可能性。同時作者提及，人類從錯誤中學習得太慢。鑑此，他引用 1962 年（北卡羅納州格爾茲伯羅）、1966 年（西班牙巴洛馬列斯）及 1968 年（格陵蘭島圖勒）幾則「載有核武的 B-52 轟炸機」意外。經過幾次千鈞一髮的教訓，空軍才開始決定停止全程裝載具核彈頭炸彈的政策。

從國家到全球核武庫，作者轉向討論「充滿算計的世界末日」，¹⁴在極具毀滅性的核武交換中，研析複雜、具輔助性但較少受到調查的變數。例如，「取決因素多半有一年中攻擊的時機、武器規模、爆炸高度、受攻擊人口的行為，諸如此類。」¹⁵於此同時，作者深入研析爆炸影響細節，以及爆炸發生時確實會出現的現象。鎖定核戰為目標的概念會是種誤導嗎？答案是肯定的。作者假設美國八個城市受到潛艦發射核彈攻擊而深陷爆炸火海，他描述多數死者的恐怖經歷，立即死亡或沒有在爆炸當下死去、之後伴隨痛苦折磨死去的不幸。作者以僅僅八起攻擊，預估可能死亡人數近達七百萬人，接著如其他相關權威專家曾描述的強調其影響，史丹佛大學歷史學家艾登 (Lynn Eden) 所說，「如果 30 萬噸的核彈在美國國防部投下，預估在十幾分鐘內，大概 40 至 65 平方英里的整個區域，所有在五角大廈 3.5 至 6.4 英里內的一切，都會被巨大火焰所吞噬。」¹⁶作者的專業及資料

¹² Joseph Cirincione, *op. cit.*, p. 55.

¹³ *Ibid.*

¹⁴ Joseph Cirincione, *op. cit.*, p. 63.

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ Joseph Cirincione, *op. cit.*, p. 64.

來源亦運用於全球戰爭、區域戰爭、核冬天及核平衡等假說上。¹⁷

財政因素及核武軍事化後果，也同樣在本書中受到探討。從歐巴馬執政時期所採取倡議來看，美國核子政策的再定位反映了所謂「零的邏輯」。就如作者所提醒，¹⁸「透過消除核武，財政上零的邏輯係強化策略性呼籲，以防止核子浩劫。」實際上可能是怎麼樣？這問題源自本書後半部討論所提到，世界會因為只有兩個國家持有全世界 95% 的核武庫而更安全，或是會因為核彈頭分布平均而更好等爭點。

顯然此處沒有清楚或簡要的答案。從作者試圖在第七章所描述「七個強化美俄安全的簡單步驟」可見一般。¹⁹ 假設國家採取現實主義，即世界與國家對安全及權力的追求，或許以這七個步驟走向更安全未來的希望十分渺茫。據作者所寫「只要認定全球核武威脅氛圍仍持續上升，或是認為縮減其核武庫將促使他國增加其核武庫，不論美國或俄國都不會採取這七個步驟。」²⁰ 接下一章則就被稱作「世上最危險的國家」—巴基斯坦，大致討論能夠決定其首都伊斯蘭馬巴德的武器會落到誰手中的現行「政府安全問題」。²¹ 在此情況下，作者書寫了歷史，以及間接穩定巴基斯坦（相對也是世界）不安全性的政策措施建議。

在「解決方法」部分，作者撰寫伊朗與北韓二個特殊案例。²² 其中「平壤謎團」跟「麻煩德黑蘭」，²³ 即最近伊朗和北韓收購致命氫彈而據稱改變世界賽局規則的驚人事件。不過，本書後半部在文獻檢視的價值也不該忽視。在核不擴散條約、新戰略武器裁減公約（New START）、慈善機構及全球核子政策的戰略層面，都有新的活力。這些元素構成模式建立及模式

¹⁷ Joseph Cirincione, *op. cit.*, pp. 65-73.

¹⁸ Joseph Cirincione, *op. cit.*, p. 97.

¹⁹ Joseph Cirincione, *op. cit.*, p. 113.

²⁰ Joseph Cirincione, *op. cit.*, p. 117.

²¹ Joseph Cirincione, *op. cit.*, p. 119.

²² Joseph Cirincione, *op. cit.*, p. 159.

²³ Joseph Cirincione, *op. cit.*, p. 162.

再造的基礎，就此點上而言，這種「未竟事業」是看不到終點的。²⁴本書結論部分很不幸呼應了現今處於西方國家及具野心伊朗、北韓間的國際事務。雖然本書就描寫及檢視這些錯綜複雜挑戰的廣度，有時在廣義層次上稍有不足。不過，在廣及關於核武與安全範疇上，本書算是內容齊全之作。

核武野心與核子安全

很少人會反對核武是現今國際安全的一大挑戰。如果安全是指行動勝於概念的話，就某些企圖獲取核武庫的國家而言，會更加仰賴多邊合作關係，而非廣泛接觸更加特定的對象。Cirincione 在書中引用《原子科學家公報》(Bulletin of the Atomic Scientists)執行長班乃迪克 (Kennette Benedict)，「要將世界從核子危險當中拯救出來，美國及俄國公民都應特別就核子討論上主張其立場，重申民主並相互合作，連同歐巴馬及普丁二位總統，在他們拋棄大家之前，將所有核武一次永久拋棄。」當然，關於核子安全的意義不應該有單一面向及認可，也不該針對單一來源或威脅。即使是蓄勢待發的北韓、伊朗或美國、俄國陳年核武庫，都不該特別被視為是區域或世界安全與和平的威脅。如果我們確實稱之為威脅（至少這在某些核武學者中存有爭議），視核武為威脅的最佳處理方式有十分不同的輿論意見，從薩岡(Scott D. Sagan)及沃爾茲(Kenneth N. Waltz)在 2002 年所合著《核武器擴散：新爭論》(The Spread of Nuclear Weapons: A Debate)中可看出端倪，該書表示直覺式投入核武係是透過理性嚇阻理論與組織理論而採取。結果就是造成一股矛盾風暴。因此，若我們要集體決定核武在本質上確實是危險，不只會僵持在核武與彈藥庫實用性上持續爭辯，同時也不知道決定之後，就集體定調上應採取什麼實際行動，以及該關注的對象及地方。

本書評涉獵了三本在核武不擴散議題上頗具特色的書，這三本書就過

²⁴ Joseph Cirincione, op. cit., p. 189.

去幾十年便已發展的事件，提供確實是亟需且新穎的一面，更不用提那些已經在過去幾年、甚至幾十年前就發生的事件。確定的是，歷史會持續展開，而我們也正見證一件接一件的事件。儘管冷戰結束，核武威脅除普遍誤解外，對國家、區域及全球安全建置的威脅絲毫不減。就如三本書清楚所示，核武思考、教義及政策決定都在蘇聯解體後產生某些重要變化。我們自以為「所知的」顯然未適用於 911 事件期間，就算我們如此努力不懈的審視這些事情，作者群還是在書中表示需要在核武立場上一再考慮的原因。

儘管核武採取立場眾多，書中所提供背景資料及現今存於個人、國家、區域與整個世界間辯論，令人印象深刻。就算這三本書都很難追趕上國際政治瞬息萬變的今日，但關於這主題卻有很多不同的理論及研究方法途徑可談。三本書呈現研究途徑範圍甚廣，配合豐富資料與案例，並強調核武研究的歧異性，而不只就跨學科特質上提出建議。核武代表也迫使我們不只要思考軍事、政治及安全，也不能忽視深層的本質，也不能為這些研究所忽視。然而，在因應核武日益增長威脅的路上，永遠都會出現難以克服的障礙。

三本書提及許多冷戰時期未竟之業，需要重新審視事件的發生與結果，以及現今在處理很多相同顧慮甚至危機上，必須要從中學習的。此外，在科漢(Avner Cohen) 及李(Steven Lee)於 1986 年編著《核武與未來人性：基本問題》(Nuclear Weapons and the Future of Humanity: The Fundamental Questions)中，由拉齊(Douglas P. Lackey)所撰寫《嚇阻的意圖》(The Intentions of Deterrence)，能毫無疑問的套用在伊朗、韓國及其他（努力邁向）核武國家上。「他們（美國）有兩種方案。他們可以獎勵蘇聯沒選擇按下按鈕，或是懲罰蘇聯選擇按下按鈕。我們開始冷戰，而且偏好懲罰勝過獎勵。但之後懲罰就太晚了，所以要在懲罰前先行威脅。」²⁵

²⁵ D. P. Lackey, "The Intentions of Deterrence," in A. Cohen & S. Lee (eds.), *Nuclear Weapons*

責任編輯：盧信吉