

焦點評析

帝王再臨？習近平擴延任期的省思

Emperor Returned? Rethinking of Xi Jinping's Term Extension

楊仕樂 *Shih-Yueh Yang*

南華大學國際事務與企業學系教授

*Professor of Department of International Affairs and Business
Nanhua University*

習近平自 2012 年年底出任中共黨總書記以來，他強勢的領導作風以及一系列制度的變革就高度引人側目，其權力之集中可謂中共在鄧小平之後所僅見，經歷中共第十九次黨代表大會，再到最近通過的憲法修改案，廢除了國家主席僅能連任一次共兩屆的限制，習近平的權力可謂達到了一個新的極致。作為一個日益興起，世界排名座二望一超級強權的領導人，習近平的這一番舉動，無疑會有深遠的影響。這影響是什麼呢？一種普遍的觀點認為，習近平這麼做是權力欲望的驅使，即使已經權傾天下仍不滿足，「想當皇帝」的挖苦與嘲諷隨之而來。這將是災難的開始，權力使人腐化，絕對的權力使人絕對的腐化，中共施政上的錯誤，將會因為習近平個人的絕對權威而日益頻繁而難以糾正，不僅危害中共自己也連帶危害世界。不過，這種符合當代自由民主價值的政治正確論點如果不能被挑戰，本身就是對自由民主價值的最大諷刺，因此本文嘗試站在反面的觀點，省思習近平擴延任期之舉。

首先，擴延任期就是想當皇帝嗎？恐怕還是有一段差距。皇帝是終身

領導且指定子嗣為接班人，像北韓的金氏王朝，金日成、金正日、金正恩三代這樣，就此來看習近平擴延任期還不到稱帝的程度。就是毛澤東也沒有讓兒子來繼承自己，中共目前的官方說法也強調，這回修憲並沒有恢復鄧小平以前的領導幹部終生制，而只是讓國家主席與黨總書記、中央軍委主席三個職位能夠同步，因為後兩個職位並無延任一次之限。當然，現在沒有人能確定習近平之後會不會改變主意，畢竟他已經打破了諸多慣例了，不是嗎？但從機率來看實在是不高。既然江澤民都曾只讓出國家主席與黨總書記，但保留中央軍委主席的位子，實質上等於是延任超過一次了，習近平的作法不過是更直接、更名實相符，讓中共的制度規範與政治實況吻合。這樣仍能避免帝制中最糟的部分：人的精神與體力隨著年齡而衰退；以血統為接班的標準則大大限縮可能人選。

假設習近平此次修憲只是想延任而非稱帝，那連任超過一次究竟有什麼不可以呢？的確，世界上主要民主國家的總統，除了南韓是不得連任之外，大多是只能連任一次，但「大家都這樣」顯然不是個堅強的理由，不少國家最近都在討論或已經實現允許總統延任超過一次。要說土耳其之類的國家不算是民主鞏固，那麼君主立憲內閣制的國家如英國、日本又怎麼說？他們的首相不但沒有連任限制，甚至連任期限制都沒有，難道英、日兩國也不算民主鞏固？當然，實務上英、日首相本身有作為國會議員任期的限制，也很少能長期連任首相，甚至不時出現短命首相的情形，但制度上是完完全全允許首相連任至死的，只要他選得上議員，他的政黨也能贏得國會多數。要說各政黨有黨魁的連任限制，這不過是許許多多競爭性政黨這樣民間團體的區區內規而已，又算得上是什麼真正的制度限制呢，日本自民黨不才在一年前通過黨章修改，讓黨魁可多連任一次嗎？有了一次不也可以來第二次？

另外不妨倒過來問，連任只限一次有什麼缺點？首先，任期就是對權力的最大限制，再大的權力任期一到就得歸零，但是在當今資本主義的社會裡，財產的累積可沒有這種期限還可代代相傳，這樣財富上的帝王根本

無人能節制抗衡。再者，從理性自利的經濟人角度來看，「連任」就是對「努力施政」的「報酬」，少了這報酬的激勵會使得施政意興闌珊：反正橫豎得下台，還不如趁在任時好好經營自己的私利，安排卸任後的生涯。不得連任的南韓歷任總統卸職後，全都不得善終似乎是個很好的例子，而在最近有了修改法律允許連任一次的提議，這同樣的邏輯也可適用於連任兩次、三次...。與連任次數息息相關的則是任期的長短，目前主要民主國家領導人的任期通常是四年，但也有如法國曾為七年者。任期短的缺點同樣從理性自利的角度來看，是促使施政者尋求短期就可看到收益的政策，甚至不惜舉債大開支票創造任期內的榮景。這樣鼓勵「炒短線」而非尋求「長治久安」的傾向，在世界各地都可以看到負面的後果。以此而言，如果將中共原有連任一次兩屆共十年當作一個任期，中間有個期中考，延任一次再兩屆又十年中間也有個期中考，加起來總共二十年，似乎是在現行十年與過去終生制之間的折衷。習近平再怎麼樣，在制度上仍是每次任期屆滿，就得經過選舉才能連任的，如果施政誤差或爆發醜聞使聲望大跌，也未必能連任。假設他只成功再延任一次總共執政十五年，也與法國過去總統曾連任一次共執政十四年差距不遠。

當然，我們可以認為在中共一黨專制之下，一切選舉都是假的，不管什麼代表、委員都只是橡皮圖章，一切都還是習近平說了算。若是抱持這樣的角度，那習近平這回是否修憲恐怕也無關緊要了，反正他本來就可以像毛澤東、鄧小平、江澤民那樣垂簾聽政嘛，何必大費周章演這齣修憲大戲，戀棧一個根本無關緊要的國家主席頭銜？這麼做反倒會給他自己產生很大的壓力：延任的理由不就是標榜能使國家更進步更強大嗎？如果做不到憑什麼？本來退居幕後還可以有前台魁儡當擋箭牌，習近平現在將國家主席、黨總書記、中央軍委主席綁成一個三位一體，倘若接下來執政成果不如預期、不能讓民眾滿意，拉習近平下馬的聲浪肯定強大。畢竟他在攀向權力高峰之際得罪了這麼多人，全都是他的潛在敵人，必定伺機反撲。

鬥爭本是政壇日常，古今中外皆然。

並不需要多細心就可以看出，習近平的「長期執政」之路並不平坦。眼下第一個挑戰就是如何維持經濟繁榮，這也是中共如今執政合法性的主要來源，但在連年兩位數的高成長率之後，中共近年來的經濟增長已經減緩。雖說這是經濟發展的自然規律，但中共近年來內部面臨貧富差距、環境汙染、人口老化等嚴重問題，外部又有諸多新興經濟體的競爭。中共過去所仰賴的大量廉價勞動力優勢不再，無可避免的產業轉型卻也造成大量失業，成為社會上的不安因子。經濟上的失落往往是極端主義的溫床，除了原來的疆獨、藏獨，就連以往很「愛國」的香港也在回歸二十年後有了港獨，可說是一葉知秋警訊。習近平已經日益仰賴民族主義動員來強化其合法性，訴諸「中華民族偉大復興」的「中國夢」，但民族主義可不好控制，等到騎虎難下得鋌而走險時，已經無法收拾。

不過大家可能會問，就算執政失敗，習近平又甘願退位嗎？還是那句老話，權力使人腐化，絕對的權力使人絕對的腐化，享受到權力後就是會捨不得放下。所以說，習近平的延任畢竟是災難的開始，就像毛澤東推動大躍進失敗後，面對黨內質疑四起，進而發起文化大革命為反制，導致空前浩劫。的確是不能排除這種可能，但若要談可能性，自由民主不也可能開啟像法國大革命之後的恐怖統治嗎？如果說權力使人腐化，絕對的權力使人絕對的腐化，民主政治讓民眾有了絕對的權力，所以民眾也絕對腐化啊，不也是災難的開始嗎？看看民主政治這些年來在全世界的表現，實在很難讓人對它有強烈的信心。就算執政者有任期、有連任限制，作不好選民可以用選票予以懲罰，但這又如何？套句時下流行的戲謔之語，「沒有最爛只有更爛」，選票最後還是再懲罰選民自己。

正所謂物極必反，習近平此次延任，可視為是人類在「歷史終結」後的再一次政治制度大實驗。如果說政治學這麼多年來的研究有何結論，沒有什麼制度能放諸四海而皆準當是其中之一，一套在某一處運作良好的制度，移植到另一處未必就有能有好的結果。找到合乎自身政治文化的政治

制度，該說是每個政治組織都必須做的功課。習近平的這次實驗結果尚未可知，但對於在台灣我們而言，很複雜又難以形容的是，我們可能得企盼這次實驗成功，因為要是失敗，地理上如此鄰近的我們，難免會是第一批承擔後果的苦主之一。

責任編輯：陳臻

