

學術論文

現實政治民族主義：中共解決港臺問題比較與兩岸關係前瞻*

Realpolitik Nationalism: A Comparative Study of the CCP's Solutions to Hongkong and Taiwan Issues, and the Prospects for Cross-Strait Relations

陳怡 Yi Chen

國立臺灣大學政治學研究所碩士生

Master Student of Department of Political Science
National Taiwan University

摘要 / Abstract

伴隨經濟軍事實力增強，中國的民族主義情緒已被視為當今國際秩序的潛在威脅。民族主義裹挾下的中國會否極具破壞性？或是如其所自我標榜的「和平崛起」？本文將從中國民族主義極為重要的來源——港臺問題切入，比較 1949 年中共建政後同香港、臺灣的關係演變及相應戰略政策的調整，從而歸納、提煉出中國（官方）民族主義之本質——現實政治民

* 本文曾發表於中華民國國際關係學會 2018 年會暨「變遷中的國際秩序與挑戰：全球化、地緣政治與新威權主義」學術研討會。作者感謝與會者謝奕旭老師、廖舜右老師和譚偉恩老師等的評論，以及吳玉山老師曾對本文所提出的建議，還要對兩位期刊審查人表達謝意，當然一切文責由作者自負。

族主義，該民族主義的最大特點是「流變不居」，其具體表現形態由中共的「戰略評估」與「訴求能力」兩大因素決定：①當戰略評估是「維持現狀」時，不論訴求能力之高低，均表現為「實用型民族主義」；②當戰略評估是「做出改變」且訴求能力為「低」時，是「攻勢型民族主義」；③當戰略評估是「做出改變」且訴求能力為「高」時，是「果敢型民族主義」。循此邏輯，我們便不難理解：為何在涉及「主權爭端」時，面對同樣重要的「失地」，中共在 1950 至 1970 年代的對港方針是「長期打算，充分利用」卻急於武力「解放臺灣」，而到了 1970 年代末至今，則轉變為堅持「和平統一，一國兩制」與「不排除使用武力」；以及，為何目前習近平會採取諸如「一帶一路」這樣的商業手段（而非武力戰爭）來伸張中國的領土影響力。最後，本文基於上述「現實政治民族主義」邏輯探討了兩岸關係的未來走向與中國崛起的可能影響。

With the strengthening of economic and military power, Chinese nationalism has been regarded as a potential threat to the current international order. Will China under the nationalism be extremely destructive? Or is it a self-proclaimed “peaceful rise”? This paper will analyze the extremely important sources of Chinese nationalism, the Hongkong and Taiwan issues, comparing the evolution of relations between Mainland-Hongkong and Mainland-Taiwan after 1949. By looking into CCP’s corresponding strategies and policies, this paper summarizes the essence of Chinese (official) nationalism - *realpolitik* nationalism, whose biggest feature is floating and specific manifestation is determined by the CCP’s “strategic assessment” and “claim strength”: (1) When strategic assessment is maintenance, regardless of how much the claim strength is, Chinese nationalism takes the form of *pragmatic nationalism*; (2) when strategic assessment is change and claim strength is low, it is *aggressive nationalism*; (3) when strategic assessment is change while claim strength is high, it is *assertive nationalism*. Following the

above logic, it is not difficult for us to understand why: in the cases of sovereign disputes, when faced with the same important two lost lands, the CCP's policy toward Hongkong in 1950s to 1970s was "long-term planning, fully utilize" but was eager for "liberate Taiwan by force", while by the end of the 1970s to present, it has changed to adhere to "peaceful reunification under one country, two systems" and "don't rule out the use of force"; and why Xi Jinping adopted commercial means, such as the Belt and Road Initiative, rather than military warfare to extend the territorial influence of China. Finally, based on the logic of realpolitik nationalism, this paper explores the future directions of cross-strait relations and the possible impacts of China's rise.

關鍵字：中國民族主義、現實政治、兩岸關係、香港問題、中國崛起、中國威脅論

Keywords: Chinese nationalism, Realpolitik, Cross-Strait relations, Hongkong issue, China's rise, China threat theory

壹、前言

民族主義(nationalism)是具有深刻國際影響的重要意識形態之一，二十世紀上半葉崛起大國與民族主義的結合（如德國、日本）曾對世界秩序造成了嚴重破壞。這不禁令人好奇，伴隨經濟軍事實力的增強，中國的民族主義是否也極具破壞性，如二戰時期的德、日，為區域秩序帶來衝擊？或是如其所自我標榜的「和平崛起」，即「永不稱霸，永不擴張，永不謀求勢力範圍」？此外，在「中國崛起」之背景下，兩岸關係又將會受到民族主義什麼樣的影響以及發生何種演變？這些問題的釐清不僅具有學術價值，更具有重大的現實意義。

關於中國當代民族主義的研究學界已累積了不少豐碩成果，其間不乏各種激烈辯論，但大體存在四個主要共識：①中國民族主義源於西方的「衝擊—反應」或可謂「百年恥辱」；¹②具有「反帝國主義」和「反西方」的特點；²③國家主導，即中共維持自身統治的工具；³ ④最終目標旨在「恢

¹ Andrew Nathan & Ross Robert, *The Great Wall and the Empty Fortress: China's Search for Security* (New York: W. W. Norton, 1997), p.34; Yongnian Zheng, *Discovering Chinese Nationalism in China: Modernization and International Relations* (New York: Cambridge University Press, 1999), p.17; Peter Hays Gries, *China's New Nationalism: Pride, Politics, and Diplomacy* (Berkeley: University of California Press, 2004); Suisheng Zhao, *A Nation-State by Construction: Dynamics of Modern Chinese Nationalism* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 2004), pp.37-60; Zheng Wang, *Never Forget National Humiliation: Historical Memory in Chinese Politics and Foreign Relations* (New York: Columbia University Press, 2012).

² James Townsend, "Chinese Nationalism," *Australian Journal of Chinese Affairs*, No. 27(1992), pp. 97-130; Gungwu Wang, *The Chinese Way: China's Position in International Relations* (Oslo: Scandinavian University Press, 1995), pp. 48; Peter Hays Gries, "A 'China' Threat? Power and Passion in Chinese 'Face Nationalism,'" *World Affairs*, Vol.162, No. 2(1999), pp. 63-75.

³ Michel Oksenberg, "China's Confident Nationalism," *Foreign Affairs*, Vol. 65, No. 3(1987), pp. 501-523; Townsend, *op. cit.*; Allen S. Whiting, "Chinese Nationalism and Foreign Policy after Deng," *The China Quarterly*, No.142(1995), pp. 295-316; John Fitzgerald, "The Nationless State: the Search for a Nation in Modern Chinese Nationalism," *Australian Journal of Chinese Affairs*, No. 33(1995), pp. 75-104; Thomas J. Christensen, "Chinese Realpolitik," *Foreign*

復歷史榮耀」或可謂「強國情結」。⁴在上述一系列文獻中，學者們採用了琳瑯滿目的形容詞對中國民族主義進行了界定，諸如仇外的、自信的、武斷的、好鬥的、防禦式的、自負的、實用的等等。但除了極少部分文獻，⁵多數學者都傾向將中國民族主義視為僅具單一特徵的存在，花費大量精力定義民族主義的「中國特色」，而這種「命名工程」常常掩蓋了問題的複雜性。⁶

貳、問題意識與案例選擇

事實上，「民族主義」這一概念的多面性決定了定義其單一「屬性」是困難的，詰問當代中國民族主義是進攻性還是防禦性，是自信的抑或自負的，不可能得到唯一確定的答案，如中國在黑瞎子島勘界上所表現出的克

Affairs, Vol. 75, No. 5(1996), pp. 37-53; Suisheng Zhao, *In Search of a Right Place? Chinese Nationalism in the Post-Cold War World* (Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong, 1997), pp. 16.; Zheng, *op. cit.*, p. 17; Joseph Fewsmith & Stanley Rosen, "The Domestic Context of Chinese Foreign Policy: Does 'Public Opinion' Matter?" In *The Making of Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform*. ed. David M. Lampton (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 2001), pp. 158.

⁴ Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* (New York: Simon & Schuster, 1996), pp. 229.; Andrew Nathan & Ross Robert, *op. cit.*, pp. 34.; Steven W. Mosher, *Hegemon: China's Plan to Dominate Asia and the World* (San Francisco: Encounter Books, 2000); Ross Terril, *The New Chinese Empire: And What It Means for the United States* (New York: Basic Books, 2003); Richard Bernstein & Ross H. Munro, *The Coming Conflict with America*, In *Chinese Foreign Policy in Transition*. ed. Guoli Liu (New York: Aldine de Gruyter, 2004), pp.151-162.

⁵ 例如，Whiting 認為中共自鄧小平執政以來，核心決策圈面對外在環境變化時，呈現出三種不同強度的民族主義：肯定型(affirmative)、果敢型(assertive)和攻勢型(aggresive)，這三種反應受國內派系政治、政治領導的穩定程度，以及權力平衡、外在挑戰和外交協商等五大因素的影響，參見：Allen S. Whiting, "Chinese Nationalism and Foreign Policy after Deng," pp. 295-296。

⁶ Allen Carlson, "A Flawed Perspective: The Limitations Inherent within the Study of Chinese Nationalism," *Nations and Nationalism*, Vol. 15, No. 1(2009), pp. 20-35.

制放在釣魚島問題上是不可想像的。⁷那麼，究竟是哪些因素決定了中國民族主義的具體形態和反應程度？本文將從港臺問題切入，比較 1949 年中共建政後同香港、臺灣的關係演變及相應戰略政策的調整，以期對中國（官方）民族主義有一個更好的理解。

選擇香港與臺灣這兩大案例的原因在於，它們均涉及中國的領土與主權爭端（從中共的視角來看，香港問題是由近代英國強加的三個不平等條約造成，⁸臺灣問題則肇始於國共內戰和冷戰背景下的東西方陣營對抗），而主權及領土「喪失」可謂民族主義者最無法忍受或妥協的，中國民族主義一開始的主張便包含了收復港臺這兩塊重要「失地」，而能否實現之，也是衡量中國崛起/中華民族偉大復興的「中國夢」實現與否的一個重要指標。但是，相較於數次臺海危機，⁹中共從未對香港動用武力；相較於聲稱「發生大規模動亂」時會對臺出兵，中共在 1950 至 1960 年代香港內部動亂時並未採取收復行動；且僅就臺灣來看，中共的主要戰略亦從最初的「武力解放」轉向了所謂「和平統一」；不同於國際舞臺上的咄咄逼人之態，中共反而抑制民眾針對「臺獨」的自發性遊行示威等。上述異同，均使得香港和臺灣問題成為了研究中國（官方）民族主義的極佳實驗場域，而目前尚未有文獻進行過系統的比較與討論。

⁷ 梁雪村，〈錯置的議題：西方中國民族主義研究的得與失〉，《外交評論》，第 2 期(2015)，頁 35-40。

⁸ 香港島以及九龍半島分別是據 1842 年《南京條約》和 1860 年《北京條約》割讓給英國的，即中國喪失了對香港島和九龍半島的「主權」；香港特別行政區其餘約 90% 面積由「新界」（包括新九龍及逾二百個離島）組成，而「新界」是英國於 1898 年與清廷簽訂《展拓香港界址專條》租借來的，租期為 99 年，1997 年期滿，即中國在這段時期內對其喪失了「治權」。

⁹ 綜觀目前學界成果，1949 年以來臺海主要爆發了四次軍事衝突：1954 至 1955 年第一次臺海危機（臺灣稱「九三」砲戰）、1958 年第二次臺海危機（大陸又稱「炮擊金門」，臺灣則稱「八二三」砲戰）、1962 年第三次臺海危機，以及 1995 至 1996 年第四次臺海危機（西方學界又稱 1995 至 1996 年臺灣導彈危機），雖然這四次衝突的具體表現形態（如有無發生實體戰爭）存在一定差異，但它們都無一例外地導致了臺海罕見的緊張局面，故筆者在此將之統稱為「危機」。

參、理論框架：現實政治民族主義

誠如 Andrew Nathan 與 Andrew Scobell 所言，中國的行為初看之下會令人迷惑不解，而謎團最易透過「現實主義」的理論得到答案——中共外交政策是由國家自身戰略和經濟利益所驅動的，民族主義並未對決策者在追逐這些利益時設限太多。¹⁰若將此洞見延伸至本文所要討論的議題，我們可以說，中國民族主義的具體形態與反應程度乃由現實政治決定，亦即是一種「現實政治民族主義」(Realpolitik Nationalism)。¹¹「現實政治」和「民族主義」可視為兩種截然不同的力量——前者是在理性思維主導下對外在權力和利益的高度關注，後者則往往受內在非理性的情緒驅使或信念召喚。就中國的對外關係而言，「民族主義」往往受制於「現實政治」，亦即中國的領導人比西方國家的執政者更會用權力平衡等現實政治的思維來思考問題。¹²具體而言，筆者認為，中國官方民族主義往往會伴隨中共的「戰略評估」與「訴求能力」兩大因素呈現出不同特點：¹³¹⁴①當戰略評

¹⁰ 黎安友、施道安，《尋求安全感的中國：從中國人的角度看中國的對外關係》(臺北：左岸，2013年)，頁25-26，73。

¹¹ 用 Realpolitik Nationalism 描述中國民族主義的第一位(也是目前唯一一位)學者是 Guang Lei，他通過分析中國同印度、東南亞這些非西方國家的領土爭端案例，批判了學界普遍認為中國想要恢復古代帝國(朝貢)體系的說法，旨在強調中國民族主義其實已將西方的西伐利亞體系所蘊含之「現實政治」思維內化，因而才會反對他國對自身主權、領土和國際合法性的挑戰，參見：Guang Lei, "Realpolitik Nationalism: International Sources of Chinese Nationalism," *Modern China*, Vol. 31, No. 4(2005), pp. 487-514。Guang Lei 的分析不乏洞見，但他並未充分挖掘、呈現出中國民族主義的現實政治之面向，也並未具體論述「民族主義」和「現實政治」之間究竟如何互動，而這恰是本文所要努力的方向。

¹² Thomas J. Christensen, "Chinese Realpolitik," *Foreign Affairs*, Vol. 75, No. 5(1996), pp. 37-53.

¹³ 即對目前「國內政經局勢」和「所處國際環境」進行總體戰略評估，從而決定是「維持現狀」(maintenance)還是「做出改變」(change)更符合國家利益/有利鞏固統治。

¹⁴ 「訴求能力」(claim strength / bargaining power)是指一國能控制的爭議領土面積(the amount of disputed territory that a state controls)，以及它在該區域施加軍事力量的能力(ability to project military power over the entire area under dispute)，當訴求能力高/穩定/加強時，國家樂觀，傾向於利用優勢在談判桌上贏得有利結果；當訴求能力下降時，國家

估是「維持現狀」時，不論「訴求能力」高低，均表現為「實用型民族主義」，¹⁵這種民族主義的反應程度最為溫和（甚至令人感覺不到民族主義的存在），亦即執政者未採取任何明顯的作為；②當戰略評估是「做出改變」，且訴求能力為「低」時，呈現出「攻勢型民族主義」，¹⁶這種民族主義的反應程度最為激烈，即動用武力（大棒），如進行大規模軍事演習或以實際襲擊造成目標損害；③當戰略評估是「做出改變」，而訴求能力為「高」時，則是「果敢型民族主義」，¹⁷其反應程度介於上述兩者之間，亦即執政者會視情況採取「胡蘿蔔」或「大棒」的姿態。¹⁸以下筆者將基於

悲觀，更傾向於脅迫或使用武力(threaten or use force)，參見：Taylor M. Fravel, *Strong Borders, Secure Nation: Cooperation and Conflict in China's Territorial Disputes* (Princeton: Princeton University Press, 2008), pp. 28-29, 38-39。在本文中，筆者將主要依據：①中共相對軍事實力；②中共所能控制爭議領土（政局）的程度；③第三方（如英國、美國）是否同中共合作這三大具體指標來評估其相對訴求能力高低。需強調，訴求能力涉及領土爭議雙方的諸多面向，它並不同於相對「實力」或「國力」(national strength)。

¹⁵ 「實用型民族主義」(pragmatic nationalism)的核心關切是經濟發展（優先選項），認為經濟成功與否取決於政治穩定；它純粹受國家利益驅動，與馬克思主義/自由主義意識形態無關，參見：Suisheng Zhao, *A Nation-State by Construction: Dynamics of Modern Chinese Nationalism*, pp. 29-31。

¹⁶ 「攻勢型民族主義」(aggressive nationalism)乃將特定的外國「敵人」視為「我群」的嚴重威脅，產生憤慨情緒，並果斷採取行動捍衛自身重要利益，參見：Allen S. Whiting, "Chinese Nationalism and Foreign Policy after Deng," pp. 295。

¹⁷ 「果敢型民族主義」(assertive nationalism)乃將「他群」視為挑戰「我群」利益和認同的負面團體，領導人會在評估行動的成本/風險後採取相應策略，參見：Allen S. Whiting, "Chinese Nationalism and Foreign Policy after Deng," pp. 295。

¹⁸ 中共這種對港臺態度同其訴求能力似呈反比的情況（即能力低時比能力高時採取更強硬、激進的手段）可能會令不少人感到困惑，筆者除了將在下文通過案例予以證實之外，在此也嘗試對這一情況背後的邏輯進行初步討論：香港與臺灣始終被中共視為「本國領土」，即官方一直以來所謂的港臺問題屬於中國「內政」而非「外交」，面對自身領土喪失或（因訴求能力低/下降而導致的）看似「收復」無望之時，民族主義者的反應通常是誓死「捍衛主權」，能力高/上升時則傾向於利用優勢進行談判，亦即，不論是能力低時的強硬激進還是能力高時的從容自信，民族主義者的目的均是為了維護本國領土完整；相反，諸如日本這類屬於「他國」而非「本國」領土的案例，雖然也同中國民族主義情緒密切關聯，但畢竟不存在必要的主權訴求（即「收復」之），因而中共的相關行為邏輯可能與港臺有所不同。此處便涉及到了要對中國民族主義所涉區域的性質進行更細緻的討論，分類標準或可借鑒 Andrew Nathan 與 Andrew Scobell 所提出的四道「安全同心圓」：香港、臺灣、西藏和新疆等屬於第一環（即中國管轄或聲稱擁有的整個國土）；印

這一理論框架分析中共 1949 年建政後同香港、臺灣的關係演變以及相應戰略政策的調整，並在此基礎上探討兩岸關係的未來走向與中國崛起的可能影響。

		訴求能力 Claim Strength / Bargaining Power	
		低 / 下降 Low / Decline	高 / 上升 High / Improve
戰略評估 Strategic Assessment	維持現狀 Maintenance	實用型民族主義 Pragmatic Nationalism	
	做出改變 Change	攻勢型民族主義 Aggressive Nationalism	果敢型民族主義 Assertive Nationalism

資料來源：筆者自製

肆、1950 至 1970 年代：長期打算 vs. 解放臺灣

一、香港問題：長期打算，充分利用

如 1949 年 10 月，解放軍在攻佔了深圳、萬山群島和珠江口外的一些島嶼後便停止前進，並未乘勝收回香港。即便中共曾在《共同綱領》中表明，掌權後會對舊政府簽訂的各種條約「加以審查，按其內容，分別予以承認，或廢除，或修改，或重訂」，但在 1950 至 1970 年代末約三十年的時間內，中共都沒有特別提到香港問題及相關條約，¹⁹不過，這並不意味著它遺忘了此一重要失地，而是同其「長期打算，充分利用」的對港方針

度、巴基斯坦、俄國、日本、菲律賓、印尼和越南等二十個鄰國屬於第二環（臺灣也是第二環的一部分）；東北亞、大洋洲、東南亞大陸、東南亞沿海、南亞和中亞六大體系（共四十五個國家）構成第三環；世界其餘部分——包括東歐、西歐、中東、非洲、北美洲、南美洲則屬於第四環，參見：黎安友、施道安，前揭書，頁 40-44。歸納並比較中國民族主義與現實政治在這四大環中的各自互動邏輯，將會是一個十分有價值的龐大理論議題，本文僅是在討論第一環的情況，其餘三環則有待日後進一步研究。

¹⁹ 據「人民日報全文數據庫」，1979 年前僅有 7 篇文章以「香港」為標題且內容涉及「一個中國」，參見：Fravel, *op. cit.*, pp.222。

密切相關。

在香港問題上，中共最初做出的戰略評估是要「維持現狀」。1951年，周恩來便通過廖承志給香港新華社傳達了中央指示：「對香港的政策是東西方鬥爭全局的戰略部署的一部分。不收回香港，維持其資本主義英國佔領不變，是不能用狹隘的領土主權原則來衡量的……在長期的全球戰略上講，不是軟弱，不是妥協，而是一種更積極主動的進攻和鬥爭。」²⁰ 很明顯，這是一種純粹基於現實政治博弈、無涉意識形態之爭的「實用型民族主義」。此時中國民族主義能容忍英國繼續佔領主要是基於兩點考量而做出的戰略克制：首先，是為了分化美英勢力，利用二者在遠東利益上的矛盾和對華政策分歧，最大限度地團結英國以抗衡美國，即周恩來所言：「把香港留在英國人手上，我們反而更主動……拉住了英國，使它不能也不敢對美國……跟得太緊，靠得太攏。」；²¹其次，是香港對內地經濟發展具有重要價值，當時中共受西方制裁，上海和天津等港口城市的對外貿易幾乎斷絕，香港可謂是突破封鎖禁運、獲取軍事物資和外匯收入的唯一陣地，²²故必須維持英殖民統治現狀。概言之，保留香港自由港地位，由英國人暫管的現實戰略考量壓過了渴望收復失地的民族主義情緒。誠如廖承志所言：

要武力解放香港，對於中國人民解放軍來說，只是一聲衝鋒號，就能把紅旗插上香港太平山……如果香港暫時留在英國人手中，為了英國自己的利益，它也不會放棄大陸這個巨大的市場。這就等於把美國對中國的立體封鎖線撕開一個缺口：我們能從香港進口我國亟需的物資；也可以利用香港作為我們與世界交往的通道，世界各國兄弟黨同志可以從這裡進來，各國的民間友好人士也可以從這裡入境；另外，香港還可以

²⁰ 齊鵬飛，《鄧小平與香港回歸》（北京：華夏出版社，2004年），頁31。

²¹ 齊鵬飛，前揭書，頁32。

²² Robert Cottrell, *The End of Hong Kong: The Secret Diplomacy of Imperial Retreat* (London: John Murray Publishers, 1993), pp. 223.

成為我們瞭解世界各國情況的窗口，這些深遠的戰略意義，會隨著似箭的光陰，越往以後，越為大家所接受和看清楚。²³

中共對香港的這種戰略克制可從 1958 年「八二三」炮戰中看出。當時毛澤東的注意力在臺灣海峽，卻也不忘考慮英國人在香港「脆弱的心理承受力」，向國防部長彭德懷明確指出：「準備打金門，直接對蔣，間接對美，因此不要在廣東深圳方面進行演習，不要去驚動英國人。」²⁴ 1960 至 1970 年代在同他國政要會談交流時，中共也曾表明對香港問題「維持現狀」的立場。例如，周恩來說，香港問題「不會採取貿然行動」；毛澤東 1974 年也表示「還有 24 年（指到 1997 年），到時候怎麼辦，我們再商量吧。」²⁵ 雖然毛澤東在同索馬里總理談話中不免表露過民族主義情緒：「香港人就是我們中國人……不動它並不是永遠不動它」，²⁶但還是能恪守「長期打算，充分利用」的戰略方針，並一直為香港提供價格低廉的主副食品和日用必需品（即使在 1959 至 1962 年經濟困難期），既為內地換取了亟需的外匯，也使香港的勞動成本保持在較低水準，從而提高了其產品出口的競爭力。

可以說，一旦戰略決定做出，中共便很少受到外界干擾。該時期，對於發生在香港涉及中英關係的一系列政治敏感問題，中共始終「不直接介入或干預」：無論是港英侵犯中國居民傳統權益的 1951 年「永灝號事件」、1949-1952 年「兩航事件」和 1962-1963 年「九龍城寨事件」，還是港英鎮壓工人運動、迫害左派愛國人士的 1952 年「司馬文森事件」、1958 年「中華中學事件」和 1967 年「人造塑膠花廠事件」，抑或是更為敏感、特殊的涉及臺灣的 1955 年「克什米爾公主號事件」和 1956 年「九龍及荃灣

²³ 鐵竹偉，《廖承志傳》（北京：人民出版社，1998 年），頁 333-335。

²⁴ 齊鵬飛，前揭書，頁 38。

²⁵ 李後，《百年屈辱史的終結：香港問題始末》（北京：中央文獻出版社，1997 年），頁 41。

²⁶ 毛澤東，《毛澤東文集（第八卷）》（北京：人民出版社，1999 年），頁 336-337。

暴動事件」等，中共雖都表達了一定的關切和抗議，但從未採取任何實質性對抗行動，始終極其克制。²⁷亦是源於「長期打算」的戰略部署，「文革」十年動亂中，香港只是在周恩來外事權受限制、廖承志失去權力的幾個月時間內，發生了所謂「六七反英抗暴」，²⁸陳毅甚至毫不留情地批評這些抗議港英政府的愛國人士「左得可愛，左得可恨」，²⁹為此還專門將有關人員召到北京學習中央對港政策。

二、臺灣問題：剿滅「蔣匪」，解放臺灣

直到 1970 年代末，中共官方的首要戰略意圖一直是先解決臺灣問題。³⁰不同於英殖民下的香港，敗走臺灣的國府自居「中國正統」並試圖「反攻大陸」，³¹嚴重威脅新生中共政權之合法性；此外，臺灣還被美國（麥克阿瑟將軍）視為圍堵共產主義「永不沉沒的航空母艦」——向中國沿海派遣突襲隊，進行間諜偵察、宣傳反共思想。這些均促使中共認為，必須對臺海現狀「做出改變」，加之該時期中共訴求能力總體處於弱勢地位，故其大體呈現出「攻勢型民族主義」情緒——武力解放臺灣。

中共訴求能力之低主要源於臺灣海峽此天然屏障以及美國對蔣介石的軍事和外交援助。1949 年 10 月解放軍佔領金門失敗後，直到 1950 年初中共都在為徹底打敗國民黨做準備，但因「韓戰」突然爆發，美軍第七艦隊駛入臺灣海峽，中共不得不擱置進攻計劃。³²「韓戰」結束之後，美臺

²⁷ 李後，前揭書，頁 32-53；齊鵬飛，前揭書，頁 40-41。

²⁸ 齊鵬飛，前揭書，頁 39-40；強世功，《中國香港：文化與政治的視野》（香港：牛津大學出版社，2008 年），頁 26-30。

²⁹ 李後，前揭書，頁 54。

³⁰ Ming K. Chan, "The Politics of Hong Kong's Imperfect Transition: Dimensions of the China Factor." In *The Challenge of Hong Kong's Reintegration with China*, ed. Chan, Ming K (Hong Kong: Hong Kong University Press, 1997), pp. 4.

³¹ 1949 年末至 1953 年 7 月，國民黨共計進行了超過 70 次的大規模沿海島嶼襲擊，參見：鄧禮峰，《中華人民共和國軍事史要》（北京：軍事科學出版社，2005 年），頁 448。

³² 這種擱置只是暫時的。實際上，解放軍從未停止與國民黨在大陸沿海地區的軍事衝突，只是規模沒有很大（如 1953 年 1 月解放軍對金門進行過小規模炮擊），這期間解放軍在東

聯繫日益密切，華盛頓為臺灣提供大量軍事援助，蔣介石繼續對大陸沿海島嶼進行攻擊，美臺雙方不僅舉行海空軍聯合演習，還積極籌畫簽訂《共同防禦條約》以作為美國在東亞遏制共產中國的總體戰略之一部分。³³在毛澤東眼中，該條約若簽訂，便會增加國民黨的國際支持和合法性，且意味著兩岸可能永久分裂（一如韓戰停火協定迫使南北韓分裂、日內瓦協定促成南北越分裂），統一臺灣的目標永遠無法實現，³⁴即美國的介入削弱了中共在臺灣問題上本就薄弱的訴求能力，「攻勢型民族主義」驅使下的中共在 1954 年 9 月 3 日進行了大規模的炮擊金門，此舉激化了臺海緊張情勢，炮擊結果則弄巧成拙，反在一定程度上促成了《共同防禦條約》於 12 月 2 日正式簽訂。³⁵

而後，雖然中共提出「第三次國共和談」，企圖達成「和平解放臺灣」的目標，並以「一綱四目」作為不動用武力的基礎，³⁶但雙方終是未能成功展開對話，蔣介石仍加緊「反攻大陸」的準備，利用金門、馬祖作為前哨，繼續進行騷擾破壞活動；與此同時，中美由於在臺灣問題上的立場根本對立，談判長達三年也未取得任何實質成果，美國繼續深化同臺灣的安全關係，於是中共決定再次炮擊金門，試圖扭轉美臺之間不斷加深的聯繫，³⁷從

南沿海的主要作戰行動是清剿國民黨軍隊支持的海匪，並突破其海上封鎖，包括奪取一些沿海島嶼等，參見：牛軍，〈三次臺灣海峽軍事鬥爭決策研究〉，《中國社會科學》，第 5 期(2004)，頁 39。

³³ 卜睿哲，《未知的海峽：兩岸關係的未來》（臺北：遠流，2013 年），頁 19；Shuguang Zhang, *Deterrence and Strategic Culture: Chinese-American Confrontations, 1949-1958* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1992), pp. 191.

³⁴ Thomas J. Christensen, "Windows and War: Trend Analysis and Beijing's Use of Force," In *New Directions in the Study of China's Foreign Policy*, eds. Alastair I. Johnston & Robert S. Ross (Stanford, California: Stanford University Press, 2006), pp. 58-59.

³⁵ 宋怡明，《前線島嶼：冷戰下的金門》（臺北：臺大出版中心，2016 年），頁 57-59。

³⁶ 「一綱四目」乃由毛澤東率先提出，周恩來歸納總結。「一綱」即是臺灣必須統一於中國，「四目」則是：①除外交必須統一於中央外，臺灣之軍政大權、人事安排悉委於蔣介石；②臺灣所有軍政及經濟建設經費不足之數悉由中央撥付；③臺灣的社會改革可以從緩，一俟條件成熟並征得蔣之同意後進行；④互約不派特務，不做破壞對方團結之事。

³⁷ Thomas J. Christensen, "Windows and War: Trend Analysis and Beijing's Use of Force," pp.

而提升在臺灣問題上的訴求能力，即 1958 年 10 月 6 日《中華人民共和國國防部告臺灣同胞書》所言：金門戰鬥，屬於懲罰性質。你們的領導者們過去長時期間太倡狂了，命令飛機向大陸亂竄，遠及雲、貴、川、康、青海，發傳單，丟特務，炸福州，擾江浙。是可忍，孰不可忍？因此打一些炮，引起你們注意。³⁸此次危機中，中共直接對蔣、間接對美，並採取「單打雙不打」的辦法，意在讓美國減少對臺灣的支持，同時試探美國保衛臺灣的決心。不過，毛澤東並未打算徹底攻佔金門，而是將這類沿海島嶼留在蔣介石手中以作為兩岸能夠繼續聯繫在一起的紐帶，即所謂「絞索戰略」，³⁹可見，中共縱使處於「攻勢型民族主義」的情緒狀態，也不乏現實戰略考量。

對中共而言，美國是影響其相對訴求能力高低之關鍵，這明顯體現在 1962 年第三次臺海危機中。時值中共「三面紅旗」（總路線、大躍進、人民公社）失敗，中國大陸三年(1959-1961)嚴重飢荒，爆發難民逃亡潮，加上中蘇關係破裂，強化了蔣介石「反攻大陸」的決心，但甘迺迪政府深陷「越戰」泥沼，並無興趣支持蔣介石的行動，反透過政治、軍事節制與拖延，迫使臺北反攻行動先是延期半年，後又改為小規模騷擾行動：10 月 1

62。學界對此次炮擊金門的原因分析至今仍眾說紛紜：有學者認為毛澤東是想除去臺灣將發動攻擊的真實威脅，有學者卻認為這是毛想表達他對臺美雙方加強軍事合作的不滿，炮擊以進行「戰略試探」，並試圖動搖美國支持臺灣的決心；有些人認為毛澤東想要彰顯中國已與逐漸走向修正主義路線的蘇聯分道揚鑣，或者，這場砲戰是毛為了表達他的國際主義路線與第三世界的團結；此外，毛澤東可能是針對美國對中東的威脅（出兵干預伊拉克與黎巴嫩）做出回應，參見：宋怡明，前揭書，頁 87。還有不少學者認為，這場危機必須從內政與國際因素的互動來理解——炮擊金門在很大程度上是毛澤東為了廣泛動員國內力量支持「大躍進」而有意製造的外部危機，參見：Thomas J. Christensen, *Useful Adversaries: Grand Strategy, Domestic Mobilization, and Sino-American Conflict, 1947-1958* (Princeton: Princeton University Press, 1996), pp. 217; Jian Chen, *Mao's China and the Cold War* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2001), pp. 179-180。

³⁸ 參見：毛澤東，《毛澤東文集（第七卷）》（北京：人民出版社，1999 年），頁 420。

³⁹ 毛澤東，《毛澤東文集（第七卷）》，頁 407；毛澤東，《毛澤東文集（第八卷）》，頁 17、63；Fravel, *op. cit.*, pp. 249。

日到 12 月 6 日，蔣介石連續派遣九股武裝人員由海上偷渡進入廣東沿海的海豐、惠陽、電白、臺山地區，希冀建立「遊擊走廊」，犧牲了 172 人，但任務均告失敗，難以再對中共形成重大軍事挑戰，危機期間，中共透過華沙大使級會談，確認了美國無意支持蔣介石的行動後，毛澤東便命令在福建的軍事以防禦性為主，以局部管理因應臺海緊張。⁴⁰此次危機後，海峽兩岸的局勢逐漸穩定下來（儘管蔣介石仍然試圖「反攻大陸」），美國對臺灣的軍事支持（較 1950 年代）總體也有所下降，⁴¹與此同時，美國為了「聯中抗蘇」開始改善同中國大陸的關係，這些均使中共在臺灣問題上的相對訴求能力開始提升，其「攻勢型民族主義」也因而逐漸轉變為不那麼激烈的「果敢型民族主義」。

伍、1970 年代末至今：「一國兩制」與「不排除使用武力」

一、香港問題：香港回歸，一國兩制

進入 1970 年代，中國所處的國際環境發生了很大變化，中共的整體戰略轉變為「聯美抗蘇」。1972 年 2 月尼克森訪華，中美發佈「上海公報」，1979 年 1 月雙方正式建交，打破了二戰後的三十多年尖銳對立，香港因而不具有「聯英抗美」的戰略意義。亦是在該時期，伴隨「新界」土地契約的租期終止時間逐漸臨近，英方認為，改革開放後正全力發展經濟的中共不會輕易改變香港作為重要對外港口的現狀，此時若進行商討對英國十分有利。1979 年 3 月，港督麥理浩(Murray MacLehose)應邀訪問北京，藉機「投石問路」，委婉提出「新界」土地契約年期不超過 1997 年，目前只剩 18 年，人們開始擔心，鄧小平直截了當地回答：「香港主權屬於中華人民共和國……這個問題本身不能討論……人們擔心的，是在香港繼續

⁴⁰ 林正義，〈蔣介石、毛澤東、甘迺迪與 1962 年臺海危機〉，《遠景基金會季刊》，第 13 卷第 4 期(2012)，頁 63-124。

⁴¹ 參見：Fravel, *op. cit.*, pp. 235。

投資靠不靠得住。這一點，中國政府可以明確地告訴你……即使那時作出某種政治解決，也不會傷害繼續投資人的利益。請投資的人放心。」⁴²針對麥理浩建議的把土地契約有效期限（不超過 1997 年 6 月）去掉，鄧小平更是堅決反對。顯然，此時中共對香港的態度已從「維持現狀」的「實用型民族主義」轉變為「果敢型民族主義」。

在鄧小平看來，解決香港問題的條件和時機均已成熟：首先，是前述中美關係的正常化意味著香港不再具有原先的戰略意義；其次，英國 1997 年將失去統治「新界」的依據，是收回香港的有利時機，坐失此良機將成為「歷史罪人」，即如 1982 年鄧小平對撒切爾夫人(Margaret Thatcher)的表態：「主權問題不是一個可以討論的問題。現在時機已經成熟了，應該明確肯定：一九九七年中國將收回香港。就是說，中國要收回的不僅是新界，而且包括香港島、九龍。中國和英國就是在這個前提下來進行談判，商討解決香港問題的方式和辦法……如果中國在一九九七年……還不把香港收回……就意味著中國政府是晚清政府，中國領導人是李鴻章！」⁴³在「果敢型民族主義」者的眼中，收復失地以實現祖國統一的重要性壓倒其他任何議題：面對宣佈收回香港可能導致外資撤離、經濟波動的疑慮，鄧小平表示「只要政策適當，走了還會回來」；撒切爾夫人認為將產生災難性影響，鄧小平則表示「要勇敢地面對這個災難」，並強調「中國政府在做出這個決策的時候，各種可能都估計到了……還考慮了不願意考慮的一個問題，就是如果在十五年的過渡時期內香港發生嚴重波動……中國政府將被迫不得不對收回的時間和方式另做考慮。」⁴⁴此後，英國政府派出各級官員，運用各種手段，提出各種替代方案的遊說努力，均未能改變鄧小平毫不妥協、堅持在 1997 年必須徹底收回香港的立場。

⁴² 冷溶與汪作玲，《鄧小平年譜（1975-1997）》（北京：中央文獻出版社，2004 年），頁 500-501。

⁴³ 李後，前揭書，頁 85-86。

⁴⁴ 李後，前揭書，頁 87。

與此同時，中共也在思考如何在收回後能夠保持香港的繁榮與穩定。當時，為爭取和平解決臺灣問題已提出了蘊含「一國兩制」思維的「葉九條」，廖承志等人在奉鄧小平之命研究對港政策時，便參考了「葉九條」，提出對港八條政策，後逐步發展成十二條，即用「一國兩制」解決香港問題。1982年3到6月，鄧小平等中共領導人先後會見了香港各界知名人士，以及人大代表、政協委員，詢問其意見，並將自認可行的觀點吸收進十二條方針和相關政策中。1983年7月開始，中英就香港問題舉行了一系列會談，迫於中共訴求能力的優勢地位，英方逐漸從最初「以主權換治權」的立場上妥協，⁴⁵不過仍打算在「高度自治」和「港人治港」方面做文章以爭取交接後的最大利益和影響，但中方始終不願放過一分一毫，因為在「果敢型民族主義」者的眼中，主權問題沒有任何迴旋的餘地。經過整整十四個月、共計二十二輪的正式會談，雙方終於1984年9月就聯合聲明達成了最後協議，在這份聲明中，中共得到了它原先想得到的幾乎一切東西。⁴⁶協議簽訂後至1997年這段過渡期內，中英雙方又產生了一定分歧，英國並未完全配合中共，例如1992年港英末任總督彭定康(Christopher F. Patten)提出引入代議制民主的政改方案，對北京而言，彭氏改革就是一匹「特洛伊木馬」，旨在交給中共一個動蕩的香港，北京於是譴責了正在進行的改革，並決定「以我為主」地加緊特別行政區的籌建工作。⁴⁷最終結局如中國民族主義者所願，香港於1997年7月1日正式完成

⁴⁵ 中國曾因三個不平等條約而喪失了對香港的主權與治權，在一系列會談中，中方堅持要求英方在1997年將香港的主權與治權一併交還，而撒切爾夫人認為可將主權交還，但至少要維持1997年後英國對香港的行政管理權(at least continue British administration)，即所謂「以主權換治權」。參見：齊鵬飛，前揭書，頁89-92；Cottrell, *op. cit.*, pp. 71-84。

⁴⁶ 具體可參見：李後，前揭書，頁107-165；齊鵬飛，前揭書，頁105-158；Fravel, *op. cit.*, pp. 225-226。

⁴⁷ 具體可參見：李後，前揭書，頁166-268；齊鵬飛，前揭書，頁159-206；James T. H Tang, "Hong Kong in Transition: Globalization Versus Nationalization." In *The Challenge of Hong Kong's Reintegration with China*, ed. Chan, Ming K (Hong Kong: Hong Kong University Press, 1997), pp. 191。

了交接。回歸後的香港政局總體上也呈現出中共所希望的穩定態勢，直至2014年「雨傘運動」的爆發，中共視之為「港獨」勢力作祟，並通過釋放催淚彈和胡椒噴霧等手段進行了強力驅散。⁴⁸

二、臺灣問題：和平統一，不排除使用武力

1970年代末、80年代初，當香港問題尚未被英國提出來之前，中共最先考慮的仍是臺灣問題，如鄧小平所言：「中國人不解決臺灣問題會死不瞑目的。」⁴⁹不過，相異於先前處於劣勢地位，此時中共在臺灣問題上的相對訴求能力開始上升——1979年中美正式建交，美國順應中共要求，與臺灣「斷交、廢約、撤軍」。⁵⁰中美正式建交當日，中共便發佈了《告臺灣同胞書》，用詞以「和平統一」取代了較具侵略意味的「解放臺灣」，宣佈停止對金門、馬祖的炮擊，呼籲談判以結束雙方「軍事對峙狀態」，並開始尋求加強經濟聯繫以促進統一，亦即中國民族主義已從「攻

⁴⁸ 此次「雨傘運動」是香港1997年回歸後積累多年的各種結構性矛盾之總體爆發，具體分析參見：閻小駿，《香港治與亂：2047的政治想像》（香港：三聯書局，2015年），頁3-30。雨傘運動並非是港人試圖尋求「獨立」，其僅意在爭取「真普選」之民主權利，而在中共看來，給予港人「真普選」便意味著無法確保北京對特首的挑選和立法會大多數議員組成的最後決定權，亦即「真普選」可能會產生出一個不配合乃至對抗北京的政府（雨傘運動本身便是香港本土意識興起的結果），何況若給予香港普遍的直選權，中國其他地區（如新疆、西藏等）也很可能會群起效仿地要求真正的自治乃至自決，而在蘇聯解體的前車之鑒下，中共勢必不願去冒如此風險，故其有意將此次運動抹黑為「港獨」和所謂的境外（敵對）勢力滲透破壞。

⁴⁹ 冷溶與汪作玲，前揭書，頁328。

⁵⁰ 但美國也擔心此舉會使臺灣居於劣勢地位，故另通過了「臺灣關係法」作為美國得以繼續向臺灣出售武器和提供其他防務保障的依據，雖然日後有「八一七公報」的鉗制，但美國大體仍遵循既定路線行事，對臺軍售問題也就一直成為中美雙方爭論的焦點。美國始終不明確表示，臺灣若遭中共攻擊是否會出兵防衛，即保持「戰略模糊」。這對中國的節制是，使之礙於美國可能進行干預而不主動先攻打臺灣；對臺灣的節制是，別採取北京無法容忍、視為挑釁的動作，以免華府懲罰或出事時不進行干預。很明顯，美國意在保持彈性以便在任何情況下都能維護自身利益。參見：唐耐心，《1949年後的海峽風雲實錄：美中臺三邊互動關係大揭秘》（臺北：黎明文化，2012年），頁15；卜睿哲，《臺灣的未來》（臺北：遠流，2010年），頁299-301；卜睿哲，《未知的海峽：兩岸關係的未來》，頁19-20，29-30。

勢型」轉變為「果敢型」，但蔣經國隨即便宣佈「不接觸、不談判、不妥協」的三不政策。1981年9月，中共再次向臺灣展開和平攻勢，除了重申經濟交流的提議、歡迎臺灣到中國投資外，還提出更詳細的統一方案，臺北再次拒絕，⁵¹鄧小平認為這是源於美國繼續對臺軍售（蔣經國才有不談判的底氣），故要求美國停止軍售，否則預備終止合作。⁵²雷根政府內部意見分歧嚴重，但為了聯中抗蘇，最後美國還是在1982年發佈了「八一七公報」，對售臺武器性質及總金額設立了上限，並逐步降低數量，⁵³這意味著中共在兩岸博弈中的訴求能力進一步上升。此外，1980年代末起，兩岸社會和貿易往來愈發頻繁，不少台商開始將製造業生產線轉移至中國大陸，尊奉馬克思主義唯物觀、相信經濟—政治「外溢效用」的中共自信地認為時間是站在自己這一邊，因而該時期一直處於「果敢型民族主義」狀態，並未對臺動用武力。但情況到李登輝執政時期產生了變化。

李登輝繼任後，拒不接受中共「一國兩制」的統一方案，並積極推動「務實外交」，外交原則一改先前的主權定位，承認中國分裂分治之事實，強調臺灣可與世界各國發展實質及正式外交關係，並努力尋求加入聯合國。⁵⁴上述行為在中國民族主義者眼中是難以容忍的，最終引爆點為1995年美國給予李登輝簽證，使之在母校康乃爾大學發表演說。柯林頓政府此舉打破了1979年中美正式建交以來，美國從未允許臺灣的高級官員以任何理由入境美國之慣例，致使北京認為美國開始鼓勵臺灣追求獨立，⁵⁵這

⁵¹ 卜睿哲，《未知的海峽：兩岸關係的未來》，頁20。

⁵² 參見：冷溶與汪作玲，前揭書，頁813，822-823。

⁵³ 參見：唐耐心，前揭書，頁198-211；冷溶與汪作玲，前揭書，頁830；Fravel, *op. cit.*, pp. 254。

⁵⁴ 石吉雄，《價值與現實的匯流：中共武力使用的戰略文化內涵》（臺北：國立臺灣大學政治學研究所碩士論文，2005年），頁109。

⁵⁵ 參見：John W. Garver, *Face Off: China, the United States, and Taiwan's Democratization* (Seattle: University of Washington Press, 1997), pp. 72-73; Robert S. Ross, "Navigating the Taiwan Strait: Deterrence, Escalation Dominance, and U.S.-China Relations," *International Security*, Vol. 27, No. 2(2002), pp. 48-85。特別是，這一時期伴隨蘇聯解體、冷戰格局瓦解，原先中美之間戰略上的合作關係便逐漸疏離（1989年「天安門事件」更是加劇了美國

意味著中共的相對訴求能力轉而下降，於是中國民族主義便從「果敢型」轉向了「攻勢型」：中共不僅取消了7月預定舉行的第二次辜汪會談，還進行了兩次大規模軍事演習（即1995至1996年臺海危機）：⁵⁶一次是在1995年臺灣立法委員選舉之前，另一次是在1996年3月臺灣總統直選之前，因為諸如這樣的選舉會加劇臺灣獨立意識，即導致中共的相對訴求能力進一步下降，故而北京採取了軍事行動，最具挑釁意味的即是朝基隆港和高雄港外海發射不載武器的彈道飛彈。⁵⁷在此次危機期間，中共雖透過媒體對李登輝進行人身攻擊，但並未鼓動大規模遊行示威，當局只允許民眾進行小規模的民族主義抗議，且僅限於校園內，⁵⁸因為領導層意識到，大規模的示威抗議可能逼使自己不得不升高軍事衝突層次，造成臺海或內部局勢

對中國不滿），美國相對支持臺灣，美臺關係又開始變得密切。

⁵⁶ 在回應李登輝訪美一事上，中共軍方與文官之間是否存在意見分歧，目前亦是眾說紛紜：一派學者認為軍方領導人早已存在對文官政策的不滿，他們利用李登輝訪美一事對江澤民施壓，迫使他接受軍方的強硬政策，以軍事演習恫嚇臺灣，參見：Garver, *op. cit.*; Tai Ming Cheung, “The Influence of the Gun: China’s Central Military Commission and Its Relationship with the Military, Party, and State Decision-Making Systems.” In *The Making of Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform*. ed. David M. Lampton (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 2001), pp. 76-77; 另一派學者則認為，江澤民和李鵬還有其他高級軍官一致認為要採取強硬立場，中國領導圈內出現咨商政策的過程不是因為派系鬥爭，而是他們改變了政策共識以回應情勢變化，文武官員一致認為必須做出強硬反應，參見：Ji You, “Changing Leadership Consensus: The Domestic Context of the War Games,” In *Across the Taiwan Strait: Mainland China, Taiwan and the 1995-1996 Crisis*, ed. Suisheng Zhao (New York: Routledge, 1999), pp. 77-98; Michael D. Swaine, “Chinese Decision-Making Regarding Taiwan, 1979-2000.” In *The Making of Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform*. ed. David M. Lampton (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 2001), pp. 321-324。此外，還有學者提出，是解放軍帶頭主張對李登輝訪美一事做出強硬反應，但到了1995年10月，文武領導人已經就強硬路線達成了共識，參見：Andrew Scobell, “Show of Force: Chinese Soldiers, Statesmen, and the 1995-1996 Taiwan Strait Crisis,” *Political Science Quarterly*, Vol. 115, No. 2(2000), pp. 227-246。

⁵⁷ 北京並非頭一次在臺灣選舉之前用軍事演習恫嚇，但這兩輪演習卻比以前規模更大、地理位置更貼近臺灣，尤其是1996年3月，實施地對地飛彈演習，範圍涵蓋半個臺灣，且與重要飛機、商船航線十分接近。

⁵⁸ Jessica Chen Weiss, *Powerful Patriots: Nationalist Protest in China’s Foreign Relations* (New York: Oxford University Press, 2014), pp. 236.

失控，亦即，相較於大眾民族主義的情感宣洩，中共領導層即便是處於「攻勢型民族主義」狀態，亦能保持一定程度的理性。美國則關切戰爭可能因意外或錯估情勢而爆發，擔心中共誤判美國保護臺灣的決心，於是派遣兩組航空母艦戰鬥群前往臺灣海峽。1996年3月23日李登輝當選總統，中共也在同一天提前結束了演習，危機至此告一段落。⁵⁹

類似 1962 年臺海危機，這一時期美國對中共訴求能力自我評估的關鍵影響還體現在：若臺灣做出挑釁行為，但只要美國明確表明不予以支持，便會在很大程度上防止中國民族主義轉向過分「攻勢型」，即抑制中共動用武力。例如，1999年7月，李登輝在接受「德國之聲」訪問時，聲稱臺灣與大陸是「特殊的國與國關係」，該論調在大部分中國民族主義者（特別是軍方）看來，簡直就是正式宣佈獨立，華盛頓擔心臺海危機重演，馬上勸阻北京不要過度反應，柯林頓致電江澤民保證，李登輝發表「兩國論」未事先問過美方，美方也不會為之背書，並在白宮記者會上再三重申尊重「一個中國」政策，⁶⁰上述行為均使中共得以不低估自身的訴求能力，因而避免了臺海危機（雖仍造成局勢緊張）。類似的情況也發生在陳水扁執政時期。2002至2003年，陳水扁為競選連任發表了一系列聲明，如宣稱兩岸是「一邊一國」、提議「公投制憲」等，美國擔心陳水扁會挑激北京做出威懾反應，把美國牽扯進它不需要的一場衝突（因在北韓和伊朗等問題上需要北京協助），於是小布希總統在2003年12月9日當著溫家寶的面宣佈：「我們反對中國或臺灣有任何改變現狀的片面決定。臺灣領導人的言行顯示他可能希望片面做出決定以改變現狀，我們反對它。」⁶¹在

⁵⁹ 關於此次危機的具體過程，可參見：唐耐心，前揭書，頁303-322；Robert S. Ross, "The 1995-1996 Taiwan Strait Confrontation: Coercion, Credibility and the Use of Force," *International Security*, Vol. 25, No. 2(2000), pp. 87-123。

⁶⁰ 參見：唐耐心，前揭書，頁338-339；謝淑麗，《脆弱的強權：在中國崛起的背後》（臺北：遠流，2008年），頁238-240。不過，柯林頓政府也提醒北京，美國遵守「臺灣關係法」，關切在臺灣海峽使用非和平的手段。

⁶¹ 卜睿哲，《臺灣的未來》，頁169。

2006年「國統會」遭廢除時，小布希亦告知胡錦濤不要因陳水扁的驚人動作而扭轉日趨穩健的兩岸關係，並表示：「我對臺灣問題的政策不會改變。將來如果（與臺灣）有任何問題，你就打電話給我。」⁶²蔡英文執政時期的一個典型案例則是，在2016年12月「川蔡通話」後不久，⁶³白宮便表示其「一個中國」的政策承諾並未發生變化。上述事件均表明，恰是美國適時作出明確表態，才使北京有所克制，中共的民族主義也不至於「攻勢」而演變為臺海危機。概言之，目前對中國決策者而言，臺灣問題的關鍵不是臺灣要從大陸分裂出去這件事本身，而是美國在使分裂狀態持久存在中的作用，中共相信，假如當初美國不插手中國內戰，臺灣早就被收復了；自冷戰結束以來，臺灣更是成為美國用以牽制崛起中國的一顆重要「棋子」。⁶⁴

陸、中國崛起與兩岸關係前瞻

自1989年始，受「天安門事件」和蘇聯解體，以及波斯灣戰爭等影響，中共開始加速軍事現代化步伐，大量增加國防預算、⁶⁵不斷更新武器裝備，儼然成為了一個區域軍事強權，⁶⁶因此，儘管其自稱「和平崛起」，但

⁶² 謝淑麗，前揭書，頁259。

⁶³ 這是有史以來首次有美國候任總統與中華民國總統進行直接通話，在國際上掀起不小波瀾。

⁶⁴ 黎安友、施道安，前揭書，頁157、163。關於美國對兩岸關係的影響之分析，具體可參見：蔡東杰（2003），〈美國霸權變遷與兩岸關係發展〉，《政治學報》，第36期，頁83-114；卜睿哲，《未知的海峽：兩岸關係的未來》，頁309-351；黎寶文（2015），〈美國在兩岸關係中的第三方影響：一個時間序列的分析途徑〉，《東吳政治學報》，第33卷第3期，頁207-270。

⁶⁵ 1989年以來，解放軍的官方預算年增率在15%左右，只有在1993至1997年間因為通貨膨脹才抵銷軍費上升率，甚且，由於中國國防支出往往隱藏在預算編列之外，所以其實際的數目相當可觀——至少是官方公佈的數字之兩倍。參見：卜睿哲，《臺灣的未來》，頁150；謝淑麗，前揭書，頁12。

⁶⁶ 參見：Samuel S. Kim, "China's Path to Great Power Status in the Globalization Era." In *Chinese Foreign Policy in Transition*. ed. Guoli Liu (New York: Aldine de Gruyter, 2004), pp.

仍無法消除「中國威脅論」之疑慮。有論者擔心，伴隨軍事實力上升，一個民族主義的中國將會變得更加仇外並對領土議題更不妥協，這對臺灣和鄰國都是危險的，⁶⁷這種觀點顯然忽視了中國民族主義的複雜性與流變不居，一如本文所試圖論證的：中國民族主義乃受制於現實政治戰略考量及相對訴求能力高低，其僅在自身戰略評估為「做出改變」且處於（領土爭議中的）弱勢地位時，才是具有動武危險性的「攻勢型民族主義」。不少研究也都發現：在後冷戰時期，軍事武力是中共訴諸於防止主權與領土受外來威脅的最後手段，而非增進自身影響力的工具，中共目前最需要的是穩定的國際環境和周邊安全以進行經濟建設和國防現代化，因而無法承受與美國開戰所必須付出的高昂代價，故不會輕易採取武力統一臺灣，但可藉由嚇阻方式防止其獨立。⁶⁸近年來，大陸實力日漸增強，而臺灣因政治內鬥等問題妨礙了軍事裝備升級換代，中共的訴求能力在軍事維度已然居於上風（若不考慮美國因素），在現狀對自身有利的情形下，中共只要認為嚇阻（臺灣獨立）尚未失效，就可避免與美國開戰而達到統一的目的，即

360-361; Joseph S. Nye, "China's Re-emergence and the Future of the Asia-Pacific." In *Chinese Foreign Policy in Transition*. ed. Guoli Liu (New York: Aldine de Gruyter, 2004), pp. 339-341.

⁶⁷ 參見：David Shambaugh, "Containment or Engagement of China? Calculating Beijing's Responses," *International Security*, Vol. 21, No. 2(1996), pp. 205; Wen-Cheng Lin, "Will Beijing Use Force on Taiwan?" In *The Chinese PLA's Perception of an Invasion of Taiwan*. ed. Peter Kien-hong Yu (New York: Contemporary U.S.-Asia Research Institute, 1996), pp. 211。

⁶⁸ 參見：卜睿哲，《臺灣的未來》，頁 354；張廖年仲，〈從 1995-96 年臺海危機論冷戰後中共的安全政策〉，《遠景基金會季刊》，第 6 卷第 2 期(2005)，頁 185-222；Alastair Iain Johnston, "Is China a Status Quo Power?" *International Security*, Vol. 27, No. 4(2003), pp. 48; Robert S. Ross, "Comparative Deterrence: The Taiwan Strait and the Korean Peninsula." In *New Directions in the Study of China's Foreign Policy*, eds. Johnston, Alastair I. & Ross, Robert S (Stanford, California: Stanford University Press, 2006), pp. 21; Ji You, "Politics in Command of Beijing's Military Policy Toward Taiwan: The Foundation for Consolidating Rapprochement." In *New Dynamics in Cross-Taiwan Straits Relations: How Far Can the Rapprochement Go?* ed. Weixing Hu (New York: Routledge, 2013), pp. 133。

「不戰而屈人之兵」，視情況交替運用「胡蘿蔔」和「大棒」的軟硬兩手策略，例如近期既頒布「對臺 31 項政策」又派遣軍機軍艦頻繁繞臺。^{69 70}

概言之，中共的目標是：持續保有震懾手段的恫嚇性，使全力拉滿弓，但不放箭，不斷維持壓力，但又不真正開戰；北京設想的是：伴隨中國軍威日漸壯盛，臺灣在經濟上又依賴中國日深，待時機成熟，在隱含脅迫的氣氛下，提供臺灣「難以拒絕的條件」，臺灣領導人也明白自己別無選擇，只好協商如何統一。⁷¹也就是說，中共發展軍力主要是為憑藉軍力優勢促使臺灣將來在談判桌上不得不接受自己提出的強硬條件，一如香港問題在 1980 年代所上演的劇本。不過，臺灣與香港的很大不同在於，中共無法保證自己的相對訴求能力一直處於優勢——相異於只要停止深圳河淡水供應就會使香港陷入水荒，以及對香港選舉的操控滲透，中共至今無法實際控制臺灣領土和政局走向，加之美國在兩岸議題上的「戰略模糊」，均使中共訴求能力極具不確定性，這也是其為何對臺「不排除使用武力」的原因，即鄧小平所言：「不能承諾不用武力解決。臺灣問題將如

⁶⁹ 「對臺 31 項政策」開啟了中共新的統一模式，即「先融合再統一」（香港則是「先統一再融合」），對中共而言，在融合基礎上實現統一，統一後的問題會相對更少，為統一做準備的程度越深，統一就越容易且成本越低，除非以武力方式統一，參見：巫永平，〈對話巫永平：中南海大變局中的臺灣角色〉，《多維》，第 29 期(2018)，頁 79-83。也就是說，在「胡蘿蔔」的軟手策略方面，習近平目前已經在用「統一了」的心態處理「尚未統一」的兩岸關係。

⁷⁰ 據中華民國國防部統計，2016 年 8 月 18 日至 2017 年 12 月 11 日大陸軍機遠海長航中，「對馬海峽往返」共計 3 次，「宮古海峽往返」共計 7 次，「巴士海峽往返」共計 1 次，「繞臺飛行」共計 15 次，參見：中華民國 106 年國防報告書編纂委員會，《中華民國 106 年國防報告書》（臺北：國防部，2017 年），頁 38，如此高的頻率之前從未有過，且一般認為，國防部這方面的數據仍有所保留。此外，值得一提的是，有時中共自認為不具進攻性（而是起嚇阻作用）的「大棒」姿態可能會被臺灣解讀為具有攻臺意圖（侵略性）。這是因為較強一方與較弱一方觀察問題的視角存在重大差異，弱勢者對雙方關係更敏感焦慮，易過度解讀反應，參見：Brantly Womack, *China Among Unequals: Asymmetric Foreign Relationships in Asia* (New Jersey: World Scientific, 2010), pp. 210，在兩岸關係中處於弱勢的臺灣可能因過於敏感而誤判中共意圖，從而做出過激反應，這便是兩岸將來可能產生軍事衝突的一個引爆點。

⁷¹ 謝淑麗，前揭書，頁 241。

何發展還很難預料。臺灣出現獨立怎麼辦？臺灣永不和談怎麼辦？臺灣出現外國軍隊、外國力量佔領又怎麼辦？」⁷²

柒、結論

相異於泛泛而論中國民族主義是否具有破壞性，或是簡單爭辯中共會否或何時「武統臺灣」，本文通過比較 1949 年中共建政後與香港、臺灣的關係演變及相應戰略政策的調整，試圖歸納出中國（官方）民族主義的本質——現實政治民族主義。亦即，當我們引入香港這一案例作比較，超越兩岸關係重新審視兩岸的話，會發現，中共即便是在涉及「領土主權」這類最民族主義的議題上也始終存在最現實主義的戰略考量：建國初期的武力攻臺很大程度上並非源於「祖國統一」之民族復興渴望，因為若是果真受制於民族主義情緒的召喚，中共在同一時期本該毫不猶豫地憑藉軍力優勢一舉收回香港，但它卻表現出了不尋常的克制，即便是後來的「六七反英抗暴」也並未促使已經做出「維持現狀」戰略評估的中共收復失地；中國官方民族主義一直以來對臺灣所表現出的咄咄逼人之態，更大程度上是源於這塊土地的重要戰略價值而非中共一直口頭宣稱的「自古以來即為中國領土」之民族主義迷思（這種民族主義的花言巧語有利於中共決策者不費吹灰之力便將自身的政治野心推銷給公眾）。概言之，中共民族主義實乃取決於它在國際政治「大棋盤」博弈中的整體戰略部署，如鄧小平言：「中國考慮問題是從全球戰略的角度出發的。」⁷³臺灣問題亦不例外，中共對兩岸關係的思考總是服從於整體戰略安排，這就是為何毛澤東會在美國仍是臺灣堅定盟友之時歡迎尼克森訪華，鄧小平會在美國尚未停止對臺

⁷² 冷溶與汪作玲，前揭書，頁 1044。至目前，中共官方提出的會「對臺動武」之前提有：①臺灣宣佈獨立；②臺灣內部發生大規模動亂；③國軍相對戰力明顯趨弱；④外國勢力干預；⑤臺灣長期拒絕談判統一；⑥臺灣發展核武。參見：吳建德，《後冷戰時期中共武力犯臺問題之研究》（臺北：時英出版，1997年），頁 100；Lin, *op. cit.*, pp. 169-170。

⁷³ 冷溶與汪作玲，前揭書，頁 643-644。

軍售之時推動中美正式建交，江澤民在 1996 年臺海危機結束後一年便願意與美國建立「建設性戰略夥伴關係」。⁷⁴

如果循上述戰略佈局考量，有論者會認為：臺灣位於東亞「第一島鏈」樞紐位置，戰略價值對崛起中國不言而喻，中國要成為世界強權就必須解決臺灣問題；若臺灣問題得以解決，中國的軍事地位將迥然不同。⁷⁵然而，中共也有可能是另一種完全相反的戰略思維：先達到能和美國「平起平坐」（乃至超越之）的實力地位，再尋求臺灣問題的解決，江澤民的一位助手便曾談到：「一旦中國被世界公認為與美國一樣強大，臺灣問題就會自動解決。這就好比夏威夷島內如果出現追求獨立的聲音，哪個國家會敢出售武器給它？」⁷⁶鑒於目前「一帶一路」戰略的提出，後一種思維似乎更符合中共的佈局意圖——它並非把戰略重心全然放在東方海域、第一島鏈，而是也開始朝向西部內陸、友好鄰國，即是一種背靠歐亞大陸、抵銷西太平洋美國優勢的地緣戰略，試圖成為一個陸海複合超強，承東啟西，在歐亞大陸乃至全球下一盤更大的棋。⁷⁷也就是說，今天的中共有著超越八世紀大唐盛世及十八世紀大清盛世領土的雄心，⁷⁸但它傾向於通過

⁷⁴ Qiang Xin, "Beyond Power Politics: Institution-Building and Mainland China's Taiwan Policy Transition," *Journal of Contemporary China*, Vol. 19, No. 65(2010), pp. 525-539.

⁷⁵ 黎安友與施道安，前揭書，頁 412；羅柏·卡普蘭，《地理的復仇》（臺北：麥田，2017 年），頁 296；Richard Bernstein & Ross H. Munro, *op. cit.*, pp. 160；Robert S. Ross, "China's Naval Nationalism: Sources, Prospects, and the U.S. Response," *International Security*, Vol. 34, No. 2(2009), pp. 46-81.

⁷⁶ Timothy S. Rich, "Chinese Nationalism and Cross-Strait Relations in the Post-War Era," *International Journal of Asia Pacific Studies*, Vol. 7, No. 2(2011), pp. 9.

⁷⁷ 參見：王緝思，〈東西南北，中國居「中」：一種戰略大棋局思考〉，《世界知識》，第 21 期(2013)，頁 14-24；王俊評、張登及，〈「一帶一路」之內涵及其對美中關係之影響〉，《戰略安全研析》，第 118 期(2015)，頁 21-30。這種戰略選擇或可從中國的獨特政治文化中得到一定理解：誠如王賡武所言，中國人傾向於對歷史採取長遠眼光，並相信最終只有財富和權力能保護國家主權，中國領導人也很善於靈活地解釋自身長遠利益，韜光養晦以等待合適時機採取行動，參見：王賡武，《更新中國：國家與新全球史》（香港：商務印書館，2016 年），頁 80、85。

⁷⁸ 羅柏·卡普蘭，前揭書，頁 270。

「一帶一路」這樣的商業手段（並非武力戰爭）來伸張領土影響力，⁷⁹而如此龐大的戰略，意味著中共更需要一個穩定的外部環境，更傾向於避免妨礙其實施大戰略的不必要戰爭，因而更不可能會採取「武統臺灣」此一下策。⁸⁰無論如何，中共對臺的戰略評估均是想「做出改變」，所以其民族主義表現形態註定不可能是溫和的（即會繼續在「果敢型」與「攻勢型」之間擺蕩），加之其試圖以「利益」換取「認同」的策略目前看來成效有限，筆者贊同閻學通的判斷：臺灣問題二、三十年內不可能統一，美國後續肯定會有動作，大陸會口頭抗議，做一些軍事施壓，其他什麼都不會發生。⁸¹雖然習近平曾經表示，實現祖國完全統一是中華民族偉大復興的必然要求，並要在建國百年之前完成民族復興，這被不少學者解讀為，中共要在2049年前實現兩岸統一，不過，若循本文所提出的「現實政治民族主義」邏

⁷⁹ 此處或涉及「戰略評估」與「國力」之間關係的問題，有必要進一步說明。有論者會認為，習近平目前所展現出的更具自信和民族主義之戰略野心是源於中國不斷增強的實力，參見：Roger Irvine, "Nationalists or Internationalists? China's International Relations Experts Debate the Future," *Journal of Contemporary China*, No. 26(2017), pp. 15, 亦即，鄧小平時期對外「韜光養晦」反映了中國實力有限，而伴隨綜合國力增強，習近平便開始採取諸如「一帶一路」這樣「有所作為」的舉動，這表明了中國的對外態度同其國力相匹配，即中共「戰略評估」之意圖判定必會受「國力」影響。但筆者認為，中共戰略評估的著眼點/標準始終是「是否符合國家利益」與「是否有利鞏固統治」，「國力」並非左右其評估的一個重要因素：鄧小平的「韜光養晦」主要是源於當時歷經「文革」動蕩之中國亟需「以經濟建設為中心」地推動現代化，故不能對外「折騰」；習近平一開始提出「一帶一路」的初衷也主要是為了維持國內經濟持續增長（中共執政合法性的最重要來源）——促進內地省份發展、釋放國內過剩產能，以及利用沿線國家的原材料和能源等，亦即，在「一帶一路」戰略中，軍事和地緣政治因素相對於經濟必要性來說是次要考量，不過，由於政治與經濟因素的互動，在推進過程中，「一帶一路」之規模、地理和體量便決定了它將會擴大中國的影響力，進而帶來重要的地緣政治後果，參見：王建偉，〈「一帶一路」是地緣政治戰略嗎？〉，《二十一世紀雙月刊》，第8期(2018)，頁16-26。以上，便也解釋了為何中共會選擇通過「商業」這種經濟手段（而非武力戰爭）來伸張領土影響力。

⁸⁰ 當然，存在一種情況是，中國大陸內部出現重大危機（例如經濟嚴重衰退、領導人繼承危機），致使中共不得不通過「武統臺灣」轉移民眾注意力，不過，目前看來，這種情況出現的可能性偏低。

⁸¹ 閻學通，〈兩岸僵著，搶邦交國沒實質意義〉，《中時電子報》，2018年6月22日
<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20180403000079-260309>。

輯，此劇本發生的可能性偏低——⁸²於中共而言，滿足民族主義情緒固然重要，但最終起決定性作用的仍是現實政治戰略考量，誠如閻學通所言：「沒有人真的知道習怎麼想，他認為統一是一種期盼，就像是希望股市會漲，但希望歸希望，這涉及戰略選擇的問題。」⁸³

當然，決定兩岸關係未來的不僅在於中共一方，還涉及台灣內部（特別是選舉與台灣民族主義）的情況，⁸⁴但因本文重點是探討中國民族主義，故聚焦於中共的態度。此外，本文主要討論的是中國官方民族主義對兩岸關係的看法（較少涉及大眾民族主義的觀點），⁸⁵或許有論者認為，中國大陸民眾日益高漲的民族主義情緒有可能迫使中共動用武力，但縱使中國大陸有民意，也未必會對武力犯臺的決策過程產生多大影響，何況中共若要武力犯臺，一樣可以動用一切資源，透過政治動員來促成所要之民意。⁸⁶這也就是說，和歷史往例一樣，中國的方向終究將是它領導人的政治抉擇。⁸⁷伴隨中國的崛起，美國不可避免地會採取一定的遏制行為（如

⁸² 除非 2049 年前中國大陸便能完全超越美國成為唯一的「世界霸權」，從而使臺灣問題如其所願得以「自動解決」，但這種情況似乎不太可能。此外，需強調，歷史是由很多偶然性決定的，而有沒有偶然事件則無法預測，因而很難說習近平任內是否會解決臺灣問題：首先，習近平在任多長時間不知道；其次，解決問題的條件具備與否也不知道，說不定大陸做了很長時間努力，條件還不具備，而某個偶然因素出現，問題就解決了，參見：巫永平，前揭書。

⁸³ 閻學通，前揭書。

⁸⁴ 關於臺灣政局（選舉）對兩岸關係的影響，具體可參見：Yu-Shan Wu, "Taiwan's Domestic Politics and Cross-Strait Relations," *The China Journal*, No. 53(2005), pp. 35-60。

⁸⁵ 關於中國大陸民眾對臺灣問題和兩岸關係的看法，具體可參見：Hsin-Hsin Pan et al, "How Chinese Citizens Perceive Cross-Strait Relations: Survey Results from Ten Major Cities in China," *Journal of Contemporary China*, No. 26(2017), pp. 616-631。

⁸⁶ 陳福成，《決戰「閏八月」：後鄧時代中共武力犯臺研究》（臺北：金臺灣，1995 年），頁 19。目前尚無足夠證據表明，中共領導層在制定外交政策時會將大眾民族主義情緒考慮在內，參見：Alastair Iain Johnston, "How New and Assertive Is China's New Assertiveness?" *International Security*, Vol. 37, No. 4(2013), pp. 37。

⁸⁷ 文安立，《躁動的帝國：從乾隆到鄧小平的中國與世界》（臺北：八旗文化，2013 年），頁 397。也因而，當克里斯瑪型領袖做出錯誤抉擇或領導層內部（派系）權力鬥爭過於激烈之時，中國的對外姿態可能會（暫時）偏離現實主義方向。例如：1960 年代的毛澤東對國際形勢做出了極端判斷，為追求激進的共產主義烏托邦，不僅對內發動近乎自毀

近期的貿易戰和「印太戰略」），即其作為西半球的區域霸權，將會想方設法阻止中國成為掌控東半球的區域霸權，⁸⁸中美關係或許也會因臺灣問題而再度緊張（川普可能打「臺灣牌」），⁸⁹但一個自1949年建政以來便具有現實主義國際政治大戰略考量的中共領導層，不太可能會重蹈蘇聯覆轍去與美國進行長期戰略對抗，儘管北京和華府有時候會嚷嚷，但雙方之間對世局發展看法的距離還沒大到出現冷戰的地步。⁹⁰雖然北京近年來顯得咄咄逼人，但自尋衝突顯然不符合它自身的利益，主動挑起衝突，特別是和美國對著幹，將是愚蠢的行為，而中國領導人也不是因為愚蠢才取得今日的發展成就。⁹¹

責任編輯：賴文媿

的「文革」，對外也瘋狂地「反美帝」「反蘇修」，逼使自己陷入了「兩線作戰」之絕境，故不得不作出重大戰略調整——聯合美國這一意識形態死敵以對抗昔日的盟友蘇聯，而這也恰恰體現了毛徹底的現實主義。

⁸⁸ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton, 2001), pp. 386.

⁸⁹ 例如：近期派遣兩艘導彈驅逐艦穿越臺海，邀請臺灣參加索羅門群島的海軍演習，對臺軍售3.3億美元F-16等戰機備件。

⁹⁰ 文安立，前揭書，頁409。

⁹¹ 亨利·鮑爾森，《與中國打交道：美國前財長鮑爾森的二十年內幕觀察》（臺北：時報文化，2017年），頁401。筆者認為，這或許與中國領導人獨特的選拔機制存在一定關聯。不同於民主國家的總統選舉（需要雄辯的口才、雄厚的資金），中國最高領導人一般都要從最基層做起，並經過鄉科、縣處、廳局、省部等逐級晉升的數十年長期考驗，能夠在這種選拔機制下成為國家領導人的，其性格特徵往往較偏向於順應時局變動、在結構束縛下進行自我調整以滿足最大利益（而非「對著幹」的思維）。

