

書評

全球化下的悲歌：階級是關鍵？

The Tragedy of Globalization: Does Class Matter?

李賜賢 *Szu-Hsien Lee*

中興大學國際政治研究所博士候選人

*Doctoral Candidate of Graduate Institute of International Politics
National Chung Hsing University*

《不公平的代價：破解階級對立的金權結構》(*The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future*)一書，是由諾貝爾經濟學獎得主 Joseph E. Stiglitz 所著，¹其主要基本假設：「自由市場競爭並非平等自由的競爭，政府管理失能更加擴大不平等自由市場競爭」。作者以美國作為探討分析的案例，說明美國貧富差距大，所得分配不均的原因。核心論點是：市場並未依照應有的「公平的自由市場競爭」方式運作，既缺乏效率也不穩定，而且政治體系無法矯正市場失靈，經濟和政治體系從根本上就不公平。換言之，分配不公是政治體系失能的因和果，導致經濟體系不穩定，這又造成分配不均的情況更加惡化。2008 年美國金融危機為明證，佔領華爾街的運動表達了「1%與 99%不公平」的抗議，超過 40%的年輕人失業，有許多人失去房子和工作，銀行家卻依然坐領高薪。

深究其背後的核心議題：美國的工作機會減少、經濟成長停滯是否為全球化的結果？作者認為這些並非全球化必然的結果，相反地，是自由放

¹ 史迪格里茲，《不公平的代價：破解階級對立的金權結構》(台北：天下文化，2013 年)。

任的市場競爭根本就不符合理論上的特點與效率，因為既得利益者、銀行家等 1%的富人藉由他們的權力與影響力使得在現實世界中不存在公平競爭，而政府的政策以及管理失能更加深了不公平的現象，導致財富高度集中於少數，貧富差距益加擴大。理由是：根據「經濟流動性計畫」的研究統計顯示，以教育為例，「學業優秀的窮人家孩子，和中學成績差卻是家境富裕的孩子比起來，比較不可能從大學畢業」，而且「即使窮人家的孩子念完大學，也比富裕人家的低成就子女貧窮」。這個現象顯示「所得流動性極低」，同時造成階級無法流動，顯然財富明顯分配不均、所得分配不均，甚至更精確而言是資源分配不均的現象極為嚴重。換言之，一開始的起跑點就不公平，所謂自由公平的市場競爭根本就不存在公平競爭。甚且，在美國民主選舉的政府治理之下，因為各政黨的選舉競爭背後，都有企業廠商等富人的贊助以期所支持的候選人當選，進而推動有利於該企業廠商的政策。對此作者懷疑民主選舉已經不是「一人一票」，而是「一元一票」。因此，政府政策塑造有利於富人的同時，也成了造成不均社會的幫兇，加深不公平的現象。

是以作者認為低成長不是問題，分配不公平才是問題。

最重要的結果是，分配不均的代價很高，導致經濟體系不穩定、沒效率，進而成長遲緩，甚且陷民主體制於岌岌可危之境。整個經濟體系未能為大部分公民效力，政治體系又似乎逐漸被有錢階級俘虜，於是人民對於民主和市場經濟的信心將隨之消退。職是之故，問題不在於全球化不好或者全球化的錯誤，而是政府管理得十分差勁，尤其是圖利了特定的利益群體。雖然全球化的快速發展可以促進繁榮，特別是自由放任的市場競爭資本主義推波助瀾，但是卻也散播了貪婪和苦難。因為市場也能使財富集中於少數，將環境成本轉嫁給社會，以及剝削勞工與消費者，所以市場必須加以駕馭與節制，才能確保市場為大部分的公民利益效力。可惜的是，政府的政治體系失能，在市場失去公平自由競爭的情況下，甚至產生經濟衰退、失業率飆升，例如西班牙年輕人失業率接近 50%，美國則已經達到

18%，如此市場失靈的狀況政治體系不但沒有矯正，反而火上加油。

另外，作者在書中表示，雖然美國每人平均 GDP 持續上升，但是近來美國的所得增加大多發生在頂層的 1%，並未造福多數公民。理由正是因為分配不均情況不斷升高，使得頂層和其他人的差距日益擴大。

值得注意的是，頂層過得那麼好的原因之一就是尋租，透過吸引他人來競相承租某事物的方式，造成不勞而獲的財富增加，卻減少了因創造具有貢獻的事物而獲取的報酬，使經濟大餅縮水，而頂層者又取走整塊大餅的最大比例。對此反對者認為作者史迪格里茲不斷強調分配公平性，卻忽略了「人本來就不平等」，有人擅長跑步，有人擅長語言，有人擅長維修機器，有人擅長金融知識，每個人所長不同，能力也各異，如果只強調齊頭式平等，那將會減少在某些領域上優越者的「誘因」。執著於結果的分配不均是錯的，更會降低經濟運作與發展的「效率」。

換言之，美國很可能會為了增加分配均等而必須付出更大的代價，例如經濟轉弱，所有人的所得都會下降，稅收隨之減少，政府的計畫隨之縮水，甚至代價高到連中層和底層仰賴政府補助的人都會受害。作者的回應是分配更公平，經濟才會有更高的效率和生產力，反對者的論點是立基於完全競爭的經濟體，主要前提是私人獎酬等於社會報酬的情況，但是實際上經濟會有尋租行為和其他扭曲的情況發生，不該忽視普遍存在的市場失靈，卻高估金融誘因的重要性。

簡言之，這是一場公平正義的思辨之旅，更是一場自由放任市場競爭的資本主義與政府應扮演關鍵穩定角色的社會主義的辯論。很顯然地，作者是站在社會主義的這一邊。

Stiglitz 條理分明的論述觀點，嚴謹的論證過程並列舉豐富的證據證明其每一個環節的推論，這是值得向他學習的地方。然而，根據批判性思考而言，並沒有完美無缺的論點。從其觀點可知，該作者的價值觀認為「政府理應以大多數公民的利益為重，應該矯正分配極為不均的現象」，這點

並沒有特別的謬誤存在，因為每個人的價值觀不盡相同，在道德觀上也不全然相似。然而，由此價值觀所衍生出來的推論卻犯了明顯的謬誤。作者強調頂層 1%的富人影響經濟市場力量，進而導致不公平的市場競爭，使得財富分配更加不均，同時也透過影響政府政策使分配不均的現象更加嚴峻。因此以「經濟流動性計畫」的研究統計為例，其得出的結論是「學業優秀的窮人家孩子和中學成績差卻是家境富裕的孩子比起來，比較不可能從大學畢業」，而且「即使窮人家的孩子念完大學，也比富裕人家的低成就子女貧窮」。認為這個現象顯示「所得流動性極低」，同時造成階級無法流動，顯然財富明顯分配不均、所得分配不均，甚至更精確而言是資源分配不均的現象極為嚴重。在此作者明顯犯了批判性思考當中的「因果誤判的謬誤」。

作者認為「富有階級與貧窮階級是導致市場與政府失能的『因』，而分配不均、失業率高以及經濟成長停滯則是『果』」，然而，失業率高、經濟停滯、分配不均的問題並非只有「財富階級」的因素造成。換言之，「財富階級的因素」與失業率高、經濟停滯、分配不均是具有「相關性」，但不必然是「因果關係」。以作者書中提及「經濟流動性計畫」的研究統計為例，窮人家的孩子與大學畢業之間的關係，以及窮人家的孩子大學畢業後的收入，存在的是「具有相關性」的現象，不見得是「因為」家境窮所以必然導致大學無法畢業或大學畢業後收入依然不高的「結果」。

相關性不足以論證因果關係的原因是：²首先，兩個相關的變項可能都是另一原因的結果。例如高所得與高度關心政治議題兩者之間可能都是教育程度高的結果；另外，兩個相關變項之間的關係可能處於混沌不明的狀態，如果我們調查孩童每週吃麥當勞食物的頻率與學業成績的關係，發現具有相關結果，是否可以說吃麥當勞有助於成績進步呢？當然不能；最後，相關兩個變項之間即便的確存在著因果關係，究竟何者為因，何者為

² 游梓翔，《舌戰》(台北：業強出版，1996年)，頁144-145。

果，也是很難判斷的。由於財富階級與分配不均、失業率高、經濟成長停滯之間的關係犯了因果誤判的謬誤，因此，作者在分配不均所衍生嚴重的代價問題，如經濟體系不穩定，成長遲緩，民主體系岌岌可危的這些推論上就顯得有過分推論的嫌疑。

最後，縱使有此謬誤存在，仍然不能抹煞作者的研究貢獻，尤其是敢為大多數公民的生存利益發聲，這種精神令人可佩。本書非常值得推薦對於分配不均等問題有興趣的讀者研讀，相信 Stiglitz 的觀點會為你帶來新的啟發。