

書評

傳播民粹主義：從歐洲經驗探討民粹 訊息如何被行為者、媒體與群眾散播

Communicating Populism: Comparing Actor Perceptions, Media Coverage, and Effects on Citizens in Europe

林駿棋 *Jiun-Chi Lin*

國立中山大學政治學研究所博士候選人

*Ph.D. Candidate of Institute of Political Science
National Sun Yat-sen University*

一、本書簡介

2004 年荷蘭政治學者 Cas Mudde 認為民粹主義將在 21 世紀崛起，同時也對此現象提出警告，往後 10 至 15 年之間，歐洲民粹政黨透過選舉壯大在政治上的影響力，同時間新興民粹政黨也在許多歐洲國家崛起，這樣的現象也同時發生在美洲與亞洲國家。隨著民粹政黨的崛起，民粹主義受到媒體、政治人物、政黨以及群眾的關注。不過從學術討論的角度來說，民粹主義卻是個爭議性的概念，目前學界僅在兩個特徵上取得共識：「以民眾為中心」(people-centrism) 以及「反建制」(anti-establishment)。¹ 面對民粹政黨的崛起，但學術界卻依然對這個詞彙爭論不休的情況下，Communicating Populism

¹ Mudde, C., "The Populist Zeitgeist," *Government and Opposition*, Vol. 39, No. 4 (2004), pp.541-563.

這本書則試圖透過傳播學的視角，集結歐洲國家學者共同解析這個現象。Routledge 於 2019 年四月出版這本書，共有 15 個歐洲國家納入分析，² 從政治人物與媒體形塑民意的觀點出發，³ 本書涵蓋三個主要研究問題：首先政治人物與媒體如何理解民粹主義，第二媒體組織如何傳播民粹訊息，最後民眾對民粹訊息如何反應。

二、本書摘要

第一個主題探討政治人物與媒體對於民粹主義的看法，這部分的研究凸顯雙方對於民粹主義一詞在認知上的差異。作者從五個問題了解政治人物與媒體對於民粹主義的理解，包括民粹主義是什麼、民粹主義對於國家社會的發展造成何種影響、為何民粹主義受到歡迎、什麼議題最容易被操弄、以及媒體的角色。概略來說，他們的研究指出以下幾點發現，第一，在歐洲的脈絡下，雙方同意難民危機與經濟衰退是造成民粹政黨崛起的環境因素，普遍也憂心民粹政黨對民主社會造成負面影響。即便如此，雙方對於民粹主義的理解卻相當分歧，例如受訪者認為民粹主義是一種對立的意識形態、或是一種選舉策略、或是一種取得政治權力的手段、又或是一種過度簡化的政治語言等等。第二，國家政治與社會發展影響新聞記者與政治人物如何評價民粹主義帶來的影響，舉例來說，雖然受訪者多半認為民粹主義替民主社會帶來負面影響，有些受訪者反而認為民粹主義帶來民主國家的進步，特別是那些民粹政黨執政的國家與那些立場傾向於民粹政黨的媒體。第三，政治人物如何評價媒體在資訊傳播過程的角色呢？政治人物認為媒體（包括新聞媒體與社群媒體）確實在傳播過程扮演核心角色。某些程度來說，政治人物認為媒體報導甚至助長民粹政黨的崛起，有趣的是本書研究卻指出記者持相反意見，對此本書則是從記者對於自身角色認知的論點進行解釋。

² 頁 9-10。

³ Katz, E., & Lazarsfeld, P. F., *Personal Influence: The Part Played by People in the Flow of Mass Communication* (New York: Free Press, 1955)

第二個主題則是強調民粹風格的訊息不只有被政治人物所散播，透過報導媒體也會散播民粹風格的訊息。第二主題將民粹傳播分為傳播風格及傳播對象兩個指標，並以此作為理論架構進行探討。⁴ 筆者認為從媒體的角度解析民粹訊息的散播較少出現在相關研究，因此這部分的討論顯得相當有趣，尤其探討媒體如何「被動」地轉述政治行為者的民粹訊息 (populism through the media)，又或者媒體是如何「主動」地散播民粹訊息 (populism by the media)。⁵ 研究指出前者通常發生在記者認為自己與政府站在同一陣線時，而後者則通常發生在記者與政府站在對立面的情況時。民粹訊息的報導也與新聞價值有關，因為在報導中越是強調政治衝突與訴諸於情感層面越能吸引大眾目光。此外書中研究指出多數國家媒體的報導在兩個民粹傳播指標的表現相當高，包括「以人民為中心」以及「排外性」，因此作者也認為媒體形塑讀者在認知上做出「我者」(in-group) 與「他者」(out-group) 的區隔。

最後透過聚焦微觀層次，第三主題嘗試了解民粹訊息對於閱聽人在認知、情緒、態度以及行為層面上的影響。本書嘗試從四個面向建立全面性的理論架構，包括個人傾向與社會環境、框架效果、民眾心理層面的影響、民眾的回應、以及民眾的行為表現。⁶ 書中研究指出幾點發現：第一在認知層面上，研究指出有效的民粹訊息在於成功激發民眾對於特定群體長久以來的刻板印象，如同作者提到，強化民眾心中的剝奪感才是有效的策略。第二，在心理層面上，本書指出左派民粹訊息（強調人民與有錢人之間的衝突）最能勾起民眾不滿的情緒，其次是右派民粹訊息（強調人民與外來移民的衝突）。第三，在態度層面（民眾對於民粹政黨的態度）與民眾投票意願，民粹傳播策略是否有效必須以個別國家的社會經濟情況進行解釋。⁷

⁴ 傳播風格包含四點：people-centrism、anti-elitism、exclusion of others、restoring sovereignty，而傳播對象則包含：the people、the elite、以及 the others，相關討論可參考頁 71 - 72。

⁵ 頁 74。

⁶ 頁 143。

⁷ 舉例來說，作者指出並沒有任何一個指標影響民眾對於民粹政黨的態度，如挪威、法國等。但其他國家民眾對於民粹政黨的態度則可能受到某個指標的影響。

三、評析

本書從學界過去較少探討的傳播面向切入，試圖挑戰學界對於民粹主義的主流看法。本書作者們在 2017 年出版的專書⁸中歸納民粹主義相關研究通常從兩種研究途徑切入，包括「行為者中心途徑」(actor-centered approach) 與「傳播中心途徑」(communication-centered approach)。⁹ 如前述所提到民粹主義一詞在定義上尚未取得共識，過去許多研究將民粹主義視為一種對立的意識形態，試圖分析民粹政黨／民粹領袖的言論，這類研究被歸納為第一種研究途徑。然而從傳播學視角切入之研究卻較少出現在相關討論中，不同於前者，「傳播中心途徑」將民粹主義視為一種溝通風格，¹⁰ 或是一種論述的實踐¹¹，而本書的作者們不但試圖從傳播風格的角度切入民粹主義相關研究，更重要的是相關的討論是基於對現代傳播媒介所產生的影響進行反思，尤其是我們所處的媒介環境如何形塑人際之間的溝通方式，這樣的論點為本書提供不同的理論框架與解釋角度。

面對民粹主義在定義上的模糊不清，以及社會大眾對民粹現象的廣泛討論，筆者認為本書呼籲民粹主義一詞不只是迫切的需要學術界的探討，更需要從實務界的經驗進行對話與反思。本書研究或許值得讀者進一步反思以下問題，當民粹主義變成是責難政治對手的政治手段時，我們不禁想問誰是真的民粹主義者，是位於政治光譜兩個極端的政黨，或是也包含主流政黨？此外難道只有極端政黨會宣稱他們代表人民意志？這些問題雖然重要，但似乎

⁸ Esser, F., Reinemann, C., Stromback, J., Aalberg, T., & de Vreese, C. *Populist Political Communication in Europe* (New York: Routledge, 2017).

⁹ Stanyer, J., Salgado, S., & Strömbäck, J., *Populist Actors as Communication or Political Actors as Communication: Cross-National Findings and Perspectives. Populist Political Communication in Europe* (New York: Routledge, 2017), pp. 353-364.

¹⁰ Jagers, J., & Walgrave, S., "Populism as political communication style: An empirical study of political parties' discourse in Belgium," *European Journal of Political Research*, Vol. 46, No. 3 (2007), pp. 319-345, <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2006.00690.x>.

¹¹ Laclau E. *Populism: What's in a Name?* In *Populism and the Mirror of Democracy* (New York, NY: Verso, 2005), pp. 32-49

難以從「行為者中心途徑」進行解釋。此外從本書論點來看，筆者認為民粹主義似乎並非如 Cas Mudde 所強調民眾與社會菁英之間存在絕對的對立關係，相反的民眾與社會菁英的敵對關係是相對的。¹²

從研究架構來看本書三個主題都先提出共同的理論架構，再以實證研究結果與理論架構進行對話與比較，值得注意的是每個主題的研究對象是相同的，¹³ 本書作者們共計訪問 11 國的政治人物、13 國的記者、分析 12 個國家的媒體報導、以及對 15 個國家的民眾進行實驗研究。筆者認為這樣的研究架構設計除了讓這本書處理的研究問題不會過於分散，在閱讀時各章節研究發現時也可以相互對照。

De Vreese (2018) 等人主張將民粹主義視為傳播風格可以替未來研究提供一個更具系統性的研究框架，甚至進行比較研究。¹⁴ 回應 de Vreese 等人的呼籲，透過多個歐洲國家的比較分析，本書試圖為歐洲民粹主義的發展進行全面性地討論，但由於本書並未特別針對個別國家的社會環境因素進行分類，除了找出共通的影響因素之外，更重要的是面對國家間的差異必須回到社會脈絡的獨特性，以解釋國家之間的差異是如何被社會脈絡左右。即便如此筆者認為這也是本書貢獻之一，特別是基於本書的所指出的國家社會的差異，未來研究可以進一步地做更細緻的比較研究設計。

不僅是從學術的角度頗析民粹主義，面對民粹主義的崛起，作者們在最後也嘗試從實務層面分別針對新聞記者/新聞組織、群眾與政治人物

¹² Jagers 與 Walgrave (2007) 對於民粹傳播風格的四個分類 (頁 335) 是基於兩個指標進行分類：包容/排外 (inclusive/exclusive) 以及反體制情緒 (anti-establishment) 的高低，而四個風格類別包含：empty populism 是包容性較高以及反體制情緒較低的傳播風格；anti-elite populism 是包容性較高且反體制情緒較高的傳播風格；excluding populism 是排外性較高但反體制情緒較低的傳播風格；complete populism 則是反體制情緒較高且排外性也較高的傳播風格。且 Jagers 與 Walgrave 在文中也主張民粹傳播可以被任何政黨所使用，也可以應用在各種議題中。

¹³ 頁 9-10。

¹⁴ de Vreese, C., Esser, F., Aalberg, T., Reinemann, C., & Stanyer, J., "Populism as an Expression of Political Communication Content and Style: A New Perspective", *The International Journal of Press/Politics*, Vol. 23, No. 4 (2018), pp. 423-438.

提出原則性的建議，¹⁵ 尤其對於民粹主義的相關討論似乎鮮少有系統性地針對如何應提出建議，因此筆者認為相當值得細讀。這些建議雖是針對民粹傳播的擔憂所提出，但也反映現代民眾在資訊搜集上的問題，舉例來說，在資訊發達的網路世代，民眾與新聞記者該如何確保有良好收集資訊的習慣？民眾該如何提升媒體試讀的能力？本書也提醒對抗民粹主義並非只是社會菁英的工作，民眾也有義務一同努力。

最後歐洲民粹主義的經驗對於台灣社會又有什麼啟發？如同本書研究點出的矛盾，筆者認為近年來民粹主義雖受到媒體與政治人物的關注與討論，但雙方對民粹主義似乎也有不同的想像與解釋，也讓相關討論鮮少有交集，因此借鏡本書的觀點，可從意見領袖與媒體等面向釐清雙方對於民粹主義一詞的看法。此外從本書的理論觀點，筆者認為民粹主義之研究可以著重在以下問題：當社會輿論嘗試辨別誰是民粹主義者的時候，或許更值得關注的是「誰」透過民粹的傳播方式影響社會輿論？什麼議題容易被操作？民粹傳播又如何影響大眾的意見？上述這些疑問都不應該只侷限在政黨或者政治人物本身，媒體組織在資訊傳播過程中所扮演的角色也應該被納入探討。

責任編輯：梁庭璋

¹⁵ 頁 242-248。