

## 學術論文

# 印度海洋學說與戰略文獻的探析

---

## Understanding India's Maritime Doctrines and Strategy Documents: A Perspective

*Kush Kumar Gayasen*

尼赫魯大學國際研究學院博士候選人

*Doctoral Candidate of School of International Studies*

*Jawaharlal Nehru University*

### 摘要 / Abstract

冷戰的結束帶給了印度洋區域在地緣政治與戰略上的轉變，其中主要的變化就是印度海洋勢力在區域上的崛起。本文認為 2004 年公佈的《印度海洋學說 2004》(Indian Maritime Doctrine, 2004) 以及 2007 年初版的《自由的使用海洋：印度的海洋軍事戰略》(Freedom to Use the Seas: India's Maritime Military Strategy) 提供了印度藉由海軍成為海權大國的藍圖。然而由於這兩份文件主要談論的是印度如何透過軍事的相關力量，來完成國際政治與軍事上的目標，因此本文試圖探討印度在海洋議題上對於海洋學說與海洋戰略的新趨勢。

The end of the Cold War era brought forth a major geopolitical and geostrategic shift in the Indian Ocean region. One of the dynamic changes is considered as the emergence of India's maritime prowess in the region. This

paper argues that the enunciation of India's maritime doctrines in 2004 and thereafter and formal exposition of India's maritime military strategy document published in 2007 provide a roadmap for India's aspiration for becoming a sea-power by drawing broad roles for its navy. Whereas, the Strategy document aims to show the way to employ forces and build capabilities in pursuit of national political aims and military objectives. The paper examines the underlying tenets of India's maritime doctrines and strategy in the light of emerging trends in India's maritime domain.

---

**關鍵字：**海洋戰略、海洋論述、印度洋、海權、戰略

**Keywords :** Maritime Doctrine, Exposition, Indian Ocean, Sea-Power, Strategy

## 壹、前言

印度洋是世界上最有活力的區域之一，在冷戰結束後，印度洋的戰略重要性再次被突顯出來。不論區域內或是區域外的國家都覬覦這片海域，隨著這些國家不斷的增加，權力競爭與交會的結果，令印度洋區域成為了國際社會中一些主要或次要衝突的發生地，因此這裡也成了大國博弈的舞台。另一方面，大多數印度洋沿岸的國家也都致力解決冷戰結束後所浮現的傳統與非傳統安全威脅，這些安全上的威脅可能是由許多的因素堆疊所造成的，如中東地區的碳氫化合物、石油與天然氣等自然資源，增加了印度洋航道的戰略重要性以及確保海上航道的暢通的迫切性，為此最大的威脅在於阿拉伯海地區的恐怖主義以及大規模殺傷性武器。而隨著各區域經濟提升，能源需求跟著提高，能源安全成了重要得核心因素。

印度洋是世界上最繁忙的海域，每天都有大批的船隻通過，其中包括主宰國際政治經濟的能源運輸。然而因為航運的船隻龐大、速度緩慢，加上防衛武力較為薄弱，因此很容易就成了海盜下手的目標。海盜劫船的事件層出不窮，更重要的是，這些海盜行為常發生在印度洋區域的重要戰略及貿易咽喉點（choke points），如荷姆茲海峽、麻六甲海峽以及曼德海峽等。經濟的熱絡與能源的競爭造成一些非國家行為者（海盜）的猖獗，這情況讓許多國家找到藉口，以保護商業利益或國家安全為由，投射他們的海上影響力到印度洋區域。而現代海軍的進步技術更使得情勢增添了不少的變數。這般複雜的問題再次為印度洋創造了軍事化的條件，引起了區域緊張的氛圍，有趣的是最近一次來自海德堡國際衝突研究中心（Heidelberg Institute for International Conflict Research）的報告指出，世界上有 42% 的衝突與印度洋國家有關。<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Thean Potgieter, "Maritime Security in the Indian Ocean: Strategic Setting and Features," *Institute for Security Studies Paper*, No.236 (2012), p.2.

印度洋區域所代表的政治戰略重要性，長期以來都是大國必爭之地。過去，只要國家能有效的運用海洋的力量，通常都能控制並掌握海洋，其中英國殖民印度期間就是最佳的典範。到了冷戰時期，美國與蘇聯逐漸取代了英國在印度洋的霸主地位。蘇聯解體後，印度洋區域再次出現了地緣政治的重大轉變。一方面美國挾以龐大的經濟與軍事實力，成為了冷戰後的霸權；另一方面，中國與印度的崛起，以及新興得傳統與非傳統安全議題也改變了印度洋區域的政治戰略平衡（political-strategic equation）。

很明顯的，中國的崛起，以及美國在中東的反恐戰爭（War on Terrorism）的結束，美國已經將他的戰略利益從印度洋轉移到太平洋上。因此美國海軍在印度洋的影響力也相對下降，這使得其他的國家有機可趁，藉此擴大其戰略影響力，但儘管如此，美國在迪戈加西亞群島（Diego Garcia）上仍設有海-空軍基地，並且跟沿岸許多國家是為盟友關係，在印度洋區域中還是保有一定的影響力。

與此同時，印度洋的利益與戰略競合也引起了中國與其解放軍海軍的關注。中國在後冷戰時期加快了前進印度洋的步伐，一方面也了解到了在印度崛起背景下，印度洋所代表的重要意義。除了解放軍海軍外，區域內外仍存在其他國家的海軍，企圖在這裡取的一席之地，例如：澳洲、新加坡、日本、法國、英國與俄羅斯等國，都利用其經濟、政治與戰略為由，加入印度洋區域相關議題的討論，並參與區域的多邊論壇。

為方便分析，因此分作以下幾個面向作討論：

- （一）印度在印度洋區域的海洋安全挑戰
- （二）印度在海洋事務上的新趨勢
- （三）印度官方對海洋的論述
- （四）結論

## 貳、印度在印度洋區域的海洋安全挑戰

現況下，海洋安全的概念在儼然受到前所未有的重視。就印度而言，地理上她被認為是印度洋上位居最佳戰略位置以及最重要的國家，做為一個新興的強權，海上安全更是其國家安全目標中的重要的一部分。許多海上安全的面向，如經濟、政治、軍事、科學、技術、環境都是印度穩地發展不可缺少的要件，<sup>2</sup>換句話說，印度的國家利益在很大的程度上與印度洋的安全穩定有密切的關聯，為了維護這些利益，長久以來印度的海洋思想家都強調必須制定積極的海洋戰略。有部分的海上安全議題已經引發了印度的注意，其中新興的安全議題在冷戰後更被廣泛的討論，並可分成以下幾個觀察的項目：

### 一、能源安全與非傳統安全

印度於 1990 年代初期開始進行經濟改革，對於能源的需求也大約在這個時期開始增加。由於印度的經濟影響力越來越大，高盛集團 (Goldman Sachs) 在 2003 年指出印度 30 年內將成為僅次於中國和美國的全球第三大經濟體。<sup>3</sup>為了維護這樣的經濟成長，印度需要維持穩定且不受限制的能源供應，印度有 70% 的石油供應仰賴國外進口，尤其印度洋地區內的石油更是印度石油的進口來源，除了能源的進口，超過 90% 的商業運量及 70% 的貿易額顯示了印度對海洋貿易的依賴與其弱點，<sup>4</sup>不可避免的需要透過海軍來保障海上航道的暢通與安全。同時印度還得考慮到印度洋上其他非傳統安全的威脅，像是非國家行為者的走私、人口販運以及越來越猖獗的海盜活動，此外還有周邊國家大規模殺傷性武器的擴散。

<sup>2</sup> R. Roy Chaudhury, *India's Maritime Security* (New Delhi: Knowledge World, 2000), p.xvii.

<sup>3</sup> D. Wilson and R. Purushothaman, "Dreaming With BRICs: The Path to 2050," *Goldman Sachs Global Research, Global Economics Paper*, No.99 (2003), p.4. available online at: <http://www.goldmansachs.com/korea/ideas/brics/99-dreaming.pdf>

<sup>4</sup> R.S. Vasan, "India's Maritime Core Interests," *Strategic Analysis*, Vol.36, No.3 (2012), p.418.

海盜行為自古以來伴隨著海上貿易的興起而存在，在長期的發展下僅改變了它掠奪的方法，然而近年來因為能源需求的上升，加上部分國家內部發展不均的影響，海盜行為也跟著增加，進一步導致印度洋的軍事化與武裝化，區域內外的國家紛紛進入打擊海盜與這些非法的非國家行為者。

## 二、傳統威脅引發安全問題

印度與周邊國家的緊張關係也讓印度的海上安全被受威脅。1947年獨立後，印度政治菁英們的安全觀仍然聚焦在陸地上，而這主要是巴基斯坦與中國的關係。但是冷戰結束後，這樣的安全思維逐漸從大陸轉向海洋，近年來，中國與巴基斯坦的存在還是對印度的安全產生了威脅，但不同的是這樣的威脅被認為是來自海洋上，而非陸地上的。

中國與巴基斯坦是長久且堅固的盟友關係，這 20 年來，中國採取了與巴基斯坦關係的新策略，把她視為在印度洋的戰略夥伴，而中國也相信巴基斯坦可以協助中國在該區域建立一個戰略的立足點（*strategic foothold*）。此外，巴基斯坦長期提供緬甸彈藥與其他軍事硬體設施，並提供緬甸士兵關於操作中國武器的訓練。<sup>5</sup>

為了維護海上航道（SLOCs），許多區域外國家的海軍被發現活躍於印度洋海域。中國一直默默的關注印度洋的經濟利益，為了維護自己國內的能源供應與其航道，中國積極的參與印度洋打擊海盜或其他類似的行動。這些行動的背後同時也展現了中國遠洋海軍發展的潛力。不只中國，這似乎反應區域外大國的新趨勢，如日本跟韓國也都參與了打擊海盜的行動，同時也藉此平衡中國的海軍力量。<sup>6</sup>其他國家的海軍，如俄羅斯、英國、澳洲、新加坡與印尼等，都重新檢視並改變對於印度洋的海洋觀點。

---

<sup>5</sup> Ramtanu Maitra, "India Bids to Rule the Waves,"  
[http://www.atimes.com/atimes/South\\_Asia/GJ19Df03.html](http://www.atimes.com/atimes/South_Asia/GJ19Df03.html)

<sup>6</sup> Potgieter, *op. cit.*, p.6.

### 三、中國在印度洋的崛起

印度更勝與以往，視中國為國家的安全威脅來源，主要肇因於中國在亞洲日益增強的影響力，由其在印度洋上。前印度海軍參謀長阿倫·普拉卡什上將（Arun Prakash）曾指出「這就是國際關係的本質，一個國家如果有能力去擴大自己與他國共同分享的利益與邊界時，就可能影響到其他國家的安全。」<sup>7</sup>過去 20 年中國開始推動印度洋的政策，以維護她在該地區的利益，如貿易、打擊海盜與恐怖主義、能源安全以及力量的投射，加上有 80% 的石油經過馬六甲海峽，因此保護這些咽喉點成為了當前解放軍海軍的重要任務，而這也是中國船隻出沒於印度洋的頻率超過過去的 20 年的原因。

中國在印度洋區域的崛起展現在她與印度洋周邊國家的互動關係上，她積極的與這些沿岸國家建立政治、經濟以及軍事上的關係，像是在巴基斯坦瓜達爾、斯里蘭卡漢班托特、孟加拉吉大港等，都是中國致力發展的目標國與投資城市，而這後來也被人稱作是中國在印度洋的珍珠鍊戰略（string of pearls）。印度的戰略學者對於中國這樣在印度洋的布局表示堪慮<sup>8</sup>，但也有人認為印度也試圖回應中國在印度洋區域的崛起。為了突顯中國在印度洋戰略的重要性，印度國防部長法南德斯（George Fernandes）1998 年接受訪問時曾經稱道「中國已是印度頭號的潛在威脅。」<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> Arun Prakash, "A Vision of India's Maritime Power in the 21st Century," *Air Power Journal*, Vol.1, No.2 (2006), p.5.

<sup>8</sup> S. Singh, "China's forays into the Indian Ocean: strategic implications for India," *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol.7, No.2 (2011), pp.242-243.

<sup>9</sup> M. W. Frazier, "China-India Relations Since Pokhran II: Assessing Sources of Conflict and Cooperation," *National Bureau of Asian Research*, Vol.3, No.2 (2000), p.8.

## 參、印度在海洋事務上的新趨勢

冷戰結束後，印度漸漸意識到海軍在保障國家利益上所扮演的重要角色，而印度的政治與物質能力的提升，也讓印度擴大在印度洋的影響力。在過去，印度軍隊始終是編列整體國防預算時最大的受惠者，但海軍分配到的預算往往是三軍中最少的。到了九〇年代後期印度海軍才獲得較多的補助，好讓海軍採購新型的海軍設備，同時清晰的洞察能力也是印度海軍在發展現代化的同時所應具備的。

印度的現代海洋觀念可以追溯到潘尼迦 (KM Panikkar) 的思想上。潘尼迦曾經擔任過記者與外交官，是印度的海洋戰略與歷史學家，所處的年代跨越了英屬印度與共和時期，關於海洋戰略的思想大多記述在他的著作當中-《印度和印度洋-論海權論對印度歷史的影響》(*India and the Indian Ocean: An Essay on the Influence of Sea Power on Indian History*)。在著作中潘尼迦清楚的闡述了印度必須轉變自己成為一個海權國家的必要性，以及印度洋對印度當前的戰略意義。在很大的程度上，今日的印度海軍還得歸功於英國殖民時期。<sup>10</sup>

後冷戰時期經濟的成長與新的地緣政治環境，成為印度軍事擴張的催化劑，特別是在印度洋區域發揮了重大的影響。從九〇年代初，印度國會議黨一致支持海軍的現代化與擴大的現象反映在一些國會議員會的報告中。<sup>11</sup>在後冷戰的國際體系下，印度的領導人時常把海洋對印度國家利益的重要性掛在嘴邊，為此海軍的現代化也被歷屆的政府延用以推動印度的海洋戰略。例如，2004年時的總理辛格 (Manmohan Singh) 表示，印度影

---

<sup>10</sup> T. Yoshihara and J. R. Holmes eds., *Asia Looks Seaward: Power and Maritime Strategy* (Westport, CT: Greenwood Publishing Group, 2008), p.134.

<sup>11</sup> Chaudhury, *op. cit.*, p.129.



響的範圍涵蓋了非洲之角(或稱作索馬利亞半島)、西亞、中亞、東南亞,甚至超越了印度洋本身的界線。<sup>12</sup>

在經濟成長的同時,印度的國防部門也注入了更多資源在軍事現代化的計畫上。對海軍而言,這意味著該軍種預算可望被提高,從原本(1992-1993)的11%提高到2008-2009年時的18%,這樣的結果讓印度海軍有更多的能力來或得最先進的海軍設備。它提升了艦艇的建造技術與水準,這樣的成果展現在購買自俄羅斯的航母維克拉馬迪亞號(INS Vikramaditya)以及2013年下水的自製航母維克蘭特號(IAC INS Vikrant)。<sup>13</sup>

除了海軍的現代化與擴張外,此一階段的印度海軍也在外交上扮演重要的角色,尤其是1990年代印度推行了東望政策並加入了東協區域論壇後(ASEAN Regional Forum),<sup>14</sup>海軍所扮演的角色更為重要。

隨後許多的外交平台都提供了印度面對新興安全威脅時的解決辦法。2008年印度號召印度洋周邊國家舉行「印度洋海軍論壇」(Indian Ocean Naval Symposium),針對這些沿岸國家所面臨的安全問題提出多邊的共識或解決的辦法,這提供了印度洋區域海軍之間的對話平台,在面對突發的衝突時能夠即時合作,保障並穩定彼此在印度洋上的利益。

總而言之,印度洋得局勢正面臨著動態的改變,而印度本身也預視到這樣的變化,因此也試著調整自己對於海洋的觀點與政策。在許多印度的海洋學說或戰略文件中一再的強調自己深遠的的海洋傳統,並且有別於陸軍與空軍,2004年的《印度海洋學說2004》正描述著印度對於海洋觀念與海軍的轉變。

---

<sup>12</sup> Iskander Rehman, "Keeping the Dragon at Bay: India's Counter-Containment of China in Asia," *Asian Security*, Vol.5, No.2 (2009), pp.130-131.

<sup>13</sup> 譯者註: IAC 為自製航母 indigenous aircraft carrier 的英文縮寫; INS 則意味著印度海軍船艦 Indian Navy Ship, 通常出現在海軍船艦、岸上建築、訓練機構的名稱前,也是沿用自英國殖民時期的習慣。

<sup>14</sup> C. Raja Mohan, "India's Geopolitics and Southeast Asian Security," *Southeast Asian Affairs* (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2008), p.45.

## 肆、印度官方對海洋的論述

根據印度國防部 2004 年發布的《印度海洋學說 2004》，它是一份公開的文件，清楚的記錄並訪問了參與國家決策的軍官、政治人物、公務員、學者、以及思想家。<sup>15</sup>裡頭定義所謂的「學說」(doctrine)的意涵：是一個作為行動基礎的原則框架(framework of principles)、措施(practices)以及程序(procedures)。更具體的來說，泛指「透過軍事或軍隊所指揮的命令，並且透過行動來完成所設定的目標。」。有學者認為這些相關的官方出版品為印度政府部門-尤其是海軍-找出了一條能有效利用海洋並完成國家目標的道路。

官方政策可以與海軍戰略以及海洋學說串連在一起。《印度海洋學說 2004》指出兩者之間的關聯性，「政策設定了戰爭所欲達成的目標，而戰略則指如何來完成這些目標的手段。同時，海洋學說則引導並形塑了戰略的形狀。」<sup>16</sup>它進一步指出政策與戰略是齊頭並進的，為了達到政治的目的，國家必須選擇在其能力所及範圍內最有效的執行手段。<sup>17</sup>2007 年出版的《印度海洋軍事戰略》中闡明了海洋戰略的意義：「一個國家或民族的海洋戰略包括經濟、貿易、政治、軍事與科學技術等各領域，它反映在國家的大戰略(Grand Strategy)中。因此海洋戰略可以被定義為，一個國家或民族對其周遭海域所從事的海洋行為與其所涵蓋的總體思維，並透過這樣的行為與思路時見國家利益的極大化。」<sup>18</sup>

印度自 1947 年獨立後，花了 50 多年的時間來探索她的海上願景與政策，1998 年的《戰略防衛檢討》報告首次發表了新的印度海軍戰略(Strategic

---

<sup>15</sup> India Ministry of Defense, *Indian Maritime Doctrine* (New Delhi: Integrated Headquarters, Ministry of Defense, 2004), p.9.

<sup>16</sup> *Ibid.*, p.18.

<sup>17</sup> *Ibid.*, p.19.

<sup>18</sup> India Ministry of Defense, *The Freedom to Use the Seas: India's Maritime Military Strategy* (New Delhi: Integrated Headquarters, Navy, Ministry of Defense, 2007), p.3.

Defense Review: The Maritime Dimension-A Naval Vision)；<sup>19</sup>到了 2004 年印度國防部出版了第一本的《印度海洋學說 2004》，並於 5 年後出版修訂本《印度海洋學說 2009》；2006 年時印度海軍發表了一份簡短的聲明，隨後在次年便公布了一份關於印度海軍的軍事戰略《自由的使用海洋：印度的海洋軍事戰略》。

為了擴大印度海洋視野，印度的海上力量不只必須要提防存在的威脅，更必須支持印度的國家利益。<sup>20</sup>1998 年的《戰略防衛檢討》指出印度海軍必須具備並捍衛以下四個角色：海基威懾力（sea-based deterrence）、經濟與能源安全（economic and energy security）、前進部署優勢（forward presence）、海軍外交（naval diplomacy）。<sup>21</sup>另外海軍的存在也必須讓區域內外的國家了解到，干預或脅迫印度時所必須冒的風險門檻。<sup>22</sup>很顯然的，這份文件提供了印度海軍一個發展的基礎論述。

《印度海洋學說 2004》明確的指出，在 21 世紀的前 25 年，印度必須建立起一個從波斯灣到馬六甲的弧型地帶做為其合法的活動與利益區域。<sup>23</sup>基於這樣的論述，《印度海洋學說 2004》修正了《戰略防衛檢討》對於印度海軍四大角色的看法，提出更加廣泛的海軍功能，以符合該區域的地緣戰略轉變，提出海軍軍事（Military）、海洋外交（Diplomatic）、海洋警察（Constabulary）、海洋救助（Benign）等四個概念。其中在「海洋軍事」這塊，這份文件強調印度海軍應該加強海上封鎖與控制的能力，這顯示了印度海軍有意突破現狀，並發展他的海軍力量的投射，而這主要的關鍵在於控制印度洋區域上的戰略咽喉點、重要島嶼以及貿易航道。

---

<sup>19</sup> Steve Cohen and Sunil Dasgupta, *Arming without Aiming: India's Military Modernization* (Washington DC: Brookings Institution Press, 2010), p.74.

<sup>20</sup> L. W. Prabhakar, et al. eds., *The Evolving Maritime Balance of Power in the Asia-Pacific: Maritime Doctrines and Nuclear Weapons at Sea* (Singapore: Institute of Defence and Strategic Studies, 2006), p.103.

<sup>21</sup> Chaudhury, *op. cit.*, p.125.

<sup>22</sup> Prabhakar, et al. eds., *op. cit.*, p.103.

<sup>23</sup> India Ministry of Defense, *Indian Maritime Doctrine*, p.56.

然而在眾多的職責角色當中，對當代印度海軍最重要核心的還是屬於它軍隊的本質，也就是威懾的部分。為了彰顯印度核三位一體（陸基洲際彈道飛彈、潛射彈道飛彈和戰略轟炸機）與威懾對手能力間的關聯性。《印度海洋學說 2004》指出 21 世紀的主要國家行為者將會是：美國、歐盟、俄羅斯、中國、日本與印度。印度洋地區在後冷戰地緣政治經濟的轉變上扮演著重要的角色，而大國也因此對這個區域產生前所未有的興趣與關注。<sup>24</sup> 值得注意的是，上述這些國家不是本身具備有核/彈道導彈能力，就是受具有相關能力國家的保護傘作用。而根據這項原則，印度似乎還未能達到標準，因為印度海軍目前尚未具備有搭載核武或相關武器的能力。<sup>25</sup> 同時它也提到了在未來應該如何預防上述國家海軍的威懾力量。

因此《印度海洋學說 2004》中認為發展潛艇的威懾能力是海軍重要且必要的手段，因為潛艇也是眾多船艦中相對難以被偵查的，這也相對提高他國進行干預時所可能付出的代價。<sup>26</sup> 文章中強調如果印度渴望擁有非挑釁的戰略能力，那麼發展潛艇將會是實用且可行性高的方案選擇。<sup>27</sup> 就在 2013 年，印度國造的核動力彈道飛彈潛艇殲敵者號（INS Arihant）進行了海試，成了印度海軍的階段性里程碑。《印度海洋學說 2004》部分討論了巴基斯坦與中國海軍在南亞地區以及「鋼圈」（steel ring）區域範圍裡的行為，<sup>28</sup> 巴基斯坦無疑是印度洋區域的國家，而中國雖然緊鄰印度，但這只是在陸地上的，因此解放軍海軍長久以來被印度視為是外來的行為者。

---

<sup>24</sup> Ibid, p.51.

<sup>25</sup> Ibid, p.54. 譯者註：目前印度陸軍具備了烈火(Agni)系列的彈道飛彈，空軍則有幻象 2000 以及蘇 30 等戰鬥機，都具備掛載核武的能力，唯獨海軍缺少這樣的能力。

<sup>26</sup> Ibid, pp.59-61.

<sup>27</sup> 譯者註：印度第一艘潛艇是 1968 年來自蘇聯的狐步級潛艇灰鯊(Foxtrot Class INS Kalvari S23);並於 1986 年後與德國合製 4 艘西舒瑪級(Shishumar Class Submarine)的柴電型攻擊潛艇。

<sup>28</sup> Ibid., pp.5-7. 譯者註：鋼圈區域最早來自潘尼迦的《印度和印度洋-論海權論對印度歷史的影響》一書中，他主張印度應該在適當的地點設置海軍與空軍的基地，打造一個環繞印度且涵蓋新加坡、模里西斯、葉門與斯里蘭卡等國的鋼圈區域，並在鋼圈內部建立強大的海軍。

為了實現印度的海洋利益，《印度海洋學說 2004》指出印度海軍在外交上所扮演的角色。海軍外交一直以來都是印度與區域內外海軍國家交往的方式，過去 20 年來海軍外交在整體印度的軍事外交上扮演著舉足輕重的角色，並且也創造了一個透過海軍交流的外交場域。

2008 年孟買發生恐怖攻擊後，印度海軍總部在 2009 年出版了《印度海洋學說 2004》的修訂版本《印度海洋學說 2009》。2009 年的版本主要是以《印度海洋學說 2004》與 2007 年的《印度海洋軍事戰略》為基礎，受到 2008 年恐怖攻擊的影響，印度海軍改變了一些現有的政策，突顯了「海上恐怖主義、海盜與沿海安全」的重要性，並認為這些威脅事關重要的戰略意涵。<sup>29</sup>

回顧 2004 年的版本，主要在提倡海軍的發展與現代化的升級，同時探討在面對地緣政治與經濟上的轉變同時，印度需要有一套自己的海洋戰略與視野以及相關的變革措施，修訂後的版本包括了印度與其海軍在發展海洋戰略實的原則、實踐以及程序的基本框架。<sup>30</sup>

《印度海洋學說 2009》強調各國海洋相關機構的情報共享與協同合作關係，並應至利於建立部門之間更有效率的聯繫機制。這與上一個版本中的論述方向似乎存在明顯的差異，或者說是調整。例如，原本談論「印度的海洋環境與利益」（India's maritime environment and interests）以及「海權的概念」（concepts of maritime power）的章節在新版中已經被刪除了，但同時卻也加入了「海軍的作戰實力」（Naval Combat Power）的新章節。文中也表示海軍協同作戰能力的重要性，尤其是協助陸軍部隊作戰時海軍所扮演的重要角色，儘管如此，它還是認為 21 世紀的海軍主要任務是把軍艦運用在更多外交政策上，並減少暴力衝突的使用。<sup>31</sup>

<sup>29</sup> Ashok Sawhney, "India's Naval Effectiveness for National Growth," *RSIS Working Paper Series* (2010), pp.20-21.

<sup>30</sup> India Ministry of Defense, *Indian Maritime Doctrine* (New Delhi: Integrated Headquarters, Ministry of Defense, 2009), p.vi.

<sup>31</sup> India Ministry of Defense, *The Freedom to Use the Seas: India's Maritime Military*

印度的國家目標與他所展現的海權力量有很大的關係，而海軍作為是國家達到這些目標的政策工具，為此海軍當下所扮演的角色與當時的國家目標性質有關，以符合國家的渴望。因此在《印度海洋軍事戰略》強調了海軍是國家力量投射的工具，以及增進夥伴關係的催化劑，並在必要時透過它的能力完成國家的目標，這份海洋軍事戰略的文件同樣可以追溯到《印度海洋學說 2004》。作為一個與海洋習習相關的國家，《印度海洋軍事戰略》定義了國家在海洋利益上的角色，同時也列舉應達到的目標項目，<sup>32</sup>為國家提供一個利用海洋資源增加其利益時的基本框架，而海軍則是國家在執行相關目標時主要的執行者，其他的軍事武力與政府部門則扮演輔助的角色。

在 2004 年發生南亞海嘯事件，當時的印度海軍在救災上扮演了重要的角色，提供當地與相關國家許多的援助，這也顯示具備軍事性質的海軍也能在自然災害發生的同時具備人道救援的功能，<sup>33</sup>此外印度海軍同樣渴望透過同時使用傳統（非核的）與核能的實力還威嚇潛在的對手。<sup>34</sup>

《印度海洋軍事戰略》在引言的部分提到印度海軍的主要任務是確保國家安全，並阻絕外部力量的入侵與干擾，使國家可以在一個安全的環境下進行經濟增長和商業發；印度海軍戰略必須確保國家在任何情況下可以自由的使用海洋，同時制止其他國家利用海洋對印度進行威脅或損害利益的行為。<sup>35</sup>任何對油氣供應進行干涉的行為都可能導致在能源議題上產生衝突，因此有必要保護國家的能源利益，《印度海洋軍事戰略》把印度洋畫分成「核心利益區」(primary areas)與「次要利益區」(secondary areas)，而能源議題在印度的海洋戰略上則屬於「核心利益區」的範疇。「核心利益區」包含了阿拉伯海與孟加拉灣上印度的領海、專屬經濟區、島嶼和她的

---

*Strategy*, p.83.

<sup>32</sup> *Ibid.*, p.83.

<sup>33</sup> *Ibid.*, p.iv.

<sup>34</sup> *Ibid.*, pp.71-74.

<sup>35</sup> *Ibid.*, pp.71-74.

相關延伸；麻六甲海峽、荷姆茲海峽、曼德海峽和好望角，是進出印度洋的戰略咽喉點；印度洋的島嶼國家；波斯灣；以及穿越印度洋的國際海洋運輸道（ISLs）。而「次要利益區」則是南印度洋、紅海、南海以及東太平洋區域。

地緣政治的結構與一些衝突事件有其關聯性，這些衝突事件往往造成區域上的不穩定，並且受到國際社會關注，像是失敗國家的案例、領土與海洋爭端、世界人口趨勢、恐怖主義，如蓋達組織等。因此《印度海洋軍事戰略》也呼籲印度海軍必須採取穩定區域的手段，如打擊恐怖主義、毒品、武器人口的非法販運，建立合作夥伴關係的平台，這將有利於印度海軍在執行相關任務時有更佳的效率，並且有利於後續在該地區對於這些非法行為的追蹤。<sup>36</sup>

從觀察這些關於印度海洋學說與戰略的文件，展現了印度在發展海權國家的同時，她自己的定位與發展的途徑。由於九〇年代初期的經濟開放改革，使得印度的海洋政策有很大一部分是把重心放在能源資源上，而確保這樣的能源安全與運輸也成為了當時印度重要的外交政策目標，在這些文件中也可以發現能源安全的重要性被多次的強調。另一方面，印度的海洋政策也反映了印度試圖平衡海軍在戰爭時與承平時期的角色，同時具備戰爭的武利性質，但也保有人道救援、國家外交、保障海上航道的角色。

然而《印度海洋學說 2004》指出在印度洋，尤其是阿拉伯海跟孟加拉灣地區，亦直存在著區域內外的軍事增長的情況，對於這樣的環境似乎不太有利於印度，因為這關係到印度的海上利益與傳統、非傳統的威脅。中國解放軍海軍的崛起與在印度洋的行為，被認為是干擾印度在印度洋上立意的因素之一，區域內部的導彈、大規模殺傷性武器、激進的原教旨主義與恐怖主義的擴散，也同樣嚴重威脅印度的海上利益。<sup>37</sup>

---

<sup>36</sup> Ibid., pp.33-37.

<sup>37</sup> India Ministry of Defense, *Indian Maritime Doctrine* (2009), p.53.

稍早已經提到了關於學說與戰略的不同之處，因此可以把《印度海洋學說 2004》與《印度海洋學說 2009》是為是印度的海洋政策的原則與框架，並且識別了印度的海上威脅來源，而《印度海洋軍事戰略》才是印度海軍的戰略，提供印度海軍在對抗這些區域內外的威脅的方法，以及完成所欲的目標。

### 伍、結論

印度在冷戰後不對提升對於海上安全的重視，而海上安全同時也涵蓋了廣泛的議題層面。印度的國防預算隨著自身經濟的快速成長而提高，由其是海軍所獲得的資金較過去多了不少，而周遭國家在印度洋區域的舉動讓印度更加重視印度洋的重要性，這些從 1998 到 2009 年的相關文件都反覆的闡述印度的海洋願景。隨著國家經濟快速增長與現代化的計畫，印度海軍被列為世界第五大海軍，印度官方的資料勾勒出印度海軍維護海洋核心利益的輪廓，也就是確保海上航道、擴大印度經濟領域，消除區域外大國影響印度洋區域的力量，種種的舉動顯示了印度海洋的新趨勢。這些官方的論述反映了印度在廣大的海洋上的利益，並確立了目標以及她實現目標的方法。

（譯者：林鑫佑）