

焦點評析

評米爾斯海默對台灣未來的看法

John Mearsheimer and Taiwan's Future

康培莊 *John F. Copper*
美國羅德學院國際研究系教授
Professor of Department of International Studies
Rhodes College

美國知名期刊《國家利益》(*National Interest*) 在 2014 年的 3/4 月號中，刊載一篇題為「向台灣說再見」(*Say Goodbye to Taiwan*) 的文章。在這篇文章當中，作者(同時也是當代攻勢現實主義大師)米爾斯海默(*John Mearsheimer*)主張台灣未來將難以避免被中國大陸吸收的命運。其後該篇文章在研究國際關係的學生中，尤其在關注台灣議題的觀察者中引起熱烈討論。辯論的核心在於，他的評估正確嗎？

若讀者相信米爾斯海默的現實主義理論，則其論點是正確的。換言之，他本身的論述相當一致。然而，讀者必須懷疑，他的理論是否理所當然適用於其設定的場景，或台灣的未來。有幾個理由讓我們相信其理論或許不適用。

首先，攻勢現實主義只是現實主義學派的一支。

現實主義有其它的分支，例如古典現實主義、守勢現實主義及其它等。若採取現實主義的其它類型，則不一定會得到米爾斯海默所主張的結局。其次，在國際關係理論中還有許多反對或反駁現實主義的途徑，這些理論對台灣的情形都有其自我見解。最後，在國際關係的實踐者中，存在

著一種廣泛信念，認為國際關係理論不過僅是觀察國際政治的概念或角度而已，由於國際關係研究迄今「科學化」程度有限，因此理論並不是分析基礎（basis of analysis）理所當然的代名詞。無論如何，現實是由於理論之間經常互相抵斥，目前國際關係並沒有一個主流或眾所接受的理論。

其次，我們必須思考「台灣的命運掌握在美國手中」的假設。

若美國選擇保衛台灣，它最後將與中國分開。此情形可能改變，但是在未來的 10 到 20 年內，可能依然是現實。因此也點出一個問題：美國的外交政策制定者真的如米爾斯海默的理論一般，採取攻勢現實主義嗎？長期以來，現實主義確實是國務院官員喜歡用來看世界的角度，然而這裡指的僅只是「現實主義」，而非「攻勢現實主義」。例如，美國前國務卿希拉蕊（Hillary Clinton）雖曾說過，自己是一位現實主義者，但並沒有說她是哪種現實主義者。再者，希拉蕊並不代表歐巴馬總統發聲。歐巴馬並未說過自己是現實主義者。許多人認為，歐巴馬的觀點有所不同，雖然這些觀點並未被明確定義。部份人甚至認為，歐巴馬總統採取了所謂「後帝國主義式」（post-imperialist）的觀點，這暗示他完全不是一位現實主義者。無論如何，希拉蕊女士不再是國務卿，而現任國務卿凱利（John Kerry）表示，其角色就是捍衛並執行總統的願望。

另一方面，我們可說歐巴馬政府的「面向亞洲」（pivot to Asia）政策試圖在亞洲建立由美國所主導的權力平衡，目的在遏止中國崛起。對多數的國際關係研究者而言，權力平衡是現實主義思維的分支或理性的延伸性概念。然而，美國並未以平衡的方式落實「面向亞洲」政策；美國與中國的關係比單純的權力平衡更重要。因此，所謂「面向」政策似乎只是一種影響中國或恐嚇北京的作為。相反地，在嘗試過平衡（或再平衡）政策後，華盛頓似乎拒絕再繼續執行，或至少就歐巴馬政府而言，其重要性已減少。無論如何，我們不清楚美國的「面向亞洲」政策是否包括保護台灣在內，至少歐巴馬政府並未就此發言，其行為亦難以解讀。

第三，不僅亞洲國家普遍不接受權力平衡和現實主義，美國的外交政

策制定者亦對兩者發出質疑。

相較西方思想家以十九世紀的歐洲做為參考架構，亞洲人或許並不將世界視為一場零和競賽。在十九世紀的歐洲，軍事力量是衡量國家影響力的指標，也是迄今為止西方國際體系的內涵。亞洲人更強調經濟力量，並認為國與國之間的關係不僅止於軍事實力。非零和的經濟關係較重要，因此亞洲國家之間的互動可以、也應該是雙贏。若亞洲人不接受軍事力量的平衡是管理區域關係的關鍵，除非「面向亞洲」政策的範圍擴大或改變，其可能無法成功。歐巴馬政府看起來確實瞭解箇中玄機，因此在「面向」政策中加入經濟層面，納入跨太平洋戰略經濟夥伴協議（Trans-Pacific Partnership, TPP）。然而，在美國政治當中，TPP的進度並不順遂。在民主黨人須對其工會支持者和環保人士言聽計從的同時，部份共和黨人也不願支持一個談判不透明的協議，除此之外，後者也不認為歐巴馬總統有誠意在協議中談任何重要議題，更何況他逐漸進入「跛鴨期」。無論如何，美國近期改變了它對於台灣加入TPP的立場。此舉暗示將台灣排除在中國的勢力範圍外，對美國可能有利（甚至是重要利益）。此一作為與歐巴馬政府一年多以前的政策顯然形成對比；當時，華盛頓確實有點想放棄台灣。

第四，我們必須反問，中國是否理解並支持現實主義理論。

由於北京遵循一種較傳統或嚴謹的主權觀，或許讓我們認為，中國領導人信奉著現實主義。在某種程度上，中國領導人確實是現實主義者。但是就許多面向而言，中國也擁有一種不同的世界觀。

中國當然相信持續的經濟成長並透過經濟力量統治世界，是增加其影響力和國際形象的最佳政策選項，尤其是透過對外投資和援助，並促成「條條大道（以及鐵路、管線等）通北京」（all roads that lead to Beijing）的情形。其偏好並不是建立一支足以征服世界的軍隊。雖然就美中兩國目前的發展趨勢而言，中國確實將很快地追上並超越美國的軍事實力，但中國沒有軍事盟友。軍事同盟是北京提升軍事影響力的關鍵。然而，事實上，中

國領導人言明他們不想要同盟。

就經濟實力而言，收復台灣對中國並不有利，反而可能是不利的，因此中國似乎並不急於拿下台灣。我們或許也可以這麼說，中國目前不想要台灣。若我們將北京的認知放寬，或思考中國不想要什麼，結論都是一樣的。中國領導人厭惡台灣宣佈正式或法理獨立，亦無法認同日本對台灣擁有龐大的影響力，然而，兩者發生的可能性均不大。

中國領導人認為，當中國開始支配亞洲（和世界）經濟時，台灣將想要成為中國的一部份。此舉將是一個明智選擇。由於北京「以經圍政」的政策沒有限期，因此我們可以這麼說，相較米爾斯海默的攻勢現實主義所暗示的，台灣的未來並非絕對或明定的。從某個角度來說，台灣選擇加入中華邦聯或聯邦是有可能的；其中，台灣可能保留或喪失主權，或者擁有有限或有條件式的主權，總之經濟和政治主權可被分開。未來中國可能將焦點更多地轉向其內部問題（而擱置台灣問題），相對地，台灣或許希望有條件式、附帶逃脫條款、或漸進式地成為中國的一部份。可能的情形與選項非常多。

無論如何，許多學者認為台灣的現狀至少可再維持 10 年左右，而 10 年也是理性預測國際事務的極限。許多人也認為，「台灣問題」在未來較容易解決，而不是現在。由此觀之，米爾斯海默的攻勢現實主義理論，暗示的不啻是一個來得太早的解決方案。