

書評

後真相：真相已無關緊要，我們要如何分辨真假

Post-Truth

邱利冬 *Li Tung Chiu*

國立中興大學國際政治研究所碩士生

*M.S. Student of Graduate Institute of International Politics
National Chung Hsing University*

一、何謂後真相？

《牛津辭典》將「後真相」定義為「人們更容易接受基於情感和信仰的論點，而不是基於事實的論點」。¹ 在這當中，「post」這個前綴詞含有過去的意義，加在真相（truth）前，讓後真相的詞意為「真相已經無關緊要，訴諸於情感的認同才是最重要的」。

作者在書中多次的引用 2016 年美國總統候選人川普在許多議題所發表的言論，並強烈的批判他的言論充滿許多「後真相」的色彩，川普提供「另類事實」的觀點給予支持者，讓民眾有選擇的相信到底甚麼是真，書中以 2016 年美國總統就職典禮為例，川普告訴支持者，當天來參加就職典禮的人數已經遠遠超越 2008 年歐巴馬上任時參與的人數，但媒體卻張貼出各兩次就職典

¹ 「牛津英文辭典」對 post-truth 的定義：relating to a situation in which people are more likely to accept an argument based on their emotions and beliefs, rather than one based on facts。

禮的空拍圖，² 圖中很明顯地看出，2008 年的就職典禮人數多於 2016 年，但因參與典禮的人數無法準確地做出統計，因此，真相到底為何？只能依靠民眾內心的想法來做決定。

在哲學中，「真相」(truth) 的概念可以追溯於古希臘時代，其中亞里斯多德所提出之「真理」的概念，最能夠貼近真理 / 真相的意義，他說：「是非顛倒，即是假；是說是，非說非，即是真。」這種觀點強調，陳述的內容與現實是否契合即可判斷是否為真實。而要如何判斷陳述的內容是否為真實的？哲學家提供我們一套尋找真理的邏輯思考，首先，我們處在一個真真假假的世界中，並不了解何者為真、何者為假，接著，我們去思考他人的話語、想法是否為真，然後對他人的話語、想法產生懷疑，最後對他人的話語、想法進行批判，哲學家認為我們若重複不斷的進行思考、懷疑、批判，真理即會慢慢顯現出來。換言之，追求真理的過程，就是一個不斷否定虛假的過程，雖然我們不知道真實究竟為何，但我們非常理解何謂虛假。舉個例子：「某件事情在經過深思熟慮過後，原先的真實感遭到否定。對我們而言，當下認為真實的事情，其實只寄託在當時的情感，然而這種感覺並不穩定，會隨著內、外在的變動有所改變」。但沒有人將這樣的感覺稱之為真實的，但我們也不能在懷疑的過程中，反對真理的存在，不然我們在懷疑什麼呢？因此，我們肯定有件事務確實存在，雖然目前並不明確，但它確實存在，而這就是我們追尋的目標，稱之為「真理」。

二、感覺是否比現實來的重要？

作者在書中提到人類具有認知偏差 (Cognitive Dissonance) 的特性，並引用心理學家所做的實驗結果，認為人類在做決定時並沒有自己想像中的理性，反而時常跟著感覺而走。下列我會將作者在書中所提到人類心理學的概

² Tim Wallace, Karen Yourish and Troy Griggs, "Trump's Inauguration vs. Obama's: Comparing the Crowds," *The New York Times*, January 20, 2017, <https://www.nytimes.com/interactive/2017/01/20/us/politics/trump-inauguration-crowd.html>.

念，用我個人的理解解釋。

根據研究，人類心理的中心概念是我們會努力避免心中的不愉快，舉例來說，認真看待自己的缺點這件事並不愉快，因此，我們會選擇逃避或是說服自己沒有別人說的這麼不堪，來避免內心的不適感。對我們來說，認為自己較聰明、較優秀，感覺起來總是比較愉快。當確切的資訊告訴我們原先所相信的事情是虛假的時候，這時我們的心裡會開始緊張，我們會認為：「我相信的事情怎麼可能會是假的呢」，但要如何化解內心的緊張，唯有改變自身的信念。

改變自身的信念可以分別為不理性以及理性，而人要完全理性的重建自身信念是不可能的，這違反了人的天性，因此，不理性的我們會在面對上述情況時會產生認知偏差。認知偏差的觀念可以從人的動機推理（*motivated reasoning*）衍生，我們會有動機去捍衛自己的信念，因此當他人提出與我自身信念不同的想法時，我們內心的情感會主動捍衛自己原本深信的觀點，並尋求證據來證明自己是對的。而若是在團體中的影響下形成的認知偏差，則會比個人來得更強烈，這也是為什麼有相同信念或者相同立場的人會較易形成小型社群。

人固然都有認知偏差，但當個人頻繁與團體互動的時候，個人的想法就會遭到他人的懷疑與批評，作者在書中提到，尋找真相的最佳機會就在與團體的互動，當他人提出懷疑以及批判時，同時也會使我們對自身的信念產生懷疑，雖然我們的認知偏差會使我們捍衛自身的想法，但若經過多次的討論以及思考後，原本的認知偏差就會改變。

三、網路社群是否為後真相的催化劑

2005年「YouTube」問世，2006年「臉書」大放異彩，2007年蘋果手機改變人類的生活。21世紀過後，網路徹底融入人類生活，社群軟體將社交的界線給打破，往後人們不再需要有線電視來了解世界，新聞的內容也不再局

限於傳統媒體的輸出，每個人都能分享身邊所發生的大小事。

社群軟體提供以往沒有的便利，人們可以選擇自己喜歡的新聞來源以及自己關心的議題，「臉書」的演算法也優先顯示我們自己偏好的新聞議題以及立場。在社群媒體逐漸成為新聞的主要來源時，我們接收到大量的資訊來自各種不同網站、粉絲專業或者來源不明的文章，網友在不自知的情況下，滿足了自己「確認偏差」的慾望，再藉由各自的分享、轉發，將這些不實的資訊傳播出去。

當我們接收新聞的主要來源是社群媒體時，就能刪除那些我們不喜歡的新聞，就像刪除政治立場不同的網友一樣，網友們處在一個和自己立場相同的同溫層裡，逐漸形成群體極化（Group polarization）的現象。在看到與自己立場不相同的資訊時，選擇不相信或者忽略它，並且再持續獲得與自己立場相同的資訊時，更加堅信自己的信念是對的，讓整個網路社群的輿論中，僅剩下正反雙方的聲音，彼此之間沒有討論的基礎，只有剩下無限的批評以及謾罵。

筆者認為網路社群是「後真相」的催化劑。客觀的數據與科學的研究，是人們信以為真的根據，而在許多議題上有立場的媒體習慣提出對自己有利的數據及研究，以加深支持者的認同。證據是否屬實在現今的社會似乎也顯得並不特別重要，因為在論述和觀點被提出的當下，若又加入了有利的數據佐證，那就更能激起支持者的情感，更加堅定自己所信為真。2019年12月29日國民黨候選人韓國瑜在台中舉行總統選舉造勢晚會。當晚，「中國時報」以斗大的標題「韓國瑜台中造勢人潮破30萬」敘述韓國瑜在台中所帶來的旋風，³ 但網路社群「批踢踢實業坊」上，卻有網友下午親自到現場，算出整個會場椅子的數量約略為四萬張，⁴ 加上後方的草原空間，整場活動的參與

³ 李俊毅，〈韓國瑜台中造勢 人潮破30萬〉，《中國時報》，2020年12月29日，
<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20191229002563-260407?chdtv>。

⁴ XXXXGAY，〈韓導台中的造勢場椅子數量〉，《批踢踢實業坊》，2020年12月29日，
<https://moptt.tw/p/Gossiping.M.1577609793.A.8C6>。

人數約為十萬人。與上述「中國時報」所說的 30 萬人，有很大的落差，但到底參加的人數為何呢？很難有個確實的解答。因此，支持韓國瑜的選民選擇相信三十萬人，討厭韓國瑜的選民則相信 10 萬人，當時這件事情在網路上引起了一陣論戰，雙方在社群上爭奪當天到底有多少人參與，支持者拿出官方以及新聞的報導，宣稱人數確實有三十萬人，而反對的網友則以計算的數據打臉支持方，雙方都擁有權威的證據支持，但卻尋找不出共識，這即為「後真相」所帶來的現象。「感覺確實比現實來的重要」，客觀的事實並不能舒緩我們心中的情緒，唯有跟著內心的感覺走，才能讓我們在夜晚安穩的入眠。

四、如何面對「後真相」？

或許我們能試著適應在後真相的世界中生活，但筆者認為這並不會是我們想要的生活。人是好奇的動物，對於我們不了解或無知的事情感到新奇，因此，人類建立起科學體系，希望藉由科學的驗證，滿足人們的好奇心。在前段真理的介紹中，提到「真理只能從否定虛假的過程中，自我呈現」，倘若在現今的社會中，我們屈服於「後真相」的框架下，讓情感凌駕於理性之上，並停止進行批判性的思考，等同放棄人們求知的本能，使自己活在一個沒有真理的世界中，社會上權威者的話語成為教條，人們麻痺的接受所有資訊，成為這巨型機器中的小螺絲，沒有自我思考、沒有理性批判。或許這樣的社會能滿足我們物質上的需求，但在精神上，會使我們成為毫無思考判斷的機器人，一輩子活在國家機器的軀殼中，窮盡一生努力工作，追求無止盡的物質慾望，但在每次慾望滿足後，留下無法抹滅的空虛。

五、對現今台灣社會的反思

筆者常在網路中看到許多朋友轉貼政治粉絲專業的文章，內容皆以煽動性的情緒字眼居多，例如「今日香港、明日台灣」、「國民黨不倒，台灣不會好」、「反萊豬，顧健康」等，並在下方的評論欄中，貼上「獨立思考」的大

標語。讓人感覺在獨立思考後，就必須要有與之相同的政治理念，若立場不同，就是無法獨立思考以及受到洗腦的一群人，這樣的現象，在年輕人的社群中屢見不鮮。

面對對岸的文攻武嚇，年輕人激起內心的國家意識，想在網路上以自己的微薄之力，捍衛國家主權。而最簡單的方式，就是以情感的投射，感染其他人，但若是直接用情緒性的詞彙書寫，會顯得自己的言論，沒有經過理性思考。因此，常以理性之名，行感性之實，披上理性思辨的外衣，抒發自己內心「高、大、上」的政治宣傳。在此我們不討論哪種政治立場的偏好，單純只針對濫用理性思辨名義進行政治宣傳的那群人。今日台灣的民主自由，是所有人的寄託，但是當「訴諸情感比追求真理來的重要時」，台灣人對自己擁抱的民主價值也會產生懷疑，因為民主終將淪為民粹。

